

Factores personales que influyen en el consumo de alcohol en jóvenes universitarios: revisión sistemática

doi: <http://doi.org/10.15446/av.enferm.v42n2.111831>

1 Julia Elena Del Ángel García

3 Nora Angélica Armendáriz García

2 María Magdalena Alonso Castillo

4 David Alarcón Rubio

Resumen

Objetivo: explorar en la literatura científica los factores personales más relevantes que influyen en el consumo de alcohol entre jóvenes universitarios.

Síntesis de contenido: la revisión se realizó bajo las recomendaciones del Manual de Cochrane y la declaración PRISMA. Se incluyeron palabras clave en español e inglés mediante operadores booleanos en diversas bases de datos, bajo la siguiente combinación: “*alcohol consumption*” OR “*alcohol abuse*” AND “*university students*” OR “*young*” AND “*personal factors*”. Se incluyeron estudios publicados entre 2012 y 2023 en idioma español e inglés. El período de la búsqueda fue de junio de 2022 a septiembre de 2023. La evaluación de la calidad metodológica se realizó con base en la declaración STROBE. Posterior al proceso de búsqueda y la evaluación crítica y metodológica, se identificaron 29 estudios correlacionales y predictivos sobre factores personales biológicos (edad, sexo), cognitivos (impulsividad y autoeficacia de resistencia al consumo de alcohol) y afectivos (motivos para consumir alcohol, satisfacción con la vida, ansiedad social, estrés percibido, religiosidad y espiritualidad) que se relacionan e influyen en el consumo de alcohol.

Conclusiones: diversos factores relacionados con las características biológicas, psicológicas y emocionales del individuo influyen en el consumo de alcohol entre jóvenes universitarios, un conocimiento que coincide con lo propuesto en la teoría cognitiva social y que puede ser útil para el desarrollo de estrategias y programas de prevención dirigidos a este grupo.

Descriptores: Consumo de Alcohol en la Universidad; Consumo Excesivo de Bebidas Alcohólicas; Factores de Riesgo; Factores Protectores (fuente: DECS, BIREME).

1 Universidad Autónoma de Nuevo León (Monterrey, Nuevo León, México).

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8371-3804>

Correo electrónico: juliaenadelangel@gmail.com

Contribución: búsqueda bibliográfica, análisis y crítica de la bibliografía, redacción y formato.

2 Universidad Autónoma de Nuevo León (Monterrey, Nuevo León, México).

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7197-8116>

Correo electrónico: magdalena_alonso@hotmail.com

Contribución: búsqueda bibliográfica, análisis y crítica de la bibliografía, redacción y formato.

3 Universidad Autónoma de Nuevo León (Monterrey, Nuevo León, México).

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9033-3244>

Correo electrónico: nordariz@hotmail.com

Contribución: análisis y crítica de la bibliografía, redacción y formato.

4 Universidad Pablo de Olavide (Sevilla, Andalucía, España).

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7964-1913>

Correo electrónico: dalarub@upo.es

Contribución: análisis y crítica de la bibliografía, redacción y formato.

Como citar: Del Ángel García JE; Alonso Castillo MM; Armendáriz García NA; Alarcón Rubio D. Factores personales que influyen en el consumo de alcohol en jóvenes universitarios: revisión sistemática. Av. enferm. 2024;42(2):111831.

Recibido: 26/10/2023

Aceptado: 16/08/2024

Publicado: 21/08/2024



Personal factors influencing alcohol consumption among university students: A systematic review

Abstract

Objective: Explore the scientific literature on the most relevant personal factors that influence alcohol consumption among university students.

Content synthesis: The review was conducted following the recommendations of the Cochrane Manual and the PRISMA statement. Keywords in both Spanish and English were included, using Boolean operators across various databases with the following combination: “alcohol consumption” OR “alcohol abuse” AND “university students” OR “young” AND “personal factors.” Studies published between 2012 and 2023 in Spanish and English were included. The search period ranged from June 2022 to September 2023. Methodological quality was assessed using the STROBE statement. After the search process and critical methodological evaluation, 29 correlational and predictive studies were identified, focusing on personal factors such as biological (age, sex), cognitive (impulsivity and self-efficacy in resisting alcohol consumption), and affective (motives for consuming alcohol, life satisfaction, social anxiety, perceived stress, religiosity, and spirituality) factors, which are related to and influence alcohol consumption.

Conclusions: Various factors related to the biological, psychological, and emotional characteristics of the individual influence alcohol consumption among university students. This understanding aligns with the propositions of Social Cognitive Theory and can be useful in developing prevention strategies and programs for young university students.

Descriptors: Alcohol Drinking in College; Binge Drinking; Protective Factors; Risk Factors (fuente: DECS, BIREME).

Fatores pessoais que influenciam o consumo de álcool em estudantes universitários: revisão sistemática

Resumo

Objetivo: explorar na literatura científica os fatores pessoais mais relevantes que influenciam o consumo de álcool em estudantes universitários.

Síntese do conteúdo: a revisão foi realizada sob as recomendações do Manual Cochrane e da declaração PRISMA. Palavras-chave em espanhol e inglês foram incluídas por meio de operadores booleanos em diversas bases de dados, sob a seguinte combinação: “alcohol consumption” OR “alcohol abuse” AND “university students” OR “young” AND “personal factors”. Foram incluídos estudos publicados entre 2012 e 2023 em espanhol e inglês. O período temporal da busca foi de junho de 2022 a setembro de 2023. A avaliação da qualidade metodológica foi realizada com base

na declaração STROBE. Após o processo de busca e avaliação crítica e metodológica, foram identificados 29 estudos correlacionais e preditivos sobre fatores pessoais biológicos (idade, sexo), cognitivos (impulsividade e autoeficácia de resistência ao consumo de álcool) e afetivos (motivos para consumir álcool, satisfação com a vida, ansiedade social, estresse percebido, religiosidade e espiritualidade) que estão relacionados e influenciam o consumo de álcool.

Conclusões: vários fatores relacionados às características biológicas, psicológicas e emocionais do indivíduo influenciam o consumo de álcool em estudantes universitários, conhecimento que coincide com o proposto na teoria social cognitiva, e que pode ser útil para desenvolver estratégias e programas de prevenção.

Descritores: Consumo de Álcool na Faculdade; Consumo Excessivo de Bebidas Alcoólicas; Fatores de Proteção; Fatores de Risco (fonte: DECS, BIREME).

Introducción

A nivel mundial, existen 2,3 mil millones de personas entre 18 y 65 años que consumen alcohol (1), por lo que este hábito se considera un problema de salud pública que afecta a diferentes grupos etarios (2). Una de las poblaciones donde el consumo de alcohol es un problema alarmante son los jóvenes universitarios; estudios realizados en México han reportado que entre 85,1 y 92 % de los jóvenes ha consumido alcohol en el último año (3, 4).

De manera adicional, se señala que entre los 20 y 24 años se presenta un mayor consumo excesivo explosivo de alcohol, conocido en inglés como *binge drinking* (2). Este tipo de consumo se caracteriza por la ingesta de grandes cantidades de bebidas alcohólicas en un corto período de tiempo, y se presenta frecuentemente como una de las principales actividades de ocio entre los jóvenes (2, 3).

Los jóvenes universitarios presentan características particulares que los convierten en una población vulnerable al incremento del consumo de alcohol, dado que el inicio en el consumo de bebidas alcohólicas oscila entre los 16 años en hombres y los 19 en mujeres (5). Esta es una etapa en la que atraviesan cambios físicos, psicológicos y sociales propios de la transición de la adolescencia tardía a la adultez, lo que influye en la construcción y fortalecimiento de la identidad psicosocial. Por lo tanto, en los jóvenes universitarios, la conducta de consumo de alcohol puede mantenerse, disminuir o incrementarse debido a las experiencias psicológicas asociadas a la edad de 18 a 29 años (6-12).

Una de las teorías que aborda este fenómeno es la teoría cognitiva social, la cual sostiene que la conducta se construye a través de procesos cognitivos influenciados por el entorno y las circunstancias sociales. Estos procesos implican factores personales (biológicos, cognitivos y afectivos) y ambientales, los cuales se tratan como entidades independientes que se combinan de formas no especificadas para producir una conducta determinada (13, 14).

Para los fines de la presente revisión sistemática, se analizará la literatura sobre los factores personales que pueden influir en el consumo de alcohol, los cuales son descritos por Bandura (13, 14) como predisposiciones derivadas de las creencias, pensamientos y sentimientos de un individuo que influyen en su comportamiento final y que pueden ser de tipo biológico, cognitivo y afectivo.

Dentro de los factores personales biológicos derivados de la teoría cognitiva social se encuentra la edad, la cual puede determinar diferentes tipos de consumo de alcohol según la etapa de vida en la que se encuentre el individuo (15, 16). Otro factor personal biológico es el sexo; en este sentido, se señala que el consumo de alcohol puede diferir entre hombres y mujeres debido a las características fisiológicas y socioculturales propias de cada sexo (17, 18).

En relación con los factores personales cognitivos, uno de los aspectos señalados por Bandura (13, 14) es la creencia personal de poder rechazar el consumo de alcohol (autoeficacia en el rechazo al consumo de alcohol), la cual se asocia con niveles más bajos de consumo de bebidas alcohólicas (19, 20). Además, con respecto a la autoeficacia en el rechazo al consumo de alcohol, el factor personal cognitivo de la impulsividad se refiere a la incapacidad para reprimir el impulso de participar en ciertas conductas de riesgo, lo que puede asociarse con un mayor consumo de alcohol (21, 22).

Respecto a los factores personales afectivos, la literatura indica que estos pueden variar según las características de cada individuo; sin embargo, un factor que ha demostrado relevancia es la ansiedad social. Los individuos que presentan temor a ser observados y evaluados en situaciones sociales pueden ser más susceptibles al consumo de alcohol (23, 24). En relación con esto, se ha evidenciado que los motivos para consumir alcohol pueden diferir según las experiencias de cada persona; no obstante, se destacan motivos como olvidar problemas, ser aceptados por grupos sociales, entre otros (25).

Los diversos motivos para consumir alcohol que se presentan en un individuo pueden estar asociados con otros factores personales afectivos, como la satisfacción con la vida, dado que se ha reportado que una baja satisfacción con la vida puede incrementar la probabilidad de consumo de alcohol (26). Asimismo, el estrés percibido se considera un factor de riesgo para el consumo de alcohol, ya que este puede ser utilizado como un mecanismo de afrontamiento ante situaciones estresantes, como la carga académica, el inicio de prácticas profesionales, la búsqueda de empleo, la formación de una familia o la finalización de estudios (27, 28). Adicionalmente, se ha encontrado que altos niveles de espiritualidad se relacionan con un menor consumo de alcohol (29).

Si bien existen antecedentes sobre los factores personales asociados al consumo de alcohol basados en la teoría cognitiva social, especialmente sobre la autoeficacia, este estudio permite profundizar e integrar diversos factores de índole cognitivo y afectivo que influyen en la conducta del consumo de alcohol. Por ende, se considera relevante conocer el estado del arte en torno al tema y reflexionar sobre los factores personales que pueden determinar el consumo de alcohol, específicamente en jóvenes universitarios.

Los hallazgos de este estudio podrían contribuir significativamente a los profesionales de la salud y las humanidades, al ofrecer un conocimiento integrado sobre el fenómeno del consumo de alcohol que puede ser útil para el desarrollo de intervenciones y estrategias de prevención, particularmente para jóvenes universitarios. En este sentido, el objetivo del presente estudio fue explorar en la literatura científica los factores personales más relevantes (biológicos, cognitivos y afectivos) que influyen en el consumo de alcohol en jóvenes universitarios.

Métodos

La presente revisión sistemática se guio con la pregunta ¿Cuáles son los factores personales que influyen en el consumo de alcohol en jóvenes universitarios? Este trabajo se llevó a cabo bajo las recomendaciones y pasos propuestos por el Manual de Cochrane y la declaración PRISMA, la cual establece los elementos necesarios para el desarrollo de estudios de revisión sistemática. La búsqueda se realizó en las bases de datos electrónicas Pubmed, EBSCO Host, Scielo, Apa Psylnf y Applied Social Science Index & Abstract, así como mediante el buscador Google Académico, para la recuperación de artículos en texto completo.

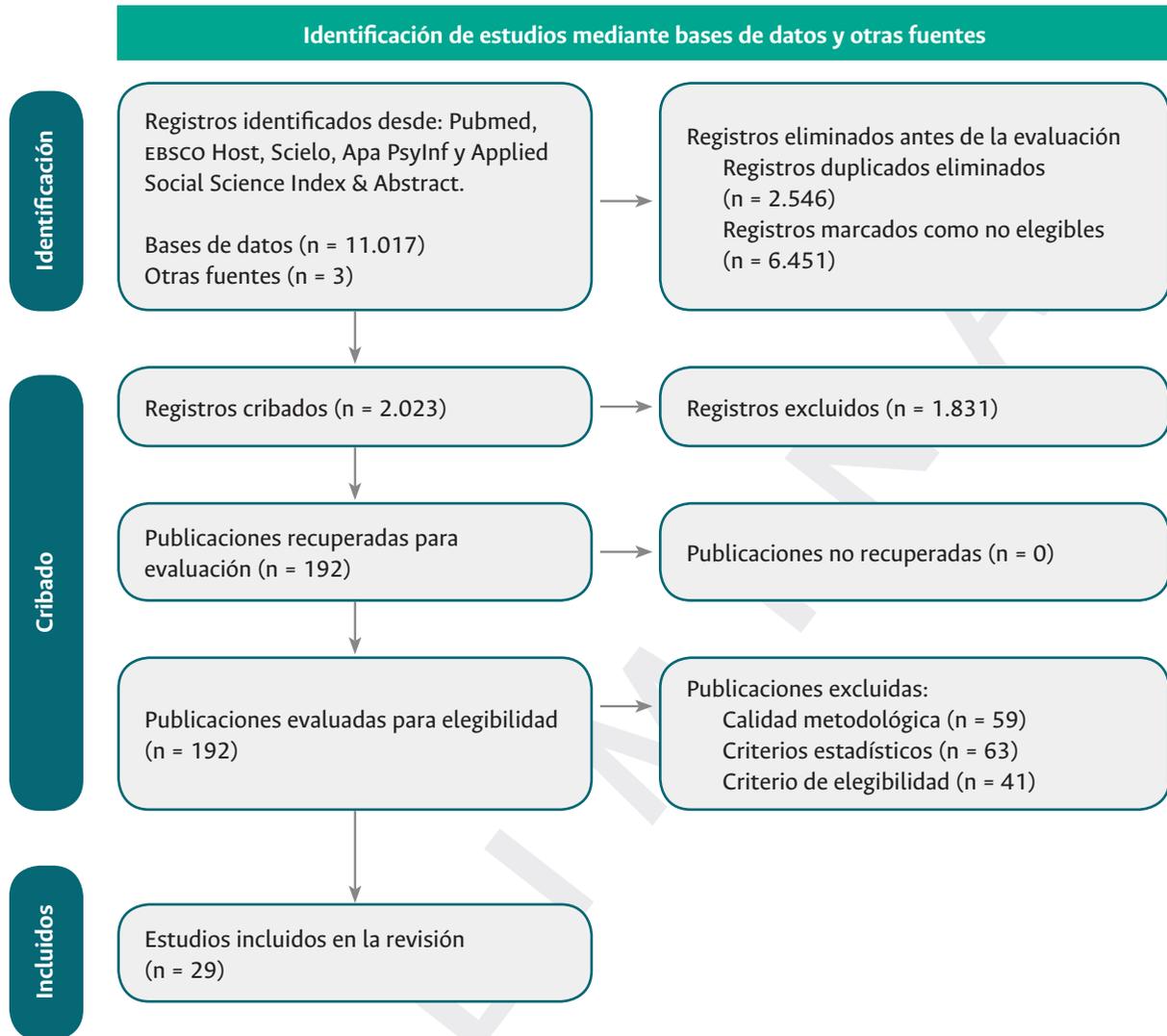
Selección de estudios

La selección de los artículos fue realizada por un equipo de investigadores conformado por tres expertos en el tema de adicciones. La toma de decisiones y selección se llevó a cabo bajo la consideración objetiva de los siguientes criterios: estudios primarios, población de estudio de jóvenes universitarios de ambos sexos, tipo de estudio (correlacionales y correlaciona-predictivos) y la adecuada integración de la metodología del estudio. Se aplicaron filtros de año de publicación (2012 a 2023) para identificar literatura relevante de la última década que pueda ser útil para posibles estudios de intervención, así como filtros de idioma (español e inglés). El período de búsqueda abarcó desde junio de 2022 hasta septiembre de 2023.

Como estrategia de búsqueda se incluyeron palabras clave en idioma español e inglés, interconectadas mediante los operadores booleanos “AND” y “OR” para delimitar el proceso de búsqueda. Las estrategias de búsqueda utilizadas fueron las siguientes: (((((alcohol consumption) OR (alcohol abuse)) AND (university students)) OR (young)) AND (personal factors)) OR (age); (((((alcohol consumption) OR (alcohol abuse)) AND (university students)) OR (young)) AND (personal factors)) OR (sex); (((((alcohol consumption) OR (alcohol abuse)) AND (university students)) OR (young)) AND (personal factors)) OR (gender); (((((alcohol consumption) OR (alcohol abuse)) AND (university students)) OR (young)) AND (personal factors)) OR (drinking refusal self-efficacy); (((((alcohol consumption) OR (alcohol abuse)) AND (university students)) OR (young)) AND (personal factors)) OR (impulsivity); (((((alcohol consumption) OR (alcohol abuse)) AND (university students)) OR (young)) AND (personal factors)) OR (social anxiety); (((((alcohol consumption) OR (alcohol abuse)) AND (university students)) OR (young)) AND (personal factors)) OR (motives for alcohol consumption); (((((alcohol consumption) OR (alcohol abuse)) AND (university students)) OR (young)) AND (personal factors)) OR (satisfaction with life); (((((alcohol consumption) OR (alcohol abuse)) AND (university students)) OR (young)) AND (personal factors)) OR (perceived stress); (((((alcohol consumption) OR (alcohol abuse)) AND (university students)) OR (young)) AND (personal factors)) OR (spirituality); (((((alcohol consumption) OR (alcohol abuse)) AND (university students)) OR (young)) AND (personal factors)) OR (religiosity).

La selección de artículos se llevó a cabo en tres fases. En la primera fase, se realizó el screening de los datos mediante la revisión de títulos y resúmenes de cada artículo identificado en la búsqueda. En la segunda, se procedió a la lectura del texto completo para evaluar los criterios de elegibilidad. Finalmente, en la tercera fase, se efectuó la evaluación de la calidad metodológica. El proceso de búsqueda y selección de artículos incluidos en la presente revisión sistemática se plasma en la Figura 1.

Figura 1. Diagrama de flujo PRISMA.



Fuente: elaboración propia.

Evaluación de la calidad metodológica

Debido a que los estudios incluidos son de tipo correlacional y predictivo con corte transversal, la fase tres de la evaluación de la calidad metodológica se realizó con base en la declaración STROBE (30), la cual proporciona una lista de verificación de los elementos que deben incluirse en los informes de estudios transversales. Con base en los 22 ítems de evaluación de dicha declaración, se calculó un porcentaje (1-100 %), donde el cumplimiento total de los ítems permite clasificar la calidad en 100 %. Esto, a su vez, posibilita la evaluación de los estudios como de calidad deficiente (< 75 %), calidad moderada (75-90 %) o calidad alta (91-100 %).

Resultados

Tras la búsqueda, se consideraron únicamente 29 artículos, ya que durante el proceso de revisión sistemática se eliminaron aquellos estudios que carecían de algún elemento esencial en su justificación, la población de estudio o la calidad metodológica. Los estudios incluidos fueron realizados en países como Noruega, Estados Unidos, Italia, Australia, Sudáfrica, México, Ucrania, Uganda, Corea, Francia, Rumania, Japón, República de Chipre, Inglaterra y Reino Unido. En la Tabla 1 se muestra la evaluación de calidad metodológica de los estudios.

Los estudios con calidad metodológica moderada fueron aquellos que carecían de algún elemento indispensable o que presentaban detalles insuficientes en el proceso metodológico, como la selección de participantes, la descripción de los instrumentos de medición y el tamaño reducido de la muestra, entre otros. Por su parte, los estudios con alta calidad metodológica fueron aquellos que presentaron una descripción y detalles metodológicos claros y precisos, sin reflejar observaciones sobre limitaciones en el estudio. En consecuencia, de los 29 estudios analizados, 20 obtuvieron una evaluación de alta calidad y 9 una de calidad moderada.

Los artículos considerados en la presente revisión sistemática fueron principalmente estudios descriptivos, correlacionales y correlacionales/predictivos, los cuales evidencian la influencia de ciertos factores personales en el consumo de alcohol. En la Tabla 2 se muestran las características de los estudios incluidos en la presente revisión sistemática.

De acuerdo con los datos señalados en la Tabla 2, el 44,8 % de los estudios incluidos en la revisión sistemática fueron predictivos, 41,3 % correlacionales y 13,79 % correlacionales/predictivos. El rango de año de publicación de los estudios analizados fue del 2012 al 2013. En la Tabla 3 se muestra de manera concisa los principales hallazgos de los estudios incluidos en la revisión sistemática.

Los hallazgos muestran que entre 35,8 y 64 % de los jóvenes universitarios reportaron consumo de alcohol dependiente, entre 20,2 y 39,5 % presentaron consumo de bajo riesgo, y entre el 3 y 23,4 % tuvieron consumo perjudicial. Además, en algunos estudios se identificó que aproximadamente la mitad de las muestras de estudio presentaban consumo excesivo explosivo de alcohol (*binge drinking*) (16, 25, 34, 36, 41, 43). En relación con los datos obtenidos para abordar el objetivo de la presente revisión sistemática, se destaca que existen múltiples factores personales que pueden influir en el consumo de alcohol entre los jóvenes universitarios. En la Tabla 2 se muestran los principales hallazgos de los factores personales biológicos, cognitivos y afectivos.

Dentro de los factores personales biológicos, se identifica que la edad muestra una relación negativa y significativa con el consumo de alcohol, lo que la convierte en un factor influyente en esta conducta (16, 32). En cuanto al sexo, diversos estudios indican que el género de los jóvenes universitarios influye significativamente en el consumo de alcohol (16, 34). En particular, se destaca que los jóvenes de sexo masculino tienen una mayor probabilidad de involucrarse en consumo excesivo (56).

Respecto a los factores personales cognitivos se identificó que la impulsividad tiene una relación y un efecto positivo y significativo con el consumo de alcohol (36, 51-53). Asimismo, se mostró que la autoeficacia de resistencia al consumo de alcohol tiene una relación y un efecto negativo y significativo con el consumo de alcohol (35, 39, 49, 50).

Tabla 1. Calidad metodológica de los estudios incluidos

Estudios con calidad moderada		
Autor y año	%	Observaciones de limitaciones del estudio
Lew <i>et al.</i> (31)	90	Datos tomados de una base existente
Churakova <i>et al.</i> (32)	80	La población se integró por adultos, en los que se incluyen jóvenes universitarios
Foster <i>et al.</i> (33)	90	Metodología no clara
Navarro <i>et al.</i> (34)	90	Muestra pequeña
Hasking <i>et al.</i> (35)	90	Descripción de resultados poco clara
Henges y Marczynski (36)	80	Ausencia de elementos en los antecedentes y limitaciones del estudio
Wade (37)	85	Datos obtenidos en un estudio longitudinal del 2001-2002
Kamulegeya <i>et al.</i> (16)	85	Resultados poco descritos, ausencia de elementos en metodología
Clay <i>et al.</i> (38)	90	La población del estudio incluye jóvenes y adultos
Estudios con calidad alta		
Autor y año	%	Observaciones de limitaciones del estudio
Goldsmith <i>et al.</i> (39)	100	No se reflejan
Bogg <i>et al.</i> (40)	100	No se reflejan
Klassen y Grekin (41)	95	No se reflejan
Guzmán <i>et al.</i> (42)	100	La población se generaliza a jóvenes/adolescentes
Lyvers <i>et al.</i> (43)	95	Faltan elementos en el resumen
Messina <i>et al.</i> (44)	100	No se reflejan
Sæther <i>et al.</i> (45)	95	Faltan elementos en el resumen
Jensen <i>et al.</i> (46)	100	No se reflejan
Yañez-Castillo <i>et al.</i> (47)	100	No se reflejan
Corbin <i>et al.</i> (48)	95	Metodología no clara
Tonkuriman <i>et al.</i> (49)	100	No se reflejan
Klanecky <i>et al.</i> (50)	95	Resultados poco descritos
Fisher <i>et al.</i> (51)	95	Faltan elementos en el resumen y limitaciones
Tran <i>et al.</i> (52)	100	La población del estudio incluye jóvenes universitarios y no universitarios
Flaudias <i>et al.</i> (53)	95	No se reflejan
Papachristou <i>et al.</i> (54)	95	Ausencia de elementos en el procedimiento
Jones <i>et al.</i> (55)	100	No se reflejan
Badicu <i>et al.</i> (56)	90	Ausencia de elementos en los antecedentes
Chen y Feeley (57)	100	No se reflejan
Hallihan <i>et al.</i> (58)	95	No se reflejan

Fuente: elaboración propia.

Tabla 2. Características de los estudios analizados

Autor(es) y año	País	Diseño	Muestra
Factores personales biológicos			
Edad			
Churakova <i>et al.</i> , 2017 (32)	Ucrania	Predictivo	320
Kamulegeya <i>et al.</i> , 2020 (16)	Uganda	Predictivo	1.000
Badicu <i>et al.</i> , 2020 (56)	Rumania	Correlacional	258
Sexo			
Navarro <i>et al.</i> , 2018 (34)	México	Predictivo	110
Wade, 2020 (37)	Estados Unidos	Predictivo	749
Kamulegeya <i>et al.</i> , 2020 (16)	Uganda	Predictivo	1000
Badicu <i>et al.</i> , 2020 (56)	Rumania	Predictivo	258
Factores personales cognitivos			
Impulsividad			
Fisher <i>et al.</i> , 2022 (51)	Estados Unidos	Predictivo	509
Tran <i>et al.</i> , 2018 (52)	Australia	Predictivo	273
Flaudias <i>et al.</i> , 2019 (53)	Francia	Correlacional	1.055
Henges y Marcinski, 2012 (36)	Estados Unidos	Predictivo	109
Jones <i>et al.</i> , 2014 (55)	Inglaterra	Correlacional	400
Clay <i>et al.</i> , 2023 (38)	Reino Unido	Correlacional	301
Autoeficacia de resistencia al consumo de alcohol			
Goldsmith <i>et al.</i> , 2012 (39)	Estados Unidos	Correlacional/predictivo	747
Tonkuriman <i>et al.</i> , 2019 (49)	Tailandia	Predictivo	413
Klanecky <i>et al.</i> , 2015 (50)	Estados Unidos	Correlacional/predictivo	200
Hasking <i>et al.</i> , 2015 (35)	Australia	Correlacional/predictivo	443
Factores personales afectivos			
Motivos para consumir alcohol			
Bogg <i>et al.</i> , 2016 (40)	Estados Unidos	Predictivo	355
Messina <i>et al.</i> , 2021 (44)	Italia	Predictivo	1.928
Corbin <i>et al.</i> , 2013 (48)	Estados Unidos	Correlacional	225
Fisher <i>et al.</i> , 2020 (51)	Estados Unidos	Predictivo	509
Jones <i>et al.</i> , 2014 (55)	Inglaterra	Correlacional	400
Hallihan <i>et al.</i> , 2023 (58)	Estados Unidos	Correlacional	213
Satisfacción con la vida			
Lew <i>et al.</i> , 2019 (31)	Estados Unidos	Predictivo	9.211
Sæther <i>et al.</i> , 2019 (45)	Noruega	Correlacional	9.810
Jensen <i>et al.</i> , 2021 (46)	Noruega	Predictivo	50.054
Ansiedad social			
Lyvers <i>et al.</i> , 2018 (43)	Australia	Correlacional/predictivo	133
Papachristou <i>et al.</i> , 2018 (54)	República de Chipre	Correlacional	245

Autor(es) y año	País	Diseño	Muestra
Estrés percibido			
Navarro <i>et al.</i> , 2018 (34)	México	Predictivo	110
Corbin <i>et al.</i> , 2013 (48)	Estados Unidos	Correlacional	225
Chen y Feeley, 2015 (57)	Estados Unidos	Predictivo	179
Religiosidad			
Guzmán <i>et al.</i> , 2019 (42)	México	Predictivo	243
Foster <i>et al.</i> , 2013 (33)	Estados Unidos	Correlacional	700
Espiritualidad			
Klassen y Grekin, 2017 (41)	Estados Unidos	Correlacional	623
Churakova <i>et al.</i> , 2017 (32)	Ucrania	Correlacional	320
Yañez-Castillo <i>et al.</i> , 2018 (47)	México	Correlacional	300

Fuente: elaboración propia.

Tabla 3. Hallazgos de los estudios analizados

Autor y año	Población	Hallazgos (correlación/predicción)
Factores personales biológicos		
Edad		
Churakova <i>et al.</i> , 2017 (32)	Jóvenes/adultos	La edad ($\beta = -0,11, p < 0,05$) presentó un efecto negativo y significativo en el consumo frecuente de bebidas alcohólicas.
Kamulegeya <i>et al.</i> , 2020 (16)	Jóvenes universitarios	Ser mayor de 21 años ($OR = 1,56, IC95 \% [1,06-2,30], p < 0,05$) incrementa el riesgo del consumo de alcohol.
Badicu <i>et al.</i> , 2020 (56)	Estudiantes universitarios	Se identificó una relación negativa y significativa entre la edad y el consumo de alcohol ($r = -0,19, p < 0,001$), los jóvenes de 18 años presentaron mayor consumo de riesgo perjudicial.
Sexo		
Navarro <i>et al.</i> , 2018 (34)	Jóvenes universitarios	El sexo ($\beta = 0,37, p = 0,001$) mostró un efecto positivo y significativo en el consumo de alcohol.
Wade, 2020 (37)	Jóvenes	El 45 % presentó consumo excesivo de alcohol. Efecto positivo en el consumo excesivo de alcohol en hombres ($\beta = 0,24, p < 0,01$).
Kamulegeya <i>et al.</i> , 2020 (16)	Jóvenes universitarios	Ser del sexo masculino incrementa el riesgo de consumo de alcohol ($OR = 1,52, IC95 \% [1,14-2,04], p < 0,05$) y el riesgo de consumo excesivo de alcohol ($OR = 1,17, IC95 \% [0,59-2,53], p < 0,05$).
Badicu <i>et al.</i> , 2020 (56)	Estudiantes universitarios	El sexo masculino ($\beta = -1,769, p < 0,05$) fue un factor predictor del consumo de alcohol.

Autor y año	Población	Hallazgos (correlación/predicción)
Factores personales cognitivos		
Impulsividad		
Fisher et al., 2022 (51)	Jóvenes universitarios	La urgencia negativa ($\beta = 0,54, p < 0,001$) y falta de premeditación ($\beta = 0,48, p < 0,05$) tienen un efecto significativo y positivo en el consumo perjudicial de alcohol. Asimismo, se reportó que la urgencia negativa ($\beta = 0,57, p < 0,001$) y la falta de premeditación ($\beta = 0,34, p < 0,05$) también fungen como predictores significativos y positivos en el consumo de alcohol dependiente.
Tran et al., 2018 (52)	Jóvenes	La ausencia de premeditación tuvo un efecto significativo y positivo en la frecuencia del consumo de alcohol ($\beta = 0,16, p < 0,05$). La ausencia de premeditación ($\beta = 0,19, p < 0,01$) y la urgencia negativa ($\beta = 0,19, p < 0,05$) tuvieron un efecto positivo en el consumo excesivo de alcohol (<i>binge drinking</i>).
Flaudias et al., 2019 (53)	Jóvenes universitarios	Correlación positiva y significativa entre la impulsividad global ($r = 0,36, p < 0,001$), la dimensión de urgencia ($r = 0,17, p < 0,001$), la dimensión de premeditación ($r = 0,29, p < 0,001$), la dimensión de búsqueda de sensaciones ($r = 0,27, p < 0,001$) y el consumo de alcohol.
Henges y Marcinski, 2012 (36)	Estudiantes universitarios	La impulsividad mostró un efecto positivo y significativo en el número total de bebidas ($\beta = 0,70, p < 0,05$), el número de días de consumo excesivo de alcohol ($\beta = 0,06, p < 0,05$) y el número de días de embriaguez ($\beta = 0,09, p < 0,001$).
Jones et al., 2014 (55)	Estudiantes universitarios	La urgencia mostró una relación positiva y significativa con las unidades de vino ($r = 0,16, p < 0,01$) y bebidas destiladas ($r = 0,16, p < 0,01$). La premeditación mostró una relación positiva y significativa con las unidades de cerveza ($r = 0,14, p < 0,05$), vino ($r = 0,26, p < 0,001$) y bebidas destiladas ($r = 0,19, p < 0,001$). La búsqueda de emociones presentó una relación positiva y significativa con las unidades de cerveza ($r = 0,25, p < 0,001$), vino ($r = 0,27, p < 0,001$) y bebidas destiladas ($r = 0,24, p < 0,001$).
Clay et al., 2023 (38)	Jóvenes y adultos	La impulsividad mostró una relación positiva y significativa con el consumo de alcohol (AUDIT) ($r = 0,15, p < 0,01$) y el consumo de alcohol a lo largo de la vida ($r = 0,38, p < 0,01$).
Autoeficacia de resistencia al consumo de alcohol		
Goldsmith et al., 2012 (39)	Estudiantes universitarios	Se reportó una relación positiva y significativa entre la autoeficacia de resistencia al consumo de alcohol y el consumo de alcohol ($r = -0,53, p < 0,001$). El género ($\beta = 0,16, p < 0,001$) y la autoeficacia de resistencia al consumo de alcohol ($\beta = -0,49, p < 0,001$) tuvieron un efecto significativo en el consumo de alcohol.
Tonkuriman et al., 2019 (49)	Jóvenes universitarios	El 49,4 % de los hombres y el 45 % de las mujeres presentó consumo excesivo explosivo de alcohol. La autoeficacia de rechazo al consumo ($\beta = -0,22, p < 0,001$) presentó un efecto negativo y significativo sobre el consumo de alcohol excesivo de alcohol.
Klanecky et al., 2015 (50)	Jóvenes universitarios	La autoeficacia para el rechazo al consumo de alcohol se correlacionó negativamente con el consumo de alcohol ($r = -0,45, p < 0,01$). Se identificó un efecto negativo de la autoeficacia para el rechazo al consumo de alcohol sobre el consumo problemático de alcohol ($\beta = -0,43, p < 0,01$).

Autor y año	Población	Hallazgos (correlación/predicción)
Hasking et al., 2015 (35)	Jóvenes	Correlación negativa entre autoeficacia de rechazo y la bebida alcohólica en situaciones sociales ($r = -0,63, p < 0,001$) y entre autoeficacia de rechazo a la bebida en alivio emocional ($r = -0,54, p < 0,001$) y el consumo de alcohol. La autoeficacia de rechazo de la bebida en el alivio emocional influye negativa y significativamente en el consumo de alcohol ($\beta = -0,19, p < 0,01$) y el consumo dependiente de alcohol ($\beta = -0,25, p < 0,05$).
Factores personales afectivos		
Motivos para consumir alcohol		
Bogg et al., 2016 (40)	Estudiantes universitarios	El 35,8 % de los participantes reportó consumo de alcohol dependiente. El motivo para consumir alcohol de mejora ($\beta = 0,31, p < 0,05$) y el motivo para consumir alcohol de afrontamiento ($\beta = 0,20, p < 0,05$) presentaron un efecto positivo y significativo con el consumo de alcohol.
Messina et al., 2021 (44)	Jóvenes universitarios	El 39,5 % presentó consumo de bajo riesgo y el 53,3 % consumo dependiente. Los jóvenes universitarios con consumo de alcohol de alto riesgo presentaron motivos de afrontamiento ($F = 79,9; p < 0,001$), motivos sociales ($F = 95,6; p < 0,001$) y de mejora ($F = 81,9; 7 < 0,001$); los jóvenes con consumo de alcohol de bajo riesgo presentaban motivos de conformidad o presión social ($F = 7,4; p < 0,001$).
Corbin et al., 2013 (48)	Jóvenes universitarios	Los motivos de afrontamiento para consumir alcohol mostraron una relación positiva y significativa con el consumo de alcohol semanalmente ($r = 0,419, p < 0,01$).
Fisher et al., 2020 (51)	Jóvenes universitarios	Los motivos de afrontamiento ($\beta = 0,27, p < 0,01$) y de mejora ($\beta = 0,47, p < 0,001$) mostraron un efecto positivo y significativo con el consumo de alcohol.
Jones et al., 2014 (55)	Estudiantes universitarios	Los motivos de mejora, afrontamiento, conformidad y sociales mostraron una relación positiva y significativa con las unidades de cerveza ($r = 0,27, p < 0,001; r = 0,15, p < 0,05; r = 0,18, p < 0,01; r = 0,28, p < 0,001$). Los motivos de mejora, afrontamiento y sociales presentaron una asociación positiva y significativa con las unidades de vino, respectivamente ($r = 0,31, p < 0,001; r = 0,20, p < 0,001; r = 0,30, p < 0,001$).
Hallihan et al., 2023 (58)	Estudiantes universitarios	Los motivos de afrontamiento presentaron una relación positiva y significativa con la frecuencia de consumo excesivo explosivo de alcohol en los últimos 30 días ($r = 0,19, p < 0,01$) y la cantidad de alcohol ($r = 0,18, p < 0,01$).
Satisfacción con la vida		
Lew et al., 2019 (31)	Jóvenes	El 76 % presentó satisfacción con la vida alta, el 16,7 % media y el 7,3 % baja. El 33,2 % refirió consumir alcohol. Una satisfacción con la vida media (OR = 1,33, ic95 % [1,09-1,62], $p < 0,05$) y baja (OR = 1,45, ic95 % [1,10-1,92], $p < 0,05$) incrementan el riesgo de consumo de alcohol.
Sæther et al., 2019 (45)	Jóvenes universitarios	El 53 % presentó consumo de alcohol de bajo riesgo, el 38 % consumo dependiente y el 3 % consumo perjudicial. La satisfacción con la vida presentó una relación negativa y significativa con el consumo de riesgo ($r = -0,10, p < 0,001$) y el consumo peligroso de alcohol ($r = -0,60, p < 0,001$).

Autor y año	Población	Hallazgos (correlación/predicción)
Jensen et al., 2021 (46)	Jóvenes universitarios	El 21,7 % de los jóvenes informó que bebía siete o más bebidas alcohólicas en un día típico. Se identificó que la satisfacción con la vida influye como factor protector en el consumo de riesgo (consumo perjudicial) (OR = 0,95, IC95 % [0,9-0,9], $p < 0,001$) y el consumo nocivo (consumo dañino) (OR = 0,72, IC95 % [0,6-0,7], $p < 0,001$).
Ansiedad social		
Lyvers et al., 2018 (43)	Jóvenes universitarios	El 64 % presentó consumo de alcohol dependiente. Correlación positiva y significativa entre la ansiedad social y el consumo de alcohol de alto riesgo ($r = 0,20$, $p < 0,05$). La ansiedad fue un predictor negativo para el motivo de afrontamiento para consumir alcohol ($\beta = 0,29$, $p < 0,01$).
Papachristou et al., 2018 (54)	Estudiantes universitarios	Correlación negativa y significativa entre la ansiedad social y el AUDIT (consumo de alcohol) ($r = -0,19$, $p < 0,01$).
Estrés percibido		
Navarro et al., 2018 (34)	Jóvenes universitarios	El 52,7 % presentó consumo dependiente, el 24,5 % consumo perjudicial. El estrés percibido ($\beta = 0,217$, $p = 0,034$) mostró un efecto positivo y significativo en el consumo de alcohol.
Corbin et al., 2013 (48)	Jóvenes universitarios	Relación positiva y significativa entre el estrés percibido y los problemas derivados del consumo de alcohol ($r = 0,20$, $p < 0,01$).
Chen y Feeley, 2015 (57)	Jóvenes universitarios	El estrés percibido tiene un efecto positivo y significativo con el consumo excesivo de alcohol ($\beta = 0,32$, $p < 0,001$). Los jóvenes universitarios con percepción de estrés tienen más probabilidad de presentar consumo excesivo de alcohol (OR = 1,3, IC95 % [1,1-1,6], $p < 0,001$).
Religiosidad		
Guzmán et al., 2019 (42)	Jóvenes	El 20,2 % presentó consumo de bajo riesgo, el 26,7 % consumo dependiente y el 23,4 % consumo perjudicial. La religiosidad presentó un efecto significativo y negativo en el consumo de alcohol ($\beta = -0,028$, $p = 0,001$).
Foster et al., 2013 (33)	Jóvenes universitarios	Alta religiosidad presentó una asociación negativa y significativa con el consumo de alcohol ($r = -0,22$, $p < 0,001$).
Espiritualidad		
Klassen y Grekin, 2017 (41)	Jóvenes universitarios	La espiritualidad se correlacionó negativa y significativamente con el consumo de alcohol excesivo episódico ($r = -0,18$, $p < 0,01$).
Churakova et al., 2017 (32)	Jóvenes	Correlación negativa y significativa entre la espiritualidad ($r = -0,39$, $p < 0,001$) y el consumo de alcohol. La espiritualidad ($\beta = -0,20$, $p < 0,001$) tuvo un efecto negativo y significativo en el consumo frecuente de bebidas alcohólicas.
Yañez-Castillo et al., 2018 (47)	Jóvenes universitarios	La espiritualidad se correlacionó negativa y significativamente con el consumo de alcohol ($r = -0,15$, $p < 0,001$).

β = beta, r = coeficiente de correlación, OR = Odds Ratio, F = estadístico F, p = significancia observada.
Fuente: elaboración propia.

Con relación a los factores personales afectivos, se determinó que los motivos para consumir alcohol en sus dimensiones motivos de mejora, afrontamiento y sociales, influyen positiva y significativamente en el consumo de alcohol (40, 44, 48, 51, 55, 58). Referente a la satisfacción con la vida, se ha evidenciado que se trata de un factor que puede tanto incrementar como disminuir el riesgo de consumo de alcohol en jóvenes universitarios (31, 45, 46).

Otros factores personales afectivos son la ansiedad social, el estrés percibido, la religiosidad y la espiritualidad. Respecto a la ansiedad social, se han evidenciado hallazgos opuestos, donde se señala que la ansiedad social puede relacionarse positiva o negativamente con el consumo de alcohol (43, 54). Por su parte, el estrés percibido ha mostrado que influye positivamente en el consumo de alcohol, lo que incrementa el riesgo de que se desarrolle esta conducta en los jóvenes universitarios (34, 48, 57). Por último, se señala que tanto la religiosidad como la espiritualidad se muestran como un factor que disminuye el riesgo del consumo de alcohol en la población objetivo (32, 33, 41, 42, 47).

Discusión

Los estudios seleccionados contribuyen a la identificación de factores personales que influyen en el consumo de alcohol en jóvenes universitarios. Los factores personales que se discutirán a continuación presentan evidencia empírica relevante para el desarrollo de investigaciones que amplíen el conocimiento existente y que aborden la atención y cuidado preventivo del consumo de alcohol en esta población desde la perspectiva de factores de riesgo o protección. De acuerdo con la literatura, el consumo de alcohol en jóvenes universitarios puede incrementarse o disminuir en relación con las características o factores personales de tipo biológico, cognitivo o afectivo de cada individuo, así como con las experiencias psicológicas asociadas a su etapa de vida.

Factores personales biológicos

Kamulegeya *et al.* (16) refirieron que los jóvenes con edad mayor a los 21 años presentan mayor riesgo de consumo de alcohol. En este sentido, Churakova *et al.* (32) y Badicu *et al.* (56) identificaron que la edad tiene un efecto negativo y significativo en el consumo de alcohol frecuente. Si bien la literatura refiere que el inicio del consumo de alcohol suele presentarse entre los 16 y 17 años, en algunos casos la edad de inicio pudiera ser más temprana, lo que incrementa la probabilidad de que en edades posteriores de la juventud se desarrolle un consumo de alcohol habitual o regular (59).

Otro factor personal biológico relacionado con el consumo de alcohol es el sexo de los jóvenes universitarios. De acuerdo con Navarro *et al.* (34), el sexo masculino suele presentar un mayor consumo de alcohol, por lo que ser hombre incrementa el riesgo de consumo habitual y excesivo de alcohol (53, 54). Esta mayor frecuencia de consumo en los hombres está estrechamente relacionada con premisas socioculturales, ya que el consumo de alcohol es más aceptado en los hombres que en las mujeres, incluso hasta el consumo excesivo y los períodos de embriaguez, en consonancia con la imagen aceptada de la masculinidad, el comportamiento defensivo, la fortaleza, la valentía y la asunción de riesgos (18). Estos hallazgos sobre los factores personales biológicos están en línea con lo señalado en la teoría cognitiva social, donde Bandura (14) indica que estos factores pueden variar entre individuos, dado que la estructura física, los sistemas neuronales y las estructuras cerebrales difieren entre personas, afectando así de manera distinta el desarrollo de la conducta.

Factores personales cognitivos

Se identificaron factores que involucran procesos para la toma de decisiones relacionadas a la propia conducta, entre los que se destaca la impulsividad y la autoeficacia de resistencia al consumo de alcohol. Con base en lo anterior, se identificó que la impulsividad tiene un efecto positivo y significativo con el número de bebidas alcohólicas que se consumen y el número de días de con-

sumo excesivo de alcohol (*binge drinking*) (36), así como una relación positiva y significativa con el consumo de alcohol a lo largo de la vida (38).

Cabe mencionar que la impulsividad incluye dimensiones como la falta de premeditación, que se refiere a la tendencia a actuar sin considerar las consecuencias, y que influye positiva y significativamente en el consumo de alcohol, así como en la frecuencia de consumo y en el consumo perjudicial. La dimensión de búsqueda de sensaciones, que hace referencia a la búsqueda de actividades excitantes y a la preferencia conductual por objetos placenteros, también se relaciona positiva y significativamente con el consumo de alcohol (52). Asimismo, la dimensión de urgencia negativa —es decir, la tendencia a actuar impulsivamente en respuesta a situaciones negativas— tiene un efecto positivo en el consumo de alcohol y en el consumo excesivo explosivo de alcohol (46, 48).

Otro factor personal cognitivo relacionado con la toma de decisiones sobre el consumo de alcohol es la autoeficacia de resistencia al consumo de alcohol. Según la evidencia empírica, las creencias que el individuo tiene sobre su capacidad para resistir el consumo de alcohol en diversos escenarios y momentos de la vida tienen un efecto negativo en el consumo de alcohol, en el consumo dependiente de alcohol y en el consumo excesivo explosivo de alcohol en jóvenes universitarios (43, 45). De acuerdo con Bandura (14), la autoeficacia es una competencia personal que puede desarrollarse con el tiempo y en función de la capacidad del individuo para afrontar situaciones estresantes y establecer relaciones interpersonales positivas, lo que puede incrementar o disminuir la probabilidad de iniciar o mantener el consumo de alcohol.

Factores personales afectivos

Los factores personales afectivos de mayor relevancia fueron los motivos para consumir alcohol, la ansiedad social, la satisfacción con la vida, el estrés percibido, la religiosidad y la espiritualidad. Los motivos para consumir alcohol, la ansiedad social y el estrés percibido se han identificado principalmente como factores de riesgo. En el caso de los motivos para consumir alcohol, diversos estudios han demostrado que los motivos de afrontamiento (olvidar problemas), mejora (sentirse mejor), conformidad (encajar en un grupo) y motivos sociales (incrementar la socialización) tienen un efecto positivo y significativo en el consumo de alcohol entre los jóvenes universitarios.

Cabe mencionar que los motivos para consumir alcohol en jóvenes con alto consumo de alcohol suelen ser de afrontamiento, mejora y conformidad o presión social, mientras que en aquellos con consumo de bajo riesgo, los principales motivos son de conformidad y sociales (25, 37, 46). De acuerdo con los hallazgos, los motivos de afrontamiento y conformidad se relacionan positiva y significativamente con la ansiedad social, la cual ha mostrado un efecto negativo y significativo en los motivos de afrontamiento. Aunque los motivos para consumir alcohol pueden clasificarse en diversos tipos, se destaca que cada uno de ellos incluye creencias, emociones y sentimientos relacionados con las vivencias y experiencias del individuo. Estos pueden ser tanto positivos como negativos, influyendo significativamente en cómo el individuo responde a ellos, siendo el consumo de alcohol una forma de “afrontar” dichas situaciones.

Asimismo, se ha reportado una relación positiva y significativa entre la ansiedad social y el consumo de alcohol de alto riesgo (43), resultados que concuerdan con un estudio realizado por Papachristou *et al.* (54), quienes identificaron que la ansiedad social tiene un efecto positivo y significativo en el consumo de alcohol entre jóvenes universitarios. Otro factor personal afectivo considerado de riesgo es el estrés

percibido; según la revisión de la literatura, existen estudios que muestran una correlación y predicción positiva y significativa entre el estrés y el consumo de alcohol (34, 48). Por su parte, Chen y Feeley (57) identificaron que aquellos jóvenes con alta percepción de estrés tienen una mayor probabilidad de presentar consumo excesivo de alcohol, lo cual puede derivarse de las diversas funciones y roles que desempeña el joven universitario. Además de las actividades académicas, muchos jóvenes enfrentan un conjunto de emociones, sentimientos, pensamientos, preocupaciones y dificultades asociadas con su vida diaria, ya sea como estudiante, empleado, jefe de familia, entre otros.

Respecto al factor personal afectivo de la satisfacción con la vida, Lew *et al.* (31) y Sæther *et al.* (45) demostraron que un nivel medio o bajo de satisfacción con la vida incrementa el riesgo de consumo de alcohol en jóvenes universitarios. Además, se identificó una relación negativa y significativa entre la satisfacción con la vida y el consumo de alcohol de riesgo y peligroso, interpretándose que, a menor satisfacción con la vida, mayor es el consumo de alcohol. Por otro lado, Jensen *et al.* (46) evidenciaron que una mayor satisfacción con la vida disminuye el riesgo de consumo perjudicial y dañino. Así, la satisfacción con la vida puede actuar tanto como un factor protector como de riesgo.

Factores protectores del consumo de alcohol

Desde la perspectiva de los factores protectores del consumo de alcohol, se han identificado la religión y la espiritualidad. Cabe mencionar que diversos autores suelen referirse a estos factores como sinónimos, sin embargo, es importante aclarar que cada uno tiene dimensiones conceptuales distintas. En el caso de la religión, se describe como las creencias, actitudes, valores o prácticas vinculadas a un poder superior que tienen la intención de guiar el comportamiento dentro de una tradición religiosa (33, 59, 60). Por su parte, la espiritualidad se describe como una relación personal que puede o no incluir la creencia en un Dios, pero que permite la configuración de una búsqueda personal de respuestas sobre el significado de la vida, el universo y la relación con los demás (32, 61).

En cuanto a la religión, diversos estudios han mostrado que tiene una relación y efecto negativo sobre el consumo de alcohol (34, 39). Hallazgos similares se han observado con la espiritualidad, ya que se ha evidenciado un efecto negativo de la espiritualidad en la frecuencia del consumo de alcohol y el consumo excesivo episódico de alcohol (*binge drinking*) (31, 40). Estos resultados sobre los factores personales afectivos están en consonancia con lo propuesto por Bandura (14), quien sugiere que todo lo que el individuo piensa, crea y siente se refleja en diversos rasgos, creencias, motivaciones, instintos e inclinaciones emocionales que afectan de manera significativa su conducta.

Si bien este estudio permitió integrar hallazgos relevantes sobre factores personales biológicos, cognitivos y afectivos que pueden influir en el consumo de alcohol en jóvenes universitarios, es importante mencionar que una de las limitaciones del estudio fue la generalización de los resultados, debido a la variabilidad entre los estudios incluidos en esta revisión. Esto abre la oportunidad para continuar generando investigaciones que profundicen en estos factores.

De manera integral, los factores personales biológicos, cognitivos y afectivos identificados en este estudio permiten validar lo propuesto por la teoría cognitiva social, que señala la influencia de uno o más factores en el desarrollo de una conducta determinada, como el consumo de alcohol en jóvenes universitarios. Estos hallazgos son relevantes para comprender el fenómeno del consumo de alcohol desde la perspectiva de las características individuales, por lo que podrían ser útiles para profesionales de la salud, educadores y responsables de políticas en el desarrollo futuro de estudios, intervenciones, programas o políticas de prevención dirigidos a esta población específica.

Conclusiones

Los hallazgos de la presente revisión evidencian un conjunto de factores de riesgo y protección del consumo de alcohol en jóvenes universitarios asociados a características biológicas, psicológicas y emocionales del individuo. Este conocimiento concuerda con la teoría cognitiva social de Bandura, que postula que una conducta como el consumo de alcohol puede desarrollarse mediante la interacción de múltiples factores. Entre los factores personales biológicos, se encontró que la edad y el sexo tienen una influencia significativa en el consumo de alcohol. En cuanto a los factores personales cognitivos, se identificó evidencia relevante sobre el papel que tiene la autoeficacia de resistencia al consumo de alcohol y la impulsividad en la conducta de consumo. En relación con los factores personales afectivos, se evidenciaron factores como los motivos para consumir alcohol, la satisfacción con la vida, la ansiedad social, el estrés percibido; así como la religiosidad y la espiritualidad, los cuales mostraron un rol protector en la conducta de consumo.

El conocimiento compartido a través de esta revisión sistemática puede ser considerado por profesionales de la salud para fundamentar y tomar decisiones basadas en evidencia para el desarrollo de intervenciones y estrategias de prevención o reducción del consumo de alcohol, particularmente para la población de jóvenes universitarios. Aunque el estudio profundizó en diversos factores personales, se recomienda llevar a cabo investigaciones adicionales para identificar factores ambientales que influyan en el consumo de bebidas alcohólicas y variables relacionadas con los factores biológicos, cognitivos y afectivos mencionados anteriormente.

Conflicto de intereses

Los autores declaran que no existe conflicto de interés.

Financiación

El estudio no contó con financiación alguna.

Referencias

(1) Organización Mundial de la Salud (OMS). Global status report on alcohol and health. Geneva; 2018.

<https://www.who.int/publications/i/item/9789241565639>

(2) Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades. El consumo de alcohol y su salud. EUA; 2021.

<https://www.cdc.gov/alcohol/hojas-informativas/consumo-alcohol-salud.html>

(3) Alonso-Castillo MM; Un-Aragón LT; Armendáriz-García NA; Navarro-Oliva EIP; López-Cisneros MA. Sentido de coherencia y consumo de alcohol en jóvenes universitarios. *Investigación y Ciencia UAA*. 2018;26(75):66-72. <https://doi.org/10.33064/iycuaa2018751771>

(4) Barradas Alarcón ME; Fernández Mojica N; Gutiérrez Serrano L. Prevalencia del consumo de alcohol en estudiantes universitarios. *RIDE*. 2016;6(12):1-15. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=498153966028>

(5) Instituto Nacional de Psiquiatría Ramón de la Fuente Muñiz (INPRFM); Instituto Nacional de Salud Pública (INSP); Comisión Nacional Contra las Adicciones (CONADIC); Secretaría de Salud (SS). Encuesta nacional de consumo de drogas, alcohol y tabaco 2016-2017: Reporte de alcohol. Ciudad de México; 2017. <https://bit.ly/4e8wDF3>

(6) Sifuentes-Castro JA; López-Cisneros MA; Guzmán-Facundo FR; Telumbre-Terrero JY; Noh-Moo PM. Rasgos de personalidad y consumo de alcohol en estudiantes universitarios. *SANUS*. 2021;6:e194. <https://doi.org/10.36789/sanus.vi1.194>

(7) Díaz García N; Moral Jiménez MV. Consumo de alcohol y conducta antisocial e impulsividad en adolescentes españoles. *Acta Colombiana de Psicología*. 2018;21(2):110-120. <https://doi.org/10.14718/acp.2018.21.2.6>

- (8) Secretaría de Salud de México. Aumenta el consumo de alcohol entre jóvenes. [Nota informativa]. 2016. <https://bit.ly/3X5ZiE0>
- (9) Arnett JJ. Conceptions of the transition to adulthood among emerging adults in American ethnic groups. *New directions for child and adolescent development*. 2003;100:63-75. <https://doi.org/10.1002/cd.75>
- (10) Windle M. Maturing out of alcohol use in young adulthood: Latent class growth trajectories and concurrent young adult correlates. *Alcohol Clin Exp Res*. 2020;44(2):532-540. <https://doi.org/10.1111/acer.14268>
- (11) Instituto Nacional sobre Abuso de Drogas. Los factores de riesgo y los factores de protección. En: *Cómo prevenir el uso de drogas en los niños y los adolescentes*. Segunda edición. Bethesda: NIDA; 2020. 6-11. <https://bit.ly/4gemKry>
- (12) Pérez FB. Factores de riesgo y de protección asociados al consumo de alcohol, tabaco y marihuana en estudiantes de séptimo a noveno grado en cinco centros educativos de la ciudad de San Salvador. *Crea Ciencia*. 2019;12(1):32-48. <https://doi.org/10.5377/creaciencia.v12i1.8069>
- (13) Bandura A. *Social foundations of thought and action: A Social Cognitive Theory*. New Jersey: Prentice-Hall; 1986.
- (14) Bandura A. *Pensamiento y acción*. Barcelona: Martínez Roca; 1987.
- (15) Ramírez-Toscano Y; Canto-Osorio F; Carnalla M; Colchero MA; Reynales-Shigematsu LM; Barrientos-Gutiérrez T et al. Patrones de consumo de alcohol en adolescentes y adultos mexicanos. *Ensanut Continua 2022*. *Salud pública Méx*. 2023;65(1):75-83. <https://doi.org/10.21149/14817>
- (16) Kamulegeya LH; Kitonsa PJ; Okolimong E; Kaudha G; Maria S; Nakimuli-Mpungu E. Prevalence and associated factors of alcohol use patterns among university students in Uganda. *PAMJ*. 2020;37(339):1-12. <https://doi.org/10.11604/pamj.2020.37.339.21136>
- (17) García-Carretero MÁ; Moreno-Hierro L; Robles Martínez M; Jordán-Quintero MÁ; Morales-García N; O'Ferrall-González C. Patrones de consumo de alcohol en estudiantes universitarios de Ciencias de la Salud. *Enferm. Clin*. 2019;29(5):291-296. <https://doi.org/10.1016/j.enfcli.2019.01.003>
- (18) Carrazana Rivera A; Zygadlo AL. Estudio sobre el consumo de alcohol en estudiantes universitarios. *Revista Científica Vestigium*. 2023;1(1):20-31. <https://bit.ly/4dPcUun>
- (19) DiBello AM; Miller MB; Carey KB. Self-efficacy to limit drinking mediates the association between attitudes and alcohol-related outcomes. *Subst Use Misuse*. 2019;54(14):2400-2408. <https://doi.org/10.1080/10826084.2019.1653322>
- (20) Kim Y; Kuan G. Relationship between alcohol consumption and drinking refusal self-efficacy among university students: The roles of sports type and gender. *Int. j. environ. res. public health*. 2020;17(12):4251. <https://doi.org/10.3390/ijerph17124251>
- (21) Stamates AL; Lau-Barraco C. Momentary patterns of impulsivity and alcohol use: A cause or consequence? *Drug and alcohol dependence*. 2020;217(1):108246. <https://doi.org/10.1016/j.drugaldep.2020.108246>
- (22) Herman AM; Duka T. Facets of impulsivity and alcohol use: What role do emotions play? *Neurosci Biobehav Rev*. 2019;106:202-216. <https://doi.org/10.1016/j.neubiorev.2018.08.01>
- (23) Buckner JD; Lewis EM; Walukevich-Dienst K. Drinking problems and social anxiety among young adults: The role of drinking to manage negative and positive affect in social situations. *Subst Use Misuse*. 2019;54(13):2117-2126. <https://doi.org/10.1080/10826084.2019.1637892>
- (24) Villarosa-Hurlocker M; Bravo AJ; Pearson MR. The relationship between social anxiety and alcohol and marijuana use outcomes among concurrent users: A motivational model of substance use. *Alcohol Clin Exp Res*. 2019;43(4):732-740. <https://doi.org/10.1111/acer.13966>
- (25) Lui PP; Zamboanga BL; Ertl MM; Rodriguez LM; Martin JL; Gonzales R. Drinking motives, cultural orientations, and alcohol use among Hispanic college students at the u.s.-Mexico border. *J. Ethn. Subst. Abuse*. 2020;21(4):1308-1326. <https://doi.org/10.1080/15332640.2020.1845901>
- (26) Yaya S; Buh A; Bishwajit G. Satisfaction with job and family life, and association with smoking and alcohol drinking behaviors among young men in Malawi: Analysis from a multiple indicator survey. *BMC Res Notes*. 2019;12(57):1-5. <https://doi.org/10.1186/s13104-019-4096-4>
- (27) Böke BN; Mills DJ; Mettler J; Heath NL. Stress and coping patterns of university students. *J. Coll. Stud. Dev*. 2019;60(1):85-103. <https://doi.org/10.1353/csd.2019.0005>
- (28) Temmen CD; Crockett LJ. Relations of stress and drinking motives to young adult alcohol misuse: Variations by gender. *J Youth Adolesc*. 2020;49(4):907-920. <https://doi.org/10.1007/s10964-019-01144-6>
- (29) Palm MH; Latendresse SJ; Chung T; Hipwell AE; Sartor CE. Patterns of bi-directional relation across alcohol use, religiosity, and self-control in adolescent girls. *Addict Behav*. 2021;114:106739. <https://doi.org/10.1016/j.addbeh.2020.106739>
- (30) Von Elm E; Altman DG; Egger M; Pocock SJ; Gotsche PC; Vandenbroucke JP. Strengthening the reporting of observational studies in epidemiology (STROBE) statement: Guidelines for reporting observational studies. *BMJ (Clinical Research ed.)*. 2007;333:806-808. <https://doi.org/10.1136/bmj.39335.541782.AD>
- (31) Lew D; Xian H; Qian Z; Vaughn MG. Examining the relationships between life satisfaction and alcohol, tobacco and marijuana use among school-aged children. *J Public Health*. 2019;41(2):346-353. <https://doi.org/10.1093/pubmed/fdy074>
- (32) Churakova I; Burlaka V; Parker TW. Relationship between alcohol use, spirituality, and coping. *Int. J. Ment. Health Addict*. 2017;15:842-852. <https://doi.org/10.1007/s11469-017-9759-6>
- (33) Foster DW; Quist MC; Young CM; Bryan JL; Nguyen ML; Neighbors C. Benefit finding as a moderator of the relationship between spirituality/religiosity and drinking. *Addict. Behav*. 2013;38(11):2647-2652. <https://doi.org/10.1016/j.addbeh.2013.06.019>
- (34) Navarro Oliva EIP; Gherardi-Donato ECS; Álvarez Bermúdez J; Guzmán Facundo FR. Uso de Facebook, estrés percibido y consumo de alcohol en jóvenes universitarios. *Ciênc. Saúde Colet*. 2018;23(11):3675-3681. <https://doi.org/10.1590/1413-812320182311.27132016>
- (35) Hasking P; Boyes M; Mullan B. Reward and cognition: Integration reinforcement sensitivity theory and social cognitive theory to predict drinking behavior. *Subst Use Misuse*. 2015;50(10):1316-1324. <https://doi.org/10.3109/10826084.2015.1005315>
- (36) Henges AL; Marcinski CA. Impulsivity and alcohol consumption in young social drinkers. *Addict. Behav*. 2012; 37(2):217-220. <https://doi.org/10.1016/j.addbeh.2011.09.013>
- (37) Wade JM. It is race, sex, gender or all three? Predicting risk for alcohol consumption in emerging adulthood. *J. Child Fam. Stud*. 2020;29:3481-3492. <https://doi.org/10.1007/s10826-020-01780-8>

- (38) Clay JM; Baker KA; Meزابrowschi RD; Berti G; Shields GS; Slavish GM et al. Mediated and moderated associations between cumulative lifetime stressor exposure, emotional dysregulation, impulsivity, and lifetime alcohol use: A cross-sectional scoping study of UK drinkers. *J. Psychiatr. Res.* 2023;164:140-149. <https://doi.org/10.1016/j.jpsychires.2023.06.020>
- (39) Goldsmith AA; Thompson RD; Black JJ; Tran GQ; Smith JP. Drinking refusal self-efficacy and tension-reduction alcohol expectancies moderating the relationship between generalized anxiety and drinking behaviors in young adult drinkers. *Psychol Addict Behav.* 2012; 26(1):59-67. <https://psycnet.apa.org/record/2011-16750-001>
- (40) Bogg T; Lasecki L; Vo PT. School investment, drinking motives, and high-risk, high-reward partying decisions mediate the relationship between trait self-control and alcohol consumption among college drinkers. *J Stud Alcohol Drugs.* 2016;77(1):133-142. <https://doi.org/10.15288/jsad.2016.77.133>
- (41) Klassen BJ; Grekin ER. Different forms of spirituality and heavy episodic drinking among college students. *J Am Coll Health.* 2017;65(2):131-138. <https://doi.org/10.1080/07448481.2016.1262866>
- (42) Guzmán Facundo FR; Pérez Carrillo VE; Rodríguez Aguilar L; Mejía Martínez A; Candia Arredondo JS. Influencia de la religiosidad en las actitudes y el consumo de alcohol en adolescentes y jóvenes. *Benessere.* 2019;4(1):9-19. <https://doi.org/10.22370/bre.41.2019.2301>
- (43) Lyvers M; Hanigan C; Thorberg FA. Social interaction anxiety, alexithymia, and drinking motives in Australian University students. *J. Psychoact. Drugs.* 2018;50(5):402-410. <https://doi.org/10.1080/02791072.2018.1517228>
- (44) Messina MP; Battagliese G; D'Angelo A; Ciccirelli R; Pisciotta F; Tramonte L et al. Knowledge and practice towards alcohol consumption in a sample of university students. *Int J. Environ. Res. Public Health.* 2021;18:9528. <https://doi.org/10.3390/ijerph18189528>
- (45) Sæther SMM; Knapstad M; Askeland KG; Skogen JC. Alcohol consumption, life satisfaction and mental health among Norwegian college and university students. *Addict Behav Rep.* 2019;10:100216. <https://doi.org/10.1016/j.abrep.2019.100216>
- (46) Jensen P; Haug E; Sivertsen B; Skogen JC. Satisfaction with life, mental health problems and potential alcohol-related problems among Norwegian University students. *Front. psychiatry.* 2021;12:578180. <https://doi.org/10.3389/fpsy.2021.578180>
- (47) Yañez-Castillo BG; Villar-Luis AM; Alonso-Castillo MM. Espiritualidad, autotranscendencia y consumo de alcohol en jóvenes universitarios. *J. Health NPEPS.* 2018;3(1):5-21. <http://dx.doi.org/10.30681/252610102736>
- (48) Corbin WR; Farmer NM; Nolen-Hoekesma S. Relations among stress, coping strategies, coping motives, alcohol consumption and related problems: A mediated moderation model. *Addict Behav.* 2013;38(4):1912-1919. <https://doi.org/10.1016/j.addbeh.2012.12.005>
- (49) Tonkuriman A; Sethabouppha H; Thungjaroenkul P; Kittirattanapaiboon P. A causal model of binge drinking among university students in Northern Thailand. *J. Addict. Nurs.* 2019;30(1):14-23. <https://doi.org/10.1097/JAN.0000000000000261>
- (50) Klanecky AK; Woolman EO; Becker MM. Child abuse exposure, emotion regulation, and drinking refusal self-efficacy: An analysis of problem drinking in college students. *Am J Drug Alcohol Abuse.* 2015;41(2):188-196. <https://doi.org/10.3109/00952990.2014.998365>
- (51) Fisher S; Hsu WW; Adams Z; Arsenaault C; Milich R. The effect of impulsivity and drinking motives on alcohol outcomes in college students: A 3 year longitudinal analysis. *J Am Coll Health.* 2022;70(6):1624-1633. <https://doi.org/10.1080/07448481.2020.1817033>
- (52) Tran J; Teese R; Gill PR. UPPS-P facets of impulsivity and alcohol use patterns in college and noncollege emerging adults. *Am J Drug Alcohol Abuse.* 2018;44(6):695-704. <https://doi.org/10.1080/00952990.2018.1503280>
- (53) Flaudias V; Maurage P; Izaute M; de Chazeron I; Brousse G; Chakroun-Baggioni N. Craving mediates the relation between impulsivity and alcohol consumption among university students. *Am J Addict.* 2019;28(6):489-496. <https://doi.org/10.1111/ajad.12944>
- (54) Papachristou H; Aresti E; Theodorou M; Panayiotou G. Alcohol outcome expectancies mediate the relationship between social anxiety and alcohol drinking in university students: The role of gender. *Cognit Ther Res.* 2018;42:289-301. <https://doi.org/10.1007/s10608-017-9879-0>
- (55) Jones KA; Chryssanthakis A; Groom MJ. Impulsivity and drinking motives predict problem behaviours relating to alcohol use in university students. *Addict Behav.* 2014;39(1):289-296. <https://doi.org/10.1016/j.addbeh.2013.10.024>
- (56) Badicu G; Zamani Sani SH; Fathirezaie Z. Predicting tobacco and alcohol consumption based on physical activity level and demographic characteristics in Romanian students. *Children.* 2020;7:71. <https://doi.org/10.3390/children7070071>
- (57) Chen Y; Feeley TH. Predicting binge drinking in college students: Rational beliefs, stress, or loneliness? *J Drug Educ.* 2015;45(3-4):133-155. <https://doi.org/10.1177/0047237916639812>
- (58) Hallihan H; Bing-Canar H; Paltell K; Berenz EC. Negative urgency, PTSD symptoms, and alcohol risk in college students. *Addict Behav Rep.* 2023;17:100480. <https://doi.org/10.1016/j.abrep.2023.100480>
- (59) Santo-Domingo J. El desarrollo personal del joven y el alcohol. *Trastornos Adictivos.* 2015;4(4):223-232. [https://doi.org/10.1016/S1575-0973\(02\)70084-6](https://doi.org/10.1016/S1575-0973(02)70084-6)
- (60) Fuentes LC. La religiosidad y la espiritualidad ¿son conceptos teóricos independientes? *Rev. psicol.* 2018;14(28):109-119. <https://erevistas.uca.edu.ar/index.php/RPSI/article/view/1742>
- (61) Francis JM; Myers B; Nkosi S; Williams PP; Carney T; Lombard C et al. The prevalence of religiosity and association between religiosity and alcohol use, other drug use, and risky sexual behaviours among grade 8-10 learners in Western Cape, South Africa. *PloS one.* 2019;14(2):e0211322. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0211322>