

LA INVESTIGACION EN LAS NUEVAS DISCIPLINAS

Marco Muñoz*

El desarrollo de la sociedad actual ha generado nuevas áreas de conocimiento y nuevas especialidades, al mismo tiempo disciplinas que antes se hallaban vinculadas a profesiones más desarrolladas comienzan a definirse y a independizarse en una clara tendencia hacia la especialización y al surgimiento de nuevos campos profesionales.

Este movimiento esta inscrito en un proceso en medio del cual el saber científico y técnico a medida que aumenta en complejidad va generando espacios teóricos y de aplicaciones que poco a poco van tomando autonomía relativa, por el desarrollo teórico investigativo, como es el caso de la fisicoquímica o por la gran cantidad de aplicaciones y larga experiencia que hacen necesaria la producción de modelos teóricos y formas propias de desarrollo del campo específico como es el caso de la enfermería.

*Psicólogo Universidad Nacional
Profesor Especial, Magister en Filosofía
Departamento de Enfermería en Salud Mental y Psiquiatría.

Importancia de una Perspectiva Epistemológica

Cuando una disciplina comienza a definirse se dan varios procesos: Un aumento de contenido, que no siempre le es específico, consistente en nuevas tecnologías, nuevos conceptos, nuevos procedimientos de análisis, instrumental; simultáneamente se introducen discusiones acerca de la validez del conocimiento y su grado de cientificidad; también se inicia una mirada hacia disciplinas vecinas con el fin de tomar prestado, así sea temporalmente, instrumentos y procedimientos que le den valor científico a la práctica investigativa. Al mismo tiempo se van formando agrupaciones gremiales y profesionales que además de metas reivindicativas, se preocupan por el avance y el desarrollo de la profesión como tal.

Es aquí en donde es útil retomar los planteamientos epistemológicos y metodológicos existentes, con el fin de entender y caracterizar la situación, pues cuando una disciplina se convierte así misma como totalidad en tema de estudio, es cuando es posible que salga de la inseguridad de sus primeros momentos y pase a confrontarse con ella misma, dilucidando su papel, su constitución interna y confrontándose con su momento histórico.

La reflexión epistemológica como reflexión general no suplanta el trabajo y la producción teórica e investigativa de los profesionales, por cuanto no va dirigida a aumentar el contenido particular propio del área, sino a proporcionar una perspectiva que puede ayudar a responder preguntas sobre la profesión tales como: *Hacia donde se dirige? El conocimiento producido es válido?Cuál es la mejor forma de orientar la investigación?Cuál es su papel dentro de la sociedad actual? A qué intereses responde?Cuál es su relación con otras ciencias? Posee un campo propio de conocimiento? y otras más.*

La búsqueda de las respuestas a estas preguntas inicia un movimiento que por una parte lleva al abandono de la práctica ingenua que nunca se cuestiona sobre sí misma y que en la mayoría de los casos sólo produce resultados, que aunque valiosos, se ven aislados e inconexos y por lo tanto no inciden vigorosamente en la definición y desarrollo de la profesión. Pues ésta, por su joven desarrollo no proporciona contextos suficientemente acabados en donde los logros puedan inscribirse y tomar una completa significación.

Por otra parte, la perspectiva epistemológica permite orientar de una manera más adecuada los desarrollos investigativos al proporcionar algunos marcos de referencia, que aunque muy generales, posibilitan que las decisiones en este campo trasciendan el azar y el sentido común que predomina en los primeros momentos de formación de la disciplina.

El Concepto de Línea de Investigación.

Si examinamos la actividad y el desarrollo de las diversas disciplinas científicas, encontramos de acuerdo a Khunt (1971) algunas características que vale la pena anotar.

El desarrollo de la ciencia lo realizan las comunidades científicas las cuales están conformadas por grupos de especialistas que comparten en diferentes grados, un lenguaje diferente al de otras disciplinas y diferente también al lenguaje común; comparte también ciertas tradiciones, creencias, instrumentales, teorías, métodos y costumbres; poseyendo además un punto de vista relativamente compartido que les permite enfrentar una gama de problemas producidos y definidos en los términos de su área particular.

La rápida caracterización anterior nos señala algunos aspectos que pueden resultarnos útiles para el desarrollo de las nuevas disciplinas:

1. No existen problemas de investigación en abstracto, sino definidos al interior de un contexto particular de un área del conocimiento. La desnutrición no es lo mismo para un fisiólogo que para un sociólogo, pues mientras el primero se centrará en los aspectos fisiopatológicos, lo definirá en esas categorías y desarrollará los estudios clínicos y de laboratorio correspondientes; el segundo posiblemente se referirá a ella en términos de clase y estructura social e iniciará estudios que bien pueden ser por medio de encuestas y observaciones de campo.
2. La definición de los problemas se hace en los términos de un punto de vista y una tradición de una comunidad profesional.

Si retomamos el ejemplo anterior, tanto el fisiólogo como el sociólogo utilizan las técnicas y marcos de referencia de sus disciplinas, aquellos en los que fueron formados y los que practican su cercana comunidad profesional.

3. Para la selección de problemas aparte de factores tales como la preferencia personal y la demanda directa al investigador, interviene una tradición de estudio de la comunidad de investigadores, sobre un área. Esto hace que el científico particular no deba partir de cero, sino que se integre a un equipo de trabajo, bajo la dirección de un experto en el área y con recursos operativos y financieros más o menos definidos.
4. El trabajo del investigador no es aislado sino que se inscribe en un sistema de requerimientos profesionales e institucionales y sobre todo en una tradición que enmarca, determina, y juzga su trabajo no permitiendo que se pierda en el vacío.

5. Si pensamos en investigación en nuestro medio, además de los puntos anteriores, es necesario tener en cuenta que ésta se desarrolla en un país latinoamericano y del tercer mundo en el cual la dependencia económica y política conlleva a una dependencia científica y tecnológica, esto hace que en general, nos encontremos a la zaga del proceso científico, y nuestras comunidades de profesionales, salvo escasas excepciones, no genere tradiciones propias de desarrollo, pues la relativamente escasa investigación, la realizan individuos aislados y en raras ocasiones tiene continuidad. Por lo tanto se pierde por no tener perspectiva, la posibilidad de generar una contradicción que tenga algo propio que decir y aportar en el contexto de la comunidad científica internacional.

Lo anterior nos muestra como es cada vez más importante racionalizar la nascente investigación en términos de línea, estructurando ciertos temas y conjuntos de temas que por estar sistematizados y proyectados a largo plazo se constituyan en líneas de investigación; es decir, en proyectos coherentemente organizados dentro de un diseño general que involucre diferentes pasos, y al cual puedan adscribirse investigadores o grupos de investigadores de diverso nivel, quienes tomen a su cargo proyectos o partes de proyecto cuyos resultados aunados al resultado de otros, conformen el desarrollo de la línea y con el tiempo generen una tradición científica particular.

El diseño, producción y desarrollo de una línea de investigación no es tarea fácil, y ésta se hace más ardua cuando éste proceso se dá en las nuevas disciplinas, por cuanto en ellas los paradigmas o proyecto de paradigmas existentes estan insuficientemente estructurados y su aceptación no es completa.

En estas condiciones el trabajo de forjar una tradición propia y establecer identidad profesional se ve ante tres perspectivas:

La primera, que a nuestro modo de ver es la más común, consiste en tomar un modelo abstracto de metodología científica y aplicarlo a una gama de problemas no muy delimitada y en ocasiones aleatoriamente escogida, obteniendo de ésta forma resultados interesantes pero que por estar aislados, pocas veces ayuda a conformar un punto de vista y un contenido propio de una profesión.

Una segunda perspectiva, más racional que la anterior, consiste en la importación de un modelo determinado, bien sea por el envío de profesionales, con el fin de prepararlos en determinada orientación teórico-investigativa o por medio de investigadores invitados por periodos relativamente largos, al final de los cuales se espera que se hayan establecido las bases de una tradición investigativa y profesional.

La tercera perspectiva, parte de la necesidad de obtener un punto de vista para el desarrollo de la profesión y el planteamiento de los problemas. En este sentido programa un despliegue sistemático que permite retomar la historia de la disciplina en el medio concreto, evaluar el trabajo de sus profesionales, examinar los sistemas de formación existentes y determinar cuales son los modelos susceptibles de desarrollo en el espacio de la práctica concreta, con el fin de orientar coordinadamente el esfuerzo hacia ciertas áreas y problemas determinados, configurando con el tiempo una tradición profesional-investigativa.

BIBLIOGRAFIA

Comisión de Investigaciones del Dpto. de Salud Mental. Fac. de Enfermería U.N. Desarrollo de programas docente-asistenciales e investigativos en enfermería en salud mental.
Bogotá, 1982

Khunt, Thomas S. *La Estructura de las Revoluciones Científicas.*
F.C.E. México; Fondo de Cultura Económica

Lakatos I. y Musgrave A. Editores, *La crítica y el desarrollo del conocimiento.* Grijalbo, Barcelona 1975.

