

Transformaciones urbanas y sostenibilidad territorial en la Pan-Amazónica

Urban configurations and territorial sustainability in Pan-Amazon region

Configurações urbanas e sustentabilidade territorial na Pan-Amazônia

Fuente: Autoría propia

Autores

Juan Camilo Molina

Pontificia Universidad Católica del Ecuador
jmolina@puce.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0002-8400-2067>

Lida Buitrago Campos

Universidad de La Salle, Bogotá
lbuitrago@unisalle.edu.co
<http://orcid.org/0000-0002-9846-4887>

Gustavo Durán Saavedra

gduran@flacso.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0002-1930-0228>
Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales-FLACSO- Ecuador

Resumen:

Este artículo presenta los debates sobre la transformación urbana y territorial en la Pan-Amazonía, desde su complejidad ecológica y los desafíos en una región de casi 7.5 millones de km². El análisis se organiza en cuatro partes. La primera inicia con las definiciones de la Pan-Amazonía como un bioma diverso, interconectado por redes urbanas y ecosistemas que soportan tensiones históricas y contemporáneas, desde la expansión colonial hasta los actuales proyectos de infraestructura extractiva. La segunda analiza patrones de crecimiento urbano y sus impactos en ciudades de ocupación reciente, caracterizadas por el centralismo estatal y la dependencia de circuitos de economías globales. La tercera reflexiona sobre la urbanización extendida, ecología y desafíos de sostenibilidad, evaluando los modelos de desarrollo y ordenamiento territorial. Finalmente, se presentan estudios de caso sobre gobernanza local y diseño participativo en ciudades amazónicas, mostrando cómo la integración de conocimientos locales, y herramientas colaborativas puede fortalecer la planificación y protección ambiental. A través de esta visión integral, se invita a reconsiderar los modelos de urbanización adaptados a la Amazonía, promoviendo una urbanización que respete tanto la biodiversidad como las identidades culturales de la región.

Palabras clave: urbanización amazónica, ciudades amazónica, ciudad-región extendida, Pan-Amazonía, sostenibilidad territorial

Autores

Juan Camilo Molina

Candidato doctoral en economía aplicada de la Universidad de Salamanca, ex becario Fulbright en asuntos públicos en la Universidad de Minnesota. Profesor de la Facultad de Arquitectura, Artes y Diseño. Coordina la maestría virtual en urbanismo con mención en gobernanza y cambio climático. Investiga sobre asentamientos espontáneos e impacto de las migraciones urbanas en las ciudades fronterizas amazónicas. Participó como investigador invitado en el observatorio de urbanización amazónica de la FLACSO-Ecuador

Lida Buitrago Campos

Dra. en ordenamiento territorial y planeamiento urbano, Universidad de Valladolid. Magíster en restauración arquitectónica, Universidad de Valladolid. Arquitecta de la Universidad de La Salle. Desarrolla investigaciones sobre hábitat, patrimonio y evolución urbana. Actualmente realiza una revisión sistemática del ordenamiento territorial y reparación a las víctimas en los municipios con mayor afectación del conflicto, iniciando con la ciudad de Mocoa

Gustavo Durán Saavedra

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales- FLACSO- Ecuador

Dr. en Arquitectura y estudios urbanos por la Pontificia Universidad Católica de Chile. Mgs en Gobierno de la Ciudad con mención en desarrollo de la ciudad por la FLACSO. Especialista en Planificación y Administración del Desarrollo Regional con énfasis en diseño urbano por la universidad de los Andes-CIDER. Arquitecto y urbanista Universidad de América. Profesor Investigador Titular de la FLACSO, dirige el Observatorio para la Urbanización Amazónica (www.flacso.edu.ec/oua). Se especializa en los estudios de la ciudad latinoamericana

Abstract:

This article debates on urban and territorial transformation in the Pan-Amazon, from its ecological complexity and challenges in a region of almost 7.5 million km². The analysis has four sections. The first begins with definitions of the Pan-Amazon as a diverse biome, interconnected by urban networks and ecosystems that support historical and contemporary tensions, from colonial expansion to current extractive infrastructure projects. The second analyzes urban growth patterns and their impacts on recently occupied cities, characterized by state centralism and extractive dependence. The third discusses theoretical debates on extended urbanization, ecological subordination and sustainability challenges, evaluating how development models perpetuate inequalities and territorial conflicts. Finally, the case studies on local governance and participatory design in Amazonian cities show how the integration of local knowledge and collaborative tools can strengthen planning and environmental protection. Through this comprehensive perspective, there is a proposal to reconsider Amazon urbanization models to promote respect both biodiversity and cultural identities of the region.

Key words: Amazonian urbanization, Amazonian cities, extended city-region, Pan-Amazon, territorial sustainability.

Resumo:

Este artigo apresenta os debates sobre as transformações urbanas e territoriais na Pan-Amazônia, a partir de sua complexidade ecológica e desafios em uma região de quase 7,5 milhões de km². A análise está organizada em quatro partes. A primeira parte de definições da Pan-Amazônia como um bioma diverso, interligado por redes urbanas e ecossistemas que suportam tensões históricas e contemporâneas, desde a expansão colonial até os atuais projetos de infraestrutura extrativista. O segundo analisa os padrões de crescimento urbano e seus impactos nas cidades recentemente ocupadas, caracterizadas pelo centralismo estatal e pela dependência extrativista. O terceiro discute debates teóricos sobre a urbanização em expansão, a subordinação ecológica e os desafios da sustentabilidade, avaliando a forma como os modelos de desenvolvimento perpetuam as desigualdades e os conflitos territoriais. Por último, são apresentados estudos de caso sobre governação local e conceção participativa em cidades amazônicas, mostrando como a integração do conhecimento local e de ferramentas de colaboração pode reforçar o planejamento e a proteção ambiental. Através desta visão holística, convida-se a uma reconsideração dos modelos de urbanização adaptados à Amazônia, promovendo uma urbanização que respeite tanto a biodiversidade como as identidades culturais da região.

Palavras-chave: Urbanização amazônica, cidades amazônicas, cidade-região alargada, Pan-Amazônia, sustentabilidade territorial.



A questão urbana brasileira:
Uma discussão em linha do tempo, 1875-2015

En el marco de la convocatoria crisis ecosistémicas y contestaciones en la configuración territorial y urbana de la Pan-Amazonía se abre la discusión sobre una de las regiones más mega diversas del planeta en sus casi 7 millones y medio de km² distribuidos en nueve países. Su rol estratégico es vital en el equilibrio ecológico global y enfrenta transformaciones profundas debido a procesos urbanos que generan una armonía fragmentada, creando un mosaico de múltiples piezas de una compleja reconfiguración entre el territorio y las dinámicas de la globalización (Bayón, 2019). Este documento explora la base conceptual que dirige la atención a la urbanización amazónica, un campo en crecimiento, y presenta el desarrollo de sus estudios de caso, en un espacio donde convergen tensiones socioambientales y disputas sobre el uso del suelo, los impactos de las crisis ecosistémicas y las formas de contestación locales.

1. La Amazonía en las interpretaciones de su configuración urbano-territorial

El punto de partida es la definición de la Pan-Amazonía y sus procesos de urbanización, entendida como una red selvática-hidrográfica, con várzea y manglar, sudamericana en torno al cauce del río Amazonas y la cuenca que conforman los cerca de 1.000 afluentes tributarios (SINCHI, 2024). Se trata de un bioma heterogéneo (Mantilla, 2022) compuesto de una amalgama de regiones interconectadas con distribuciones espaciales disímiles (Salazar & Riaño, 2016) y diferentes clasificaciones administrativo-geográficas[1] (Gutiérrez et al., 2004; SINCHI, 2024). Se toma la propuesta de la Pan-Amazonía por su inclusión de los nueve países que comparten la Cuenca, Selva y administración político-administrativa amazónica: Brasil (64%) Perú (9.7%), Bolivia (7%), Colombia (6.6%), Venezuela (5.9%), Ecuador (1.6%), Guyana (2%), Guayana Francesa (0.8%) y Surinam (1.9%), con una población aproximada de 38 millones de personas (Durán, 2024; Gutiérrez et al. 2004; RAISG, 2020; Repam, 2021; Toscano et al., 2023). Resulta útil asimismo la clasificación de tres subregiones principales (Guhl & Riaño, 2022; Salazar & Riaño, 2016): la del anillo de poblamiento sobre los ejes viales y la gran infraestructura extractivista, con poblamiento acelerado asociado a ciclos de bonanza; la del centro, con poblados dispersos, menos densificados y en economías de subsistencia (ver Ilustración 1); las ciudades y asentamientos sobre el río Amazonas conectadas por la red fluvial sin acceso terrestre (Staeck, 2022).

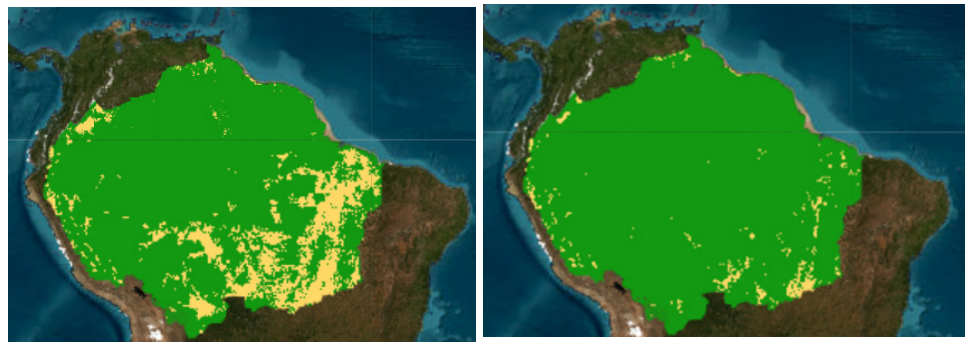


Ilustración 1. Infraestructura Urbana panamazónica: 1985 (izquierda) y 2023 (derecha)

Fuente: MapBiomias 6.0

[1] Entre las principales clasificaciones existen la selva amazónica, cuenca amazónica, países pertenecientes al Tratado de Cooperación Amazónica (OTCA) y Gran Amazonía. Son importantes porque incluyen diferentes extensiones que varían de los 7.3 a los 7.9 millones de km² (Gutiérrez et al., 2004; SINCHI, 2024); para RAISG (2020) son 8.4 millones de km². Esto cambia el cálculo de la población entre 34 y 42 millones de personas y los porcentajes de extensión de cada país.

Luego, se reconoce que los precedentes de las ciudades amazónicas acumulan capas históricas que se remontan al menos a 2.500 años de antigüedad (Rostain et al., 2024), aunque su debate se concentra en la conquista ibérica y la colonia que abordaron el territorio amazónico como objeto de intervenciones externas construidas sobre narrativas de la abundancia inagotable y disponibilidad de sus recursos naturales (Guhl & Riaño, 2022). Así, Bayllón & Durán (2023) revisan los ciclos de su integración al mercado global en hitos que incluyen a la colonización española y la fundación de poblados, la expansión de mercados con el auge de la hacienda y el enclave cauchero del S. XIX, precediendo la llegada de empresas transnacionales en el siglo XX (Wilson & Bayón, 2017; Wagley, 1953). Las propuestas de *foresta urbana* (Becker, 2013) y de *selva humanizada* (Arcila & Salazar, 2011) señalan cómo los *sistemas extractivos panamazónicos* invisibilizaron la presencia de los asentamientos de cerca de 420 pueblos nativos (Sinchi, 2024) bajo el exotismo, y legitimaron la expropiación e invasión como forma de propiedad y gobernanza (Begert & Durán-Calisto, 2020; Sandoval, 2022).

Con la modernidad tardía se mantuvo esta dinámica e impulsó la construcción de infraestructura al servicio de la consolidación y gestión de los intereses del Estado-Nación en distintas delegaciones (Mongua, 2023) sin propender a la cohesión territorial inclusiva (Martínez & Rubiños, 2021), con el consecuente dualismo de países articulados en el centro (andino para la Amazonía noroccidental y portuario para la oriental brasileña) y con una débil integración para las demás regiones (Naranjo, 2016; Serje, 2005). Más bien se trató de integrar a los servicios y demandas de productos amazónicos del sistema económico mundial en medio de las tensiones del federalismo y centralismo para establecer un mercado interno nacional y un monopolio de la fuerza (Ramírez, 2016), así como por asegurar la presencia de asentamientos en *colonizaciones urbanas* (Fajardo, 2010, Domínguez, 2005) que salvaguarden los límites soberanos y permitan condiciones favorables para el modelo productivo dominante (Guhl, 2024; Durán & Bayllón, 2022). Estas intervenciones no pretendían construir un Estado social de derecho sino consolidar redes locales de poder económico y político (Vieco, 2000), relegando a la población local a un rol administrativo subordinado por actores delegados (Mongua, 2023).

En el último siglo la ocupación de la Amazonía se intensificó con la expansión de la frontera agrícola a través de monocultivos (Celi et al., 2009; Sawyer, 1987), bonanzas por la explotación de recursos (Arcila, 2011), el predominio de las industrias minera e hidrocarbúrica y el auge de políticas de colonización agraria que promovieron la ocupación de sus tierras, consideradas baldías. Esto generó conflictos permanentes con los pueblos nativos, así como dio paso a la deforestación acelerada y el incremen-

to de la influencia de políticas internacionales en la región (Campaña, 2021; Herrera, 2007; Pulecio, 2022; Sandoval, 2022), dinámicas de despojo para favorecer la expansión del negocio de agrocombustibles que coinciden con la apropiación capitalista que redefine el valor del espacio amazónico sobre las lógicas de autodeterminación y la relación simbólica de las comunidades (Campillo et al. 2021; Wilson & Bayllón, 2017). La evolución de la ocupación urbana y regional, en casos como la Amazonía brasileña, se dio con la urbanización híbrida y periférica de ciudades que establecieron una jerarquía urbana (Browder & Godfrey, 1996; Browder, 2002; Guedes et al., 2009) en la que grandes metrópolis coexistían con núcleos menores destinados a la navegación y el comercio fluvial (Corrêa, 1987; Wagley, 1957, citado en Cardoso et al. 2020), como *company towns* en las que se dio una reconfiguración a partir de la división social y técnica del espacio (Vicentini, 2004). Esto permitió el salto de la existencia de ciudades a los procesos de urbanización (Carrión, 2000, Bilsborrow et al., 2004), que interrogaban la capacidad de los sistemas para satisfacer las crecientes demandas de servicios, infraestructura y sostenibilidad (Wood et al., 2023). La clasificación de las ciudades amazónicas como intermedias se da por su escala territorial y su economía de recursos locales en interdependencia con los ecosistemas que las rodean (Tapia, 2018), así como por los efectos del neodesarrollismo y nuevas prácticas de consumo (Schuber, 2019).

A estos factores se suma el crecimiento demográfico de la PanAmazonía, pasando de 12 millones de personas en los años 70 a 43 millones en 2024 (Killen, 2024). Aunque la explosión demográfica de los años 80 disminuyó de una tasa de crecimiento del 2.4% al 3.5% en los años 80 a alrededor del 1% en tiempos recientes (RAISG, 2020; Killen, 2024), aún existe un aumento anual de casi un millón de personas (Wood et al., 2023) proyectándose una población de 60 millones para 2050 (Killen, 2024). Cerca del 70% de la población panamazónica vive en áreas urbanas (Durán, 2024) y el 80% corresponde a inmigrantes o sus descendientes, mientras que solo el 5% pertenece a pueblos indígenas (Killen, 2024). Estos datos reflejan la presión considerable sobre los ecosistemas de la región y sus dinámicas socioculturales (Durán & Bayllón, 2023), al integrar nuevos movimientos y patrones de adaptación. Desde la perspectiva del *anillo poblacional* la urbanización amazónica avanza desde la periferia hacia el centro gracias a las fuerzas de las economías de mercados como único eje articulador (Arcila, 2011).

2. Aspectos subregionales de la expansión urbana amazónica

En este contexto la relación externa de las lógicas de desarrollo estatal (Uribe, 2022) fundamenta la fase actual de crecimiento urbano caracterizada por la autoconstrucción, la dependencia de redes extractivas (Durán, 2024) y el centralismo, convirtiendo a las ciudades amazónicas en zonas de despliegue de las fuerzas expansivas del mercado que imponen y subordinan otras alternativas de desarrollo. Se trata de la conexión periférica amazónica construida para facilitar el acceso a recursos esenciales para la producción energética y agroindustrial, además de crear incentivos para la ejecución de obras de infraestructura y logística. Esta configuración impulsa una *urbanización no planificada*, centrípeta, condicionada por la proximidad a centros de extracción y que fomenta la ocupación de áreas aledañas (Guhl & Riaño, 2022) con efectos contradictorios como su ubicación inferior en las jerarquías urbanas (Gómez, 2016), el debilitamiento de las competencias y gobernanza local (Zuleta-Ruiz, 2021), si bien se requieren de nuevas formas de comprensión de los *polos de desarrollo* y tipologías en red con base en los arreglos institucionales (Schor & Oliviera, 2011).

Se cuestiona la visión de una *frontera extractiva amazónica*, ya que el avance urbano no se reduce a la expansión económica que entra en conflicto con los valores culturales y ecológicos y redefine las relaciones entre el Estado, el capital global y las comunidades (Herrera et al., 2020). Esta aparente modernización territorial (Ramírez, 2016) indica que el Estado no está ausente, sino que se manifiesta a través de mecanismos que excluyen a la Amazonía de los beneficios del desarrollo (Uribe, 2022), subordinando y alterando el territorio (Mantilla, 2022; Durán & Bayllón, 2022; Begert & Durán-Calisto, 2020) con una deforestación masiva e innecesaria que no logró expandir la economía campesina. A la vez se observa el paso del dominio estatal a la intervención de actores privados y multilaterales internacionales que promueven los grandes monocultivos (Herrera, 2007) y un *capitalismo lumpen* (Figuerola, 2023) caracterizado por discursos para justificar el control a cualquier modo sobre tierras y recursos (Almerida, 2012).

Se añade el proceso de *urbanización residual* (Bayllón, 2021; Bayllón & Durán, 2022) que condiciona a las ciudades amazónicas a un patrón de crecimiento que, aunque parece espontáneo, se encuentra influido por la lógica extractivista y la *urbanización extendida* (Monte-Mor, 1994, citado en Bayllón & Durán, 2023; Tavera-Medina, 2023), que agregan las infraestructuras como tecnologías ambiguas y violentas de materialización de poderes extraterritoriales (Uribe, 2022), como formas múltiples de acce-

sibilidad que determinan funcionalmente la articulación regional (Santos, en Tourinho, 2011) y como mecanismos de *fuerza material* de la *soberanía territorial* en los que se ejerce una planificación de la *geografía real* que coincida con la presencia del Estado y los trazados de los tratados soberanos (García-Linera, 2012).

Esto afecta la configuración urbana porque sigue un modelo de crecimiento basado en la ocupación de los nodos que facilitan la cadena de suministros y distribución (Bayllón & Durán, 2023), prefigurando un crecimiento que utiliza los residuos de ese capital extractivo en asentamientos expansivos no planificados (Toscano et al., 2023), con la intersección entre el mundo de la urbanización y otras esferas más poderosas (Durán, 2024), lo que produce simultáneamente fragmentos de ciudad formal e informal que afectan al suelo rural productivo y sobrecargan al urbano (Torres-Tovar & López-Franco, 2014). Respecto a la *residualidad*, se subraya la ausencia de enfoques sobre diferencias político-corporales en las teorías de urbanización extendida de Monte-Mor (1994) Brenner & Schmid (2016, 2017), que integre dimensiones geopolíticas y corporales (*body political and residual forms*, Buckley & Strauss, 2016), desde la sustantividad de lo urbano-periférico-amazónico (Castriota & Tonucci, 2018)

En el trasfondo se trata de una escala de *urbanización planetaria* (Bayllón & Durán, 2023; Brenner & Schmid, 2016), donde los espacios interconectados responden a las demandas de *commodities* de los mercados globales, transformando territorios considerados vacíos, salvajes o despoblados (Uribe & Guzmán, 2022) mediante intervenciones estratégicas (Martínez & Rubiños, 2021). A estos procesos primarios se agregan factores que inciden en el crecimiento urbano como las migraciones forzadas por conflictos internos (Fajardo, 1998, citado en Naranjo, 2016; Molina, 2024; Sánchez-S., 2012), el dominio de grupos armados y economías ilícitas, incluyendo la minería ilegal, la trata de personas y la industria del narcotráfico (Cancimance, 2014; Vizcarra, 2022).

Esta forma de crecimiento urbano genera un impacto ambiental significativo (Lapola et al., 2021; Molina, 2020), ejerciendo presiones intensas sobre los ecosistemas mediante la deforestación y degradación del suelo (Lyons, 2020), la pérdida acelerada de biodiversidad debido a la falta de preservación de bosques y áreas protegidas (CALAS, 2024), y la expansión urbana descontrolada (Bayllón, 2019). Además, la ausencia de mecanismos efectivos de mitigación del cambio climático y de modelos de desarrollo sostenibles, como la bioeconomía y la economía circular, compromete la protección de estos ecosistemas vitales (Mantilla, 2022; Cepal, 2023).

A la par, se encuentran desafíos para la cohesión social y la gobernanza territorial, tales como la fragmentación de asentamientos, la dispersión de las redes de transporte (Guzmán & Uribe), el elevado costo de un crecimiento longitudinal y disperso, y la baja densidad en el archipiélago de centros poblados (Durán, 2024; Observatorio Urbanización Amazónica, 2024). También se evidencian retos asociados a las ciudades transfronterizas y a la creación de puntos estratégicos de intercambio (Vergel, 2008; Zárata, 2012; Zárata & Aponte, 2020), que ponen en entredicho la sostenibilidad de los asentamientos expuestos a las limitaciones de un entorno ecológicamente frágil y sin acceso adecuado a infraestructura urbana. Esto da lugar a ciudades con operaciones deficientes que agravan las condiciones de vida de sus habitantes y provocan efectos inmediatos como la deforestación, la modificación de cursos de agua y la degradación ambiental (Lapola et al., 2021).

Sin embargo, la perspectiva estructural requiere enfoques que examinen las afectaciones desde abajo (Buitrago et al., 2021), considerando el impacto sobre los pueblos nativos y de quienes residen en zonas urbanas amazónicas. Estas poblaciones implementan estrategias de arraigo territorial (Cancimance, 2013; Buitrago, 2021; Molina, 2012) con condiciones de vida inadecuadas, un orden estatal en torno a la informalidad y marcado por múltiples tipos de violencia (ambiental en la ocupación de espacios contaminados, espacial en la delimitación de áreas y especulación-expulsión, lotización en zonas de riesgo, e institucional en la dotación desigual de servicios) (González, 2011; CALAS, 2024; Bayllón & Durán, 2023; Duran, 2023). Como resultado se consolidan identidades subregionales, que reflejan la construcción de una *ciudadanía en la informalidad e ilegalidad* que desafía su planificación (Ramírez, 2001) y desdibuja las dicotomías tradicionales entre ciudad y campo, metrópolis y periferia, donde lo rural se integra como parte de una *urbanización planetaria*, volviendo obsoleta su concepción como un espacio separado (Brenner & Schmidt, 2016; Soja, 2000). De acuerdo a Arcila (2011) esto repercute en la urbanización amazónica como resultado de la “salida del *push* rural más que del *pull* urbano” (Castells, 2001, citado en Arcila, 2011). Se reflejan así las profundas repercusiones de la injusticia espacial (Durán, 2024) que descompone las economías de la Amazonía central, genera centros en el anillo urbano con incapacidad de generar suficiente demanda laboral y más bien proporcionan un *ejército de reserva* de población “explotable” para sobrevivir (Torres-Tovar, 2010, 2019), aunque en el intento se le vaya la vida misma, dando continuidad a las experiencias de explotación y deshumanización (Arcila, 2011), la exclusión de la *humanidad excedente* (Berger & Durán, 2020), vinculadas desde el pasado con el imperialismo y el colonialismo extractivo en el Amazonas (Taussig, 2002, citado en Cancimance, 2013).

En este sentido, la urbanización amazónica urge de políticas de ordenamiento propias que promuevan instrumentos de planificación que respeten la estructura socio-espacial del territorio (Salazar y Riaño, 2016) y aborden los desafíos de la convergencia de intereses extractivos, las dinámicas de neocolonización, la necesidad de proteger la biodiversidad, sin que se *absolutice* y abra paso a modelos de *sociodiversidad* (Almeida, 2012) desde los derechos territoriales y ancestrales (con mecanismos como la consulta previa), el papel activo del Estado para promover el diálogo intercultural que supere el etnocentrismo del desarrollo (Fernández, 2011), el establecimiento de políticas públicas de vivienda con enfoques de sostenibilidad ambiental (Echeverría-Ramírez & Moreno-Jaramillo, 2014) y una planificación más inclusiva donde confluyan intereses comunitarios, estatales y privados (Torres-Tovar & López-Franco, 2014).

Los conceptos de planificación territorial amazónica incluyen formas de ocupación de zonas de alto riesgo, como las áreas inundables (Vergel, 2008, Bedoya, 2023), la planificación anfibia (Lyons, 2019) y expresa un conflicto entre las concepciones nacionales dominantes sobre las demarcaciones legales urbanas y las prácticas tradicionales de ocupación y usos propios que añaden una capa de complejidad a las dinámicas de desarrollo y normatividad urbanística (Becker, 1995; Steinman, 2005, citados en Vergel, 2008). En concordancia se debe dar paso a planes de vida que superen las zonificaciones y acuerden fuerzas sociales que superen un uso del suelo como recurso limitado y mecanizado, alineado con un modelo de producción intensiva que ha contribuido al cambio climático antropogénico (Lyons, 2020); a otro que propicie sistemas de vida diversos, especialmente en comunidades campesinas y rurales que entienden el suelo en términos de relaciones interconectadas entre lo humano y lo no humano (Lyons, 2020), lo que incluye el uso de sistemas diferenciados del territorio que generen e incluyan la *autoconciencia cultural* entre las comunidades, ayudándolas a defender sus territorios y a contrarrestar las cartografías que las han invisibilizado (Almeida, 2012; Schor, 2013).

Algunos enfoques refieren a la contestación de las políticas centralistas y los proyectos extractivistas, con el desarrollo de mecanismos de resistencia orientados a proteger la autonomía y preservación de las tradiciones locales (Escobar, 2015). Estas acciones van desde la organización de movimientos sociales hasta la implementación de sistemas autónomos de gestión (Ramírez, 2016). Las comunidades indígenas, quilombolas, ribereñas y ancestrales, tienen mucho que aportar en las respuestas a las configuraciones a través de su relación con el territorio, las prácticas de manejo sostenible y de protección de la biodiversidad (Begert & Durán-Calisto, 2020, Durán-Calisto, 2022) y el desafío a las concepciones hegemónicas que abordan a la Amazonía como un recurso y exigen el reco-

nocimiento de los derechos sobre sus tierras, conforme a sus cosmovisiones y estructuras sociales. Estas luchas son fundamentales ante la pérdida de modos de vida y de su resistencia ontológica (Escobar, 2015). Propuestas como las de *biodiverciudades* (Mantilla, 2022) o las *urbanociudades* (Trindade-Junior, 2010) permiten pensar otras opciones de convivencia más armónica entre los desarrollos urbanos y las particularidades ambientales y culturales, integrando políticas que minimicen su impacto y atiendan a formas de producción alternativas del espacio. En este contexto, los modelos de planificación deben sintetizar la colaboración entre los conocimientos tradicionales y avances científicos, desarrollando ciudades adaptadas a las condiciones de la región (Sachs, citado en Lapola et al., 2021). Asimismo, se invita a la revisión de supuestos como la consideración de la selva como espacio des poblado o exclusivamente rural más allá de tesis como la del anillo de poblamiento amazónico (Domínguez, 2001; Arcila, 2010; Uribe & Guzmán R., 2022) y de la heterogeneidad de las expresiones urbanas, que abarca desde resguardos indígenas hasta capitales departamentales con diversas funciones y tamaño (Uribe & Guzmán-Rocha, 2022; Durán, 2024), y estructuras que reflejan desigualdades relacionadas con la formalidad e informalidad (Aponte, 2018, Zárate, 2012).

La urbanización tiene un rol en la función de la Amazonía como reguladora climática global y de los enclaves globales siendo uno de los fenómenos más complejos y que exigen más profundidad desde Latinoamérica. Su análisis vislumbra la necesidad de superar los enfoques tradicionales que promovieron una expansión basada en intereses externos y ajenos al territorio, por otro que priorice su protección de la biodiversidad y sostenibilidad social. Por tal motivo se requiere la evaluación de la *capacidad de acogida* (Montoya et al., 2019) y la resiliencia territorial ante los impactos acumulativos a los que se ha sometido. Esta propuesta no se enfoca en explicar la localización de actividades (como los de anillos concéntricos de von Thünen, citado en Arcila, 2011), sino en gestionar sosteniblemente el uso del suelo. Surge así la necesidad de superar perspectivas duales que distingan la urbanización *en y de* la Amazonía (Wood et al., 2023), que deriva en la ocupación espacial y la presencia de actores exógenos del desarrollo, cuyo correlato arquitectónico y urbano ignora las particularidades regionales y refuerza patrones de ocupación que pueden desestabilizar los ecosistemas y desconectarse de formas tradicionales probadas (Wood et al., 2023).

Las ciudades amazónicas deben entenderse como un sistema complejo, en el que cada nivel influye en los demás (Bayllón & Durán, 2022), y que les otorga un peso regional y transnacional (Vergel, 2008). Esto plantea formas de cooperación mediante un enfoque multiescalar coor-

dinado, con la relación de la red de ciudades amazónicas a escalas meso y macro, con el fin de capturar la interconexión urbana en sus dinámicas transfronterizas y de poblamiento multisituado. Es fundamental comprender las áreas de interacción en disputa de la acción pública y económica (Wilson & Bayllón, 2017), donde las decisiones afectan a las comunidades locales y a los ecosistemas circundantes (Wood et al., 2023).

Se analiza asimismo la urbanización en un entorno caracterizado por condiciones ambientales extremas, el impacto del cambio climático y los retos asociados a la atención de múltiples asentamientos humanos surgidos en las últimas tres décadas. Se cuestionan los patrones de crecimiento espacial, las formas de integración y los efectos en las condiciones geográficas, además de la dependencia de ecosistemas frágiles para el autoabastecimiento. Este enfoque es crucial para evaluar la consolidación de las ciudades amazónicas, considerando el impacto del cambio de uso de suelo y el riesgo para la seguridad alimentaria de sus habitantes (Wood et al., 2023). Lo mismo vale para las peculiaridades de la transformación de la vivienda indígena (Rodríguez, 2011), la *indigenización urbana* en la redefinición de los espacios y la adaptación y pérdida de sus prácticas culturales (Peña, 2011 en Uribe & Guzmán-Rocha, 2022; Matos-Pereira et al, 2024); el respeto de las áreas de protección para gestionar libremente los hábitats no solo como un refugio material, sino también con condiciones dignas de privacidad, accesibilidad, seguridad de tenencia y servicios básicos esenciales (Isaza, 2003, citado en Rodríguez, 2011).

3. Debates sobre la urbanización amazónica

Existen algunos debates importantes sobre la teorización de la urbanización amazónica que vale la pena resaltar.

En primer lugar, la discusión sobre las *Global/global Cities* (Luke, 2003, 2009) refleja el impacto de la globalización no hegemónica (Macedo et al., 2011) que transforma los territorios amazónicos, con el eje propulsor del crecimiento urbano presente en la aceleración de la explotación de recursos naturales. El rol de las ciudades amazónicas no se da en la concentración de capital financiero, la alta especialización laboral ni la conectividad internacional (Sassen, 2016). Más bien, se caracteriza por su subordinación a la distribución de recursos a escala global, lo cual posiciona a la urbanización amazónica dentro de los enfoques de *territorio hostil o extremo* (Brenner, Ibáñez), con su papel de proveedor de suministros esenciales para el funcionamiento de la red global.

En segundo lugar, desde los marcos de la *ecología pública* se cuestionan las narrativas predominantes de crecimiento urbano, progreso y orden territorial, utilizando la perspectiva del metabolismo urbano (Cabrera-Barona et al., 2023) y como un *bioma estratégico* (Mantilla, 2022). Aquí el concepto de *urbanización extendida* (Monte-Mor, 1994) adquiere relevancia al mostrar cómo se expanden los límites urbanos para incorporar regiones adyacentes, incluyendo áreas ecológicamente frágiles y una cadena de territorios apartados, inspirado en la hipótesis de Lefebvre sobre la completa urbanización de la sociedad (Castriota, 2018). Se transforma el discurso de una Amazonía exuberante e inagotable a una percepción operacionalizada del paisaje, donde las redes transnacionales integran el metabolismo logístico del capital global. Se trata de una forma de *urbanización regional* (Soja) orientada al suministro de recursos críticos: un entretejido híbrido que absorbe y funcionaliza el territorio, y trastoca la visión de espacio discreto con un análisis del continuo espacial de relaciones que erosiona las dualidades metrópoli-zona de influencia (*hinterland*) y centro-periferia (Brenner & Schmidt, 2016).

Estos paisajes no se limitan a las áreas adyacentes a las ciudades, pues incluyen regiones distantes y complejas, expandiendo el alcance a la interdependencia entre los centros urbanos y sus territorios de apoyo. Este cambio de una posición de *urbanización extendida* a una de *territorios expandidos* (*Contested Territories Amazonia*) (Observatorio de Urbanización Amazónica & Flacso, 2024), explora las asimetrías inherentes a la explotación económica y la repercusión de la búsqueda de recursos para abastecer a las ciudades, dentro de un proceso sistémico en el que zonas urbanas y no urbanas se interrelacionan mediante flujos materiales, energéticos y de capital (Duran, 2023). Se cuestiona el enfoque dominante sobre ciudades sostenibles, que a menudo se centra en la *eficiencia interna urbana* sin reconocer el impacto global de su metabolismo ni reevaluar los límites de las relaciones extractivas entre las ciudades. La sostenibilidad no puede lograrse únicamente mediante intervenciones dentro del perímetro urbano, sino que debe involucrar tanto los territorios circundantes como toda la red de extracción y circulación, atendiendo a los ocultamientos ideológicos que transitan entre la legitimación del extractivismo como subsunción formal de la naturaleza al capital, para maximizar los rendimientos naturales, en lugar de catalizar esta transición a una subsunción real (Wilson & Bayllón, 2017b).

Esta discusión se conecta con la noción de *gubernamentalidad verde* (Luke, 2009) desde la economía política, en los intentos por convertir a la naturaleza en un recurso contable, ya sea como stock, servicio o sistema, facilitando así la expansión del capitalismo bajo una retórica de sostenibilidad. La urbanización no se reduce entonces a un proceso físico de expansión socioespacial, sino que

configura un ensamblaje discursivo y material destinado a legitimar prácticas extractivas (Wilson & Bayllón, 2017b). Marcos como la *urbanización planetaria* develan la transformación de paisajes y sentidos que subsumen la economía ecológica de los ciclos de vida dentro de los ciclos productivos y la convierten en un apéndice funcional a la dinámica acumulativa, que demanda bienes para el consumo y la producción internacional (Wilson & Bayllón, 2017). Pero la urbanización amazónica exige la incorporación del tejido fundamental más allá de la relación con la infraestructura de la matriz espacial y organizativa del capitalismo contemporáneo y su desarrollo desigual reconfigurado dentro de esta *telaraña global* (Brenner & Schmid, 2015). Análisis como las dinámicas del *shipping* (Jacobs et al., 2013) o del *megaproyecto interoceánico* (IRR-SA, Uribe, 2022), ejemplifican estas formas de desarrollo económico urbano a partir de la doble revisión de la *situacionalidad* (Hesse, 2010, en Jacobs et al., 2013) donde los polos de crecimiento se impulsan por factores exógenos, como las condiciones de su ubicación y su *acoplamiento estratégico* dentro de las redes de valor global (Coe et al. 2004 en: Jacobs et al., 2013). Pero advierte de las inequidades producidas fruto de los costos que soportan las localidades y refuerzan la *espacialización especializada* del uso del territorio en beneficio de ciertos centros.

Se prioriza la planificación hacia el valor de uso actual de nodos de logística de materias primas para mercados de inversión y consumo de corto plazo que privilegian el acceso eficiente a los recursos y su salida hacia el mercado mundial, mientras se posponen los esfuerzos para los intereses y vocación productiva propia y generan *externalidades* negativas que recaen en las ciudades amazónicas (Jacobs et al., 2013). Esto desafía el carácter de permanencia de la ciudad al concentrarse en la especialización de escasos productos y servicios (Carrión, 2000), centrados en ciclos cortos de extractivismo (Arcila, 2021), las diferenciaciones especializadas de las articulaciones-desarticulaciones y la *endogeneidad regional* (en el debate de Boissier & Vásquez-Barquero y Brouwder & Godfrey, 2004, citado en Arcila, 2011).

Los estudios sobre urbanización amazónica van más allá de los factores demográficos y económicos tradicionales, hacia enfoques específicos de su singularidad territorial, que consideran la diversidad ecológica y cultural. Esto requiere complementar las propuestas centradas en la infraestructura y las políticas de integración, con otras desde las conexiones locales, nacionales e internacionales de la red urbana amazónica (Tourinho, 2011). El camino hacia una teoría urbana entonces no debe limitarse a estudios de caso fragmentados sobre ciudades grandes y medianas, los nodos logísticos, o a la tensión entre el anillo poblacional y el centro selvático. En cambio, se busca una perspectiva que incorpore la complejidad de los asenta-

mientos dispersos en toda la región, los efectos escalares de la globalización residual, heterogénea y no especializada, junto con las formas autóctonas de ocupación, y que aborde la morfología urbana diversa dentro de enfoques de sostenibilidad y equidad específicos de la Amazonía.

En este sentido, la consolidación de una perspectiva pan-amazónica permite comprender la región como un proceso de urbanización en red, facilitando una revisión interdisciplinaria (Durán, 2024) y detectando áreas de mejora en términos de sostenibilidad y equidad en la mayor parte de las ciudades, las cuales aún permiten posibilidades de intervención (Schuber, 2019). Además, comprender los procesos de urbanización en áreas de alta biodiversidad (Cabrera et al., 2020), implica considerar tanto la detección de áreas degradadas como su restauración, la construcción de relaciones más sostenibles, junto con la protección del patrimonio común de la Amazonía, un financiamiento más sólido contra el cambio climático que evite un punto de colapso irreversible (Lapola, 2021) y contrarreste los incentivos perversos ligados a la expansión agrícola y los mercados inmobiliarios (Cepal & Patrimonio Natural, 2013). En esta última línea, se abren investigaciones sobre financiamiento a municipios amazónicos, gobernanza climática y expansión agrícola e iniciativas sostenibles lideradas por organizaciones locales en la región son fundamentales para revisar a nivel subnacional (Inoue, 2013, Malhado, 2017 y Londres et al., 2023, citado en Penumanka et al, 2024).

Las dinámicas urbanas complejas surgen en la Amazonía a partir de la combinación de formas tradicionales de ocupación y procesos de modernización, dentro de un contexto de informalidad en los sistemas de propiedad y vastas áreas de dominio público que presentan ecosistemas altamente vulnerables (Becker, 2004). Estas características transforman a las ciudades amazónicas en verdaderos *laboratorios*, donde coexisten intervenciones modernas y prácticas tradicionales, generando un entorno urbano incompleto y en continua transformación (Becker, 2004; Cardoso & Lima, 2006, citado en Cardoso et al., 2020). En este contexto, la aplicación de una teoría de morfología urbana adaptada a la Amazonía facilita una mejor comprensión de su estructura urbana única y es esencial para desarrollar estrategias de planificación sostenible y mitigar tanto los conflictos derivados de la tenencia de la tierra como los problemas socioambientales asociados a la urbanización indiscriminada (Observatorio de la Urbanización Amazónica, 2023; Rodrigues, 2015; Whitehand, 1972, citado en Cardoso et al., 2020).

4. Presentación de los casos seleccionados en la convocatoria

Por último, se realiza una presentación de los siete casos seleccionados en la convocatoria, recalcando que se trata de un trabajo de selección que tomó casi un año y que se dio gracias a la colaboración de una amplia red de revisores de nueve países, del trabajo con el equipo editorial con la Revista y que incluyó la consideración de cerca de treinta propuestas.

Las investigaciones de este número exploran los desafíos y oportunidades de la urbanización en la Amazonía y otros contextos de América Latina, cuestionando modelos convencionales de sostenibilidad y gestión territorial.

En *GeoSelva, una herramienta para la gobernanza ambiental amazónica*, Sebastián Cotes-Ontibón y Simón Uribe (2024) proponen un modelo innovador para mejorar el acceso a la información ambiental en la Amazonia colombiana, abordando una brecha de las herramientas de gestión de información geográfica (SIG). En un contexto donde la limitada presencia institucional del Estado y el enfoque centralista en la administración de datos obstaculizan la toma de decisiones locales, *GeoSelva* se diseña como un visor geográfico que responde a la necesidad de contar con datos específicos, accesibles y útiles para las comunidades que habitan y gestionan estos territorios.

El desarrollo de *GeoSelva* se basa en una metodología que combina un enfoque técnico -utilizando plataformas como ArcGIS y *Google Earth Engine* para el procesamiento de datos sobre deforestación- con un proceso participativo directo con comunidades amazónicas. Durante la implementación, los autores realizaron talleres para comprender las necesidades informativas de las comunidades, integrando sus demandas específicas en el diseño de la herramienta y permitiendo consultas precisas sobre temas como la relación entre áreas protegidas, concesiones mineras y territorios indígenas. Este enfoque participativo facilitó la adaptación de la herramienta a los contextos amazónicos y estableció un vínculo con las comunidades con la gestión ambiental autónoma.

Los hallazgos reflejan que, a diferencia de plataformas estatales, *GeoSelva* supera barreras de interoperabilidad y escalas de información demasiado general, permitiendo a las comunidades acceder a datos contextualizados que son cruciales para la toma de decisiones en temas de gobernanza territorial. La inclusión de una versión móvil también representa un avance importante, pues amplía el alcance de la herramienta a zonas con conectividad limitada, facilitando un acceso más equitativo a la información.

El diseño de *GeoSelva* contribuye así a una gobernanza ambiental más inclusiva y transparente en la Amazonia colombiana, y es una referencia para futuras adaptaciones en otros contextos de la Pan-Amazonía. Entre sus desafíos se encuentra el mantenimiento de la herramienta actualizada y funcional en regiones remotas, la combinación de tecnología avanzada con una implementación participativa para reducir la opacidad en temas críticos como la deforestación y la tenencia de la tierra, y la promoción de la participación informada de las comunidades locales en la gestión de su entorno.

Planeación y gestión del suelo: asentamientos espontáneos en la Amazonía ecuatoriana de Katia Barros y William Aldeán (2024) abordan la administración del suelo en contextos de informalidad territorial en la Amazonía ecuatoriana, partiendo del marco del derecho administrativo y urbanístico. El artículo analiza la crisis ecosistémica y social de la región y la revalorización del papel del Estado en la gestión territorial, especialmente en cuanto a la regularización de asentamientos informales, los avances legislativos desde los años sesenta hasta el presente, destacando los derechos reconocidos en la Constitución ecuatoriana al acceso a una vivienda adecuada y un hábitat seguro y saludable, y cuestiona si se están cumpliendo efectivamente en el contexto amazónico.

Para evaluar la efectividad de las políticas de regularización de asentamientos en la Amazonía ecuatoriana, el estudio se basa en un enfoque cualitativo y examina 37 planes de uso y gestión de suelo (PUGS) de gobiernos locales en la región. Basándose en el modelo de Córdoba (2018), Barros y Aldeán evalúan la coherencia y aplicación de estos planes, explorando la efectividad de mecanismos normativos como las declaratorias de regularización prioritaria, que deberían facilitar la formalización de asentamientos.

Encuentran que solo el 35% de los PUGS incluyen zonas de regularización prioritaria para asentamientos espontáneos, muchas ubicadas en zonas de riesgo, lo que sugiere una implementación insuficiente de políticas que integren la seguridad y sostenibilidad de los habitantes. En los casos donde sí se implementa la regularización, esta suele limitarse a la concesión de títulos de propiedad, sin garantizar el acceso a servicios básicos o infraestructura adecuada. Esto evidencia que la gestión del suelo en la Amazonía queda en gran medida relegada a los gobiernos locales, los cuales enfrentan restricciones presupuestarias y logísticas que impiden una aplicación integral.

Barros y Aldeán subrayan que esta falta de efectividad en las políticas de regularización refleja una ineficiencia estructural en el manejo de la informalidad en la Amazonía ecuatoriana. Aunque el marco legal ecuatoriano esta-

blece los principios necesarios para una gestión territorial inclusiva, la capacidad de acción de los gobiernos locales y la falta de coordinación impiden que los derechos constitucionales se materialicen en el territorio.

En *Estrategias pasivas para el confort térmico en ciudades amazónicas: El caso del malecón del Tena*, Patricio Simbaña, Daniele Rocchio, Natalia Alvarado y Karina Chérrez (2024) examinan cómo la urbanización en la Amazonía afecta el bioma local, enfocándose en el confort térmico de los espacios públicos. Abordan la problemática de las islas de calor en áreas urbanas amazónicas, proponiendo la aplicación de estrategias arquitectónicas pasivas como una alternativa para mejorar el confort sin recurrir a sistemas de climatización mecánicos. Centrándose en el malecón del Tena, Ecuador, buscan la integración de vegetación nativa y la modificación de la morfología urbana para mitigar los efectos del calentamiento en el entorno urbano y contribuir a la sostenibilidad en la ocupación de estos espacios.

El estudio emplea una metodología de simulación climática con herramientas paramétricas para evaluar dos escenarios: el actual, con edificaciones de entre 2 y 3 pisos, y un escenario propuesto, en el que se plantea una mayor densidad edificatoria de hasta 6 pisos, combinada con la incorporación de vegetación nativa en la estructura urbana. La investigación se centra en parámetros como la proyección de sombras, la radiación solar y la ventilación natural, evaluando cómo estos elementos afectan las condiciones de confort térmico en espacios clave de interacción social con una propuesta sostenible.

El escenario propuesto reduce las temperaturas en áreas sombreadas y favorece la creación de zonas para los peatones. La inclusión de vegetación y una orientación estratégica de los edificios permiten mejorar el confort térmico en los espacios públicos, promoviendo una mayor cohesión social y aumentando el uso de estos espacios. Se demuestra la efectividad de las estrategias pasivas en la planificación urbana de ciudades amazónicas, planteando el malecón del Tena como un modelo replicable en otras zonas de la Amazonía.

Género, Amazonía y Territorio: El caso del reasentamiento de la Nueva Ciudad de Belén en Iquitos, de Clara Daniela Milagros (2024) examina las implicaciones de género en el reasentamiento de comunidades amazónicas, utilizando como caso el proyecto de la Nueva Ciudad de Belén (NCB) en Iquitos, Perú. Analiza las políticas de reasentamiento, diseñadas para mitigar riesgos en zonas inundables, y la posibilidad de generar desigualdades de género cuando no se consideran las particularidades del contexto local ni los roles tradicionales de las mujeres. En este caso, el traslado de la población desde la Zona Baja de Belén a

una nueva ubicación a 25 kilómetros de la ciudad implica un cambio físico y una dislocación de las redes sociales y económicas que sustentaban la vida cotidiana, especialmente de las mujeres.

El estudio se basa en un enfoque cualitativo y etnográfico, empleando entrevistas en profundidad y observación participante para captar las experiencias vividas por las familias antes y después del reasentamiento. El trabajo de campo permitió examinar la reconfiguración de los espacios de vivienda y trabajo tras la mudanza. Las observaciones revelan la separación entre la vivienda y el mercado tradicional, espacio donde muchas mujeres realizaban actividades económicas informales, afectando sus redes de apoyo y aumentando las responsabilidades domésticas.

El reasentamiento generó una fractura significativa en la vida cotidiana de las mujeres, quienes vieron sus rutinas alteradas debido a la lejanía de la NCB respecto a los espacios productivos de la ciudad. Esta separación incrementa los costos de transporte y el tiempo de desplazamiento y limita el acceso de las mujeres a oportunidades laborales y redes de apoyo social para su autonomía económica y personal. Esta doble carga de vulnerabilidad dificulta el acceso a empleo y la intensificación de los roles de cuidado en el hogar.

En *Gestión de territorio plural para cuidar la Pan-Amazonía: Traslape entre Parque Natural Nacional La Paya y resguardos indígenas Murui-Muina*, Pedro Martín Martínez y Cris-thian Alfonso Pimiento (2024) exploran la gobernanza territorial en la Amazonía colombiana, en particular en las zonas donde se superponen territorios de conservación ambiental y resguardos indígenas. Revisan las interacciones y tensiones entre la jurisdicción estatal sobre el Parque Nacional Natural (PNN) La Paya, ubicado en el departamento del Putumayo, y el territorio autónomo del pueblo Murui-Muina, destacando el papel de la política pública y la normativa ambiental en la protección de ecosistemas amazónicos y el respeto por la autonomía indígena.

La investigación se basa en una metodología cualitativa que emplea el Acuerdo Político de Voluntades (APV) de 2015 como eje de análisis. Firmado entre el Estado colombiano y las autoridades del resguardo Murui-Muina, establece un marco colaborativo para la gestión conjunta de los recursos naturales, permitiendo la participación activa de las comunidades indígenas en decisiones de manejo ambiental. El estudio revisa el cumplimiento del APV e identifica los logros, desafíos y oportunidades de mejora en esta experiencia de gobernanza compartida, proporcionando una evaluación detallada de los impactos de este modelo de coadministración en la conservación de la biodiversidad.

El APV fortaleció el reconocimiento de los derechos territoriales y la capacidad de gestión ambiental de las comunidades indígenas, demostrando avances en la protección del ecosistema del PNN La Paya. Sin embargo, los autores señalan varios desafíos persistentes, como la falta de financiamiento estable y los frecuentes cambios en la administración del parque, lo que dificulta la continuidad en la implementación de las estrategias de conservación. Además, existen tensiones relacionadas con la necesidad de armonizar la visión ancestral indígena del territorio con los enfoques de conservación que predominan en la política estatal, particularmente en lo que respecta a la protección de áreas ecológicas de alta sensibilidad. Este estudio aporta al debate sobre la gobernanza territorial en la Amazonía y sugiere que el modelo de APV podría ser replicado en otras áreas de traslape entre parques nacionales y territorios indígenas en la Pan-Amazonía, como parte de un esfuerzo por proteger este bioma como un bien común de la humanidad.

En *Enseñar a pescar en la Amazonía: Diseño participativo para el fortalecimiento de la gobernanza ambiental comunitaria*, De Los Ríos, Mayorga Borja, Buitrago Ospina y Pérez Cubillos (2024) presentan la creación de la Escuela de Pesca de la Organización de Pescadores Artesanales, La Tika como respuesta innovadora a las crisis ecosistémicas que afectan el sistema lagunar Yahuaraca en la Amazonía colombiana. Este proyecto aborda los desequilibrios ecológicos generados por la sobrepesca y el impacto del crecimiento urbano en Leticia y sus áreas periurbanas, con una gobernanza comunitaria que considera tanto la tenencia de la tierra como el acceso a servicios ecosistémicos clave en la región.

El diseño de la escuela se plantea como un ejercicio dialógico y participativo, adaptado a las necesidades culturales y ambientales de las siete comunidades indígenas que conforman la organización de pescadores. Este enfoque arquitectónico responde a los retos ambientales, fortalece la resiliencia comunitaria al integrar conocimientos locales en la infraestructura educativa y de gestión de recursos naturales y describe las estrategias de monitoreo ambiental y educación itinerante implementadas para enfrentar las crisis ambientales globales, desde una perspectiva que respeta su contexto sociocultural.

Paulo Nascimento Neto Clovis Ultramarini (2024), *A Questão Urbana Brasileira: uma discussão em linha do tempo, 1875-2015*, analiza la evolución de la cuestión urbana en Brasil mediante una revisión histórica de artículos de prensa publicados en el periódico O Estado de São Paulo entre 1875 y 2015. Para esto sintetiza los problemas urbanos que captan mayor atención pública a lo largo del tiempo, evidenciando cómo el estudio de la urbanización brasileña ha evolucionado en respuesta a cambios socia-

les y políticos. A través del análisis de medios seleccionados, se revisa la intersección entre los estudios urbanos y la percepción social, y cómo el debate urbano influye en la agenda pública brasileña. Los hallazgos indican que, inicialmente, la visión urbana en Brasil fue limitada, con un enfoque que se mantuvo estático durante décadas. Con el tiempo, sin embargo, el tratamiento de los temas urbanos se ha vuelto progresivamente más transdisciplinario, integrando nuevas dimensiones de análisis que incluyen factores sociales, económicos y ambientales. Los autores destacan también un cambio gradual en el reconocimiento de la diversidad de actores involucrados en la apropiación y uso de la ciudad, aunque con cierta reticencia en aceptar su rol en la configuración urbana. Este estudio constituye un esfuerzo por repensar el campo de los estudios urbanos, proponiendo que comprender estas interfaces históricas es esencial para avanzar hacia un análisis crítico de las complejidades urbanas actuales en Brasil

Dentro de la sección abierta se seleccionaron dos artículos complementarios.

Jiménez-Oliveros y Aguiar-Hernández (2024), *Por la materialización del concepto de vivienda digna* exploran cómo se vulnera el derecho a una vivienda digna en asentamientos informales de América Latina, con un enfoque en el barrio Las Acacias II, en Girardot, Colombia. Su análisis pone en cuestión la aplicabilidad de los estándares internacionales en contextos locales, proponiendo una planificación urbana inclusiva y contextualizada. Emplean una metodología descriptiva en tres fases: censo de necesidades básicas insatisfechas, diseño de una matriz adaptada para evaluar la habitabilidad y recopilación de datos específicos del asentamiento. Los resultados muestran que el 55% de las viviendas tienen materiales deficientes y que el 53% carece de acceso a servicios básicos formales, por lo que se observa la necesidad de adaptar los instrumentos de evaluación a las particularidades locales.

Gómez-Pérez y Muñoz-García (2024), *Emisiones GEI por Energía Estacionaria en Medellín (Colombia). Evaluación según el Plan de Acción Climática* analizan las emisiones de gases de efecto invernadero (GEI) en Medellín, evaluando el progreso de la ciudad frente a los objetivos del Plan de Acción Climática (PAC). Basados en datos de consumo energético, los investigadores miden las emisiones usando factores específicos de CO₂ para diferentes combustibles y validan su modelo con un margen de error del 8%. Encuentran una reducción del 13.6% en consumo de energía y un 40.5% en emisiones de GEI entre 2015 y 2022, impulsada en gran parte por el crecimiento del sector terciario.

Con este número se espera incentivar un análisis integral y crítico sobre la urbanización en la Amazonía, repensando los modelos tradicionales de sostenibilidad y planificación territorial. Explora los factores históricos, sociales y ecológicos que impulsan la expansión urbana en la región y su influencia en las comunidades locales, los territorios indígenas y la diversidad cultural que caracteriza a la Amazonía. Asimismo, abre la reflexión sobre el impacto de los megaproyectos y de la infraestructura en las complejas dinámicas socioecológicas, revisando la necesidad de modelos de gestión colaborativa que integren las particularidades de la Amazonía y que respondan a sus desafíos ambientales. Finalmente, dialoga entre teoría y práctica para integrar los saberes locales y ancestrales en la construcción de ciudades amazónicas sostenibles (Van Sluys et al., 2024). Con ello, se espera que investigadores, planificadores y gestores colaboren en el desarrollo de una urbanización respetuosa con la biodiversidad y con las identidades culturales de la región.

Referencias bibliográficas

- Arcila, O. (2011) *La Amazonia colombiana urbanizada: un análisis de sus asentamientos humanos*. Bogotá: Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas, Sinchi.
- Arcila, O. & Salazar Cardona, C. A. (2011). *La Amazonia colombiana: poblada y urbanizada*. *Revista Colombia Amazónica*, (4).
- Bayón, M., & Durán, G. (2023). Decolonizar los estudios urbanos desde la Amazonía: prácticas indígenas para disputar la urbanización planetaria. *Revista INVI*, 38(107), 13–48. <https://doi.org/10.5354/0718-8358.2023.68859>
- Bedoya, S (2023). *Todo era agua y solo había un hilo de tierra*: geohistoria y espacialidades entre el río Amazonas, la Isla de la Fantasía y sus habitantes. Tesis. Universidad de Antioquia.
- Begert, B. & Durán-Calisto, AM. (2020). *Urban Amazonia: An interview with Ana María Durán Calisto*. En: <https://yalepaprka.com/folds/wild/urban-amazonia-an-interview-with-ana-maria-duran>
- Becker, B. K. (2004). *Amazonia: geopolítica en la vuelta del III milenio*. Río de Janeiro: Garamond
- Brenner, N. (2017). *Critique of Urbanization: Selected Essays*. Birkhäuser Verlag GmbH. ISBN 978-3-0356-1011-6.
- Brenner, N., & Schmid, C. (2016). La "era urbana" en debate. *EURE (Santiago)*, 42(127), 307-339. Pontificia Universidad Católica de Chile.
- Browder, J. D. (2002). The urban-rural interface: Urbanization and tropical forest cover change. *Urban Ecosystems*, 6, 21–41.
- Browder, J. D., & Godfrey, B. J. (1996). Disarticulated urbanization in the Brazilian Amazon. *Geographical Review*, 86(3), 441–445.
- Buckley M, Strauss K (2016) With, against and beyond Lefebvre: Planetary urbanization and epistemic plurality. *Environment and Planning D: Society and Space* 34(4): 617–636. [10.1177/0263775816628872](https://doi.org/10.1177/0263775816628872)
- Buitrago, L. (2021). *Ordenar el territorio. Una mirada a través de las víctimas del conflicto. El caso de Mocoa (Putumayo)*. Ed. La Salle
- Buitrago, L., López, M., & Torres, M.F. (2021). *Gestión territorial, una alternativa para la reparación a las víctimas. El caso de los asentamientos informales en Mocoa (Putumayo)*. Ed. La Salle
- Bilsborrow, R.E., Barbieri, A., & Pan, W. (2004). Changes in population and land use over time in the Ecuadorian Amazon. *Acta Amazonica*, 34(4), 635-647.
- Cabrera-Barona, P., Albán, D., & Durán, G. (2023). Describing the urban jungle: A multicriteria urbanization index for the Amazon. *ISPRS International Journal of Geo-Information*, 12(10), 430. <https://doi.org/10.3390/ijgi12100430>
- Cabrera-Barona, P., Bayón, M., Durán, G., Bonilla, A., & Mejía, V. (2020). Generating and mapping Amazonian urban regions using a geospatial approach. *ISPRS International Journal of Geo-Information*, 9(7). <https://doi.org/10.3390/ijgi9070453>
- Campaña, P. (2021) "Conexiones internacionales del proceso de colonización de la frontera amazónica ecuatoriana, 1960-1970". *Iconos. Revista de Ciencias Sociales*, 71: 179-194. <https://dx.doi.org/10.17141/iconos.71.2021.4689>
- Cancimance, J. (2013) Prácticas para habitar espacios de muerte en Putumayo, Colombia. *Maguaré. vol. 27, n.1*. ISSN 0120-3045 (impreso).2256-5752 (en línea). pp. 159-193
- (2014). Catástrofes creadas y su invisibilización en los contextos urbanos: la migración forzada al interior de las ciudades en Colombia. *Bulletin de L'Institut Français D'études Andines*, 43 (3), 507-527. <https://doi.org/10.4000/bifea.5942>
- CALAS (Maria Sibylla Merian Center for Advanced Latin American Studies in the Humanities and Social Sciences) (2024). *Urbanización, transformaciones territoriales y crisis socioeco-sistémicas en la (Pan)Amazonia*. Documento de convocatoria. Disponible en: <http://calas.lat/es/convocatorias/urbanizaci%C3%B3n-transformaciones-territoriales-y-criisis-socio-eco-sist%C3%A9micas-en-la>
- Campillo, H. A. O., Maya-Sierra, T., & Rojas-Sánchez, E. (2015). Territorios y migraciones: Territorialidades en transformación. *Bitácora Urbano Territorial*, 1(25), 113-122. <https://doi.org/10.15446/bitacora.v1n25.47498>
- Cardoso, A. C. D., Lima, J. J. F., Ponte, J. P. X., Ventura Neto, R. S., & Rodrigues, R. M. (2020). Morfologia urbana das cidades amazônicas: a experiência do Grupo de Pesquisa Cidades na Amazônia da Universidade Federal do Pará. *Urbe. Revista Brasileira de Gestão Urbana*, 12, e20190275. <https://doi.org/10.1590/2175-3369.012.e20190275>
- Carrión, F. (2000). Desarrollo Sustentable: Un futuro para la Amazonia. En *Memorias del Seminario Internacional Desarrollo Sustentable: Un futuro para la Amazonia* (pp.136-141). Quito-Ecuador.
- Castriota, R. & Tonucci, J. (2018). Extended urbanization in and from Brazil. *Environment and Planning D: Society and Space*, 36(3), 512-528. <https://doi.org/10.1177/0263775818775426>
- Celi, C., Molina, J. C., & Weber, G. (2009). *Cooperación al desarrollo en la frontera norte: Una mirada desde Sucumbios 2000-2007*. Centro de Investigaciones CIUDAD, Observatorio de la Cooperación al Desarrollo en Ecuador.
- Cepal & Patrimonio Natural (2013). *Amazonia posible y sostenible*. Bogotá: Cepal.
- Córtés, J. C., & Silva Júnior, R. D. (2021). The interface between deforestation and urbanization in the Brazilian Amazon. *Ambiente lampa; Sociedade*, 24. <http://doi:10.1590/1809-4422asoc20190182r1vu202111a0>
- Domínguez, C. (2005), *Amazonia colombiana, economía y poblamiento*, Universidad Externado de Colombia, Bogotá.
- Durán, G. (2024, 3 de julio). *La red de ciudades en la Amazonia Ecuatoriana: Escenarios de urbanización residual periférica* [Video]. <https://www.youtube.com/watch?v=YuwkO4nodOI>
- Durán, G. & Bayllón, M. (2022) Urbanización residual, extractivismo y emergencia de la red de ciudades amazónicas del Ecuador. pp. 14-40. En: Guhl, JF & Riaño, E. (Comp.) (2022). *Simposio Internacional Ciudades para la vida en la Amazonia. Memorias de 2021*. Bogotá, Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas. ISSN: 2665-3451: págs.: 469. 1. Demografía.
- Echeverría-Ramírez, MC. & Moreno-Jaramillo, CI. (2014). Memorias del Seminario Nacional Pensamiento y praxis académica y social En torno al derecho a la ciudad y al territorio – 7. FUMM -. *Bitácora Urbano Territorial*, 24(1), 179–181. <https://revistas.unal.edu.co/index.php/bitacora/article/view/43030>
- Escobar, A. (2015). Territorios de diferencia: La ontología política de los 'derechos al territorio'. *Desenvolvimento e Meio Ambiente*, 35, 89-100.
- Fajardo, D. (2011). En las entrañas de las colonizaciones: la Amazonia colombiana urbanizada. En: Arcila, O. (2011) *La Amazonia colombiana urbanizada: un análisis de sus asentamientos humanos*. Bogotá: Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas, Sinchi.
- Fernández, E. (2011). Territorio y hábitat ambiental ¿Prevalece la conservación de los humedales? Aproximación jurisprudencial. *Bitácora Urbano Territorial*, 19(2), 77–88. <https://revistas.unal.edu.co/index.php/bitacora/article/view/27983>
- Figuerola, JA. (2021). Guerra privatizada, capitalismo lumpen y racismo en la frontera Ecuador-Colombia. *URVIO, Revista Latinoamericana de Estudios de Seguridad* No. 31. sep-dic pp.78-89 - ISSN 1390-4299 (en línea) y 1390-3691
- García-Linera, Á. (2012). *Geopolítica de la Amazonia. Poder hacendal-patrimonial y acumulación capitalista*. La Paz. Ed. Vicepresidencia.
- Gómez, G. M. (2016). Territorios para la paz en Colombia: procesos entre la vida y el capital. *Bitácora Urbano Territorial*, 26(2), 11. <https://doi.org/10.15446/bitacora.v26n2.59298>
- Guedes, G., Costa, S., & Brondízio, E. (2009). Revisiting the hierarchy of urban areas in the Brazilian Amazon: A multilevel approach. *Population and Environment*, 30(4–5), 159–192. <https://doi.org/10.1007/s11111-009-0083-3>
- Guhl, J. & Riaño, E. (Comp.) (2022). *Simposio Internacional Ciudades para la vida en la Amazonia. Memorias de 2021*. Bogotá, Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas. ISSN: 2665-3451: págs.: 469. 1. Demografía 2. Geografía humana 3. Ordenamiento del territorio 4. Biodiversidades 5. Amazonia
- Gutiérrez, F., Acosta, L. & Salazar, L. (2004) *Perfiles urbanos en la Amazonia colombiana. Un enfoque para el desarrollo sostenible*. Bogotá, Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas. ISBN: 958-97235-7-8.
- Durán, G. (2024, 3 de julio). *La red de ciudades en*

- Harvey, D., Alfredo, A., Schor, T., & Boechat, C. A. (2009). A liberdade da cidade. *GEOSP Espaço e Tempo (Online)*, 13(2), 09-18.
- Herrera Revelo, S. G., Molina, C., & Torres Davila, V. H. (2020). *Ecuador: Debates, Balances y Desafíos Post-progresistas*. Editorial Universitaria Abya-Yala
- Jacobs, W., Pegler, L., Reis, M., & Pereira, H. (2013). Amazon shipping, commodity flows and urban economic development: The case of Belém and Manaus. *Cadernos Metrópole*, 15(30), 1-21. Pontificia Universidade Católica de São Paulo. Disponible en <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=402837814003>
- Killeen, T. J. (2024). *El crisol de personas que componen la Panamazonia: la demografía de una región*. Mongabay.org, Red de Bosques Tropicales. <https://es.mongabay.com/2024/09/crisol-de-personas-que-componen-panamazonia-demografia-de-una-region-libro/>
- Lapola, DM. et al (2021) (Eds). *Amazon Assessment Report 2021*. United Nations Sustainable Development Solutions Network, New York, USA. Available from <https://www.theamazonwewant.org/spa-reports/>. DOI: 10.55161/GBHP6876. Chap. 34: Boosting relations between the Amazon forest and its globalizing cities. Science Panel for the Amazon (ed), (2021). C.C. 4.0
- Lyons, K. (2020). *Descomposición vital. Suelos, Selva, Propuestas de Vida*. Ed. U. El Rosario.
- (2019). Ríos y reconciliación profunda: la reconstrucción de la memoria socio-ecológica en tiempos de conflicto y "transición" en Colombia. *Maguaré*, 33(2), 209-245. <https://doi.org/10.15446/mag.v33n2.86201>
- Macedo, A. B. F., Tourinho, H. L. Z., & Fróes, N. A. (2022). Globalização não-hegemônica e mudanças no centro histórico de Belém. *V!RUS*, (24). Recuperado de <http://www.nomads.usp.br/virus/papers/v24/735/735pt.php>
- Mantilla, L. (2022) Introducción. pp. 12-14. En: Guhl Samudio, J & Riaño, E (Comp.) (2022). *Simposio Internacional Ciudades para la vida en la Amazonia. Memorias de 2021*. Bogotá, Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas sinchi. Issn: 2665-3451; págs.: 469. Disponible en: <https://www.sinchi.org.co/ciudades-para-la-vida-en-la-amazonia-memorias-simposio>
- Martínez, S., & Rubiños, S. I. (2021). El Acuerdo de Paz y las vías terciarias en Colombia. *Bitácora Urbano Territorial*, 32(1), 145-160. <https://doi.org/10.15446/bitacora.v32n1.98480>
- Matos Pereira, J. C., Soares Palmeira, M. G., Leite Lopes, J. S., & Kammerath, A. (s.f.). *Política, família e aparatos públicos: os modos de vida indígena e sua participação política na cidade*. Pesquisa de Pós-doutorado em Antropologia Social no PPGAS/MN/UFRRJ. Recuperado de <https://www.indigenasem-cidades.com/> Minerva, C. (2018). The Construction of the Amazonian Borderlands through the longue durée: An Indigenous Perspective, *Journal of Borderlands Studies*, 33:1, 123-140, <http://doi.org/10.1080/08865655.2016.1226926>
- Molina, J. C. (2024). Ciudad-refugio y migraciones forzadas: Dinámicas de apropiación y ruptura en la frontera amazónica de Colombia y Ecuador. Ponencia presentada para el Congreso *Reacción y resistencia: Imaginar futuros posibles en las Américas* de LASA 2024.
- (2012). Capítulo I. Causas, perfiles e itinerarios hacia Ecuador. C. Ortega, & O. Ospina, "No se puede ser refugiado toda la vida" ... *Refugiados urbanos: el caso de la población colombiana en Quito y Guayaquil* (págs. 29-55). Ed. Flacso.
- Molina, C., & Cobo, G. D. (2020). Derivas y alternativas para repensar y superar la crisis ambiental del modelo dominante. *Chasqui: Revista Latinoamericana de Comunicación*, (144), 11-16.
- Mongua, C. (2023). *Los rostros de un estado delegado. Religiosos, indígenas y comerciantes en el Putumayo, 1845-1904*. Ed. Flacso
- Montoya, N., Ríos, SY., & Hincapié, JG. (2019). "Planificación de áreas de influencia de embalses. Propuesta desde la Capacidad de Acogida". *Bitácora Urbano Territorial*, 29(2), 99-108. <https://doi.org/10.15446/bitacora.v29n2.72178>
- Naranjo, JE. (2016). Postacuerdo y gestión territorial. *Bitácora Urbano Territorial*, 26(2), 135. <https://doi.org/10.15446/bitacora.v26n2.59303>
- Observatorio para la urbanización amazónica (2023). De un modelo de desarrollo territorial para extraer, hacia una red de ciudades amazónicas para habitar!: Índice de Urbanización Amazónica en el Ecuador. *Boletín 1*. pp.10
- Observatorio para la urbanización amazónica (OUA) & FLACSO (2024). *Observatorio para la urbanización amazónica*. Recuperado de <https://flacso.edu.ec/oua/observatorio-para-la-urbanizacion-amazonica-oua/>
- Ochoa, GI. (2019). "Influencias del turismo global sobre el territorio amazónico". *Bitácora Urbano Territorial*, 29(2), 127-134. <https://doi.org/10.15446/bitacora.v29n2.66308>
- Penumaka, M., Carolini, G., & Jiménez Riofrío, S. (2024). *Urban Climate Finance for Rapidly Growing Amazonian Cities*. Recuperado de <https://dusp.mit.edu/projects/urban-climate-finance-rapidly-growing-amazonian-cities>
- Pérez-Rincón, S. (2022). Enseñanza del urbanismo desde una perspectiva social y feminista. Experiencias docentes y conflictos comparados. *Bitácora Urbano Territorial*, 33(1), 197-210. <https://doi.org/10.15446/bitacora.v33n1.104529>
- Pulecio, J. (2022). *La Panamazonia en 200 notas: Riesgos de crisis sistémica para la humanidad y alternativas de acción*. Editorial UNADA. ISBN 978-958-651, e-ISBN 978-958-651
- RAISG. (2020). *Amazonia bajo presión* (A. Rolla, Coord. ejecutiva). Instituto Socioambiental. <https://atlas2020.amazoniasocioambiental.org/>
- Ramírez, MC. (2016). Transformaciones territoriales: una categoría de análisis para explicar las dinámicas de conformación territorial. *Bitácora Urbano Territorial*, 26(2), 113. <https://doi.org/10.15446/bitacora.v26n2.57671>
- REPAM (2021). *Atlas Panamazónico. Aproximación a la realidad eclesial y socioambiental*. Ed. SIREPAM, RAISG. <https://www.repam.net/es/wp-content/uploads/2021/09/Atlas-Panamazonico-Version-Comprimida.pdf>
- Ribeiro, RM, Amaral, A. M. V. Monteiro, & A. P. Dal'Asta. 2022. "Cities in the forest" and "cities of the forest": an environmental Kuznets curve (EKC) spatial approach to analyzing the urbanization-deforestation relationship in a Brazilian Amazon state. *Ecology and Society* 27(2):1. <https://doi.org/10.5751/ES-13224-270201>
- Rincón-Castellanos, M., Medina, JAC., Ceballos-Ramos, OL., Vega-Romero, R., Fernández-JA., Martínez-Collantes, J., Ferrey-Herrera, R., Londoño-Palacio, OL., Chaparro-Borja, P., & Giraldo-Villate, CI. (2015). La habitabilidad y la salud en Colombia. Una propuesta metodológica para su análisis. *Bitácora Urbano Territorial*, 1(25), 31-41. <https://doi.org/10.15446/bitacora.v1n25.44011>
- Rodríguez, LA. (2011). Transformación de la vivienda indígena. Proyectos de desarrollo e influencias externas. *Bitácora Urbano Territorial*, 19(2), 167-179. <https://revistas.unal.edu.co/index.php/bitacora/article/view/28011>
- Rostain, S., Dorison, A., de Saulieu, G., Prümers, H., Le Pennec, J.-L., Mejía Mejía, F., Freire, A. M., Pagán-Jiménez, J. R., & Descola, P. (2024). Two thousand years of garden urbanism in the Upper Amazon. *Science*, 383(6679), 183-189. <https://doi.org/10.1126/science.ad6317>
- Salazar, A. & Riaño, E. (2016). *Perfiles urbanos en la Amazonia colombiana*, 2015. Bogotá: Sinchi.
- Sánchez-S, L. (2012). *La ciudad-refugio: migración forzada y reconfiguración territorial urbana en Colombia: el caso Mocoa*. Universidad del Norte. ISBN 978-958-741-526-1
- Sandoval Vásquez, JC. (2022). *La construcción del territorio de la Amazonia ecuatoriana: una mirada desde las huellas de las disputas civilizatorias* (Tesis doctoral, UPC, Departament d'Urbanisme, Territori i Paisatge). <http://doi.org/10.5821/dissertation-2117-413892>. Disponible en <http://hdl.handle.net/2117/413892>
- Sawyer, D. (1987). Urbanização da fronteira agrícola no Brasil. En L. Lavinas (Ed.), *A urbanização da fronteira* (Vol. 1, pp. 43-55). Rio de Janeiro: Edições Publipur
- Schuber, E.M. (2019). Neodesenvolvimentismo, reestruturação urbana e cidades médias na Amazônia: o exemplo de Itaituba na sub-região do Tapajós. Tesis doctoral. Universidade do Pará (UFPA).
- Schor, T. (2013). As cidades invisíveis da Amazônia brasileira. *Mercator-Revista de Geografia da UFC*, 12(28), 67-84.
- Schor, T., & Oliveira, J. (2011). Reflexões metodológicas sobre o estudo da rede urbana no Amazonas e perspectivas para a análise das cidades na Amazônia brasileira. *Acta Geográfica*, 5(11), 15-3.
- Sinchi (2024). Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas. <https://www.sinchi.org.co/>
- Staeck, L. (2022). *Fascination Amazon River: Its People, Its Animals, Its Plants*. Springer-Verlag GmbH Germany. <https://doi.org/10.1007/978-3-662-64452-2>
- Tapia, R. (ed) (2018). *Amazonian Cities*. 23. *Peer learn-*

ing about the sustainable use of terrestrial ecosystems Ed: UCLG (United Cities and Local Governments).

Tavera-Medina, T. (2023). Nexos entre centralidades mineras y nodos informales de la ruta del oro: La urbanización de "La Pampa", Madre de Dios, Perú. *Proyección. Estudios Geográficos Y De Ordenamiento Territorial*, 17(33), 37-66. <https://doi.org/10.48162/rev.55.036>Torres-Tovar, CA. (2010), La ciudad colombiana modelo por armar, en: *Le Monde Diplomatic*, nro. 88, abril de 2010.

Torres-Tovar, CA. (2019). Materialización del derecho a la ciudad. *Revista Bitácora Urbano Territorial*, 30(1). Universidad Nacional de Colombia. <https://doi.org/urbanizaci3>

Torres-Tovar, CA. & López-Franco, C. (2014). Bordes y Fronteras: Políticas y prácticas de control del crecimiento urbano. Editorial, *Bitácora Urbano Territorial*, 24 (2), 34-41.

Tourinho, H. (2011). *Estrutura urbana de cidades médias amazônicas: análise considerando a articulação das escalas interurbana e intraurbana*. Tesis. Universidade Federal de Pernambuco.

Toscano, D., Durán, G., & Santelices, MP. (2023). Génesis, Morfologías y la Condición Residual de La Urbanización Panamazónica. *Revista Amazônia Moderna*, 3(1). https://doi.org/10.20873/dez2023_5

Trindade-Júnior, SC. (2010). Diferenciação territorial e urbanodiversidade: elementos para pensar uma agenda urbana em nível nacional. *Cidades*, 7(12), 49-77.Uribe, S. (2022). *Carretera de frontera. Poder, historia y estado en la Amazonia colombiana*. Ed. Universidad del Rosario. <http://Doio.org/10.12804/urosario9789587848960>

Uribe, S., & Guzmán-Rocha, JL. (2022). Entre la selva y el río: conflictos y transformaciones urbanas en Puerto Guzmán, Putumayo. *HiSTOReLo*, 14(29), 161-191.

Van Sluys, C., Durán, A., Duran, G., Rodríguez, E. & Vega, D. (2024). *The future of oil boom towns in the Ecuadorian Amazonia*. Panel del Foro Urbano Mundial, El Cairo, Egipto.

Vicentini, Y. (2004). *Cidade e história na Amazônia*. Curitiba: Editora da UFPR.

Vizcarra, S. (2018). La economía moral de la ilegalidad en la ciudad cocalera: significados y prácticas legitimadoras del narcotráfico en la ciudad de Pichari (2000-2017).

Wagley, C. (1953). *Amazon town: A study of man in the tropics*. London: Oxford University Press

Wilson, J. & Bayón, M. (2017a). Fantastical materializations: Interocenic infrastructures in the Ecuadorian Amazon. *Environment and Planning D: Society and Space*, 35(5), 836-854. <https://doi.org/10.1177/0263775817695102>

Wilson, J., & Bayón, M. (2017b). The nature of post-neoliberalism: Building bio-socialism in the Ecuadorian Amazon. *Geoforum*, 81, 55-65. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2017.01.014>

Vergel, E. (2008) Ciudades gemelas en fronteras amazónicas: estudio de caso Leticia y Tabatinga. *Cuadernos de vivienda y urbanismo*. Vol. 1, No. 2: 348 - 393. En: <https://www.flacsoandes.edu.ec/sites/default/files/%25f/agora/files/16cnosviv-2.pdf>

Zárate, C. (2012): Ciudades pares en la frontera amazónica colonial y republicana. En C. Zárate (ed.): *Espacios urbanos y sociedades transfronterizas en la Amazonia*, UNAL, sede Amazonia / IMANI.

Zárate, C. & Aponte, J. (2020). Las fronteras amazónicas: un mundo desconocido. *Nueva Sociedad*. NUSO. N° 289. Sep-Oct. Disponible en: <https://nuso.org/articulo/las-fronteras-amazonicas-un-mundo-desconocido/>

Zuleta, FA. (2021). Guerra y paz: el conflicto de las interpretaciones. Lecciones y aprendizajes en el Acuerdo de Paz. *Bitácora Urbano Territorial*, 32(1), 17-29. <https://doi.org/10.15446/bitacora.v32n1.98474>