

Modelo habitacional participativo para comunidades kichwas amazónicas

Participatory Housing Model
for Amazonian Kichwa
Communities

Modelo Habitacional
Participativo para
Comunidades Kichwa
Amazônicas

Modèle d'Habitat Participatif
pour les Communautés
Kichwa de l'Amazonie

Fuente: Autoría propia

Autores

Karina Alexandra Chérrez
Rodas

Universidad Politécnica de Madrid
– Universidad Regional Amazónica
Ikiam
karina.cherrezzr@alumnos.upm.es
<https://orcid.org/0000-0001-6330-3955>

Leonardo Francisco
Coloma Casañas

Universidad Regional Amazónica
Ikiam
leonardo.coloma@ikiam.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0009-8643-4566>

Recibido: 04/05/2025
Aprobado: 07/11/2025

Cómo citar este artículo:

Cherrez Rodas, K.; y Coloma Casañas, L. (2025). Modelo habitacional participativo para comunidades kichwas amazónicas. Bitácora Urbano Territorial, 35(III): 231-245. <https://doi.org/10.15446/bitacora.v35n3.120125>

Resumen

Este estudio analiza las dinámicas habitacionales y territoriales de comunidades kichwas en las periferias urbanas amazónicas de Tena, Ecuador, enfocándose en la producción social del hábitat desde metodologías participativas. Ante la invisibilización histórica de estas comunidades en las políticas públicas, se propone una alternativa a los modelos estandarizados de vivienda estatal mediante la construcción del modelo de Comunidad Productiva Amazónica (CPA). El enfoque metodológico cualitativo se sustentó en herramientas como cartografías sociales, entrevistas y talleres participativos, permitiendo identificar tres dimensiones clave: la organización social basada en familias extensas, la economía sustentada en actividades productivas tradicionales (chacra, artesanías, cría de animales, medicina natural), y las carencias habitacionales que no responden a las formas culturales de habitar. La propuesta CPA integra vivienda, espacios productivos y de gestión comunitaria, articulados desde la cosmovisión kichwa. La propuesta de programa habitacional incluye lotes para vivienda unifamiliar y terrenos colectivos para actividades culturales y agrícolas, promoviendo sostenibilidad, apropiación e identidad cultural. Este trabajo busca incidir en políticas públicas para construir soluciones habitacionales interculturales y contextualizadas, reconociendo a las periferias amazónicas como territorios estratégicos en la planificación urbana.

Palabras clave: desarrollo comunitario, planificación rural, actividad cultural, hábitat, participación comunitaria

Autores

Karina Alexandra Chérrez Rodas

Doctoranda en Sostenibilidad y Regeneración Urbana por la Universidad Politécnica de Madrid. Especialista en diseño urbano y arquitectura sostenible en contextos amazónicos, graduada de la Universidad de Cuenca y magíster en Diseño Urbano Arquitectónico por la Universidad Nacional de Córdoba. Docente investigadora en la Universidad Regional Amazónica Ikiam desde el 2019, fue directora de la carrera de Arquitectura Sostenible en 2022–2023 y 2024–2025. Lidera el Laboratorio de Diseño Sostenible para Espacios Habitables y la línea “Diseño y Regeneración del Paisaje”. Cuenta con artículos, libro y ponencias nacionales e internacionales, enfocadas en sostenibilidad y territorio amazónico.

Leonardo Francisco Coloma Casañas

Arquitecto, Urbanista y Docente e Investigador de la Universidad Regional Amazónica. Ikiam. Sus enseñanzas e investigaciones abarcan la Teoría e Historia de la Arquitectura, el Urbanismo y las transiciones entre los entornos naturales y construidos. En la actualidad, busca promover investigaciones y proyectos involucrados con asentamientos humanos en la Amazonía ecuatoriana, la expansión urbana sobre el territorio y la identidad de dichas sociedades. Además, desarrolla proyectos de arquitectura y construcción.

Abstract

This study analyzes the housing and territorial dynamics of Kichwa communities in the urban peripheries of Tena, Ecuador, focusing on the social production of habitat through participatory methodologies. Given the historical invisibility of these communities in public policies, an alternative to standardized state housing models is proposed through the construction of the Amazon Productive Community (APC) model. The qualitative methodological approach was supported by tools such as social mapping, interviews, and participatory workshops, allowing us to identify three key dimensions: social organization based on extended families, an economy sustained by traditional productive activities (farming, handicrafts, animal husbandry, natural medicine), and housing shortages that do not respond to their cultural ways of living. The APC proposal integrates housing, productive spaces, and community management, articulated from the Kichwa worldview. The design includes lots for single-family housing and collective lands for cultural and agricultural activities, promoting sustainability and cultural appropriation and identity. This work seeks to influence public policies to build intercultural and contextualized housing solutions, recognizing Amazonian peripheries as strategic territories in urban planning.

Keywords: community development, rural planning, cultural activity, habitat, community participation

Résumé

Cette étude analyse les dynamiques territoriales et résidentielles des communautés kichwa situées dans les périphéries urbaines de Tena, en Équateur, en se concentrant sur la production sociale de l'habitat à travers des méthodologies participatives. Face à l'invisibilisation historique de ces communautés dans les politiques publiques, une alternative aux modèles standardisés de logement étatique est proposée à travers la construction du modèle de Communauté Productive Amazonienne (CPA). L'approche méthodologique qualitative s'est appuyée sur des outils tels que la cartographie sociale, les entretiens et les ateliers participatifs, permettant d'identifier trois dimensions clés : une organisation sociale fondée sur des familles élargies, une économie soutenue par des activités productives traditionnelles (agriculture, artisanat, élevage, médecine naturelle), et des déficits en matière de logement qui ne répondent pas aux modes d'habiter culturels. La proposition de la CPA intègre logement, espaces productifs et gestion communautaire, articulés selon la cosmovision kichwa. Le programme prévoit des lots pour des habitations unifamiliales ainsi que des terrains collectifs destinés à des activités agricoles et culturelles, favorisant la durabilité, l'appropriation et l'identité culturelle. Ce travail cherche à influencer les politiques publiques en vue de construire des solutions de logement interculturelles et contextualisées, en reconnaissant les périphéries amazoniennes comme des territoires stratégiques pour la planification urbaine.

Resumo

Este estudo analisa as dinâmicas habitacionais e territoriais de comunidades Kichwa nas periferias urbanas amazônicas de Tena, Equador, com foco na produção social do habitat a partir de metodologias participativas. Diante da histórica invisibilização dessas comunidades nas políticas públicas, propõe-se uma alternativa aos modelos padronizados de habitação estatal por meio da construção do modelo de Comunidade Produtiva Amazônica (CPA). A abordagem metodológica qualitativa baseou-se em ferramentas como cartografias sociais, entrevistas e oficinas participativas, permitindo identificar três dimensões centrais: a organização social fundamentada em famílias extensas; a economia sustentada por atividades produtivas tradicionais (chacra, artesanato, criação de animais e medicina natural); e as carências habitacionais que não correspondem às formas culturais de habitar. A proposta da CPA integra habitação, espaços produtivos e de gestão comunitária, articulados segundo a cosmovisão kichwa. O programa habitacional propõe lotes destinados à moradia unifamiliar e terrenos coletivos voltados a atividades culturais e agrícolas, promovendo a sustentabilidade, a apropriação e a identidade cultural. Este trabalho busca influenciar as políticas públicas na construção de soluções habitacionais interculturais e contextualizadas, reconhecendo as periferias amazônicas como territórios estratégicos no planejamento urbano.

Palavras-chave: desenvolvimento comunitário, planejamento rural, atividade cultural, habitat, participação comunitária



Mots-clés : développement communautaire, planification rurale, activité culturelle, habitat, participation communautaire

Introducción

La investigación propone la categoría de Comunidad Productiva Amazónica (CPA) como modelo de hábitat culturalmente pertinente, resultado de un proceso participativo con comunidades kichwas amazónicas en la periferia de la ciudad de Tena. El estudio busca generar aportes conceptuales y proyectuales capaces de enriquecer y diversificar la política estatal de vivienda colectiva en la región amazónica ecuatoriana, integrando los saberes locales y las dinámicas propias del territorio.

En las últimas décadas, el concepto de periferia ha adquirido relevancia en el análisis de los territorios urbanos latinoamericanos. En este marco, las periferias urbanas amazónicas emergen como territorios críticos, poco visibilizados en los procesos de planificación. Lejos de ser concebidas únicamente como márgenes físicos, las periferias se entienden hoy como espacios de hibridación, disputa y producción de formas de vida diversas, donde confluyen desigualdad estructural, creatividad colectiva y organización comunitaria (González, 2018; Ribeiro et al., 2023). La literatura urbana, Enriquecida a partir de procesos de expansión informal, extractivismo urbano, presencia indígena y carencias estructurales en vivienda e infraestructura no profundiza en cuestiones de participación ciudadana ni concepción de los hábitats amazónicos a partir de sus lógicas y saberes ancestrales, pese a que en los últimos años se han formulado varios estudios con respecto a procesos de colonización (que se han dado en la Amazonía) y descolonización (que en muchos casos sigue siendo un ideal) (Bayón & Moncrieff, 2022; Hidalgo & Janoschka, 2014).

En Ecuador, las comunidades kichwas asentadas en las periferias urbanas de ciudades como Tena enfrentan una doble invisibilización: como población indígena en zonas de expansión y como habitantes de territorios que escapan a las categorías normativas de lo rural y lo urbano. En estos espacios, las políticas públicas de vivienda han operado bajo enfoques estandarizados que desconocen las formas de organización social, producción económica y territorialidad propias de estas comunidades, generando propuestas habitacionales desarticuladas de sus prácticas culturales y productivas (Barros, 2024). En el caso de programas y proyectos impulsados por el Ministerio de Desarrollo Urbano y Vivienda del Ecuador, fue a partir del 2021 que se empezó a considerar la importancia de las particularidades de las regiones Costa, Sierra y Amazonía en la concepción de políticas públicas. Este hecho requiere una atención profunda, ya que los procesos de expansión urbana amenazan con continuar insertando otros tipos de arquitecturas y lógicas espaciales en comunidades lejanas, causando pérdidas en valores tradicionales y arquitectura vernácula (Morocho et al., 2024).

Pese a que existe una amplia literatura sobre hábitat popular urbano y producción social del espacio en América Latina (Castells, 2004; Boano, 2015), se constata una ausencia de estudios sobre hábitat indígena urbano amazónico, particularmente en lo que respecta a propuestas arquitectónicas con metodologías participativas. Si bien algunos trabajos han avanzado en documentar experiencias de vivienda indígena en contextos rurales (Pulgar, 2007; Morocho et al., 2024), las formas del habitar indígena en ciudad y periferia siguen siendo escasamente abordadas y poco comprendidas.

Desde este enfoque, la investigación propone la categoría de Comunidad Productiva Amazónica (CPA) como modelo de hábitat culturalmente pertinente, resultado de un proceso participativo con comunidades kichwas amazónicas en la periferia de la ciudad de Tena (ver Figura 1). El estudio busca generar aportes conceptuales y proyectuales capaces de enriquecer y diversificar la política estatal de vivienda colectiva en la región amazónica ecuatoriana, integrando los saberes locales y las

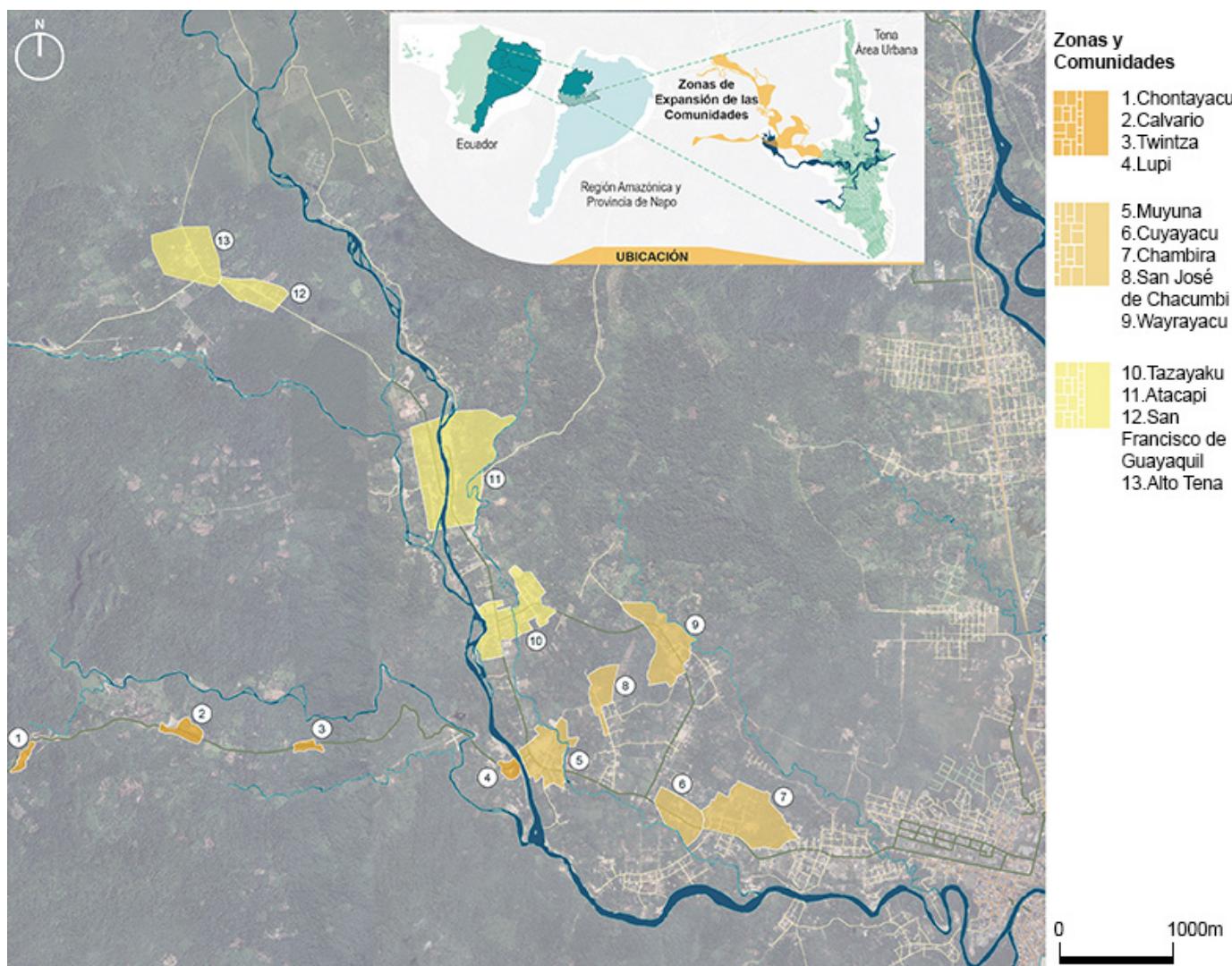


Figura 1. Ubicación de comunidades kichwa dentro de las zonas de expansión urbana de Tena

Fuente: Elaboración propia.

dinámicas propias del territorio. En coherencia con este propósito, se plantea la siguiente pregunta central: ¿cómo pueden construirse propuestas de vivienda culturalmente pertinentes con comunidades kichwas de las periferias amazónicas, considerando sus formas de habitar, organización y producción en zonas de expansión de Tena?

Surge, así, la siguiente hipótesis: el desarrollo de metodologías participativas con comunidades kichwas amazónicas permite visibilizar y proyectar formas alternativas de hábitat indígena, articuladas con la territorialidad y las dinámicas productivas locales, que aportan bases conceptuales para diversificar la política estatal de vivienda en la región amazónica. Las variables centrales en discusión son los modelos de producción habitacional participativa, la organización de comunidades indígenas en zonas de expansión, y los criterios de pertinencia cultural en la arquitectura y planificación del hábitat.

La investigación adopta un enfoque cualitativo interpretativo, sustentado en técnicas de investigación acción participativa como cartografías sociales, matrices de priorización, entrevistas informales y relatorías comunitarias. En línea con Barros Esquivel (2024), el enfoque metodológico se orienta a la co-construcción de alternativas habitacionales desde la experiencia territorial de los actores sociales implicados, a partir de la comprensión de necesidades, problemáticas y formas de habitar locales.

El artículo se organiza en cinco secciones. Tras esta introducción, se presenta una revisión crítica de la literatura sobre periferias urbanas latinoamericanas, producción social del hábitat y participación indígena en zonas de expansión. Luego se describe la metodología empleada y el proceso de trabajo participativo. La cuarta sección expone los resultados obtenidos, incluyendo la caracterización de las comunidades y la conceptualización del modelo CPA

(Comunidad Productiva Amazónica). Finalmente, se discuten los hallazgos sobre periferias, cultura e innovación territorial, identificando proyecciones para la investigación y la política pública.

Revisión de Literatura

En los últimos años, el estudio de las periferias urbanas ha ocupado un lugar estratégico en el debate latinoamericano, articulando reflexiones sobre desigualdad territorial, formas alternativas de producción del espacio y dinámicas de resistencia popular frente a la planificación estatal. Esta sección revisa críticamente la literatura relevante para contextualizar conceptualmente esta investigación, identificar los vacíos existentes y fundamentar su aporte teórico y empírico.

Periferias Urbanas en América Latina: Debates Conceptuales e Históricos

La noción de periferia ha sido clave para comprender los procesos de dependencia estructural y desigualdad en América Latina, desde su formulación en los estudios de dependencia (Mayol Miranda, 2012) hasta su resignificación en los estudios urbanos contemporáneos. En las últimas décadas, se ha discutido cómo las periferias no solo constituyen territorios de carencia y subordinación, sino también entornos de producción social del espacio, de resistencia y de generación de saberes alternativos (Castells, 2004; Zibechi, 2008).

Para Alicia Lindón, la periferia “da cuenta de la relación de un territorio con otro dentro de un continuo urbano en expansión”; es componente intrínseco de la existencia de un centro y, por tanto, adopta los comportamientos, formas y políticas de la ciudad cuando la expansión de esta última la alcanza. Para bien o para mal, la periferia tiende a implementar cambios a partir del orden urbano conocido o cercano (Lindón, 2020). Este crecimiento del centro a la periferia se gesta, como lo menciona Marlown Cuenca (2019), a partir de dinámicas sociales difíciles de controlar con fuertes bases en la informalidad, una característica que abre posibilidades para los más pobres. Autores como González García (2018) y Ribeiro et al. (2023) han propuesto abordar las periferias como espacios de bordes y fronteras urbanas, donde se superponen dinámicas de informalidad, desposesión y organización comunitaria. Este enfoque permite reconocer la heterogeneidad de las periferias, problematizando su tradicional asociación exclusiva con espacios marginales o informales localizados en las afueras de las ciudades. Feltrán (2010); Lindón (2017) y Souza et al., (2020) coinciden en señalar que la producción social de la periferia es una práctica territorial

que reconfigura permanentemente sus sentidos y localizaciones, produciendo también subjetividades urbanas propias.

No obstante, buena parte de esta literatura se ha centrado en grandes urbes latinoamericanas y en barrios populares periféricos de las grandes ciudades, dejando escasamente exploradas las periferias amazónicas como territorios en expansión, particularmente aquellas habitadas por pueblos originarios cuyas trayectorias históricas, productivas y simbólicas, presentan dinámicas específicas.

Producción Social del Hábitat y Formas de Habitar Indígena en Zonas de Expansión

La producción social del hábitat, entendida como el conjunto de prácticas mediante las cuales comunidades populares y pueblos originarios construyen su espacio habitable desde procesos autogestionados o colectivos (Lefebvre, 1974; Castells, 2004), ha sido abordada en América Latina con énfasis en territorios rurales o en urbanizaciones populares informales. Boano (2015), destaca la capacidad de estas comunidades para producir hábitats alternativos a los modelos estatales o mercantiles, aunque señala, también, las limitaciones estructurales impuestas por políticas urbanas estandarizadas.

En el caso de los pueblos indígenas, la literatura se ha enfocado principalmente en hábitats rurales o de selva adentro. Trabajos como el de Pulgar Pinaud (2007) evidencian la importancia de las viviendas como espacios de reproducción cultural, organización social y gestión comunitaria, proponiendo metodologías participativas para el diseño de viviendas culturalmente pertinentes. Sin embargo, los estudios que abordan las formas de habitar indígena en ejes de expansión amazónica son escasos y dispersos, aunque como lo detallan Alexiades y Peluso (2016), la imagen idealizada de una Amazonía como territorio compuesto por poblaciones que habitan los bosques no es para nada precisa. Hoy en día, una porción significativa de la población indígena y rural reside en áreas urbanas o mantiene lazos importantes con ellas.

Hidalgo y Janoschka (2014) advierten que la urbanización acelerada en zonas amazónicas ha generado periferias donde confluyen poblaciones rurales migrantes y comunidades indígenas en transición. En ellas, la planificación estatal reproduce modelos urbanos homogenizantes que desconocen las formas indígenas de ocupación y producción territorial. La urbanización de la periferia amazónica se ha dado a partir de la expansión de ciudades y poblados preexistentes y la aparición de nuevos asentamientos donde la improvisación, la precariedad, la escasez de infraestructura, servicios básicos de calidad y la falta de planificación o su deficiencia se han



Figura 2. Producción estatal de vivienda en la Amazonía, “Urbanización Hermana Guillermina Gavilanes” (izquierda) en contraste con las viviendas comunitarias, ambas en periferias urbanas

Fuente: Elaboración propia.

convertido en el denominador común de la estructuración e imagen urbana de dichas comunidades (Alexiades y Peluso, 2016).

Un caso cercano es el de la Urbanización ‘Hermana Guillermina Gavilanes’, donde se implementaron, en un lote en la periferia de Santa Clara (un pequeño poblado a 40 kilómetros al sur de Tena), un total de 62 viviendas de alrededor de 50 m². Las viviendas, desarrolladas a partir de una única tipología denominada ‘Juntos por tí’, fueron destinadas a poblaciones en pobreza extrema, pobreza moderada, algunas de ellas con discapacidades. Dentro de las características de la población resalta el hecho de que provienen de zonas indígenas de hasta 40km a la redonda, sin ningún vínculo directo con el área urbana cercana (Brito y Mendoza, 2022). A esto se suma una propuesta estatal de ‘urbanización’ sin ninguna intención de relacionar las particularidades de la gente y sus modos

de vida, generando un hábitat descontextualizado (ver Figura 2).

Participación Comunitaria y Productividad en Zonas de Expansión Urbana

Desde la década de 1980, se ha documentado ampliamente el papel de las periferias como comunidades de organización social y contestación política frente a los modelos estatales y neoliberales de urbanización (Castells, 1972; Zibechi, 2008). Particularmente, Zibechi (2008) destaca el potencial de las comunidades periféricas para construir alternativas urbanas desde la autogestión y la economía popular.

Más recientemente, Auyero y Servián (2023) han documentado cómo las periferias urbanas siguen siendo espacios de creación de ciudadanía popular y saberes organizativos,

resistiendo procesos de desposesión urbana. Sin embargo, existe un déficit de estudios que aborden estas dinámicas en periferias amazónicas urbanas indígenas, y menos aún desde una perspectiva participativa que considere la vivienda como espacio productivo, cultural y organizativo.

En el campo de las metodologías participativas, Bayón et al. (2020) señalan la importancia de recuperar las metodologías colectivas en la construcción de propuestas de hábitat popular, pero advierten que estas prácticas han tenido escasa aplicación en territorios amazónicos urbanos, donde predomina una gestión estatal verticalista y centralizada.

Este vacío es particularmente evidente en lo que respecta a propuestas habitacionales participativas que integren vivienda, producción económica familiar y gestión comunitaria en contextos amazónicos urbanos, cuestión que este estudio busca abordar. En primer lugar, existe escasa documentación sobre las periferias en zonas de expansión amazónica con presencia de indígenas, pese a constituir territorios estratégicos para comprender las dinámicas de desposesión, suburbanización desigual y transformación socioespacial que configuran las ciudades amazónicas en desarrollo. En segundo término, los estudios sobre la producción social del hábitat indígena en ciudades en desarrollo resultan limitados, especialmente en lo que respecta a su articulación con formas de vivienda productiva y organización familiar ampliada, elementos centrales para la reproducción cultural y económica de estas comunidades en ejes de expansión. Finalmente, se advierte una ausencia de sistematización de metodologías participativas aplicadas al diseño de programas habitacionales en periferias amazónicas, lo que restringe la generación de alternativas habitacionales pertinentes y sostenibles. Estas líneas de trabajo dialogan con los planteamientos de Hidalgo y Janoschka (2014) sobre una comprensión de las periferias latinoamericanas más allá de su condición geográfica, como territorios afectados por procesos de acumulación por desposesión del hábitat y desplazamientos múltiples. En este marco, el artículo presenta una aproximación empírica y conceptual al debate sobre las periferias amazónicas, específicamente en el caso de la ciudad de Tena, a partir de la construcción participativa de un modelo de Comunidad Productiva Amazónica (CPA) que integra vivienda, producción económica y gestión comunitaria desde una perspectiva intercultural, territorial y de derecho al hábitat.

Metodología

Esta investigación se desarrolló bajo un enfoque cualitativo interpretativo, con énfasis en metodologías participativas orientadas a la producción de información territorial, habitacional y productiva en comunidades kichwas amazónicas asentadas en la periferia. En este trabajo se aborda la zona de expansión urbana de la ciudad de Tena-Ecuador hacia la parroquia Muyuna. La elección del enfoque participativo responde a la necesidad de incorporar los saberes y prácticas sociales locales de estas comunidades indígenas en la construcción de propuestas habitacionales culturalmente pertinentes (Pulgar, 2007; Barros, 2024).

El estudio se concibió como un caso múltiple, combinando técnicas participativas, herramientas etnográficas y procesos de co-diseño arquitectónico con las comunidades involucradas, a fin de caracterizar sus dinámicas productivas y del habitar, y construir colectivamente lineamientos para programas habitacionales desde un enfoque arquitectónico que permita la formulación del modelo de Comunidad Productiva Amazónica (CPA).

El trabajo de campo se llevó a cabo entre enero y noviembre de 2024, periodo en el cual se ejecutó una secuencia de tres procesos participativos por cada una de las comunidades, complementados con recorridos de observación directa, entrevistas informales y levantamiento cartográfico social. A partir de estos procesos no solo se obtuvieron diagnósticos y priorizaciones, sino también criterios y componentes espaciales para una nueva propuesta habitacional. El proceso participativo se desarrolló en trece comunidades de la zona de estudio, involucrando un total de setenta y dos familias, con al menos cinco por comunidad. En algunos casos participaron varios integrantes de un mismo núcleo familiar.

La metodología contempló una fase inicial de capacitación a practicantes universitarios sobre la aplicación de los talleres participativos y la sensibilización para el trabajo con comunidades kichwas. Posteriormente, se efectuaron visitas de reconocimiento territorial y reuniones con representantes locales, tras las cuales se firmaron acuerdos de consentimiento informado, garantizando la colaboración, la confidencialidad y el uso responsable de la información.

El calendario de talleres se definió de manera consensuada con las comunidades, respetando sus tiempos sociales y productivos. Algunas actividades debieron reagendarse, aun así, los encuentros se completaron entre los períodos marzo-abril y septiembre-noviembre, asegurando la participación plena.



Figura 3. Desarrollo de procesos participativos con diversas metodologías
Fuente: Elaboración propia.

Gracias a la experiencia previa del equipo en procesos territoriales amazónicos, se implementaron estrategias de comunicación intercultural mediante íconos, mapas y recursos gráficos, que facilitaron la interacción con comunitarios cuya lengua principal es el kichwa. La inclusión de practicantes pertenecientes a los propios grupos locales fortaleció la mediación cultural y la confianza durante los talleres (ver Figura 3).

La técnica central empleada fue la entrevista grupal apoyada en herramientas participativas —mapas parlantes, cartografías sociales y matrices temáticas—, desarrollada tanto en viviendas familiares como en espacios comunales, según la dinámica de cada comunidad.

Este proceso garantizó la validez participativa y la pertinencia cultural de la información obtenida, adaptando las dinámicas metodológicas a la diversidad territorial y organizativa de las comunidades kichwas. La experiencia confirmó que la flexibilidad, la mediación intercultural y la reciprocidad investigadora–comunidad fueron claves para sostener la participación y fortalecer la construcción colectiva del conocimiento.

Más allá de la aplicación instrumental de técnicas participativas, el proceso permitió evaluar críticamente la pertinencia y los límites de cada metodología en el contexto amazónico. Se constató que la cartografía social y los mapas parlantes resultaron especialmente eficaces para facilitar la comunicación intercultural, mientras que las matrices temáticas y de priorización demandaron un

Variable	Dinámica Asociada	Indicadores Empíricos	Instrumentos/Fuentes
Forma de habitar kichwa	Ocupación de suelo y estructura familiar	Espacios colectivos. Tipos de familias	Mapas sociales
Actividades productivas y comunitarias	Diversidad de oficios y cultivos	Tipo de actividades productivas por familia. Lugar de la actividad	Cartografía social. Matrices de priorización participativa
Condiciones habitacionales	Carencias de servicios básicos. Adaptabilidad a la vivienda actual. Espacios para actividades productivas	Servicios básicos en la vivienda. Espacios de producción	Cartografía social participativa. Mapas parlantes. Matriz temática de problemas

Tabla 1. Matriz metodológica de variables, dinámicas e indicadores participativos

Fuente: Elaboración propia con base en los procesos participativos realizados.

acompañamiento más cercano de los facilitadores debido a la diversidad lingüística y de niveles de alfabetización. Asimismo, las lluvias intensas y las dinámicas productivas estacionales generaron ajustes constantes en los calendarios, evidenciando que la flexibilidad metodológica es un componente estructural del trabajo participativo. Esta reflexión se incorpora en la hipótesis, al reconocer que las metodologías participativas no solo producen información, sino también conocimiento situado sobre los procesos de co-diseño habitacional.

Las etapas de trabajo participativo se organizaron en cuatro momentos secuenciales: diagnóstico territorial y habitacional participativo; análisis de actividades productivas comunitarias; formulación participativa de lineamientos CPA, y sistematización y conceptualización arquitectónica. El primero se realizó a partir de la cartografía social de cada comunidad, de sus áreas productivas y problemáticas locales, y de la identificación de los patrones de agrupamiento familiar y espacios colectivos. El segundo, mediante mapeo participativo de oficios, cultivos y prácticas productivas, enfatizando las actividades económicas estratégicas de la comunidad e identificando carencias productivas vinculadas a la vivienda y el entorno. El siguiente fue la construcción colectiva de criterios para viviendas productivas con pertinencia cultural kichwa, definición participativa de los componentes productivos, habitacionales y culturales, y la deliberación comunitaria sobre la organización espacial y funcional deseada. Finalmente, se sintetizaron resultados y lineamientos y se tradujeron en un programa arquitectónico habitacional para las comunidades y en una propuesta espacial funcional de CPA sobre un lote comunitario que agrupa viviendas tipo o mínimas, articulando vivienda, espacios productivos, culturales y de conservación ambiental.

La información generada se produjo a través de cartografías sociales elaboradas por las comunidades, de matrices de priorización de actividades productivas, matrices temáticas de problemas, notas de campo y registros audiovisuales de recorridos, y observaciones directas y diálogos informales a dirigentes y habitantes.

Además, es importante acotar que el análisis se organizó en torno a tres dimensiones previamente definidas: organización social y estructura familiar kichwa, actividades productivas comunitarias, y condiciones habitacionales y desajustes con las formas de habitar local. A partir de estas, se realizó una síntesis que permitió construir lineamientos habitacionales y territoriales y estructurar un programa arquitectónico de una CPA, con base en la interpretación conjunta de los insumos generados en los talleres participativos.

Finalmente, se sistematizaron las relaciones entre las variables de estudio, las dinámicas territoriales observadas, los indicadores empíricos y las fuentes participativas utilizadas, como se muestra en la siguiente matriz de articulación entre variables, dinámicas, indicadores y fuentes (ver Tabla 1).

En el marco de la investigación general, los talleres participativos aplicados corresponden a la fase metodológica que sustenta el presente artículo, mientras el proceso continúa en desarrollo dentro de las comunidades, profundizando las escalas de trabajo desde el territorio hasta la vivienda y el conjunto habitacional. Las trece comunidades involucradas se agrupan en tres zonas que configuran el área de expansión más activa de Tena, donde convergen procesos de planificación, investigación y desarrollo territorial. Los hallazgos aquí presentados se derivan de la experiencia territorial que validó el proyecto Comunidades

Productivas Amazónicas (CPA), desarrollado en conjunto con el MIDUVI, cuyo objetivo es caracterizar un modelo habitacional pertinente para la región amazónica. En este contexto, el artículo corresponde a la fase de formulación conceptual y metodológica del modelo CPA, construido a partir de la participación activa de comunidades kichwas y en articulación con el interés institucional del Estado. Los siguientes pasos de la investigación, actualmente en marcha, se orientan a la aplicación del modelo en estudios de caso específicos, con miras a su concreción proyectual y su futura integración en las políticas habitacionales amazónicas.

Resultados

Los resultados de esta investigación permiten identificar, a partir de los talleres participativos realizados en comunidades kichwas amazónicas de la periferia urbana de Tena y de la posterior conceptualización arquitectónica, tres dimensiones centrales que estructuran las dinámicas de organización social, actividades productivas y condiciones habitacionales en estos territorios. A partir de estas dimensiones se definen los lineamientos que sustentan la propuesta de un programa de vivienda productiva amazónica CPA y su modelo de organización espacial.

Los resultados que se presentan a continuación contrastan directamente la hipótesis de que las metodologías participativas permiten visibilizar y proyectar formas alternativas de hábitat indígena. A partir del análisis de la información generada en los talleres y de la reflexión sobre su aplicación, se identificaron tres dimensiones estructurantes del hábitat kichwa amazónico.

Organización Social y Estructura Familiar Kichwa

El diagnóstico participativo reveló que la organización social de estas comunidades se mantiene articulada en torno a grupos familiares extensos, compuestos por núcleos familiares que habitan viviendas cercanas y comparten espacios e infraestructuras de uso común. En los mapas sociales elaborados se registró un promedio de tres grupos familiares principales por asentamiento, cuya organización territorial obedece a vínculos de parentesco y prácticas ancestrales. Las tipologías familiares identificadas fueron: familia nuclear (60%), familia unipersonal (10%) y familia extensa (30%).

Actividades Productivas Familiares y Comunitarias

La economía familiar y comunitaria de los asentamientos analizados se sustenta en un sistema mixto de producción agroforestal, artesanal y de autoconsumo. La activi-

dad central y común a todas las localidades es la chacra, entendida como un espacio de cultivo familiar basado en saberes ancestrales. A esta se suman, en orden de predominancia, la elaboración y venta de artesanías, la cría de aves menores, el uso de medicina natural y la pesca en ríos y vertientes de agua.

Estas prácticas, identificadas mediante cartografías sociales y matrices de priorización participativa, garantizan la autosuficiencia alimentaria y económica, configurando un modo de vida colectivo que articula conocimientos tradicionales con dinámicas emergentes propias de las zonas de expansión urbana. Asimismo, se constató que las familias desarrollan estas actividades tanto en sus viviendas como en espacios comunitarios, lo cual constituye una expresión concreta de su forma de organización social y territorial.

Condiciones Habitacionales y Desajustes con las Formas de Habitar Local

Los talleres de cartografía social participativa y las matrices temáticas de problemas habitacionales permitieron identificar múltiples precariedades en las viviendas existentes. Las construcciones presentan limitaciones de habitabilidad, con materiales improvisados y sin acceso continuo a servicios básicos.

Las carencias prioritarias señaladas por los participantes fueron la insuficiencia de espacios productivos anexos a la vivienda, necesarios para el desarrollo de actividades familiares como la agricultura, crianza de animales o elaboración de productos; la falta de adecuación o adaptación de las tipologías habitacionales frente a la organización familiar extendida, una condición generalizada de las comunidades kichwas, y las deficiencias en servicios básicos (agua, saneamiento) y en la conectividad vial interna, que limita la integración barrial y el acceso a servicios externos.

En la evaluación participativa en escala, el 90 % de los participantes manifestó que los programas estatales de vivienda social no reconocen las formas propias de habitar kichwa ni sus dinámicas productivas y comunitarias. Además, varios señalaron que su forma de posesión de la tierra —frecuentemente colectiva, heredada o sin título formal individual— les impide acceder a los beneficios de los programas estatales de vivienda, los cuales exigen la propiedad formal como requisito de postulación. Esta situación refuerza la exclusión de las comunidades kichwas de los mecanismos de apoyo habitacional y pone de relieve la necesidad de ajustar las políticas públicas para incorporar modalidades de tenencia y gestión comunitaria del suelo propias del territorio amazónico.

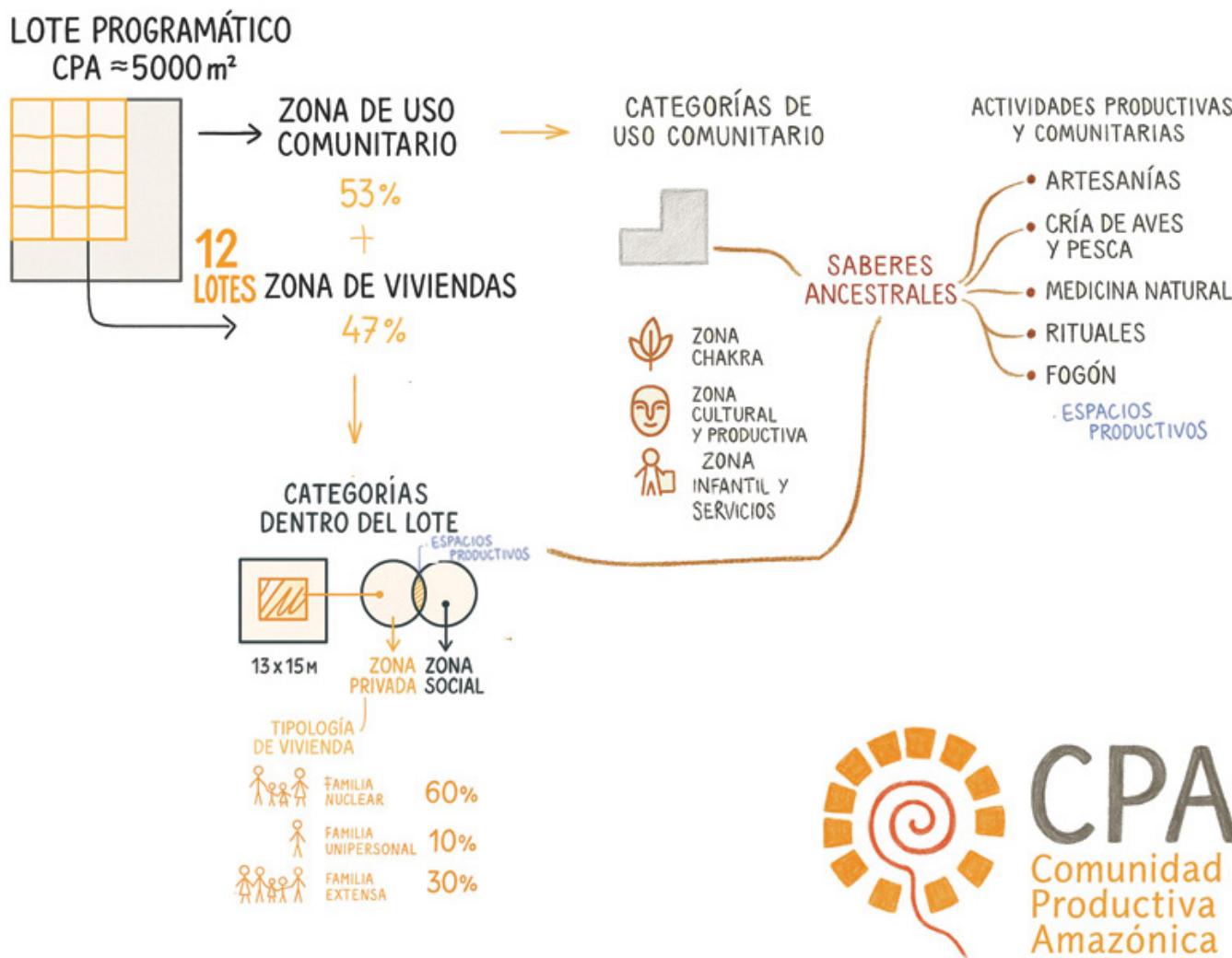


Figura 4. Conceptualización del modelo habitacional Comunidad Productiva Amazónica (CPA)

Fuente: Elaboración propia.

Conceptualización de la Comunidad Productiva Amazónica (CPA): organización y funcionalidad

A partir de estos hallazgos se establecieron lineamientos territoriales y espaciales para un programa habitacional específico que responda a las formas de organización social y productiva de las comunidades kichwas amazónicas. Dentro de la metodología, se consultaron con los participantes las áreas destinadas a las actividades productivas, domésticas y comunitarias, considerando tanto las superficies actuales como las dimensiones óptimas para su desarrollo. Este análisis permitió definir el lote mínimo de referencia en 5,000m² como la unidad base de la CPA, superficie que equilibra funciones familiares y colectivas y permite proyectar un máximo de doce unidades de vivienda.

En su formulación, el modelo busca mantener coherencia con los lineamientos del MIDUVI, particularmente en cuanto a la definición del lote familiar mínimo, pero ajustándolos a las particularidades ambientales y culturales del hábitat amazónico. Por ello, se conserva como referencia el lote familiar de 13 x 15 m, sobre el cual, en investigaciones transversales del mismo proyecto, se desarrollan actualmente las tipologías específicas de vivienda, adaptadas a los grupos familiares kichwas y sus actividades productivas (ver Figura 4).

Aunque el lote de 5,000m² constituye la unidad base del programa habitacional, las proporciones pueden escalarse entre 10,000 y 20,000m² según las características y disponibilidad territorial de cada comunidad, manteniendo la relación funcional entre las áreas privadas y colectivas.

El modelo se organiza en dos áreas complementarias (ver Figura 4): por un lado, el lote de vivienda unifamiliar (47%) que agrupa diversas tipologías según los grupos familiares e incorpora espacios básicos (sala, comedor, cocina, baño, área de lavado y dormitorios) y adicionales definidos por los participantes, como huerta, área avícola y fogón; por otro lado, el terreno comunitario colectivo (53%), destinado a actividades compartidas, integra la chacra comunitaria, una zona cultural para encuentros y transmisión de saberes, el fogón colectivo, áreas de producción artesanal, además de espacios infantiles y de parqueo. Esta configuración refleja un equilibrio planificado entre lo privado y lo comunitario, priorizando la sostenibilidad productiva, la organización social y el fortalecimiento cultural. Asimismo, la CPA integra símbolos y prácticas culturales que fortalecen la identidad colectiva: la chacra, como espacio productivo y de soberanía alimentaria, el fogón ancestral, como lugar de encuentro intergeneracional y la guayusupina, ceremonia matutina que refuerza la cohesión comunitaria y la toma de decisiones.

Discusión

Los hallazgos de esta investigación se integran a la discusión contemporánea sobre las periferias urbanas en América Latina, reafirmando que las periferias amazónicas no deben entenderse únicamente como espacios marginales o carentes de planificación, sino como territorios activos de producción social del hábitat, resistencia cultural y construcción de ciudadanía desde abajo (Castells, 2004; Zibechi, 2008). En consonancia con González García (2018) y Ribeiro et al. (2023), este estudio evidencia que las comunidades kichwas de Tena sostienen formas organizativas y productivas que desbordan los marcos normativos de la planificación estatal, configurando la periferia como un espacio de transición socioespacial y generación de saberes alternativos.

Los resultados obtenidos permiten contrastar la hipótesis central, mostrando que las metodologías participativas no solo producen información diagnóstica, sino conocimiento situado, capaz de articular la dimensión social, productiva y cultural del hábitat con su proyección arquitectónica. La efectividad de estas metodologías depende, sin embargo, de su capacidad para adaptarse a la temporalidad, lengua y dinámicas comunitarias amazónicas. De este modo, la participación se comprende no como una técnica, sino como un proceso político y cultural de construcción colectiva del hábitat.

La experiencia también evidenció tensiones metodológicas, como las diferencias en los niveles de participación

y comprensión entre comunidades o las limitaciones impuestas por la traducción intercultural, que influyeron en la profundidad de los resultados. Estos aspectos matizan la hipótesis inicial y permiten comprenderla no como un principio comprobado, sino como un proceso en evolución.

En esta línea, la Comunidad Productiva Amazónica (CPA) se plantea como un modelo que dialoga con las políticas estatales de vivienda, traduce los valores culturales en organización espacial, y diversifica las estrategias de hábitat amazónico, ofreciendo una lectura crítica sobre la aplicabilidad de los programas habitacionales vigentes en contextos interculturales. Esta propuesta no busca reemplazar políticas existentes, sino complementarlas desde la realidad de los territorios amazónicos, proponiendo mecanismos que reconozcan la diversidad cultural y productiva como dimensiones estructurantes del hábitat.

De manera complementaria, resulta pertinente mencionar el trabajo de Rojas, Longo y Pérez (2025), quienes destacan que los procesos de co-diseño participativo permiten reconocer la diversidad territorial y los saberes locales en la planificación ambiental. Su enfoque, basado en la integración de perspectivas de género y servicios ecosistémicos, refuerza la importancia de metodologías colaborativas para promover la justicia ambiental y territorial desde las comunidades. Al igual que en su estudio, la presente investigación demuestra que los enfoques participativos generan propuestas más pertinentes, inclusivas y sostenibles, al vincular directamente las prácticas cotidianas con el ordenamiento espacial.

Desde esta perspectiva, la CPA se presenta como una forma de contestación simbólica y material a los esquemas estandarizados de vivienda social, que han ignorado históricamente las formas de habitar indígena. La presencia de espacios como la chacra comunitaria, el fogón ancestral y espacio cultural para la guayusupina evidencian la persistencia de prácticas culturales que configuran un hábitat colectivo en diálogo con lo urbano, pero desde una lógica propia. Al mismo tiempo, se reconocen las tensiones internas que atraviesan a estas comunidades, como la progresiva pérdida de prácticas tradicionales y la percepción de que el uso de materiales convencionales como el cemento equivale a ‘modernización’, factores que influyen en la calidad habitacional y en la apropiación del espacio construido.

Si bien los resultados fortalecen la validez conceptual del modelo CPA, el estudio reconoce ciertos alcances y desafíos. El presente trabajo corresponde a la fase de formulación conceptual y metodológica del modelo, construido desde la participación activa de comunidades kichwas y en articulación con el interés institucional del

MIDUVI. La validación comunitaria e institucional de los lineamientos se concibe como un proceso en desarrollo, orientado a la aplicación del modelo en estudios de caso específicos y a su futura incorporación en políticas habitacionales. Este carácter progresivo reafirma que la CPA no se limita a una formulación académica, sino que se consolida a través del diálogo y la práctica territorial.

Como líneas futuras de investigación, se propone evaluar la implementación y apropiación comunitaria del modelo CPA, así como su incidencia en la formulación de políticas públicas interculturales de vivienda. Resulta también relevante documentar las transformaciones socioespaciales que emergen de su aplicación, analizando su impacto en la sostenibilidad territorial, la cohesión social y el fortalecimiento identitario de las comunidades.

En síntesis, el estudio confirma que los territorios indígenas urbanos demandan soluciones habitacionales y reconocimiento de sus propias formas de producir, organizar y habitar el espacio. La propuesta de la CPA asume las formas tradicionales de habitar como base para una transformación crítica del hábitat amazónico, capaz de integrar los saberes locales con los desafíos contemporáneos de sostenibilidad, confort y gestión territorial.

Conclusiones

Los hallazgos de esta investigación permiten concluir que las periferias amazónicas habitadas por comunidades kichwas constituyen territorios complejos, marcados por la coexistencia entre dinámicas urbanas emergentes y formas de habitar ancestrales. A diferencia de los enfoques oficiales que tienden a homogeneizar la vivienda social bajo parámetros técnicos y desconectados del territorio, el modelo de Comunidad Productiva Amazónica (CPA) evidencia la posibilidad de construir soluciones habitacionales interculturales y sostenibles, desde y con las comunidades.

La organización social basada en familias extendidas, la centralidad de la chacra y del fogón como espacios de producción y encuentro, y la presencia de prácticas culturales como la guayusupina, constituyen elementos fundamentales para repensar el hábitat amazónico en clave de derecho, identidad y sostenibilidad. En este sentido, se ratifica la hipótesis de que las metodologías participativas permiten identificar carencias y activar procesos de planificación urbana situada, capaces de traducir la territorialidad kichwa en lineamientos de diseño habitacional culturalmente pertinente.

Asimismo, el estudio reafirma que la CPA representa

una forma concreta de contestación a los modelos de urbanización extractiva, proponiendo una vía alternativa de cohabitación y reproducción cultural en contextos de expansión urbana. Su enfoque integral constituye un aporte significativo al debate sobre vivienda colectiva en la región amazónica.

Finalmente, el artículo corresponde a la fase de formulación conceptual y metodológica del modelo CPA, desarrollada en articulación con comunidades kichwas y el interés institucional del MIDUVI. Las siguientes etapas de la investigación profundizan en su aplicación mediante estudios de caso y procesos de validación comunitaria e institucional, orientados a consolidar el modelo como referencia para futuras políticas públicas inclusivas y territorialmente contextualizadas en la Amazonía ecuatoriana. La validación institucional y comunitaria del modelo CPA constituye una etapa en curso dentro del proceso investigativo general, como un componente evolutivo del diálogo entre academia, comunidad y política pública.

Referencias

- ALEXIADES, M. & PELUSO, D. (2016).** La urbanización indígena en la Amazonía. Un nuevo contexto de articulación social y territorial. *Gazeta de Antropología*, 32(1). <http://dx.doi.org/10.30827/Digibug.42869>
- AUYERO, J. & SERVIÁN, S. (2023).** *Cómo hacen los pobres para sobrevivir*. Siglo XXI Editores.
- BARROS E., K. (2024).** La espera como sistema de opresión: acceso a la vivienda en la Amazonía ecuatoriana. *Revista INVÍ*, 39(11), 74-93. <https://doi.org/10.5354/0718-8358.2024.69748>
- BAYÓN, M., DURÁN SAAVEDRA, G. A., BONILLA, A., ÁVILA, M., & ARAUJO, M. (2020).** *VIII. El Pangui: Urbanización en la Amazonía Sur – entre el desplazamiento y las regalías mineras*. FLACSO Ecuador. <http://hdl.handle.net/10469/25044>
- BAYÓN, M. C., & MONCRIEFF, H. Z. (2022).** Estigmas, performatividad y resistencias: Deconstruyendo las figuras demonizadas de jóvenes de sectores populares de América Latina. *OBETS: Revista de Ciencias Sociales*, 17(1), 63–80. <https://doi.org/10.14198/OBETS2022.17.1.04>
- BOANO, C. (2015).** La ciudad imposible: breves reflexiones sobre urbanismo, arquitectura y violencia. *Materia arquitectura*, 12, 48–57. <https://doi.org/10.56255/ma.v0i12.76>
- BRITO, M. L. & MENDOZA, E. (2022).** *Consecuencias socioeconómicas de la producción estatal de vivienda en áreas periféricas: el caso de Santa Clara-Pastaza. Simposio Internacional «Ciudades para la vida en la Amazonía»*. Memorias de 2021. Instituto Amazónico de Investigaciones SINCHI. https://www.sinchi.org.co/files/publicaciones/publicaciones/pdf/Memorias%20SICVA_02.pdf
- MAYOL MIRANDA, A. (2012).** *Dependencia y desarrollo en América Latina de Fernando Henrique Cardoso y Enzo Faletto*. Revista Anales, 3e(7). <https://doi.org/10.5354/0717-8883.2012.21743>
- CASTELLS, M. (2004).** *La cuestión urbana* (16a ed.). Siglo XXI Editores.
- CUENCA G., M. (2019).** Caracterización de la Periferia Urbana Latinoamericana Andina “Caso Quito”. https://oa.upm.es/57499/1/MARLOWN_EDWARD_CUENCA_GONZAGA.pdf
- CUENCA G., M. (2019).** La forma de lo informal: Lectura sin escala de los barrios informales de Quito desde la teoría de la forma colectiva de Maki. *Territorios en Formación*, (16), 1–22. <https://doi.org/10.20868/tf.2019.16.4224>
- FELTRÁN, G. S. (2010).** Crime e castigo na cidade: Os repertórios da justiça e a questão do homicídio nas periferias de São Paulo. *Caderno CRH*, 23(58), 59-73. <https://doi.org/10.9771/crrh.v23i58.19083>
- GUNDER, F. A. (1966).** The Development of Under-development. *Monthly Review*, 18(4), 17-31. https://doi.org/10.14452/MR-018-04-1966-08_3
- CPA: Comunidad/es Productiva/s Amazónica/s**
- MIDUVI: Ministerio de Desarrollo Urbano y Vivienda**
- GONZÁLEZ G., C. (2018).** Fabricar la ciudad a través de las márgenes urbanas del Estado entre transformación y resistencias. Un estudio comparativo de Medellín, El Alto y Río de Janeiro. En M. Alcántara Sáez, M. G. Montero, & F. Sánchez (Coords.), *56.º Congreso Internacional de Americanistas: Estudios sociales*. (pp. 1733-1743).
- HIDALGO & M. JANOSCHKA (2014).** *La ciudad neoliberal. Gentrificación y exclusión en Santiago de Chile, Buenos Aires, Ciudad de México y Madrid*. Geolibros PUC. <http://www.michael-janoschka.de/la-ciudad-neoliberal-gentrificacion-y-exclusion-en-santiago-de-chile-buenos-aires-ciudad-de-mexico-y-madrid/>
- LEFEBVRE, HENRI. (1974).** La producción del Espacio. Capitán Swing Libros, S. L.
- LINDÓN, A. (2017).** La construcción social del territorio y los modos de vida en la periferia metropolitana. *Territorios*, (7), 27–41. <https://revistas.urosario.edu.co/index.php/territorios/article/view/5680>
- LINDÓN, A. (2020).** La periferia: Fragmentos inestables de la ciudad vivida. *Perspectiva Geográfica*, 25(2), 15–33. <https://doi.org/10.19053/01233769.10548>
- MOROCHO, D., MILETO, C. & VEGAS, F. (2024).** The Amazonian Architecture and Challenges Faced in Socio-Spatial Transformation Processes–Shuar and Achuar, Ecuador. *Buildings*, (14), 842. <https://doi.org/10.3390/buildings14030842>
- PULGAR P., C. (2007).** Vivienda indígena, participación y desarrollo local. El caso de la comunidad indígena Kawésqar de Puerto Edén. *Revista INVÍ*, 22(60), 75-103. <https://revistantiv.uchile.cl/index.php/INVÍ/article/view/62126/65767>
- RIBEIRO, G., DOS SANTOS, C., RUFINO SILVA, M., Y FIORI, S. (2023).** Geografias periféricas: Contribuições do PPGEO/UFRJ. Letra1. https://issuu.com/editora_letra1/docs/9786587422244
- ROJAS, C., PÉREZ, C. A., & LONGO, M. C. (2025).** Mujeres, agua y conservación: Co-diseño de escenarios de zonificación ambiental. *Bitácora Urbano Territorial*, 35(1), 49–XX. <https://doi.org/10.15446/bitacora.v35n1.117291>
- SOUZA, J., BARBOSA, J. L., & PIRES SIMÃO, M. (2020).** *A favela reinventa a cidade*. Mórlula Editorial.
- ZIBECHI, R. (2008).** *Territorios en resistencia: cartografía política de las periferias urbanas latinoamericanas*. Lavaca.