





El patrimonio zoocultural de los P'urhépecha

The zoocultural heritage of the P'urhépecha indigenous people

Luisa Sebastiana Servín-Campuzano ^{1*}, Peter Rijndus Wilhelmus Gerritsen ², Juan Luis Peña-Mondragón ³,
María Magdalena Ramírez-Martínez ⁴

- Recibido: 19/Oct/2022
- Aceptado: 18/Dic/2023
- Publicación en línea: 06/Feb/2024

Citación: Servín-C LS, Gerritsen PRW, Peña-Mondragón JL, Ramírez-Martínez MM. 2024. El patrimonio zoocultural de los P'urhépecha. *Caldasia* 46(2):224-236. doi: <https://doi.org/10.15446/caldasia.v46n2.104851>

RESUMEN

Con el paradigma de la bioculturalidad, la etnozología puede considerar el marco conceptual y metodológico para el análisis del patrimonio zoocultural y abarcar además del estudio de conocimientos, cosmovisión y prácticas tradicionales, los productos culturales tangibles e intangibles que surgen de la interacción con la fauna. Con la finalidad de caracterizar el patrimonio zoocultural de los P'urhépecha se realizaron revisiones bibliográficas, entrevistas semiestructuradas y listados libres. Se describen y analizan los elementos del patrimonio zoocultural tangible e intangible; podemos destacar que en los resultados se encontró que el etnotaxón con mayor presencia en zooartesanías, festividades, música, danza y narrativa es el venado. Se concluye que el enfoque de patrimonio zoocultural es adecuado para estudiar la relación humanidad-fauna y que existe una compleja relación entre los P'urhépecha y la fauna la cual conserva una parte de la herencia de la época prehispánica y que se refleja en el patrimonio zoocultural actual.

Palabras clave: Bioculturalidad, conocimientos tradicionales, etnozología, Michoacán.

- ¹ Programa de doctorado en Ciencias en Biosistemática, Ecología y Manejo de Recursos Naturales y Agrícolas (BEMARENA). Centro Universitario de la Costa Sur, Universidad de Guadalajara, Av. Independencia Nacional # 151, 48900, Autlán de Navarro, Jalisco, México. Correo electrónico: luisa.servin@alumnos.udg.edu.mx
 - ² Departamento de Ecología y Recursos Naturales, Centro Universitario de la Costa Sur, Universidad de Guadalajara, Av. Independencia Nacional # 151, 48900, Autlán de Navarro, Jalisco, México. Correo electrónico: peter.gerritsen@academicos.udg.mx
 - ³ CONAHCYT-Instituto de Investigaciones en Ecosistemas y Sustentabilidad. Antigua Carretera a Pátzcuaro No.8701. Col. Ex Hacienda de San José de la Huerta c.p.58190 Morelia, Michoacán, México. jlpena@iies.unam.mx
 - ⁴ Departamento de Ciencias de la Salud y Ecología Humana, Centro Universitario de la Costa Sur, Universidad de Guadalajara, Av. Independencia Nacional # 151, 48900, Autlán de Navarro Jalisco, México. Correo electrónico: mmagdalena.ramirez@academicos.udg.mx
- * Autor para correspondencia.



ABSTRACT

With the paradigm of bioculturality, ethnozoology can be considered as the conceptual and methodological framework for understanding the zoocultural heritage, in addition to the study of knowledge, worldview, and traditional practices, the tangible and intangible cultural products that arise from human-fauna interactions. To characterize the zoocultural heritage of the P'urhépecha, a bibliographic review, semi-structured interviews, and the construction of free lists were carried out. The elements of the tangible and intangible zoocultural heritage are described and analyzed; It was found that the ethnotaxaón with the greatest presence in zoocrafts, festivities, music, dance, and narrative is the deer. It is concluded that the biocultural heritage approach is adequate to study the human-fauna relationship and that the P'urhépechazoocultural heritage preserves a part of the heritage of the pre-Hispanic era, so it is pertinent to know, preserve, and disseminate.

Keywords: Bioculturality, ethnozoology, Michoacán, traditional knowledge.

INTRODUCCIÓN

De acuerdo a Costa *et al.* (2009), la etnozoología es la ciencia y rama de la etnobiología que estudia el conocimiento zoológico tradicional de aquellos grupos humanos-indígenas, campesinos, pescadores artesanales entre otros comúnmente llamados “tradicionales”. En México, existen trabajos etnozoológicos de diferentes temáticas y alcances; se encuentran de carácter general (Teutli 2017), enfocados a un grupo o especie en particular (López 2016), los que documentan los conocimientos tradicionales, usos y valoración cultural (García *et al.* 2020, Ávila-N *et al.* 2022), relacionados al uso de fauna (Medina-T *et al.* 2016) y a la cacería de subsistencia y su regulación (Santos 2013).

Estas investigaciones resaltan la diversidad e importancia de la fauna para sociedades tradicionales principalmente indígenas, sin embargo, hace falta indagar más en los aspectos intangibles de la relación humanidad-fauna. Esto es importante ya que se ha encontrado que los lugares con altos niveles de diversidad biológica poseen altos niveles de diversidad cultural y lingüística, es decir, una alta diversidad biocultural (Maffi 2010). De acuerdo a esto, las sociedades tradicionales también poseen aspectos culturales intangibles que han desarrollado y reproducido a lo largo del tiempo y que les pertenece, su patrimonio biocultural intangible (Boege 2017) como son los conocimientos tradicionales, usos, gastronomía, normas etc. Dicho patrimonio es importante documentar, proteger y conservar frente a la globalización. Es así que se puede explorar ade-

más de los conocimientos y los aspectos utilitarios otros elementos de la relación humanidad-fauna.

En este sentido, para abarcar los aspectos intangibles de la relación humanidad-fauna Vargas (2009) definió al patrimonio zoológico vivo, como el conjunto de seres vivos expresados en niveles genético y específico y, el patrimonio zoológico inerte material e inmaterial. El material, de acuerdo al autor corresponde al conjunto de expresiones culturales representados en objetos inertes de material orgánico e inorgánico y el inmaterial al conjunto de expresiones orales relacionadas con los animales.

En la presente investigación se define al patrimonio zoocultural como la parte tangible e intangible en la relación humanidad-fauna. El patrimonio zoocultural tangible lo constituye la diversidad faunística, etnofauna, zoopatrimonio artístico y cultural y zooartesanías. La diversidad faunística corresponde a la diversidad de fauna silvestre (incluyendo genes, variedades, especies) que existe en el territorio del pueblo en cuestión; la etnofauna que es la fauna silvestre, semidomesticada y domesticada, nativa o introducida en su territorio que se usa y maneja. El zoopatrimonio artístico y cultural engloba a la fauna silvestre, semidomesticada, domesticada, nativa o introducida representada en el patrimonio artístico e histórico en monumentos, formaciones naturales, lienzos, murales etc. y las zooartesanías son figuras zoomorfas presentes en las artesanías de diferentes materiales: barro, cerámica, roca, madera, fibras, textiles etc.

El patrimonio zoocultural intangible está conformado por los conocimientos zoológicos tradicionales (CZT), fauna presente en la cosmovisión (cosmogonía, cosmología, creencias y mitos de origen), las normas y técnicas tradicionales para el aprovechamiento de la fauna, y expresiones zooculturales intangibles.

Los objetivos de la investigación fueron definir y describir el concepto y elementos del patrimonio zoocultural tangible e intangible, a partir de revisión bibliográfica y entrevistas a informantes clave caracterizar el patrimonio zoocultural del pueblo P'urhépecha.

MATERIALES Y MÉTODOS

Nuestro estudio se realizó en el occidente de México, en la parte noroccidental del Estado de Michoacán en una franja del Eje Volcánico Transversal 101° 30' y 102° 30' Oeste y las líneas paralelas de los 19° 23' y 19° 54' Norte (Amezcuca y Sánchez 2015) (Fig. 1). En el área están parte de los ríos Cupatitzio, el Chivo y el Duero así como los lagos de Pátzcuaro, Zirahuén y la laguna de Zacapu (IMTA 2004). Los climas van del semicálido subhúmedo con lluvias en verano a semifrío húmedo con abundantes lluvias en verano propiciando bosques de pino, encino, mixto, oyamel, mesófilo de montaña y matorrales (IMTA 2004).

El pueblo P'urhépecha (o Tarasco) es el pueblo indígena con mayor población del Estado con 142,459 hablantes de la lengua P'urhépecha (INEGI 2020). En este pueblo, en la época prehispánica las águilas, venados, coyotes, tuzas y serpientes formaban parte de las deidades y, el pescado, las pieles de venado, plumas de aves y miel eran parte de los tributos que se recaudaban en el área gobernada, por tal razón la caza y pesca eran actividades importantes (Alcalá 2010). Actualmente la fauna es importante, existe caza ritual (Castilleja 2004), recolección de panales de avispa silvestres (Argueta y Castilleja 2012) y pesca artesanal que forma parte de la vida diaria de por lo menos 20 comunidades ribereñas (Vargas *et al.* 2021).

La investigación que es base para este artículo se realizó con un enfoque etnográfico, inicialmente se definió el concepto de patrimonio zoocultural y los elementos que lo conforman mediante revisión bibliográfica (Russell 1995). Posteriormente se describió el patrimonio zoocultural de los P'urhépecha mediante revisión bibliográfica y entrevistas semiestructuradas a informantes clave (Rus-

sell 1995, Santos 2013) con lo cual se construyó un mapa conceptual (Fig. 2).

Se entrevistaron mediante muestreo por objetivo (Russell 1995) a once hombres y dos mujeres, el promedio de edad fue de 61 años; los entrevistados fueron profesores-investigadores P'urhépecha, líderes regionales, autoridades comunales y una médica tradicional de las diferentes regiones con conocimiento en el tema. Las entrevistas se aplicaron de junio a diciembre de 2019, estas fueron realizadas en español, grabadas, transcritas y analizadas. Durante la entrevista con ayuda de la técnica del listado libre (Thompson y Zhang 2006) se indagaron los nombres comunes de fauna presentes en cada uno de los elementos del patrimonio zoocultural planteados inicialmente (Fig. 2). Con la lista de nombres comunes se buscó el nombre en lengua P'urhépecha con ayuda de una experta, así como los nombres científicos de acuerdo a las especies registradas en la región. El nombre común fue considerado el etnotaxón de la investigación y el etnotaxón presente en más elementos y subelementos del patrimonio zoocultural se consideró el de mayor importancia cultural.

Cabe mencionar que para describir la diversidad faunística no se realizaron colectas, se consideraron los etnotaxones que los entrevistados consideran existe en su territorio, para ello, se preguntó a los entrevistados ¿Qué animales hay en su territorio? y para listar los etnotaxones presentes en los diferentes elementos del patrimonio zoocultural se realizaron preguntas tales como ¿Cuáles festividades están relacionadas con la fauna silvestre y en qué comunidades? ¿Qué animales y qué partes se usan en la medicina y para qué? ¿Conoces alguna pieza musical, danza, que incluya algún animal? Para realizar el listado y cuantificar el número de etnotaxones presentes en las zooartesanías se utilizó la información de las entrevistas, revisión bibliográfica y lo observado por los autores en distintas comunidades.

RESULTADOS

Patrimonio zoocultural tangible de los P'urhépecha

Diversidad faunística: En la diversidad faunística de monte se listaron 55 etnotaxones, que corresponden a 19 mamíferos, un marsupial, 18 aves, diez reptiles, un anfibio, un crustáceo y cuatro insectos de acuerdo a la clasificación Linneana (Fig. 2). La tabla 1 lista los etnotaxones

en los que fue posible encontrar la correspondencia del nombre científico.

Los etnotaxones con mayor frecuencia de mención fueron: venado con diez menciones; zorrillo, diez; armadillo, diez; conejo, diez; coyote, nueve; ardilla, nueve; tlacuache, ocho; huihilotas, ocho; víbora de cascabel, once; salamandra negra, ocho. En la diversidad faunística del lago: nombraron 16 etnotaxones que corresponden a diez peces (siete nativos y tres introducidos), cuatro aves (una invasora) y un anfibio: la frecuencia de mención es homogénea, todos los entrevistados mencionan los mismos etnotaxones.

Etnofauna: de acuerdo a las entrevistas usan y manejan 27 etnotaxones de monte, quince acuáticos, y cinco domésticos. **Zoopatrimonio artístico e histórico:** Se identificaron a) Roca calendario de cantera con algunas figuras talladas de un ser coyote-perro de roca y pez de cantera, esta roca es parte de los símbolos de la festividad del fuego nuevo P'urhépecha (Ojeda 2011); b) En la comunidad ribereña de Ihuatzio existen esculturas de roca en forma de coyote en la iglesia y plaza; figuras de peces incrustados en las paredes de la iglesia principal y murales con figuras de pescado blanco y ajolotes/achokes; c) en la isla de Yunnuen existen murales de la pesca con fisca; d) en la isla de Janitzio se encontró una roca pirograbada con una figura de ajolote/achoque (Valverde 2012) y e) en el museo local

de Artes e Industrias Populares de Pátzcuaro Michoacán se exponen artes tradicionales y en desuso de caza y pesca.

Zooartesanías: Se listaron 18 etnotaxones en madera, barro, cerámica, cobre, plata, roca de cantera, tule, chuspata, popotillo; la fauna también aparece en la iconografía de las artesanías como la alfarería, textiles, bordados y deshilados. En ambas sobresalen coyotes, venados, serpientes, conejos, patos, peces, tortugas, garzas y toros.

Patrimonio zoocultural intangible de los P'urhépecha

Conocimientos zoológicos tradicionales (CZTS): Los P'urhépecha de la sierra tienen más relación con los mamíferos terrestres, conocen los echaderos, bebederos y la morfología; reconocen que a los de talla grande es difícil verlos, a éstos los identifican por sus huellas, excretas o aullido como en el caso del coyote; además, identifican por su morfología, color de plumas, dieta, canto y hábitat a varios tipos de aves mientras que a los reptiles por su coloración, ornamentación y presencia o ausencia de patas. Finalmente, poseen conocimiento de un conjunto de avispas y abejas que llaman *Uuauapu* (Argueta y Castilleja 2012).

En relación a los etnotaxones del lago, los entrevistados de la región del lago conocen hábitat, áreas de distribución, cadenas tróficas y comportamiento de peces; distinguen los introducidos y tienen claro que el achoque (salaman-

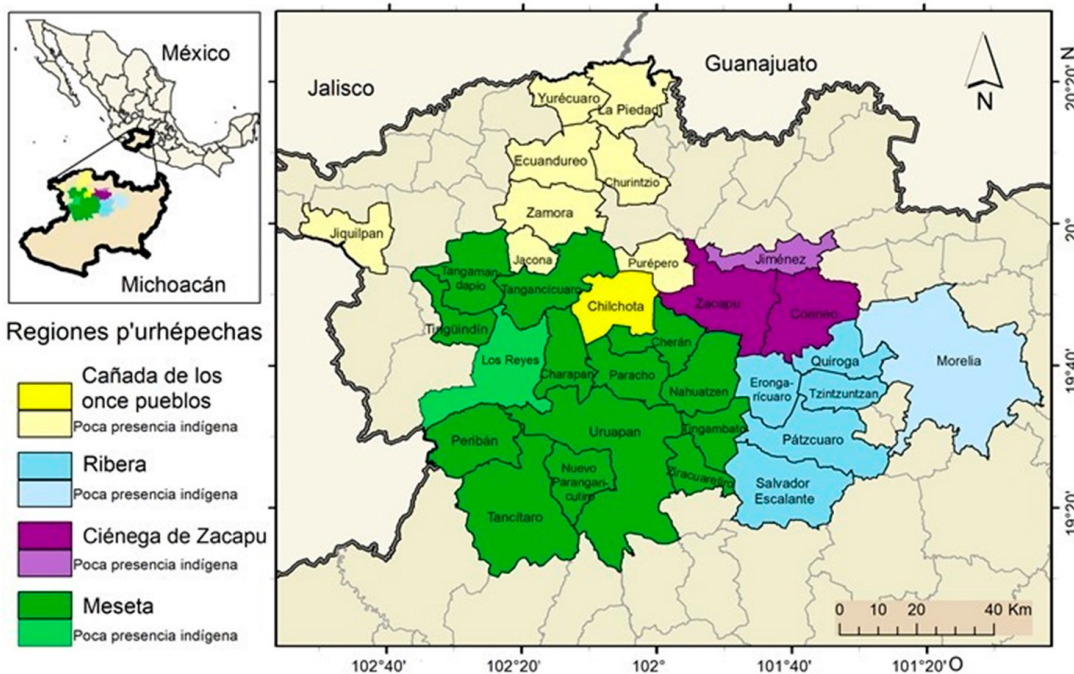


Figura 1. Área de estudio. Los colores tenues indican poca presencia de población P'urhépecha, es decir, que son pocas las comunidades del municipio que son P'urhépecha. Elaboración propia con datos de Cruz, 2017.

dra) no es un pez, conocen su anatomía, hábitat y ecología (Valverde 2012). De los patos, los entrevistados identifican criollos y migratorios.

Los entrevistados corroboraron lo documentado por Argueta en 1988, en la lengua P'urhépecha existe la traducción para cada grupo general de vertebrados de la clasificación Linneana además, la clasificación de la fauna de los P'urhépecha se basa tanto en aspectos morfológicos como prácticos lo cual coincide con lo reportado con Argueta en 2008. De acuerdo a los informantes la fauna se clasifica además de aspectos morfológicos por distribución espacial, usos y creencias. Por distribución, existen los animales del monte, del lago y los domésticos. En los del monte o cerro mencionan que están propiamente los del cerro, los cercanos a las parcelas o de la milpa, los cercanos a la casa u orilleros; en el lago identifican peces, salamandras/achoques y patos principalmente. Por usos, los que son alimento y medicina principalmente; de acuerdo a las creencias reconocen a los animales buenos que dan buena suerte y malos que perjudican, que dan mala suerte o malas noticias.

Fauna presente en la cosmovisión: Actualmente solo se transmiten creencias, se encontraron 26 etnotaxones presentes en ellas. Hay creencias relacionadas con los cambios estacionales, con los poderes que tienen los animales y de desgracias que se puede sufrir si se trata mal a los ani-

males. En relación a los poderes, el coyote tiene un lugar importante pues se considera un animal astuto, inteligente, con capacidad de hipnotizar a las personas y a otros seres vivos. Por esas cualidades se preparan amuletos con su pelo. Además, se cree que los tecolotes pueden ser brujos haciendo trabajos para causar enfermedades o la muerte de alguna persona.

Según los P'urhépecha de la ribera del lago, los peces tienen sentimientos y toman decisiones de acuerdo a ello, por ejemplo, si los pescadores se pelean por los peces, ellos se enojan y se van como el caso de la sardina/*akumará* que se fue por causa de pleitos. Finalmente, aunque el lago es un lago endorreico, consideran que los peces son migratorios en especial la sardina/*akumara*, está nacía en un cerro del mismo nombre que se ubica en la parte norte del lago de Pátzcuaro y de ahí se desplazaba por canales subterráneos al lago.

Usos tradicionales: Se encontraron 33 etnotaxones con por lo menos un uso tradicional. Los etnotaxones con mayor número de usos fueron el venado, coyote, tlacuache, armadillo y zorrillo. Predomina el uso alimenticio con 21 etnotaxones, los peces fueron los más importantes en la dieta con diez etnotaxones, también es importante el uso alimenticio y ritual de miel y larvas de insectos sociales (*uauapu*). El uso medicinal presentó 17 etnotaxones de los

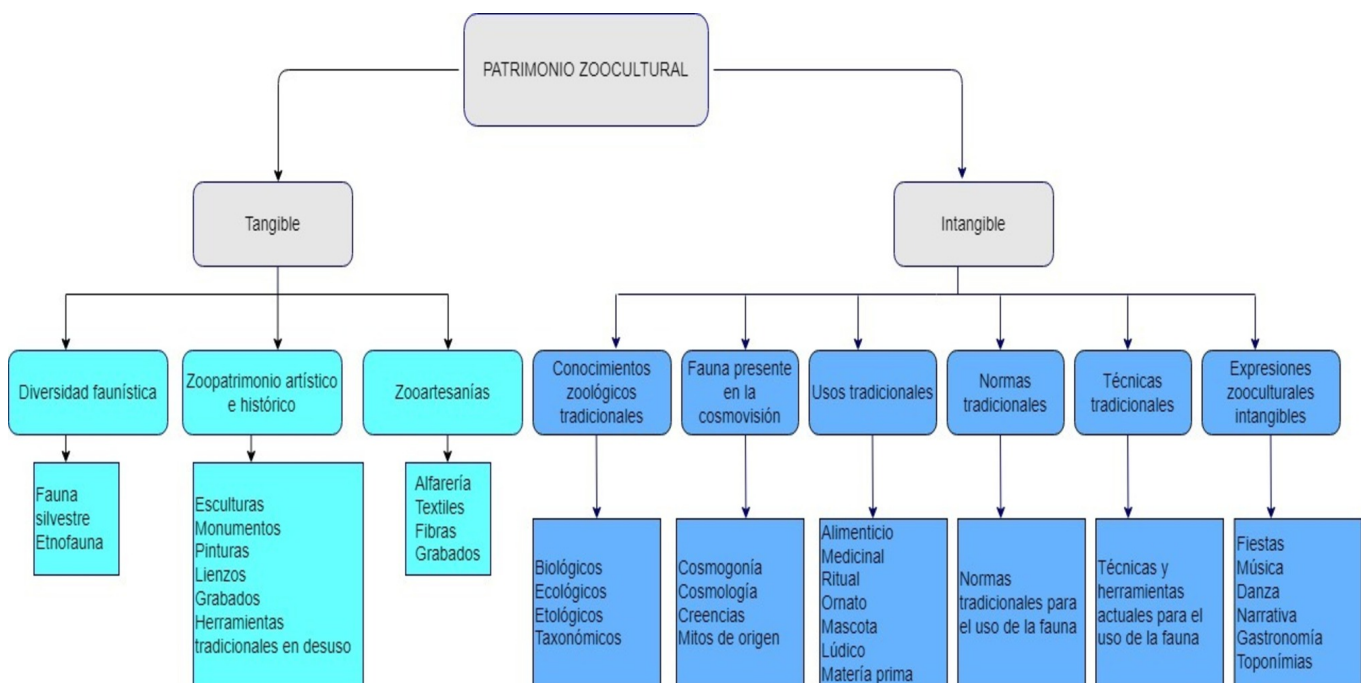


Figura 2. Patrimonio zoocultural de los p'urhépecha. Elaboración propia a partir de la información recabada

Tabla 1. Listado libre de fauna silvestre según los P'urhépecha. Se de acuerdo a su clasificación en dos grandes grupos de monte y de lago. Se coloca el nombre científico y P'urhépecha cuando se conoce, las especies introducidas están marcadas con un asterisco. Los usos son A: alimenticio; M: medicinal, R: ritual, AA: amuleto, C: comercial, I, intercambio. Elaboración propia a partir de la información recabada.

Nombre científico	Nombre común	Nombre en p'urhépecha	Uso
Fauna de monte			
Insectos			
<i>Apis mellifera</i> Linnaeus, 1758	Abeja	<i>uauapu</i>	A, M, C
<i>Polybia</i> spp. Lepeletier, 1836	Avispa	<i>uauapu</i>	A, M, C
Anfibios			
<i>Isthmura bellii</i> (Gray, 1850)	Salamandra negra con manchas naranjas	echékuerita	
Reptiles			
<i>Lampropeltis triangulum arcifera</i> (Werner, 1903)	Falso coralillo		
<i>Lampropeltis triangulum nelsoni</i> Blanchard, 1920	Falso coralillo		
<i>Pituophis deppei deppei</i> (Duméril, 1853)	Alicante	<i>tarhé akuítsi</i>	
<i>Pituophis deppei lineaticollis</i> (Cope, 1861)	Alicante	<i>tarhé akuítsi</i>	
<i>Micrurus diastema diastema</i> (Duméril, Bibron & Duméril, 1854)	Coralillo	<i>shírúk akuítsi</i>	
<i>Micrurus diastema michoacanus</i> (Duméril, Bibron & Duméril, 1854)	Coralillo	<i>shírúk akuítsi</i>	
<i>Crotalus</i> sp. Linnaeus, 1758	Víbora de cascabel	<i>sharhírakua</i>	M, C
Aves			
<i>Dendrortyx macroura</i> Jardine y Selby (1828)	Gallina de monte	<i>juatarhú tsíkata</i>	A
<i>Cathartes aura teter</i> Linnaeus, 1758	Zopilote	<i>kurhítsi</i>	M
<i>Coragyps atratus</i> (Bechstein, 1793)	Zopilote	<i>kurhítsi</i>	M
<i>Chondrohierax uncinatus</i> (Temminck, 1822)	Gavilán	<i>tsápki</i>	
<i>Aquila chrysaetos</i> Linnaeus, 1758	Águila real	<i>uakusi</i>	
<i>Gypaetus barbatus</i> Linnaeus, 1758	Quebranta huesos		
<i>Zenaida macroura</i> (Linnaeus, 1758)	Paloma-huilota	<i>khuikípu</i>	A, M, R.
<i>Leptotila verreauxi</i> (Bonaparte, 1855)	Paloma-huilota	<i>khuikípu</i>	A, M, R.
<i>Geococcyx californianus</i> (Lesson, 1829)	Correcaminos	<i>tinguio</i>	
<i>Bubo virginianus</i> (Gmelin, 1788)	Búho/tecolote	<i>tukúru</i>	
<i>Glaucidium gnoma</i> (Wagler, 1832)	Búho/tecolote	<i>tukúru</i>	
<i>Tyto alba</i> Scopoli, 1769	Lechuza	<i>kokorbi</i>	
<i>Amazilia beryllina</i> (Deppe, 1830)	Colibrí	<i>tzintzun</i>	AA
<i>Atthis heloisa</i> Lesson & Delattre, 1839	Colibrí	<i>tzintzun</i>	AA

(Continúa)

Nombre científico	Nombre común	Nombre en p'urhépecha	Uso
<i>Campephilus imperialis</i> (Gould, 1832)	Carpintero	paré akúri	A
<i>Myadestes occidentalis</i> Stejneger, 1882	Jilguero		
<i>Corvus corax</i> (Linnaeus, 1758)	Cuervo	kuaki	
<i>Icterus</i> sp Brisson, 1760	Calandria	tsinápiri sési jásh	
<i>Hirundo rustica</i> Linnaeus, 1758	Golondrina	tsipikata	
Mamíferos			
<i>Didelphis virginiana</i> Allen, 1900	Tlacuache	ukúri	A, M, R,C
<i>Dasyus novemcintus</i> Linnaeus, 1758	Armadillo	isíngua	A, M, R, C
<i>Sylvilagus canicularis</i> (Waterhouse, 1848)	Conejo	aúani	A, R, AA
<i>Sylvilagus floridanus</i> (J.A. Allen, 1890)	Conejo	aúani	A, R, AA
<i>Lepus mexicanus</i> Erxleben, 1777	Liebre	chapási	A, AA
<i>Lepus callotis</i> Wagler, 1830	Liebre	chapási	A, AA
<i>Spermophilus variegatus</i> (Erxleben, 1777)	Ardillas de árbol	kuaráki	A, R,
<i>Spermophilus adocetus</i> (Merriam, 1903)	Ardillas de árbol	kuaráki	A, R,
<i>Spermophilus variegatus</i> (Erxleben, 1777)	Ardillas de tierra	Kuaráki	A, R,
<i>Cratogeomys gymnurus</i> Merriam (1892)	Tuza	kúmu	M
<i>Cratogeomys tylosinus</i> (Merriam, 1895)	Tuza	kúmu	M
<i>Pappogeomys alcorni</i> Russell (1957)	Tuza	kúmu	M
<i>Thomomys umbrinus</i> (Richardson, 1829)	Tuza	kúmu	M
<i>Zygoeomys trichopus</i> Merriam (1895)	Tuza	kúmu	M
<i>Nasua narica</i> (Linnaeus, 1766)	Tejón	amatsi	
<i>Bassariscus astutus</i> (Lichtenstein, 1830)	Cacomitxtle		
<i>Mustela frenata</i> Lichtenstein, 1831	Comadreja	apatsi	
<i>Spilogale putorius</i> (Linnaeus, 1758)	Zorrillo	khuitsíki	A, M, R, C
<i>Mephitis macroura</i> Lichtenstein, 1832	Zorrillo	khuitsíki	A, M, R, C
<i>Conepatus mesoleucus</i> (Lichtenstein, 1832)	Zorrillo	khuitsíki	A, M, R, C
<i>Leopardus pardalis</i> Linnaeus, 1758	Tigrillo	uindúri	
<i>Puma concolor</i> Linnaeus, 1771	Puma	púki	
<i>Lynx rufus</i> Schreber, 1777	Gato montés/lince	misikí pápu	
<i>Canis lupus baileyi</i> (Nelson & Goldman, 1929)	Lobo	ungururhi	
<i>Urocyon cinereoargenteus</i> Schreber, 1775	Zorro	kumiúatsi	

(Continúa)

Nombre científico	Nombre común	Nombre en p'urhépecha	Uso
<i>Canis latrans</i> Say, 1823	Coyote	<i>jiuátsi/ tsamé</i>	A, M, R, C
<i>Odocoileus virginianus</i> Zimmermann, 1780	Venado	<i>axúni</i>	A, M, R, C
Fauna del lago			
Peces			
<i>Chirostoma estor</i> Swainson, 1839	Pescado blanco	<i>kurucha urápiti</i>	A, C
<i>Chirostoma</i> spp Swainson, 1839	Charal grande, mediano, chico y tripilla	<i>kuerepu kuerepu sapichu</i>	A, C, I.
<i>Algansea lacustris</i> Steindachner, 1895	Sardina	<i>akúmara</i>	A,C.
<i>Allophoorus robustus</i> (T.H. Bean, 1892)		<i>chegua</i>	A, C, I.
<i>Skiffia lermæ</i> Meek, 1902	Tiro	<i>thirú</i>	A, C, I.
<i>Micropterus salmoides</i> Lecepede, 1802	Lobina negra/trucha*	<i>Kurucha jimphanhi</i>	A, C, I.
<i>Cyprinus carpio</i> (Linnaeus, 1758)	Carpa*	<i>Kurucha jimphanhi</i>	A, C, I.
<i>Ctenopharyngodon idella</i> Valenciennes, 1844	Carpa*	<i>Kurucha jimphanhi</i>	A, C, I.
<i>Oreochromis aureus</i> Steindachner, 1864	Mojarra*	<i>Kurucha jimphanhi</i>	A, C, I.
Anfibios			
<i>Ambystoma dumerilii</i> Dugés, 1870	Ajolote/achoque	<i>achokí</i>	M
Aves			
<i>Podilymbus podiceps</i> (Linnaeus, 1758)	Pato zambullidor	<i>kuaratsi iraki</i>	A, C
<i>Anas diazi</i> (Ridgway, 1886)	Pato criollo	<i>kuaratsi chapaliti</i>	A, C
<i>Fulica americana</i> Gmelin, 1789	Gallareta	<i>kuaratsi turhipiti</i>	A, C
<i>Pelecanus erythrorhynchos</i> Gmelin, 1789	Pelicano		

cuales el zorrillo presentó mayor número de partes utilizadas y enfermedades que cura. Con uso ritual se encontraron diez etnotaxones, cinco para ornato y por último cuatro para amuletos.

Normas tradicionales de aprovechamiento de la fauna de monte: Toda persona que sea originaria de la comunidad tiene derecho a aprovechar la fauna. Está permitido cazar mamíferos medianos (con un peso mayor a 1kg en su edad adulta) y pequeños (principalmente conejos y ardillas) para autoconsumo, cuando las autoridades encuentran a alguna persona cazando mamíferos grandes principalmente venados, se sancionan económicamente, la cantidad es variable dependiendo del tipo de arma y se decomisa el arma, sí es un arma para el uso exclusivo de

las fuerzas armadas mexicanas, se delega el problema a las autoridades municipales.

La caza y extracción de panales de avispas se permite durante la festividad del Corpus Cristi/Fiesta de los Oficios o Fiesta de Carnaval de algunas comunidades; se permite la caza de un venado macho o coyote y, de conejos, armadillos, zorrillos, tlacuaches, ardillas, serpientes, así como panales de avispas que encuentren en un periodo de tres días previos a la festividad.

La regulación también está influenciada por la cosmovisión, es así que a través de creencias se transmite a los niños las reglas de uso, ejemplos de ellos son: “sí cazas una venada, tendrás mala suerte”, “sí te llevas una cría de ve-

nado a tu casa, alguien de tu casa se va a morir”, “sí apuntas un águila, se te pudre el dedo”, “sí matas un murciélago, te quedarás viudo” y “sí bajas huevos de los nidos de los árboles, te va a caer un rayo”.

Normas tradicionales de aprovechamiento de la fauna acuática: Existe el oficio de la pesca artesanal en por lo menos 20 comunidades ribereñas e isleñas del lago de Pátzcuaro (cuatro municipios) y Zirahuén (un municipio); en cada comunidad existen familias que de manera histórica se han dedicado al oficio de la pesca, sin embargo, no existe un ordenamiento pesquero derivado de un conflicto entre autoridades comunales y federales en el año 2000 por una veda impuesta para las especies endémicas. Los pescadores realizan sus actividades con el número, tipo de redes y tipo de canoas que su economía les permite, no reportan las capturas a ninguna institución. En el caso de los patos, aunque su caza está prohibida por el Estado y autoridades comunales, se cazan patos migratorios en algunas comunidades ribereñas para autoconsumo y venta en canal en mínima cantidad.

Técnicas tradicionales y herramientas para caza de fauna terrestre y acuática: El venado se busca por medio de sus huellas, cuando la cacería es nocturna (sin autorización) se espera en la oscuridad cerca de los comederos con ayuda de lámpara, se le dispara desde arriba de los árboles con escopetas de calibres 16 y 20. Durante la cacería ritual se caza en grupos grandes acorralando al animal con ayuda de rifles, carabinas o escopeta de calibre 16 o 20; las huilotas se cazan por las tardes con carabinas chisperas; las serpientes se sacrifican con ayuda de una vara y finalmente, para la caza de patos migratorios se utiliza la escopeta calibre 16 o 20, con ayuda de canoas para desplazarse.

Técnicas y herramientas de pesca: Se utilizan redes comerciales de nylon agalleras/*cheremekua* chica o charalera de diferentes dimensiones y tamaños de malla (2-5 cm) y el chinchorro/*cheremekua grande* que es de malla cerrada. Las redes agalleras pueden ser manejadas de manera individual, por lo general están instaladas permanentemente en el lago y sólo se cosecha; un pescador agallero tiene mínimo doce redes, como flotadores se utilizan trozos de tule, esponja o de botellas de plástico. El chinchorro puede manejarse con mínimo cuatro personas para jalar los extremos, lo lanzan en repetidas ocasiones y lo jalar de los cuatro extremos. Para desplazarse utilizan canoas de fibra de vidrio y en menor medida las canoas de madera.

Técnicas y herramientas de recolección de fauna: Se colectan paneles de avispa y abejas de árbol y panales subterráneos para consumir miel y larvas. Los panales de árbol/*kuipu* se obtienen de dos maneras una es observándose en los árboles o paredes rocosas de manera directa, otra es visualizar un individuo y seguirlo hasta el panal por lo que es más fácil encontrarlo en la tarde. Los panales de los árboles son extraídos en los meses de junio y julio, se extraen principalmente para uso ritual.

Los panales subterráneos/*talpanal* son extraídos antes de la temporada de lluvias, los expertos los escuchan por debajo del suelo y hacen humo para que se vayan los adultos y poder comer las larvas, las larvas se comen de manera directa si son grandes o asadas con todo y la penca si son pequeñas. También, algunas comunidades colectan manualmente chapulines y los comercian.

Expresiones zooculturales intangibles: Se encontraron quince etnotaxones relacionados con las festividades, doce con la música, seis con las danzas, siete con la narrativa, cinco con la gastronomía y 21 con las toponimias de comunidades, cerros y parajes. Sobresalen el venado, coyote y peces. Entre las expresiones zooculturales intangibles más importantes están las fiestas, en ellas se reúne la tradición, música, danza y gastronomía. La fiesta en la que se aprecia más fácilmente la espiritualidad P'urhépecha es la del Corpus Cristi o Fiesta de los Oficios, durante esta fiesta se realiza caza ritual y recolecta de panales, se obsequian productos naturales y labrados en los diferentes oficios y agradece a dios por lo proveído en el año (Castilleja 2004).

Uno de los etnotaxones que se ha incorporado al patrimonio zoocultural del pueblo es el toro doméstico, se encuentra presente en festividades, música, danza, rituales, medicina y gastronomía tradicional. En la época prehispánica existía un instrumento de percusión de madera con el nombre de “*Urhinkua*” aproximadamente de 20 cm de largo, tenía forma de diversos animales, se tocaba en rituales para venerar a las diosas *Cueráperi* y *Xaratan-ga* relacionadas entre otros elementos con los animales, ahora tiene forma de toro y se toca en rituales específicos durante las festividades; se puede asociar a la veneración de la virgen de la Candelaria y virgen María. En algunas comunidades como Tócuaro municipio de Erongaricuaró este instrumento aún tiene forma de armadillo, pez o salamandra/*achoki* (Rodríguez 2018).

DISCUSIÓN

De la información recabada podemos decir que el patrimonio zoocultural P'urhépecha conserva una parte de la época prehispánica, además está en constante cambio. Por una parte, en el patrimonio zoocultural tangible se aprecia que la abundancia de los etnotaxones ha disminuido a lo largo de las últimas décadas pues la cantidad de etnotaxones listados son inferiores a los reportados en la última mitad del siglo pasado entre otros por Toledo (1980) y Argueta (1988).

Con base en lo anterior, la información obtenida en entrevistas y revisión bibliográfica aflora que existe un deterioro acelerado del bosque y de los lagos. La reducción de las masas forestales ha sido documentada principalmente por el cambio de uso de suelo para instalar huertas de aguacate (Garibay y Bocco 2012) y, el desequilibrio del ecosistema del lago de Pátzcuaro fue causado por múltiples factores, entre ellos, la introducción de especies exóticas (trucha, carpa y tilapia) en el siglo pasado lo que desató que desaparecieran especies endémicas y otras estén en peligro de extinción (Ortiz 2004).

El zoopatrimonio artístico e histórico de los P'urhépecha evidencia, por una parte, reminiscencias de la cosmovisión prehispánica y por otra, la importancia de la pesca desde entonces. El coyote presente en este elemento del patrimonio zoocultural, en la cosmovisión de la época prehispánica representaba el creador de la naturaleza (Alcalá 2010), se puede inferir que algunas comunidades le rendían culto y que actualmente sobrevive algo de esa cosmovisión por lo que está presente en el zoopatrimonio artístico e histórico de la comunidad de Ihuatzio que cabe mencionar significa lugar de coyotes y, la presencia de peces en este elemento del zoopatrimonio denota la importancia de la pesca desde la época prehispánica.

En las zooartesanías se refleja el proceso de la globalización, aparece fauna ajena a su cultura y a la región, por ejemplo, en las figuras zoomórficas de tule y chuspata se incluyen jirafas y elefantes y en los bordados de punto de cruz de varias comunidades aparecen ángeles, hadas, personajes de caricaturas comerciales y siluetas de mujeres asiáticas.

Por otra parte, en el patrimonio zoocultural intangible, los trabajos que documentan la importancia de la fauna en la vida de los P'urhépecha son los de Argueta *et al.* (1986), Argueta (1988, 2008), Valverde (2012), Argueta y Castille-

ja (2012), Vargas *et al.* (2021). El más completo es el de Argueta (1988) en cuyos resultados se puede destacar los aspectos utilitarios; en esa década se realizaba cacería de diez mamíferos, diez aves terrestres y 20 aves acuáticas, de entre los mamíferos destaca la cacería ritual de venado; la pesca tradicional la constituían diez especies nativas y cuatro introducidas. Los CZT reportados en las entrevistas coinciden en gran parte con lo documentado por Argueta (1988, 2008) reconociendo que Argueta recabó mayor información anatómica de la fauna. En relación a los usos, el uso alimenticio de fauna silvestre terrestre no es importante en la dieta desde la investigación de Argueta (1988); el uso alimenticio de fauna acuática sigue siendo importante en la dieta, aunque algunos etnotaxones reportados por Argueta en 1988 ya no existen en el lago o no se consumen por considerarse de baja calidad, la mojarra introducida es la de mayor demanda. Con respecto al uso medicinal los resultados de nuestra investigación fueron superiores al reportado por Argueta (1988) en número de etnotaxones y enfermedades y padecimientos que cura la fauna.

En relación a las creencias, la creencia de que los tecolotes pueden ser brujos parece una herencia de la época prehispánica ya que Alcalá (2010), describe cómo en esa época los espías de guerra se convertían en animales y Velázquez documentó para la década de 1940 la misma creencia con la adición de que las brujas y brujos no sólo se convertían en tecolotes sino también en lechuzas, cuervos, pájaros, guajolotes, gallos, gatos, perros y toros (Velázquez 2000). Es importante mencionar que aunque las creencias mencionadas por los entrevistados coinciden con las reportadas entre otros por Argueta (1988) y Cerano (2016) son consideradas creencias de la gente de antes, los jóvenes las cuestionan y se sienten avergonzados de que los abuelos las cuenten.

En la normatividad del cuidado del bosque y por lo tanto de la fauna, al igual que la normatividad del Estado presenta dificultades: la cantidad de personas que tienen la función del cuidado son pocas para la extensión que deben abarcar, existe corrupción en todos los niveles de gobierno, existen grupos organizados impulsados por agentes externos con los cuales es difícil luchar y aunque la fauna no es un recurso de alta demanda la deforestación compromete el equilibrio del ecosistema.

Se requiere un diálogo horizontal entre autoridades ya que, si bien los comuneros respetan las leyes del Estado y están en comunicación con personal de las instituciones

federales para recibir apoyos como el pago por servicios ambientales, consideran que su legislación existe desde mucho antes que se formará el Estado, las leyes y las instituciones y, consideran justo que sean respetados sus usos y costumbres para el manejo del territorio.

En las técnicas y herramientas de caza terrestre se observa una disminución con lo reportado por Argueta (1988, 2008), además la complejidad de la caza terrestre de los P'urhépecha es inferior al descrito para el pueblo Maya yucateco por Toledo *et al.* (2013) y Santos (2013) y los Ayuuk o mixes de Oaxaca por Osorio-L *et al.* (2017). De igual manera, a diferencia de los Ayuuk de Oaxaca no hay ritual de permiso a la naturaleza para la caza ritual pero sí para bajar el árbol que será el palo encebado de la fiesta.

En el caso del aprovechamiento del lago, la información recabada evidencia un deterioro del patrimonio zoocultural ya que además de la baja densidad de especies endémica mencionada anteriormente, las técnicas y herramientas de pesca son menores a las reportadas por Argueta (1988). Es por ello, necesario que se establezca un diálogo entre autoridades comunales, estatales y federales para restablecer un ordenamiento pesquero y con ello tener un manejo de la fauna acuática para conservar el recurso.

En las festividades, la fiesta de Corpus Cristi o Fiesta de los Oficios donde se realiza la cacería ritual, colecta de panales y se comparten parte de los productos cosechados o producidos se asemeja a la fiesta prehispánica dedicada a nana *cueráperi*/madre naturaleza narrada en el libro “Relación de los Ritos y Ceremonias y Población de la Provincia de Michoacán” escrito en 1549 (Alcalá 2010) por lo que puede ser una reminiscencia.

En la investigación se consideró el etnotaxón con más importancia cultural al venado por estar presente en más elementos del patrimonio zoocultural, en posteriores investigaciones se puede comparar dicha importancia por medio de índices de importancia cultural tomando en cuenta otros indicadores.

La presencia del etnotaxón venado en zooartesanías, CZT, creencias, medicina tradicional, festividades, rituales, gastronomía y danzas puede deberse a que en la época prehispánica el venado se consideraba el dios sol (*curicaveri*) resucitado en la Tierra. Su caza era permitida sólo para cazadores expertos, existía una autoridad que los dirigía, el *quaníouti*/cazador mayor, su carne se ofrecía a las dei-

dades en rituales y sus pieles eran parte de los tributos que los pobladores daban a sus gobernantes (Alcalá 2010).

Para concluir esta parte, se considera pertinente difundir el patrimonio zoocultural P'urhépecha por medio de documentales, carteles, conferencias etc. en aras de conservarlo y protegerlo. Por una parte, se espera que los P'urhépecha se reconozcan, reapropien y revaloren su patrimonio zoocultural y por otra tener evidencia de la propiedad colectiva de dicho patrimonio.

Con respecto a la propuesta metodológica, se considera que el concepto de patrimonio zoocultural es más completo que el de patrimonio zoológico planteado por Vargas (2009) y adecuado para estudiar la relación de la humanidad con la fauna. Nuestra propuesta permitió ver la compleja relación que tienen los P'urhépecha con la fauna en donde el patrimonio zoocultural intangible actual conserva una parte del patrimonio zoocultural de la época prehispánica.

■ PARTICIPACIÓN DE AUTORES

LSSC: concepción, recopilación de información, análisis, escritura del documento, PRWG: concepción, diseño, escritura del documento. JPM: concepción, diseño, y MMRM: concepción, diseño.

■ AGRADECIMIENTOS

Se agradece a CONACYT por la beca otorgada para la realización del doctorado para lo cual el presente artículo es requisito. Se agradece a todos los entrevistados por su buena disposición.

■ LITERATURA CITADA

- Alcalá J. 2010. Relación de Michoacán. Edición 2010. Zamora, México: Colegio de Michoacán.
- Amezcuca LJ, Sánchez DG. 2015. Pueblos indígenas de México en el siglo XXI p'urhépechas. Ciudad de México. México: Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas.
- Argueta VA, Merino M, Zubieta T, Campos JLS, Chávez J, Rauda-PE. 1986. Japóndarhu Anapu, o de la pesca en los lagos michoacanos. En: Argueta VA, Cuello D, Lartigue F. editores. La pesca en aguas interiores. Ciudad de México, México. Cuadernos de la Casa Chata 122, serie Los pescadores de México, vol. 13, CIESAS.p. 1-128.

- Argueta VA. 1988. *Etnozoología p'urhé. Historia, utilización y nomenclatura p'urhépecha de los animales*. (Ciudad de México – México). [Tesis de licenciatura]. [Distrito Federal]: Universidad Autónoma de México.
- Argueta VA. 2008. Los saberes p'urhépecha los animales y el diálogo con la naturaleza. Morelia, México: Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. Universidad Nacional Autónoma de México. Gobierno del Estado de Michoacán. Universidad Intercultural Indígena de Michoacán. Casa Juan Pablo. Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente.
- Argueta VA, Castilleja GA. 2012. Las *uauapu* en la vida de los p'urhépecha o tarascos de Michoacán. *Rev. Relaciones*. 33(131):283-320. doi: <https://doi.org/10.24901/rehs.v33i131.525>
- Ávila-N DM, Alcántara-T I, Gómez-S D, Marín-T MC y Rodríguez-Z J. 2022. Cosmovisión y usos tradicionales de los mamíferos en Detiña Ejido, Acambay, Estado de México. *Rev. Geo.Agrí*. 69 207-227. doi: <https://doi.org/10.5154/r.rga.2022.69.10>
- Boege E. 2017. El patrimonio biocultural y los derechos culturales de los pueblos indígenas, comunidades locales y equiparables. *Rev. DdC*. 1:39-70. doi: <https://revistas.inah.gob.mx/index.php/diariodecampo/article/view/11153>
- Castilleja GA. 2004. La Ch'anantskua o fiesta del corpus en los pueblos purépechas. En: Broda J, y Good C, editores. *Historia y vida ceremonial en la vida de las comunidades mesoamericanas: los ritos agrícolas*. México: Colección etnográfica de los Pueblos indígenas de México. Serie Estudios Monográficos. INHA. p. 387-413.
- Cerano D. 2016. *Jakajkukuecha*, creencias p'urhépecha. Morelia, México: Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas.
- Costa NEM, Vagas CM, Santos FD. 2009. *Manual de Etnozoología. Una guía teórico-práctica para investigar la interconexión del ser humano con los animales*. Valencia, España: Tundra: Introducción. p. 15-23.
- Cruz FC. 2017. *Jurhimbekua jingoni juramuku*. Fundamentos de la normatividad social de la cultura p'urhépecha. Hacia una filosofía jurídica y política de la multiculturalidad. (Morelia, México). [Tesis de doctorado]. [Morelia]: Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.
- García A, Monroy R, Pino JM. 2020. Estudio etnoológico de los vertebrados silvestres de la comunidad Bonifacio García, Morelos, México. *Rev. P. Bio*. 27(3):361-374. doi: <http://dx.doi.org/10.15381/rpb.v27i3.17080>
- Garibay OC, Bocco G. 2012. Cambios de uso del suelo en la meseta p'urhépecha (1976-2005). Ciudad de México, México: INESEMARNAT y CIGA-UNAM.
- IMTA (Instituto Mexicano de Tecnología del Agua). 2004. Descubre una cuenca: el lago de Pátzcuaro. Ciudad de México. México: Fundación Gonzalo Río Arronte.
- INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía). 2020. Censo de Población y Vivienda. México. [Revisada en: 18 ago 2021]. <https://www.inegi.org.mx/scince2020/>
- López GJA. 2016. Ch'inchanetik: un acercamiento a la etnoentomología desde la cosmovisión de los tseltales de Oxchuc, Chiapas. (Campeche – México). [Tesis de Maestría]. [Campeche]: El Colegio de la Frontera Sur.
- Maffi L. (2010). What is Biocultural Diversity. In Maffi L, y Woodley E, editores. *Biocultural Diversity Conservation a Global Sourcebook*. U.K and USA: Earthscan from Routledge. p. 3-11.
- Medina-T SM, Cortés-G I, Lara-P E, Sandoval-F EA. 2016. Uso de Mamíferos Silvestres entre Yoremes y Yoris del Fuerte, Sinaloa, México. *Rev. Agric. Soc. y Desarro*. 13(4):529-545. doi: https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-54722016000400529
- Ojeda DL. 2011. Hermanando la raza a través de dos fiestas: el concurso artístico de la raza p'urhépecha y el año nuevo p'urhépecha (1971-2011). (Sevilla, España). [Tesis de doctorado]. [Sevilla]: Universidad Pablo de Olavide.
- Ortiz PCF. 2004. La pesca en el lago de Pátzcuaro, arreglos institucionales y política pesquera: 1990-2004. (Tijuana, Baja California, México). [Tesis de maestría]. [Tijuana]: El Colegio de la Frontera Norte. ciesce.
- Osorio-L D, Mariaca R, Santos-Fita D, Nazar DA, Huicochera L. 2017. Cacería y cosmovisión en la comunidad Ayuuk en San José el Paraíso, Oaxaca, México. *Rev. Etnobiología*. 15(3):54-66. doi: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6237986>
- Rodríguez LJR. 2018. La *uirhinkua* de Ahuiran. Simbología y sonoriedad ritual en una comunidad p'urhépecha. (Zamora, México). [Tesis de doctorado]. [Zamora]: El Colegio de Michoacán.
- Russell BH. 1995. *Research methods in anthropology. quantitative approach*. Traducción de González EV. 2006. United States of America: ALTAMIRA PRESS.
- Santos FD. 2013. Cacería de subsistencia, manejo y conservación de fauna silvestre en comunidades rurales de la Península de Yucatán, México. (Campeche – México). [Tesis de doctorado]. [Campeche]: El colegio de la Frontera Sur.
- Teutli SCA. 2017. Estudio etnoológico en los tianguis de los valles centrales de Oaxaca. (CDMX – México). [Tesis de Maestría]. [Ciudad de México]: UNAM.
- Thompson EC, Zhang J. 2006. Comparative cultural salience: measuring using free list data. *Rev. F. M*. 18(4):398-412. doi: <https://doi.org/10.1177/1525822X06293128>
- Toledo MV. 1980. Los purepecha de Pátzcuaro. Una aproximación ecológica. *Rev. Amé. Indíg*. 40(1):17-55. doi: <https://biblat.unam.mx/es/revista/america-indigena/articulo/los-purepechas-de-patzcuaro-una-aproximacion-ecologica>
- Toledo MV, Barrera BN, García FE, Alarcón CP. 2013. *Etnoecología de los Maya yucatecos/Yucatec Maya Ethnoecology*. Morelia, México: CONACYT.

- Valverde T. 2012. Importancia ecológica y cultural de una especie endémica de ajolote (*Ambystoma dumerilii*) del lago de Pátzcuaro Michoacán. *Rev. Etnobiología*. (10)2:40-49. doi: <https://revistaetnobiologia.mx/index.php/etno/article/view/212/213>
- Vargas CM. 2009. Patrimonio zoocultural: El mundo animal en las expresiones tradicionales de los pueblos. En: Costa NE, Santos FD, Vargas CM, editores. *Manual de Etnozoología. Una guía teórico-práctica para investigar la interconexión del ser humano con los animales*. Valencia, España: Tundra. p. 118-144.
- Vargas M, Arellanes-Cancino Y, Medina M. 2021. El papel de los recursos pesqueros en el patrimonio biocultural y la alimentación en Ihuatzio, México. *Rev. Etnobiología*. 19(2):114-134. doi: <https://www.researchgate.net/publication/354150143>
- Velázquez GP. 2000. *La hechicería en Charapan*. Morelia, México: Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. Centro de Investigaciones Históricas.