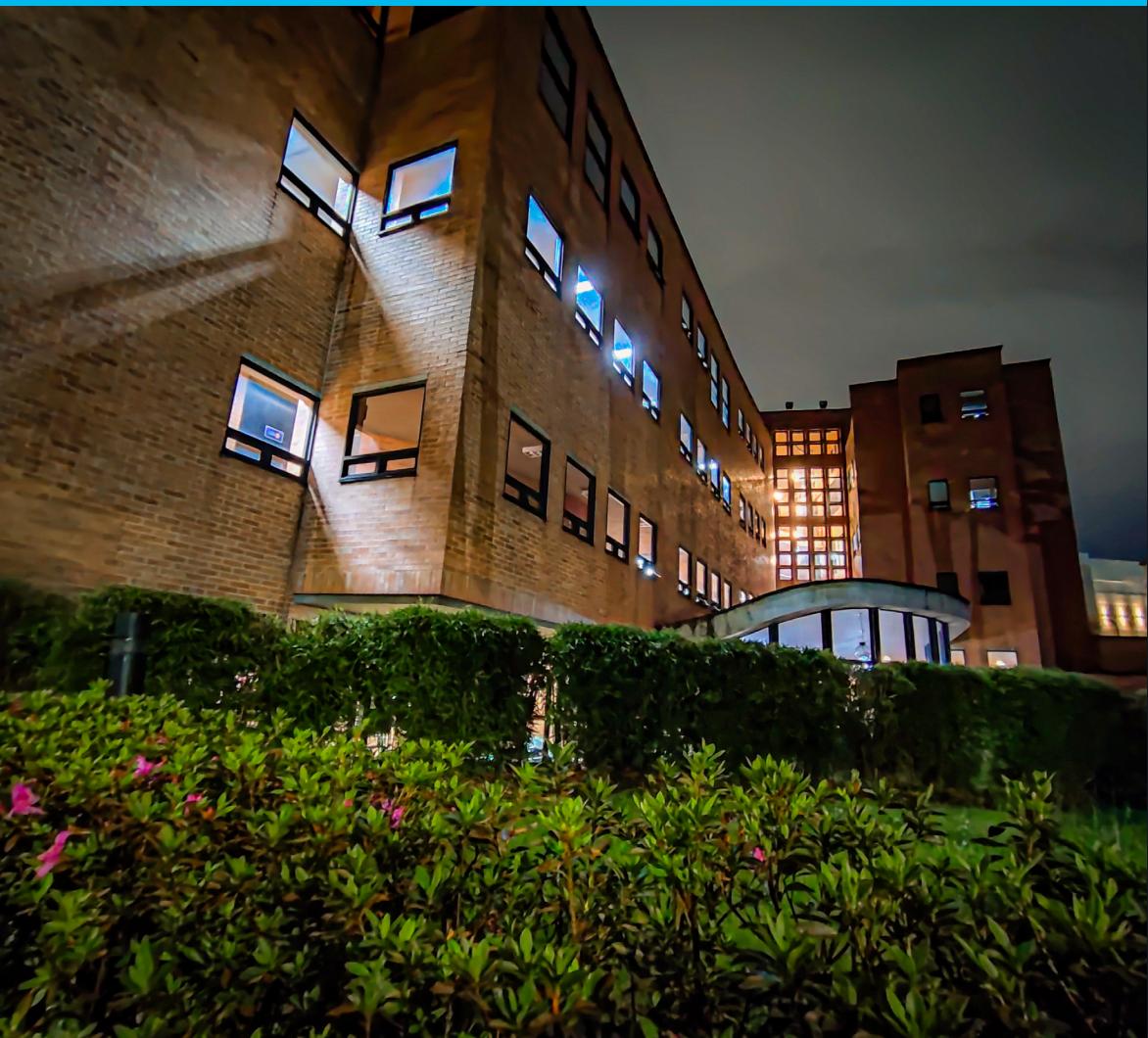


94

CUADERNOS  
DE  
ECONOMÍA

ISSN 0121-4772



Facultad de Ciencias Económicas  
Escuela de Economía  
Sede Bogotá



UNIVERSIDAD  
NACIONAL  
DE COLOMBIA

**ASESORES EXTERNOS****COMITÉ CIENTÍFICO****Ernesto Cárdenas**

Pontificia Universidad Javeriana-Cali

**José Félix Cataño**

Universidad de los Andes

**Philippe De Lombaerde**

NEOMA Business School y UNU-CRIS

**Edith Klimovsky**

Universidad Autónoma Metropolitana de México

**José Manuel Menudo**

Universidad Pablo de Olavide

**Gabriel Misas**

Universidad Nacional de Colombia

**Mauricio Pérez Salazar**

Universidad Externado de Colombia

**Fábio Waltenberg**

Universidade Federal Fluminense de Rio de Janeiro

**EQUIPO EDITORIAL****Daniela Cárdenas****Karen Tatiana Rodríguez****Frank Morales Durán**

Estudiante auxiliar

**Proceditor Ltda.**Corrección de estilo, armada electrónica,  
finalización de arte, impresión y acabados  
Tel. 757 9200, Bogotá D. C.**Luis Tarapuez - Equipo de comunicaciones FCE**

Fotografía de la cubierta

**Indexación, resúmenes o referencias en****SCOPUS****Thomson Reuters Web of Science**

(antiguo ISI)-ScILO Citation Index

**ESCI** (Emerging Sources Citation Index) - Clarivate Analytics**EBSCO****Publindex** - Categoría B - Colciencias

ScILO Social Sciences - Brasil

RePEc - Research Papers in Economics

SSRN - Social Sciences Research Network

EconLit - Journal of Economic Literature

IBSS - International Bibliography of the Social Sciences

PAÍS International - CSA Public Affairs Information Service

CLASE - Citas Latinoamericanas en Ciencias Sociales y Humanidades

Latindex - Sistema regional de información en línea

HLAS - Handbook of Latin American Studies

DOAJ - Directory of Open Access Journals

CAPES - Portal Brasileiro de Información Científica

CIBERA - Biblioteca Virtual Iberoamericana España / Portugal

DIALNET - Hemeroteca Virtual

Ulrich's Directory

DOTEc - Documentos Técnicos en Economía - Colombia

LatAm-Studies - Estudios Latinoamericanos

Redalyc

**Universidad Nacional de Colombia**

Carrera 30 No. 45-03, Edificio 310, primer piso

Correo electrónico: revcuaeco\_bog@unal.edu.co

Página web: www.ceconomia.unal.edu.co

Teléfono: (571)3165000 ext. 12308, AA. 055051, Bogotá D. C., Colombia

**Cuadernos de Economía Vol. 44 No. 94 - 2025**El material de esta revista puede ser reproducido citando la fuente.  
El contenido de los artículos es responsabilidad de sus autores y no  
compromete de ninguna manera a la Escuela de Economía, ni a la  
Facultad de Ciencias Económicas, ni a la Universidad Nacional de  
Colombia.**UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA****Rector**

Leopoldo Alberto Múnera Ruiz

**Vicerrectora Sede Bogotá**

Andrea Carolina Jiménez Martín

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS****Decana**

Liliana Alejandra Chicaiza Becerra

**ESCUELA DE ECONOMÍA****Director**

Óscar Arturo Benavídez González

**VICEDECANATURA DE INVESTIGACIÓN Y EXTENSIÓN**

Hernando Bayona Rodríguez

**CENTRO DE INVESTIGACIONES PARA EL DESARROLLO  
- CID**

Carlos Osorio Ramírez

**DOCTORADO Y MAESTRÍA EN CIENCIAS ECONÓMICAS  
Y PROGRAMA CURRICULAR DE ECONOMÍA****Coordinador**

Mario García Molina

**CUADERNOS DE ECONOMÍA****EDITOR**

Gonzalo Cómita

Universidad Nacional de Colombia

**CONSEJO EDITORIAL****Matías Vernengo**

Bucknell University

**Liliana Chicaiza**

Universidad Nacional de Colombia

**Paula Herrera Idárraga**

Pontificia Universidad Javeriana

**Juan Miguel Gallego**

Universidad del Rosario

**Mario García Molina**

Universidad Nacional de Colombia

**Iván Hernández**

Universidad de Ibagué

**Iván Montoya**

Universidad Nacional de Colombia, Medellín

**Juan Carlos Moreno Brid**

Universidad Nacional Autónoma de México

**Manuel Muñoz Conde**

Universidad Nacional de Colombia

**Noemí Levy**

Universidad Nacional Autónoma de México

**Esteban Pérez Caldentey**

Universidad de Pittsburgh

**María Juanita Villaveces**

Universidad Nacional de Colombia

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivadas 2.5 Colombia.

**Usted es libre de:**

Compartir - copiar, distribuir, ejecutar y comunicar públicamente la obra

**Bajo las condiciones siguientes:**

- **Atribución** — Debe reconocer los créditos de la obra de la manera especificada por el autor o el licenciatario. Si utiliza parte o la totalidad de esta investigación tiene que especificar la fuente.
- **No Comercial** — No puede utilizar esta obra para fines comerciales.
- **Sin Obras Derivadas** — No se puede alterar, transformar o generar una obra derivada a partir de esta obra.

Los derechos derivados de usos legítimos u otras limitaciones reconocidas por la ley no se ven afectados por lo anterior.



El contenido de los artículos y reseñas publicadas es responsabilidad de los autores y no refleja el punto de vista u opinión de la Escuela de Economía de la Facultad de Ciencias Económicas o de la Universidad Nacional de Colombia.

*The content of all published articles and reviews does not reflect the official opinion of the Faculty of Economic Sciences at the School of Economics, or those of the Universidad Nacional de Colombia. Responsibility for the information and views expressed in the articles and reviews lies entirely with the author(s).*

## ARTÍCULO

---

# INSTITUIÇÕES, DESENVOLVIMENTO E ECONOMIA BRASILEIRA: UMA NOTA VEBLENIANA SOBRE O DESENVOLVIMENTO BRASILEIRO A PARTIR DOS ANOS 2000

---

Herton Castiglioni Lopes

**Castiglioni Lopes, H. (2025). Instituições, desenvolvimento e economia brasileira: uma nota vebleniana sobre o desenvolvimento brasileiro a partir dos anos 2000. *Cuadernos de Economía*, 44(94), 331-352.**

O texto objetiva explorar a relação entre instituições e desenvolvimento a partir do institucionalismo de Veblen, analisando o desenvolvimento brasileiro a partir dos anos 2000. O texto busca, nas obras de Veblen, argumentos que ofereçam uma interpretação objetiva sobre o papel das instituições no estudo dos países de industrialização retardatária. Demonstra-se como a teoria de Veblen é importante para a análise dos problemas de desenvolvimento brasileiros no período contemporâneo.

**Palavras-chave:** T. B. Veblen; instituições; desenvolvimento econômico; o caso brasileiro.

**JEL:** B15, B50, O54.

---

H. Castiglioni Lopes

Universidade Federal da Fronteira Sul, campus Cerro Largo. E-mail: herton.lopes@uffs.edu.br

Sugestão de citação: Castiglioni Lopes, H. (2025). Instituições, desenvolvimento e economia brasileira: uma nota vebleniana sobre o desenvolvimento brasileiro a partir dos anos 2000. *Cuadernos de Economía*, 44(94), 331-352. <https://doi.org/10.15446/cuad.econ.v44n94.107305>

Este artículo fue recibido el 16 de febrero de 2023, ajustado el 24 de octubre de 2023 y su publicación aprobada el 19 de enero de 2024.

**Castiglioni Lopes, H. (2025). Institutions, development and the Brazilian economy: A Veblenian note about Brazilian development since the 2000s. *Cuadernos de Economía*, 44(94), xx-xx.**

The text aims to explore the relationship between institutions and development from Veblen's institutionalism, analyzing Brazilian development since the 2000s. The text seeks in Veblen's works arguments that offer an objective interpretation of the role of institutions in the study of late industrialization countries. It demonstrates how Veblen's theory is important for the analysis of Brazilian development problems in the contemporary period.

**Keywords:** T. B. Veblen; institutions; economic development; the Brazilian case.

**JEL:** B15, B50, O54.

**Castiglioni Lopes, H. (2025). Instituciones, desarrollo y economía brasileña: una nota vebleniana sobre el desarrollo brasileño a partir de los años 2000. *Cuadernos de Economía*, 44(94), 331-352.**

Este artículo explora la relación entre instituciones y desarrollo a partir del institucionalismo de Veblen, analizando el desarrollo brasileño desde el 2000. El documento busca en la obra de Veblen argumentos que ofrezcan una interpretación objetiva del papel de las instituciones en el estudio de los países de industrialización tardía. Demuestra cómo la teoría de Veblen es importante para el análisis de los problemas del desarrollo brasileño en el período contemporáneo.

**Palabras clave:** T. B. Veblen; instituciones; desarrollo económico; el caso brasileño.

**JEL:** B15, B50, O54.

Uma preocupação constante entre autores que estudam as teorias institucionalistas é a relação que se estabelece entre as instituições e o desenvolvimento econômico. Embora com divergências teóricas e metodológicas, abordagens como da nova economia institucional (NEI), da teoria da regulação, da economia evolucionária neoschumpeteriana e da economia política institucionalista (EPI) procuram tratar objetivamente a forma como as instituições afetam o desempenho das nações ao longo do tempo.

As delimitações metodológicas entre as abordagens e as interpretações sobre a natureza das instituições são ilustrativas das especificidades de cada teoria. A NEI, por exemplo, trata as instituições como regras do jogo, cuja função essencial é reduzir os custos de transação e a incerteza, estimulando os comportamentos produtivos em detrimento de outras formas de acumulação da riqueza. Enquanto a NEI se mantém presa ao núcleo teórico da tradição ortodoxa, mesmo criticando alguns dos seus pressupostos<sup>1</sup>, a teoria da regulação se apresenta como abordagem alternativa, embasada em diversas inspirações teóricas. Sua preocupação é com as regularidades do processo de acumulação do capital, que são fruto das instituições e de sua capacidade em manter a coerência do modo de produção, contraditório em sua essência<sup>2</sup>. A acumulação de capital perde espaço para a inovação, na abordagem de Schumpeter (1939; 1984; 1985) e seus seguidores. Para os neoschumpeterianos, o progresso técnico é o epicentro do desenvolvimento, e as instituições, por vezes tratadas dentro de sistemas nacionais de inovação, aparecem como suporte para o processo inovativo que ocorre de forma evolucionária no interior das firmas (Nelson e Winter, 1982) e ganha conotações macroeconômicas, influenciando a *performance* das nações ao longo do tempo (Freeman e Perez, 1988; Perez, 2001; 2004; 2009). Tão ou mais propositiva sobre o papel das instituições no desempenho é a EPI. Além de defender grau elevado de intervencionismo do Estado, a abordagem é crítica da relação entre instituições e desenvolvimento apresentada na NEI, enfatizando a análise das duas grandes instituições presentes no modo de produção capitalista (Estado e mercado) e afirmando o caráter histórico e idiossincrático de cada trajetória nacional (Chang, 2004; 2011; Chang e Evans, 2005).

Fortes ou fracas afinidades, maiores ou menores divergências aparecem de forma recorrente entre as abordagens mencionadas. Em comum, entre elas, observa-se o fato de manterem-se essencialmente preocupadas em explicar a forma como as instituições impactam na *performance* das nações. Neste artigo, a proposta é retomar a discussão sobre a relação entre instituições de desenvolvimento econômico na institucionalista de T. B. Veblen, propondo-se uma análise da econo-

<sup>1</sup> A NEI modifica muitos pressupostos da teoria ortodoxa, tais como os de racionalidade e comportamento maximizador, mercados perfeitos e ausência de custos de transação. Porém, ainda que crítica com relação a alguns aspectos da teoria, sua abordagem dificilmente poderia ser considerada evolucionária, uma vez que se mantém presa ao papel finalístico das instituições, cujo propósito é melhorar o desempenho econômico. Mesmo D. North, com uma abordagem histórica do processo de mudança econômica, não avança em elementos conceituais que permitam diagnosticar um processo de mudança evolucionária.

<sup>2</sup> Ver Boyer e Saillard (2002).

mia brasileira no período contemporâneo. Argumenta-se que o institucionalismo do autor fornece os elementos teóricos para a interpretação dos casos de desenvolvimento das nações de industrialização retardatária, embora a aplicabilidade desses conceitos tenha perdido espaço para as outras correntes teóricas mencionadas anteriormente. Para alcançar tal meta, o texto está dividido em três seções, além desta introdução. A segunda seção revisa os argumentos que distinguem Veblen como um teórico do desenvolvimento. A terceira seção se destina à discussão sobre a relação entre instituições, indivíduos e desenvolvimento, resgatando a teoria de Veblen nos estudos sobre alguns problemas contemporâneos, tais como os de desindustrialização, de financeirização e de política econômica. Finalmente, a quarta seção se dedica a apontar a relação entre alguns conceitos desenvolvidos por Veblen e os problemas de desenvolvimento do Brasil, que nos anos recentes sofre com o processo de desindustrialização precoce e com a forma de regulação macroeconômica restritiva aos investimentos produtivos e à inovação tecnológica.

## O DESENVOLVIMENTO A PARTIR DOS ESTUDOS DE VEBLEN

A partir de amplo conjunto de obras, observa-se que Veblen<sup>3</sup> foi defensor do “homem comum”, do trabalho criativo e construtivo, denunciando os “interesses investidos”, a “sabotagem nos negócios”, as relações de exploração predatória e o consumo conspícuo presente nas sociedades contemporâneas (Conceição, 2020). Apesar de os conceitos serem convidativos a uma análise crítica sobre os muitos costumes persistentes na atualidade, sua abordagem e muitos argumentos desenvolvidos no âmbito da economia institucionalista original permitem inferir como as instituições podem estimular o desenvolvimento ao invés de apenas inibi-lo (Jameson, 2006). Para Street (1987), apesar da rejeição sardônica de Veblen à teoria econômica dominante, havia, em sua obra, elementos para a compreensão da mudança econômica. Veblen apresenta um conjunto considerável de obras com base nas quais o desenvolvimento econômico pode ser interpretado. Em obra precursora, Veblen (1898) considera a perspectiva evolucionária como forma de análise dos problemas econômicos, oferecendo subsídios para a análise do processo de desenvolvimento. Embora pontue a resistência que algumas instituições impõem à mudança econômica, a análise da relação entre instituições e progresso das artes industriais é recorrente em seus trabalhos. Dessa forma, conceitos como de *lock in* e *path dependence*<sup>4</sup>, explícitos nos estudos que buscam avaliar a rela-

<sup>3</sup> A noção de interesses investidos e sabotagem, como danosos ao bem-estar das pessoas comuns, é desenvolvida, por exemplo, em Veblen (1919; 1921). Conceitos que remetem ao trabalho criativo e construtivo, assim como de exploração predatória e consumo conspícuo, aparecem nas obras de Veblen (1989; 1923) ou mesmo podem ser interpretados como decorrência do processo evolucionário (Veblen, 1919) que molda o avanço das artes industriais (Veblen, 1915).

<sup>4</sup> Veblen (1899) observou como as instituições atuais exercem influência sobre o futuro. No processo de desenvolvimento tecnológico, Arthur (1989) descreve como o processo evolucionário pode

ção entre instituições e desempenho econômico, refletem como a abordagem evolucionária vebleniana pode ser elucidativa nos estudos sobre o desenvolvimento.

Na forma de breve revisão teórica, nesta seção, constroem-se dois argumentos complementares: 1) é possível compreender a teoria de Veblen como uma teoria do desenvolvimento e 2) na sua teoria, existem elementos que permitem interpretar a relação entre industrialização, progresso técnico e instituições.

Para McCormick (2002), a teoria econômica do crescimento deveria ter se apropriado dos ensinamentos de Veblen, particularmente no que tange à definição de capital<sup>5</sup>. Veblen (1908a; 1908b; 1908c), teria observado que a produtividade do capital está intimamente relacionada ao conjunto de conhecimentos que é produzido e possuído pela comunidade como um todo. Apesar de notar pouca evidência da influência de Veblen nas teorias do crescimento, McCormick (2002) conclui sobre a importância dos ensinamentos desse autor quando se procura compreender o desempenho dos países. Para Cypher (2009), a abordagem de Veblen deve ser considerada como uma teoria do desenvolvimento porque admite o fato de a acumulação do capital levar a uma mudança qualitativa, alterando as instituições presentes em cada sociedade<sup>6</sup>.

A afirmação de Cypher (2009) encontra paralelo na “teoria da classe ociosa”, quando Veblen (1899) vincula os hábitos mentais à configuração produtiva vigente na sociedade. A forma como se organiza o processo produtivo molda hábitos compartilhados, levando a ações que criam e consolidam as instituições (Veblen, 1899). Ao serem socialmente aceitas, as ações individuais agem no sentido de reforçar os hábitos estabelecidos e as instituições que emergem em determinadas épocas. Nesse caso, Street (1987) ressalta a influência de Marx em Veblen, uma vez que novas forças produtivas mudam o modo de produção existente, a forma de subsistência humana e as relações sociais. Além disso, podem existir instituições capazes de dificultar o avanço das forças produtivas, basta que se observe a tradicional dicotomia entre valores ceremoniais e instrumentais tratada a partir dos estudos de Clarence Ayres (Bush, 1987).

Hodgson (1996) reconhece o processo de produção como imerso em um conjunto de hábitos, rotinas, conhecimentos e habilidades que formam os ativos imateriais de produção e são influenciados pelo amplo conjunto de instituições sociais. Essa base imaterial de fatores é mais importante do que a entrada de insumos em uma

---

determinar a persistência de tecnologias menos eficientes. Textos de Hodgson (2000) e David (1985) seguem a mesma linha de argumentação.

<sup>5</sup> Em vez disso, seguiu a definição de John Bates Clark, incorporada posteriormente por Robert Solow (1956).

<sup>6</sup> Para Cypher (2009), “*Veblen's growth theory is a theory of economic development because economic expansion leads to and causes institutions and mores to metamorphose: quantitative accumulation is significant and worthy of serious analysis only because it engenders qualitative change. By deduction, the absence of adequate growth can be explained by the ability of the “kept classes” to abscond with most all of the national economic surplus, thereby destroying the possibility of investment*” (p. 363).

função mecânica de produção. Segundo Veblen (1996): “*These immaterial industrial expedients are necessarily a product of the community, the immaterial residue of the community's experience, past and present; which has no existence apart from the community's life, and can be transmitted only in the keeping of the community at large*” (Veblen, 1919, p. 348 citado em Hodgson, 1996, p. 394).

Questionamentos sobre como os países retardatários poderiam aproximar-se das condições de desenvolvimento das nações avançadas e sobre o papel a ser desempenhado pelas instituições são temas recorrentes na literatura econômica contemporânea e apareciam nas obras Veblen. Para Findlay (1978), uma ideia geralmente associada ao pensamento do autor: “*is that the greater the relative disparity in development levels between a country at the outset of a process of industrialization and the already industrialized part of the world, the faster the rate at which the backward country can catch up*” (p. 2). Portanto, Veblen tratou das possíveis vantagens dos países retardatários ao aprenderem com os erros das nações avançadas, o que facilitaria o processo de *catching up*<sup>7</sup> (McCormick, 2002).

O emparelhamento tecnológico assume uma relação específica entre as instituições e a aplicação do conhecimento. Para Street (1987), Cypher (2009) e Parada (2018), a teoria institucionalista de Veblen é determinante para a compreensão do caso dos países menos desenvolvidos porque permite explicar como as instituições sociais podem influenciar na utilização do conhecimento. Na obra *Imperial Germany and the Industrial Revolution*, Veblen (1915)<sup>8</sup> demonstra que os países que adotam tecnologias de outras sociedades não precisam incorporar suas instituições e hábitos, o que pode levar a adoção de instituições mais eficientes e facilitar incorporação tecnológica (Brainerd, 2014; Cypher, 2009; Findlay, 1978; McCormick, 2002; Parada, 2018).

Os escritos de Veblen (1915) apresentam-se como uma teoria da industrialização, do desenvolvimento e dos empreendimentos, com elementos que podem ser extrapolados para além do caso germânico (Parada, 2018). A explicação do sucesso desse país seria resultado de sua habilidade em restringir o comportamento pecuniário e evitar, ao mesmo tempo, as penalidades de assumir a liderança nas fases iniciais da industrialização europeia. Além disso, a industrialização britânica teria sido dificultada pelo consumo conspícuo das elites tradicionais, o que impôs um peso sobre o processo de acumulação (uma multa por liderar o processo). Dessa forma, Veblen (1915) entendeu que a cultura era um ativo intangível caracterizado por um sistema complexo de hábitos de pensamento (Parada, 2018), reco-

<sup>7</sup> Tratando do desenvolvimento dos países retardatários, Abramovitz (1986 citado em McCormick, 2002, p. 13) teria mencionado a obra *Imperial Germany and the Industrial Revolution*, de Veblen, reconhecendo que as mudanças tecnológicas causam ajustamentos nos hábitos de pensamento e nas características sociais.

<sup>8</sup> As constatações explícitas na obra *Imperial Germany and the Industrial Revolution* são reforçadas quando Veblen (1915) trata do caso japonês. A incorporação de tecnologias ocidentais por parte do país asiático teria suas vantagens porque, embora responsáveis por alterações no modo de vida da comunidade, muitos hábitos não seriam imediatamente alterados e instituições que pudessem ser prejudiciais ao processo de desenvolvimento ainda não teriam emergido.

nhecendo que, em alguns casos, o país destinatário seria capaz de incorporar as tecnologias, ignorando a matriz institucional inibitória existente na nação de onde os elementos de eficiência industrial foram tomados emprestados (Cypher, 2009).

## AS INSTITUIÇÕES, OS INDIVÍDUOS E O DESENVOLVIMENTO ECONÔMICO

A explicação do sucesso germânico na interpretação de Veblen resulta da habilidade do país em restringir o comportamento pecuniário e evitar, ao mesmo tempo, as penalidades de assumir a liderança nas fases iniciais de industrialização. As instituições que estimulam comportamentos predatórios precisam ser suplantadas por aquelas que permitem a afloração de comportamentos produtivos associados às artes industriais (Street, 1987; Barnett, 2017). Compreender a relação entre instituições e indivíduos, com seus instintos, hábitos e comportamentos, torna-se necessário.

Hodgson (2003; 2004; 2007; 2010) propôs uma abordagem integrada dos elementos que compõem a dinâmica socioeconômica, identificando sua relação entre as instituições e comportamento individual. Na complexa teia de relações conceituais, Hodgson (2007) observa que o comportamento recebe influência dos instintos. Embora a teoria de Veblen se desenvolva sob a influência de C. Darwin, os instintos a que o autor se refere não são de propensões inatas, pois são moldados social e culturalmente, dependentes do contexto histórico no qual se encontram os indivíduos (O’Hara, 1999; Hodgson, 2005a)<sup>9</sup>. Na obra *The Instinct of Workmanship and the State of the Industrial Arts*, Veblen (1914) pontuou a existência de dois grupos de instintos humanos: os simples e os complexos<sup>10</sup>. Embora seja amplamente aceito que os instintos veblenianos são culturalmente definidos, Barnett (2017) observa que, enquanto os primeiros se aproximam mais de sensibilidades tropismáticas ou impulsos comportamentais involuntários, os instintos complexos são muito mais extensos que os orgânicos e incluem vários instintos básicos, agrupados para servir a uma função emergente ou de ordem superior comum<sup>11</sup>. Existem

<sup>9</sup> Segundo O’Hara (1999): “*Instincts were important to Veblen, but they were not seen as being purely physiological, biological or psychological; rather, they are heavily conditioned by institutions and habits*” (p. 111).

<sup>10</sup> Exemplos de instintos simples seriam: “*the hunger instinct, the anger instinct, the sex instinct, the gregarious instinct, the repulsion instinct, the pugnacity instinct, the reproduction instinct, the nutrition instinct, and the cooperation or reciprocity instinct*”. Por sua vez, instintos complexos seriam: “*the workmanship instinct, the parental instinct, the beauty instinct, the play instinct, and the curiosity instinct*” (Barnett, 2017, p. 542).

<sup>11</sup> O instinto parental (*parental instinct*), por exemplo, inclui o instinto sexual, o instinto de reprodução, o instinto de maximização de recursos, o instinto de criação e o instinto de preocupação com a comunidade. A função final do instinto parental é permitir a reprodução bem-sucedida dentro da família e, no contexto mais amplo, do grupo social. Outro exemplo de instinto complexo é o industrial (*workmanship instinct*), que inclui o instinto de utilidade (*serviceability*), de maximização de recursos, o instinto de satisfação no trabalho, o instinto de invenção e o instinto de domínio técnico. Ainda, em oposição direta ao instinto industrial

avanços consideráveis sobre a relação entre instintos e instituições, assim como as repercussões sobre o processo de desenvolvimento econômico das nações. Neste último caso, veja-se, por exemplo, o trabalho de Freitas (2019), que discorre sobre a importância de um regime institucional que permita a afloração do instinto para o artesanato como forma de proporcionar o desenvolvimento econômico das nações.

A predominância ou interação dos instintos em seu processo evolucionário afeta a formação dos hábitos mentais. Sem estabelecer uma escala de importância, tanto instintos como hábitos definem o processo de emergência e consolidação institucional. Almeida (2015), por exemplo, observa que, na perspectiva vebleniana, “*instincts can be understood as habits deeply internalized by decision makers, such as the instinct of workmanship*” (p. 233)<sup>12</sup>.

Para Hodgson (2005a), os instintos são propensões mais gerais, que buscam atingir metas específicas, enquanto os hábitos assumem maior complexidade sendo capazes de se adaptarem às diversas circunstâncias. Se os instintos representam os fins últimos da ação humana, propensões rígidas, os hábitos seriam um mecanismo mais flexível, desenvolvido para lidar com as dificuldades impostas pelo ambiente. Nas palavras de Hodgson (2005a): “*In comparison to instinct, habit is a relatively flexible means of adapting to complexity, disturbance and unpredictable change*” (p. 8). Hodgson (2010) descreve forte inter-relação conceitual entre instintos, hábitos, instituições e comportamento, ao mesmo tempo que afirma ser a constituição de tais elementos explicável a partir de uma metodologia histórica e evolucionária. Isto é, aquela capaz de demonstrar o processo de seleção e adaptação que ocorre no ambiente sociocultural.

As instituições são definidas como um sistema de regras sociais que tem no hábito o mecanismo responsável pelo seu enraizamento. Hodgson (2006) trata as regras como arranjos ou disposições transmitidas social e potencialmente codificáveis (na circunstância X se deve fazer Y). Já as *convenções* são instâncias particulares das regras, enquanto as *organizações* são instituições especiais que envolvem: 1) o critério para estabelecer suas fronteiras e distinguir os seus membros dos não membros; 2) os princípios de poder com relação a quem está no comando; e 3) cadeias de comando, delineando responsabilidades para dentro da organização.

Na busca por alicerces individuais que garantam a consolidação de um conjunto de regras, Hodgson (2007; 2010) propõe o conceito de *reconstitutive downward causation*. Nele, indivíduos e instituições aparecem num processo interativo em que os hábitos representam o elo que permite compreender tanto o comportamento humano como a emergência institucional. Para o autor, as instituições podem ofe-

---

(*workmanship instinct*) está o instinto predatório ou esportivo (*predatory or sportsmanship*), que, por sua complexidade, inclui uma série de instintos simples, como o instinto de emulação, o instinto de status, o instinto de honra e o instinto de agressividade.

<sup>12</sup> Nesse autor, os instintos a que Veblen se refere são diferentes da noção psicológica de impulsos internos (*inner impulses*) porque estão associados aos objetos do mundo exterior.

recer estímulos capazes de mudar as preferências individuais, mas a relação não se apresenta como unidirecional, uma vez que a própria estrutura social depende dos hábitos e pensamentos individuais que se tornam compartilhados.

A relação entre instituições e indivíduos, com seus instintos, hábitos e comportamentos, proporciona a emergência de propriedades que não podem ser explicadas apenas em nível individual. Para Hodgson (1997), propriedades emergentes seriam definidas como parte de um sistema complexo que: 1) pode ser avaliado em termos agregados, sem referência aos atributos microeconômicos; 2) persiste por períodos de tempo significativamente maiores do que aqueles necessários para descrever as microinterações; e 3) não é explicável inteiramente a partir das micropropriedades elementares do sistema. Na teoria institucionalista, propriedades emergentes são fenômenos agregados que afetam as preferências individuais (*reconstitutive downward causation*), proporcionando o enraizamento de um conjunto de regras sociais.

Embora Veblen tenha se mostrado cético quanto à intervenção do Estado na economia, a relação entre conceitos é indispensável ao entendimento do processo de desenvolvimento econômico e abre uma agenda propositiva para ação do Estado. Se o desenvolvimento e a industrialização demandam a supressão de instintos e hábitos que dão origem à comportamentos predatórios que suplantam as propensões industriais, cabem ao Estado ações efetivas de estímulo às instituições que permitam a predominância dos instintos e dos comportamentos construtivos.

Hodgson (2005b) argumenta sobre o papel das instituições para o desenvolvimento econômico das nações avançadas e daquelas menos desenvolvidas, abrindo possibilidades para uma agenda institucionalista de intervenção do Estado. Observa que, enquanto algumas instituições emergem naturalmente, outras, tais como os direitos de propriedade, carecem de constante regulação. Diferentemente daquelas que emergem naturalmente, as regras formais, essenciais ao funcionamento dos mercados, são sancionadas pelos sentimentos e práticas cotidianas das pessoas. Em outras palavras, o resultado para o desenvolvimento depende de como as instituições que surgem espontaneamente interagem com aquelas que são criadas de forma deliberada. Assim, a política econômica exerce papel preponderante, mas seu efeito depende de como as instituições criadas interagem com os indivíduos e grupos sociais em estudo. As conclusões de Hodgson (2005b) apontam que uma política econômica para o desenvolvimento deve envolver a construção de instituições capazes de definir um conjunto de regras formais juntamente com o simultâneo esforço para encorajar o desenvolvimento de hábitos e normas sociais informais voltados à melhoria das condições de vida (*reconstitutive downward causation*). Os estímulos do Estado devem agir sobre as diversas instituições, regulando as atividades que são desenvolvidas no mercado de forma a incentivar os investimentos produtivos e os comportamentos industriais.

Seguindo Hodgson (1996), o desenvolvimento econômico depende da aplicação do conhecimento ao processo de produção, fato que está imerso em um conjunto de

hábitos, rotinas, conhecimentos e habilidades; elementos influenciados pelo amplo conjunto de instituições sociais. Portanto, tal como reconheceria Veblen, o desenvolvimento não pode prescindir de considerar o processo de industrialização, fenômeno capaz de reduzir as diferenças de produtividade entre as nações (*catching up*).

Street (1987) observa que, embora Veblen tenha feito contribuições significativas ao pensamento institucionalista em geral, seu principal legado para a teoria do desenvolvimento contemporâneo consiste nas concepções de atividade econômica como um processo evolutivo contínuo e seu reconhecimento da natureza dualística do comportamento humano, que se situa entre as atividades produtivas e cerimoniais<sup>13</sup>. O caso dos países menos desenvolvidos, portanto, pode ser explicado pelas dificuldades institucionais (*The triumph of imbecile institutions*) que se contrapõem à utilização das tecnologias mais efetivas (Street e James, 1982)<sup>14</sup>.

Além de apresentar um ponto de partida para uma análise de como as nações de industrialização retardatária podem incorporar as técnicas produtivas das nações avançadas (Veblen, 1915), os fundamentos evolucionários, ao incorporarem cultura, crenças, rotinas etc., permitem inferir como elementos cognitivos individuais (tais como instintos e hábitos) afetam a relação dos seres humanos com o processo de produção. Seja para o caso dos países do Leste asiático, normalmente lembrados por sua estratégia de promoção de exportações e sucesso relativo em termos de internalização das tecnologias mais avançadas, seja para a análise dos países latinos e para os problemas relacionados à estratégia de substituição de importações, as lições de Veblen (1915) são evidentes no que tange ao papel estratégico do setor industrial.

Segundo Parada (2018), embora existam teorias que preconizam a importância das exportações, sem que sejam considerados os tipos de produtos exportados, a indústria desempenha papel central e o processo desindustrialização das economias contemporâneas precisa ser visto como uma “doença econômica”. A partir dos escritos de Veblen, o autor observa que a industrialização requer estímulos da matriz institucional e a constituição de hábitos de pensamento que favoreçam o processo industrial, suplantando hábitos nocivos a ele.

Veblen ainda reconhece que a consistência do processo de industrialização exige a aplicação das tecnologias avançadas, o que sugere que o desenvolvimento ocorra a partir de ondas tecnológicas. Parada (2018) argumenta que, na teoria desse autor, o sucesso da industrialização requer a apropriação e adequada utilização das técnicas que se desenvolvem em outras nações. Esse processo depende da

<sup>13</sup> Vejam-se maiores detalhes na obra de Busch (1987). Para Street (1987), as forças que inibem o progresso social “are rooted in institutional (ceremonial) patterns of behavior that are present in all societies, but seem to be particularly obstructive in the cultures of many less economically developed countries” (p. 1861).

<sup>14</sup> Street e James (1982) compararam o institucionalismo com o estruturalismo latino-americano e a teoria da dependência para as referidas conclusões. Observam os problemas de desenvolvimento das economias latinas a partir de instituições arcaicas, principalmente a partir dos anos 1960. Entre tais problemas estariam o autoritarismo e as excessivas medidas de controle estatal.

competência da comunidade receptora de tecnologias em transformar seus hábitos de pensamento e da correta articulação da estrutura social e política *embedded* na sociedade (Parada, 2018). A estrutura de estímulos oriunda das instituições seria essencial para desencadear comportamentos produtivos, reprimindo atividades especulativas que geram os problemas de desenvolvimento na atualidade<sup>15</sup>.

Uma adequada matriz institucional/regulatória impediria que a financeirização aparecesse como uma forma da classe ociosa manter o consumo conspícuo, independentemente do vínculo com as atividades laboriosas ou empresariais. Ainda que o fenômeno seja estudado em muitos autores, afinados com diversas abordagens econômicas heterodoxas, Veblen já alertava sobre o problema da supremacia financeira sobre a produtiva. Referindo-se ao caso germânico, o autor teria observado como a fraca atividade rentista impulsionou a industrialização do país<sup>16</sup>.

Aprimorar a qualidade industrial, incorporando da melhor forma as tecnologias que provêm das nações avançadas e desarticulando os interesses financeiros que podem estar estabelecidos, requer mudança institucional que, em alguns casos, desarticula algumas estruturas de poder dominantes e gera inércia institucional. Para Cypher (2009), uma sociedade que consegue priorizar o *animus* construtivo e subordinar o *animus* predatório historicamente presente nas oligarquias (agro-mineral exportadora e financeira) provavelmente alcançará melhores condições de desenvolvimento econômico.

Portanto, a teoria institucionalista de Veblen e os conceitos nela envolvidos mostram uma direção para a política econômica. A relação estabelecida entre instituições e indivíduos, como definidora de comportamentos produtivos ou exploratórios que estão inertes nos instintos humanos, mostra-se como guia efetivo para a ação do Estado. A esse respeito, o mecanismo *reconstitutive downward causation* descreve que as instituições, enquanto um conjunto de regras, são importantes para a constituição de hábitos e comportamentos individuais relacionados à melhoria das condições produtivas de uma nação.

Se um país busca melhorar sua condição relativa de desenvolvimento, é necessária a construção de instituições efetivas. Como descreve Hodgson (2005b), é preciso um conjunto de regras capazes de modificar formas de pensar e agir historicamente constituídas. Se entendermos o processo de desenvolvimento como *catching up*, as políticas macroeconômicas destoam dos pressupostos tradicionais (Parada, 2018) e devem buscar uma ação efetiva que permita a incorporação das tecnologias mais avançadas, evitando a consolidação de práticas e instituições arcaicas (*imbecile institutions*) que impedem a industrialização e o progresso técnico (Street e James, 1982).

<sup>15</sup> Terzi (1999) e Pessali (2006), por exemplo, chegam a aproximar os instintos da obra de Veblen ao *animal spirit* keynesiano, e Dow e Dow (2011) reiteram a necessidade de regulação estatal para que essa propensão individual seja canalizada para os investimentos produtivos em vez de direcionada aos ganhos pecuniários.

<sup>16</sup> Cypher (2009) reproduz a passagem de Veblen (1915): “*in Germany's case few rentier elements existed, further encouraging a strategy switch*” (Veblen [1915] 1954 citado em Cypher, 2009, p. 364).

## O CASO DE DESENVOLVIMENTO BRASILEIRO: UMA NOTA VEBLENIANA

O desempenho econômico brasileiro ao longo dos anos 2000 despertou controvérsias e interpretações. Com base no crescimento econômico observado, na modesta melhoria dos indicadores de concentração de renda e nas políticas sociais do governo do Partido dos Trabalhadores, alguns estudiosos passaram a caracterizar o período como uma nova etapa desenvolvimentista (Barbosa e Souza, 2010; Ianoni, 2014; Mantega, 2007; Novy, 2009; Pochmann, 2012), enquanto outros se mostraram reticentes sobre a classificação devido aos problemas produtivos persistentes. Estes últimos se dedicaram a analisar o processo de desindustrialização em curso e a fragilização da indústria de maior conteúdo tecnológico, ocorrida em meio de um processo de reprimarização da estrutura produtiva nacional e da pauta de exportações. Embora Nassif (2008) tenha questionado o problema de desindustrialização, para autores como Cano (2015), Gonçalves (2012), Oreiro e Feijó (2010), ela é evidente quando se observa o fraco desempenho da indústria nas últimas décadas. Isso vale também para a fragilidade do progresso técnico na última onda tecnológica (Lopes, 2018; Carneiro, 2008; Arend e Fonseca, 2012; Arend, 2015)<sup>17</sup>.

Na relação entre instituições e desenvolvimento, mais especificamente entre instituições, industrialização e apropriação tecnológica, Cypher (2009), Parada (2018) e Freitas (2019) lembram as características históricas e institucionais de cada nação, razão pela qual o institucionalismo de Veblen se torna preponderante para os estudos sobre desenvolvimento. Para Parada (2018), a geração e o fortalecimento dos processos industriais decorrem do estado da arte industrial, do tecido social, institucional e cultural de uma nação. Para Cypher (2009), à medida que novas tecnologias vão sendo incorporadas ao processo produtivo e retornos crescentes se tornam evidentes, os hábitos de pensamento e comportamentos que poderiam retardar o processo de desenvolvimento acabam se subordinando a um processo cumulativo de institucionalização de processos instrumentais construtivos. Por sua vez, Freiras (2019) recorre ao argumento de necessidade de afloração do instinto construtivo na trajetória de desenvolvimento de cada nação.

O baixo dinamismo pode resultar de um aprisionamento tecnológico/institucional em que se observa um processo evolucionário que mantém a inércia produtiva e social. Veblen (1899) observou a dificuldade de mudança institucional que permeia

<sup>17</sup> O objetivo deste trabalho dispensa a apresentação de muitos indicadores de industrialização e progresso técnico que são tratados em diversos autores. Pode-se, contudo, observar que o valor adicionado da indústria de transformação vem perdendo progressivamente participação no valor adicionado total. Chegou a representar mais de 17% em 2004, caindo para média de 12,5% em 2016 e retrocedendo para 12% em 2019. O país ainda experimenta o crescimento constante dos déficits comerciais nos setores de alto conteúdo tecnológico. Em 2020, por exemplo, o setor classificado como de alta e média/alta intensidade tecnológica apresentou déficit comercial de R\$ 64,7 bilhões ao passo que setores considerados de baixa e média/baixa intensidade tecnológica registraram superávit de 116,8 bilhões (Instituto de Estudos para o Desenvolvimento Industrial, 2021).

as sociedades, refletindo-se em hábitos e comportamentos que podem comprometer o desenvolvimento industrial. Para Cypher (2009) a dominância das instituições arcaicas nos países de terceiro mundo explicaria o consequente fracasso na aplicação do conhecimento e das habilidades técnicas disponíveis. O autor trata o desenvolvimento a partir de uma relação específica entre instituições e comportamento tecnológico, o que é determinado pelas condições históricas, geográficas, culturais e de disponibilidade de recursos. Embora as instituições tenham características restritivas, em muitos casos, podem ser compreendidas como portadoras de estímulos ou mesmo habilitadoras, como expressa Hodgson (2004). Commons (1931), por exemplo, reconheceu as instituições como uma ação coletiva capaz de ampliar as ações individuais<sup>18</sup>. Em Veblen (1915), o sucesso na incorporação das tecnologias avançadas no campo das artes industriais é determinado pela forma como as novas técnicas interagem com as instituições. No período contemporâneo, a política industrial e tecnológica é claro exemplo de como as instituições podem estimular o progresso das artes industriais.

No caso brasileiro, a crise do processo de substituição de importações abriu espaço para uma onda de reformas que se iniciaram nos anos 1990 e trouxeram inúmeras dificuldades à industrial nacional. Ao invés de reformas que priorizassem a continuidade da industrialização, criando instituições capazes de fortalecer a incorporação das tecnologias e o aprendizado, as mudanças se basearam na implementação de reformas liberais, que pouco ajudaram a estrutura produtiva, além de conflitarem com um conjunto de crenças historicamente consolidadas (Erber, 2011).

A abertura financeira e as altas taxas de juros atraíram capitais especulativos de curto prazo, valorizando a moeda nacional e impactando diretamente na competitividade industrial. Não foram poucos os autores brasileiros que procuraram as causas para o problema de desindustrialização no regime macroeconômico e nas restrições de política econômica (Bresser-Pereira, 2010; Bresser-Pereira et al., 2014) que se pautaram pelo enfraquecimento da intervenção do Estado, voltando-se para as vantagens comparativas como alternativa para melhorar o desempenho econômico. Nesse caso, a dotação de fatores de produção, baseada principalmente em recursos naturais, e a forma subordinada de inserção internacional do Brasil nas cadeias globais de valor, acabaram reforçando a crença de que o melhor caminho para o desenvolvimento seria o aproveitamento das potencialidades estabelecidas.

A debilidade industrial e tecnológica brasileira, particularmente no último paradigma tecnoeconômico, reforça os argumentos sobre a fragilidade institucional e da política macroeconômica do país. Parada (2018)<sup>19</sup> observa que adequados

<sup>18</sup> Para Commons (1931, p. 1), instituição é uma ação coletiva que controla, libera e amplia a ação individual.

<sup>19</sup> Segundo Parada (2018): “*If we recall Veblen's theory, and if we avoid the deviations the state suffered during Imperial Germany, combined with the possibility to improve the quality of public policies, and the establishment of a solid civil service with an expertise in promoting industrialization, it is possible to combine the process of “borrowing” with the fostering of an institutional matrix prone to real industrialization. This will require different and less orthodox*

incentivos ao processo de industrialização demandam que as tecnologias utilizadas pelos países menos desenvolvidos sejam apoiadas por uma matriz institucional que promova a industrialização. O processo requer a construção de “*industrial institutions*”, capazes de incentivar a transferência de inovações dos países menos desenvolvidos para aqueles em desenvolvimento. Se, durante o processo de substituição de importações, a construção dessa adequada matriz institucional foi questionada em sua capacidade de disseminação de inovações, aprendizado e geração endógena de tecnologias (Furtado<sup>20</sup>, 1972; 1981; 2002; Pereira e Lopes, 2019), no período contemporâneo, com a constituição de um regime macroeconômico restritivo, com problemas estruturais permanentes, pouca efetividade na política industrial e ação pouco coordenada do Estado na construção de instituições desenvolvimentistas, veem-se agravados os problemas de desenvolvimento.

A fragilidade da estrutura de produção nacional brasileira responde, portanto, a uma lógica mais ampla, na qual o desempenho produtivo e a emergência do instinto industrial acabam submissos à lógica macroeconômica (altas taxas de juros, volatilidade/valorização cambial, restrições às políticas estatais efetivas de mudança estrutural, entre outras) e à supremacia do setor primário exportador. O ciclo das *commodities* e a liquidez internacional, fatores que estimularam o crescimento em meados dos anos 2000, reascenderam a discussão sobre o modelo de desenvolvimento a ser seguido pelo Brasil e, apesar de o processo de industrialização ter avançado em décadas anteriores, acabaram promovendo a emergência de antigos hábitos e formas de pensar que destoam dos costumes de uma sociedade industrial avançada.

Um traço cultural da formação econômica do Brasil, por exemplo, é a forma de consumo, que se apresenta como arquétipo do tipo de consumo praticado no exterior. Furtado (1989) denunciou como as características da demanda limitavam a aplicação do excedente para fins produtivos. Mais recentemente, Bresser-Pereira (2014) acusou a sociedade brasileira e a política econômica de promoverem um populismo cambial, que estimula o consumo dos bens que são produzidos no exterior, fragilizando a estrutura produtiva doméstica. Tal como reconheceu Veblen (1899), trata-se de um processo de emulação pecuniária, que se manifesta na instituição do consumo conspícuo como forma de enaltecimento pessoal e tem raízes em impulsos internos (instintos) que se relacionam com os objetos do mundo exterior (Almeida, 2015). Embora Veblen (1899) destaque a típica forma de consumo

---

*macroeconomic policies, taking advantage of partial sovereignty of money in many countries, especially the larger ones, and the strengthening of an educational sector more oriented to increase the workmanship of the population oriented to “industrial arts” as Veblen used to say, despite the existence of regressive ceremonial institutions”* (pp. 649, 650).

<sup>20</sup> Para Furtado (1969), a industrialização de países como o Brasil “tende a realizar-se dentro de um canal cada vez mais estreito e num sentido cada vez mais contrário ao da moderna tecnologia” (p. 42). Mesmo com o processo de industrialização, os problemas tecnológicos dos países periféricos foram agravados porque a inovação e o progresso técnico ficaram nas mãos de poucas empresas (Furtado, 2002). As transnacionais ampliaram a dependência tecnológica na medida em que passaram a controlar o progresso técnico de acordo com seus objetivos (Furtado, 1981, p. 45).

da classe ociosa, há de se observar que muitas classes de menor renda acabam estimuladas a imitar, em períodos recentes, padrões de consumo que eram restritos às classes mais abastadas, muitos dos quais se originaram ao longo do processo de substituição de importações brasileiro.

A debilidade da estrutura produtiva brasileira ainda se relaciona com o tipo de regime de acumulação estabelecido ao longo dos últimos anos. As altas taxas de juros associadas ao regime de metas de inflação e à abertura comercial e financeira estimularam um regime de crescimento instável e caracterizado pela supremacia financeira em detrimento da esfera produtiva (Bruno et al., 2011). Enquanto no regime inflacionário brasileiro os agentes viram possibilidade de especular com o aumento no preço dos ativos e com *mark-ups* crescentes (Bruno, 2005), nos anos 1990 e 2000, a esfera monetária ofereceu apropriação de rendas (sem a devida vinculação produtiva) via altas taxas de juros. Desnecessário lembrar que Veblen (1915) já havia apresentado o problema de supremacia da esfera financeira sobre a produtiva (Parada, 2018), denunciando os proprietários ausentes e a subjugação dos interesses produtivos aos comerciais.

Embora danoso ao avanço das artes industriais, a inércia na condução da política econômica atende a determinados impulsos individuais. A afloração do instinto predatório dá origem a comportamentos que se desvinculam da esfera produtiva e do instinto industrial, encontrando no consumo uma forma de diferenciação social. Na economia brasileira, esse nível de consumo é mantido à custa de uma parcela significativa da população, que convive com altos níveis de concentração de renda apesar dos avanços observados em anos recentes<sup>21</sup>. A despeito da contribuição dos setores primários para melhorar o desempenho brasileiro ocorrida nos anos 2000, a ruptura com esse modelo de desenvolvimento requer afrontar alguns setores oligárquicos (Cypher, 2009).

Trata-se da necessidade eminente de políticas macroeconômicas e industriais efetivas. Veja-se que Hodgson (2004) assume o desenvolvimento como dependente da construção de instituições capazes de alterar as preferências individuais. Mesmo que o aprisionamento em certos hábitos e crenças seja determinante na inércia institucional estabelecida, a relação entre instituições e indivíduos permite que se observe como as políticas econômicas podem ser utilizadas para transformar hábitos e ações individuais. Uma ampla reconfiguração macroeconômica, que coloque a indústria e o progresso técnico como melhor caminho para o desenvolvimento, precisa tomar o espaço das restrições eminentes (rentismo, abertura comercial, liberdade financeira, câmbio valorizado, restrições fiscais e limites para a atuação do Estado) modificando hábitos que se relacionam aos instintos predatórios e dão origem a comportamentos prejudiciais ao processo de desenvolvimento. Este deve ter como alicerce os instintos construtivos ao invés do enaltecimento social pela via financeira e pelo consumo improdutivo.

<sup>21</sup> O índice de Gini chegou a 0,53 em 2014, enquanto nos anos 1990 girava em torno de 0,6.

## CONSIDERAÇÕES FINAIS

Ao longo do trabalho, procurou-se demonstrar que, nos escritos de Veblen, existem elementos consistentes para a análise do desenvolvimento, em especial o caso das nações de industrialização retardatária. Para o Brasil, a teoria permite explicar muitos dos problemas de desenvolvimento contemporâneos, os quais vêm sendo tratados a partir de diversas perspectivas teóricas.

Com a teoria institucionalista de Veblen, observa-se que um complexo conjunto de regras estabelecidas deve estimular a incorporação das tecnologias mais efetivas, modificando-se os hábitos prevalecentes na sociedade. A relação entre instituições e indivíduos (com seus hábitos e instintos), deve expressar comportamentos produtivos que interajam da melhor maneira com as técnicas produtivas mais avançadas. Nesse processo, uma agenda de política econômica, isto é, de intervenção do Estado, deve estimular a construção de instituições que modifiquem restrições ou formas de pensar que prejudicam a afloração do instinto industrial.

A partir dos trabalhos de Veblen, observa-se que, apesar de o desenvolvimento ser um processo evolucionário, a mudança está sempre sujeita a restrições. Romper com as condições de desenvolvimento estabelecidas requer ações efetivas do Estado, inibindo instituições que procurem manter o *status quo*, o rentismo, a classe ociosa, o consumo conspícuo e o instinto predatório em favorecimento das instituições que estimulem instintos e comportamentos construtivos, capazes de melhorar as condições econômicas dessas nações. Embora essa ruptura seja complexa, até mesmo devido aos interesses (*vested interests*) de algumas classes e que podem se manifestar na forma de condução da política econômica, a precondição para romper com o atraso é a conscientização política e social de que a regulação econômica deve ser conduzida com foco no longo prazo. Isto é, procurando ampliar-se o valor adicionado da sociedade e a renda nacional e, por conseguinte, melhorar as condições de desenvolvimento da nação. Tais aspectos da teoria apresentam relevância incontestável quando se analisa o caso brasileiro. Com um processo de desindustrialização em curso, estimular o desenvolvimento requer instituições e políticas macroeconômicas que aflorem o instinto industrial e inibam determinados comportamentos, particularmente aqueles relacionados à exploração predatória.

## REFERÊNCIAS

1. Almeida, F. (2015). The psychology of early institutional economics: the instinctive approach of thorstein veblen's conspicuous consumer theory. *EconomIA*, 16(2), 226-234. <https://doi.org/10.1016/j.econ.2015.05.002>
2. Arend, M. (2015). A industrialização do Brasil ante a nova divisão internacional do trabalho. Brasília: *Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada*. Ipea. [https://repositorio.ipea.gov.br/bitstream/11058/4620/1/td\\_2105.pdf](https://repositorio.ipea.gov.br/bitstream/11058/4620/1/td_2105.pdf)

3. Arend, M., & Fonseca, P. C. D. Brasil (1955-2005): 25 anos de *catching up*, 25 anos de *falling behind* (2012). *Revista de Economia Política*, 32(1). <https://doi.org/10.1590/S0101-31572012000100003>
4. Arthur, W. B. (1989). Competing technologies, increasing returns, and lock-in by historical events. *The Economic Journal*, 394(99), 116-131. <https://doi.org/10.2307/2234208>
5. Barbosa, N., & Souza, J. A. P. (2010). A inflexão do governo Lula: política econômica, crescimento e distribuição de renda. Em E. Sader, & M. A. Garcia (Orgs.), *Brasil: entre o Passado e o Futuro* (pp. 69-122). Fundação Perseu Abramo e Editora Boitempo. <http://nodocuments.files.wordpress.com/2010/03/barbosa-nelson-souza-jose-antonio-pereira-de-a-inflexao-do-governo-lula-politica-economica-crescimento-e-distribuicao-de-renda.pdf>
6. Barnett, V. (2017). Veblen's two types of instinct and the cognitive foundations of evolutionary-institutional economics. *Journal of Economic Issues*, 51(2) 541-562. <https://doi.org/10.1080/00213624.2017.1321453>
7. Boyer, R., & Saillard, Y. (2002). A summary of regulation theory. Em R. Boyer, & Y. Saillard (Orgs.), *Regulation Theory: The state of the art* (pp. 36-44). La Découverte & Syros.
8. Brainerd, R (2014). Veblen on national economic development. *Anthós*, 6(1). <https://doi.org/10.15760/anthos.2014.63>
9. Bresser-Pereira, L. C. (2010). Taxa de câmbio, doença holandesa, e industrialização. *Cadernos Fundação Getúlio Vargas*, 5(14), 68-73. [https://eaesp.fgv.br/sites/eaesp.fgv.br/files/pesquisa-eaesp-files/arquivos/bresser\\_-\\_taxa\\_de\\_cambio\\_doenca\\_holandesa\\_e\\_industrializacao.pdf](https://eaesp.fgv.br/sites/eaesp.fgv.br/files/pesquisa-eaesp-files/arquivos/bresser_-_taxa_de_cambio_doenca_holandesa_e_industrializacao.pdf)
10. Bresser-Pereira, L. C. (2014). *Reflecting on New Developmentalism*. Texto para discussão da Escola de Economia de São Paulo da Fundação Getúlio Vargas. <https://www.bresserpereira.org.br/Texto-Discuss%C3%A3o/379-Reflecting-TD395.pdf>
11. Bresser-Pereira, L. C., Araújo, E., & Gala, P. (2014). An empirical study of the substitution of foreign for domestic savings in Brazil. *Revista de Economia da ANPEC*, 15, 54-67. <https://doi.org/10.1016/j.econ.2014.04.001>
12. Bruno, M. A. P. (2005). *Crescimento econômico, mudanças estruturais e distribuição as transformações do regime de acumulação no Brasil: uma análise regulacionista no arquivo Miguel Bruno* [tese de doutorado em economia, École des hautes études en sciences sociales]. <https://www.sudoc.abes.fr/cbs/xslt/DB=2.1//SRCH?IKT=12&TRM=153647272&COOKIE=U10178,Klecteurweb,D2.1,Eb783dd7c-c9b,I250,B341720009+,SY,QDEF,A%5C9008+1,,J,H2-26,,29,,34,,39,,44,,49-50,,53-78,,80-87,NLECTEUR+PSI,R10.34.103.180,FN>

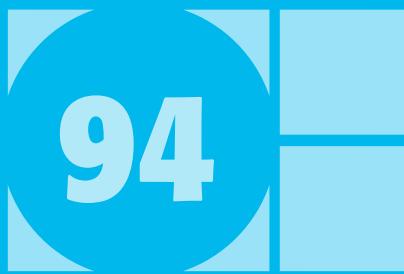
13. Bruno, M., Diawara, H., Araújo, E., Reis, A. C., & Rubens, M. (2011). Finance-Led growth regime no Brasil: estatuto teórico, evidências empíricas e consequências macroeconômicas. *Brazilian Journal of Political Economy*, 31(5), 730-750. <https://doi.org/10.1590/S0101-31572011000500003>
14. Bush, P. (1987). The theory of institutional change. *Journal of Economic Issues*, XXI (3). <http://www.jstor.org/stable/4225919>
15. Cano, W. (2015). *Desindustrialização no Brasil é real e estrutural*. Centro de Estudos de Desenvolvimento Econômico. <https://www3.eco.unicamp.br/cede/centro/146-destaque/508-desindustrializacao-no-brasil-e-real-e-estrutural#:~:text=Nos%20anos%201980%20o%20peso,de%2065%20bilh%C3%B3es%20de%20d%C3%B3lares>
16. Carneiro, R. (2008). Impasses do desenvolvimento brasileiro: a questão produtiva. *Texto para discussão* número 153. Instituto de Economia da Universidade Estadual de Campinas. <https://www.eco.unicamp.br/images/arquivos/artigos/1783/texto153.pdf>
17. Chang, H.-J. (2004). *Chutando a escada: a estratégia do desenvolvimento em perspectiva histórica*. Universidade Estadual Paulista “Júlio de Mesquita Filho”.
18. Chang, H.-J. (2011). Institutional and economic development: Theory, policy and history. *Journal of Institutional Economics*, 7(4), 473-498. <https://doi.org/10.1017/S1744137410000378>
19. Chang, H.-J. & Evans, P. (2005). The role of institutions in economic change. Em G. Dymski, & S. da Paula (Eds.), *Reimagining Growth* (pp. 99-129). Zed Press.
20. Commons, J. R. (1931). Institutional economics. *American Economic Review*, 21, 648-657. <https://EconPapers.repec.org/RePEc:hay:hetart:commons1931>
21. Conceição, O. A. C. (2020, 28-29 out.). *A economia política de Thorstein Veblen, os “mitos autorizados” e a dicotomia vebleniana*. XXV Encontro nacional de economia política, 2020, Salvador. Anais do XXV Encontro nacional de economia política. [https://www.sep.org.br/mostrar.php?url=enepteste/uploads/828\\_1583422907\\_SEP\\_2020\\_pdf\\_ide.pdf](https://www.sep.org.br/mostrar.php?url=enepteste/uploads/828_1583422907_SEP_2020_pdf_ide.pdf)
22. Cypher, J. M. (2009). On the income gap between nations: Was veblen the first development economist? *Journal of Economic Issues*, 43(2), 361-370. <http://www.jstor.org/stable/25511439>
23. David, P. A. (1985). Clio and the economics of QWERTY. *The American Economic Review*, 75(2), 332-337. <http://www.jstor.org/stable/1805621>
24. Dow, A., & Dow, S. C. (2011). Animal spirits revisited. *Capitalism and Society*, 6(2). <https://doi.org/10.2202/1932-0213.1087>

25. Erber, F. S. (2011). As convenções de desenvolvimento no Governo Lula: um ensaio de economia política. *Revista de Economia Política*, 31(1), 31-55. <https://doi.org/10.1590/S0101-31572011000100002>
26. Findlay, R. (1978). Relative backwardness, direct foreign investment, and the transfer of technology: A simple dynamic model. *The Quarterly Journal of Economics*, 92(1), 1-16. <https://doi.org/10.2307/1885996>
27. Freeman, C., & Perez, C. (1988). Structural crisis of adjustment: business cycles and investment behaviour. Em G. Dosi, C. Freeman, R. Nelson, G. Silverberg, & L. Soete (Eds.), *Technical change and economic theory* (pp. 38-66). Pinter.
28. Freitas, T. R. (2019). *O resgate da teoria dos instintos de Veblen e suas implicações para o debate institucionalista do desenvolvimento*. (tese de doutorado não publicada). Universidade Federal do Rio Grande do Sul.
29. Furtado, C. (1969). *Um projeto para o Brasil*. (5<sup>a</sup> ed.). Saga.
30. Furtado, C. (1972). *Análise do “modelo” brasileiro*. Civilização Brasileira.
31. Furtado, C. (1981). Estado e empresas transnacionais na industrialização periférica. *Revista de economia Política*, 1(1). [https://www.centrocelso-furtado.org.br/arquivos/image/201108311220160.estados\\_e\\_empresas\\_transnacionais.pdf](https://www.centrocelso-furtado.org.br/arquivos/image/201108311220160.estados_e_empresas_transnacionais.pdf)
32. Furtado, C. (1989). Entre o inconformismo e reformismo. *Revista de Economia Política*, 9(4). <https://doi.org/10.1590/0101-31571989-1467>
33. Furtado, C. (2002). *Metamorfoses do capitalismo*. <http://www.redcelso-furtado.edu.mx/archivosPDF/furtado1.pdf>
34. Gonçalves, R. (2012). Governo Lula e o Nacional-Desenvolvimentismo às Avessas. *Revista da Sociedade Brasileira de Economia Política*, 31(1). <https://revistasep.org.br/index.php/SEP/article/view/875>
35. Hodgson, G. M. (1996). An evolutionary theory of long-term Economic Growth. *International Studies Quarterly*, 40(3), 391-410. <https://doi.org/10.2307/2600717>
36. Hodgson, G. M. (1997). *Economia e evolução: o regresso da vida à teoria econômica*. Celta.
37. Hodgson, G. M. (2000). From micro to macro: The concept of emergence and the role of institutions. Em L. Burlamaqui, A. C. Castro, & H.-J. Chang (Orgs.), *Institutions and the Role of the State* (pp 103-126). Edward Elgar Publishing.
38. Hodgson, G. M. (2003). The hidden persuaders: Institutions and individuals in economic theory. *Cambridge Journal of Economics*, 27(2), 159-75. <https://doi.org/10.1093/cje/27.2.159>
39. Hodgson, G. M. (2004). *The Evolution of Institutional Economics: Agency, Structure and Darwinism in American Institutionalism*. Routledge.

40. Hodgson, G. M. (2005a). *Instinct and Habit before Reason*. Comparing the views of John Dewey, Friedrich Hayek and Thorstein Veblen. [https://doi.org/10.1016/S1529-2134\(06\)09005-3](https://doi.org/10.1016/S1529-2134(06)09005-3)
41. Hodgson, G. M. (2005b). Institutions and economic development: Constraining, enabling and reconstituting. Em S. De Paula, & G. Dymski (Eds.), *Reimagining Growth: Towards a Renewal of Development Theory* (pp. 85-98). Zed Press.
42. Hodgson, G. M. (2006). What are institutions? *Journal of economic issues*, 40(1), 1-25. <https://doi.org/10.1080/00213624.2006.11506879>
43. Hodgson, G. M. (2007). Institutions and individuals: Interaction and evolution. *Organization Studies*, 28(1), 95-116. <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0170840607067832>
44. Hodgson, G. M. (2010). Choice, habit and evolution. *Journal of Evolutionary Economics*, 20(1), 1-18. <https://link.springer.com/article/10.1007/s00191-009-0134-z>
45. Ianoni, M. (2014). Qual desenvolvimentismo? *Jornal do Brasil*. <http://www.jb.com.br/marcus-ianoni/noticias/2014/12/23/qual-desenvolvimentismo/>
46. Instituto de Estudos para o Desenvolvimento Industrial. (2021). Recuo da alta tecnologia nas exportações industriais de 2020. *Carta IEDI*, 1060. [https://www.iedi.org.br/cartas/carta\\_iedi\\_n\\_1060.html](https://www.iedi.org.br/cartas/carta_iedi_n_1060.html)
47. Jameson, K. (2006). Has institutionalism won the development debate? *Journal of Economic Issues*, 40(2), 369-375. <https://doi.org/10.1080/00213624.2006.11506914>
48. Kaldor, N. (1966). *Causes of the slow rate of economic growth of the United Kingdom*. Cambridge University Press.
49. Lopes, H. C. (2018). O Brasil no novo milênio: regulação, progresso técnico e novo desenvolvimentismo. *Economia e Sociedade*, 27, 1029-1052. <https://doi.org/10.1590/1982-3533.2018v27n3art12>
50. Mantega, G. (2007, 3 dez.). *Entrevista Roda Viva*. [http://www.rodaviva.fapesp.br/materia/451/entrevistados/guido\\_mantega\\_2007.htm](http://www.rodaviva.fapesp.br/materia/451/entrevistados/guido_mantega_2007.htm). 2007b
51. McCormick, K. (2002). Veblen and the new growth theory: Community as the Source of Capital's Productivity. *Review of Social Economy*, 60(2), 263-277. <https://doi.org/10.1080/00346760210146596>
52. Nassif, A. (2008). Há evidências de desindustrialização no Brasil?. *Revista de Economia Política*, 28(1), 72-96. <https://www.scielo.br/j/rep/a/3rVWS9WjGrFFPS4yHMQnZzj/?format=pdf&lang=pt>
53. Nelson, R. R., & Winter, S. G. (1982). *An evolutionary theory of economic change*. Harvard U. P.
54. Novy, A. (2009). O retorno do estado desenvolvimentista no Brasil. *Indicadores Econômicos FEE*, 36(4), 121-128. <https://research.wu.ac.at/de/publications/o-retorno-do-estado-desenvolvimentista-no-brasil-3>

55. O’Hara, P. A. (1999). Collective social wealth. Em P. A. O’Hara (Ed.), *Encyclopedia of Political Economy* (p. 111). Routledge.
56. Oreiro, J. L., & Feijó, C. A. (2010). Desindustrialização: conceituação, causas, efeitos e o caso brasileiro. *Revista de Economia Política*, 30(2), 219-232. <https://doi.org/10.1590/S0101-31572010000200003>
57. Parada, J. J. (2018). Veblen’s imperial germany and the Industrialization of latin america, *Journal of Economic Issues*, 52(3), 637-652. <https://doi.org/10.1080/00213624.2018.1495987>
58. Pereira, A. J., & Lopes, H. C. (2019). Trajetória dependente e subordinada: elementos da singularidade do atraso inovativo brasileiro. *Análise Econômica*, 37(1), 187-212. <https://doi.org/10.22456/2176-5456.71286>
59. Perez, C. (2001). Cambio tecnológico y oportunidades de desarollo como Blanco móvil. *Revista de la CEPAL*, 75, 115-136. <https://repositorio.cepal.org/entities/publication/61856a30-aa59-4a5e-92a6-9976411e6144>
60. Perez, C. (2004). *Revoluciones tecnológicas y capital financiero: la dinámica de las grandes burbujas financieras y las épocas de bonanza*. Siglo XXI.
61. Perez, C. (2009). Technological revolutions and techno-economic paradigms. *Cambridge Journal of Economics*, 34(1), 185-202. <http://www.jstor.org/stable/24232030>
62. Pessali, H. F. (2006). Nanofundamentos da macroeconomia: keynes e o institucionalismo na teoria geral. *Revista de Economia*, 32(2), 63-79.
63. Pochmann, M. (2012). Do neoliberalismo ao social-desenvolvimentismo. *Revista Fórum*. <http://www.revistaforum.com.br/2012/02/09/do-neoliberalismo-ao-social-desenvolvimentismo/>
64. Solow, R. M. (1956). A contribution to the theory of economic growth. *The Quarterly Journal of Economics*, 70(1), 65–94. <https://doi.org/10.2307/1884513>
65. Schumpeter, J. A. (1939). *Bussiness Cycles*. McGraw-Hill.
66. Schumpeter, J. A. (1984). *Capitalismo socialismo e democracia*. Fundo de Cultura.
67. Schumpeter, J. A. (1985). *Teoria do desenvolvimento econômico*. Nova Cultural.
68. Street, J. H., & James, D. D. (1982). Institutionalism, Structuralism, and Dependency in Latin America. *Journal of Economic Issues*, 16(3). <http://www.jstor.org/stable/4225210>
69. Street, J. H. (1987). The Institutionalist Theory of Economic Development. *Journal of Economic Issues*, 21(4). <http://www.jstor.org/stable/4225949>
70. Terzi, A. (1999). Animal Spirits. Em P. A. O’Hara (ed.), *Encyclopedia of Political Economy* (pp 16-18). Routledge.

71. Veblen, T. (1898). Why is economics not an evolutionary science? *Quarterly Journal of Economics*, 12(4), 373-397. <https://doi.org/10.2307/1882952>
72. Veblen, T. (1899). *The Theory of the Leisure Class*. Macmillan.
73. Veblen, T. (1908a). Professor Clark's economics. *Quarterly Journal of Economics*, 22, reprinted in *The Place of Science in Modern Civilization*. B. W. Huebsch (1919). <https://doi.org/10.2307/1883836>
74. Veblen, T. (1908b). On the nature of capital, part I: The productivity of capital goods. *Quarterly Journal of Economics*, 22, reprinted in *The Place of Science in Modern Civilization*. B. W. Huebsch (1919). <https://www.jstor.org/stable/pdf/1884915.pdf>
75. Veblen, T. (1908c). On the nature of capital, part II: Investment, intangible assets, and the pecuniary magnate. *Quarterly Journal of Economics*, 23, reprinted in *The Place of Science in Modern Civilization*. B. W. Huebsch (1919). <https://doi.org/10.2307/1883967>
76. Veblen, T. (1914). *The Instinct of Workmanship and the State of the Industrial Arts*. Macmillan.
77. Veblen, T. (1915). *Imperial Germany and the Industrial Revolution*. MacMillan.
78. Veblen, T. (1919). On the Nature and Uses of Sabotage. *The Dial*, 2, 3-32. The Dial Publishing Co. Google Scholar.
79. Veblen, T. (1921). *The Engineers and the Price System*. B. W. Heubsch, Inc.
80. Veblen, T. (1923). *Absentee Ownership*. Viking Press.



# CUADERNOS DE ECONOMÍA

ISSN 0121-4772

## ARTÍCULOS

ESTEBAN ROBLES DÁVILA, LUCIANA C. MANFREDI, JUAN TOMÁS SAYAGO GÓMEZ  
Y JUAN MANUEL FRANCO JURADO

Dime con quién andas y te diré quién eres: análisis estructural de las redes de los senadores de Colombia de los períodos 2010-2014 y 2014-2018

307

HERTON CASTIGLIONI LOPES

Instituições, desenvolvimento e economia brasileira: uma nota vebleniana sobre o desenvolvimento brasileiro a partir dos anos 2000

331

JORGE A. RODRÍGUEZ-SOTO

Economía conductual y macroeconomía: rumbo a mejores microfundamentos

353

BORIS SALAZAR TRUJILLO Y DIANA MARCELA JIMÉNEZ

Emparejamientos en los mercados laborales de la APE: ¿son igual de eficientes?

369

CARLOS RICAURTE NOGUERA, JUDITH VERCARAGARAVITO Y HENRY DANIEL PUERTA-ÁLVAREZ

Precio mundial del café y su efecto en el precio interno para países latinoamericanos

405

MARÍA DEL ROSARIO DEMUNER-FLORES

Resiliencia e innovación, capacidades impulsoras del rendimiento en empresas de servicios

435

MÓNICA ARANGO ARANGO, LUIS MONTES GÓMEZ, ANA FERNÁNDEZ DUQUE

Y HORACIO FERNÁNDEZ CASTAÑO

Estimación del riesgo de tasa de interés en el sector asegurador: aplicación del modelo Smith-Wilson

457

JESÚS FERNANDO BARRIOS ORDÓÑEZ

La relación entre confianza y moneda: un análisis mediante componentes principales y Poisson

479

SUSANA CHACÓN ESPEJO Y VÍCTOR ITURRA

Brecha salarial de género: evaluando el rol del trabajo doméstico no remunerado en Chile

513

YOLANDA SÁNCHEZ TORRES, ANÍBAL TERRONES CORDERO Y EUGENIO GUZMÁN SORIA

Análisis de la inversión pública y privada en México, 1994-2020

541

JULIO CÉSAR ALONSO-CIFUENTES Y VIVIANA CHAVARRIAGA-ANTONIO

Empleando técnicas no paramétricas para medir cambios en el corto plazo en la distribución de los ingresos de los hogares colombianos en el periodo de Pandemia

559

JOÃO PAULO CARVALHO, TATIANA FIGUEIREDO BREVIGLIERI Y SEBASTIÃO NETO RIBEIRO GUEDES

Furtado e Veblen: aproximações teóricas

601

LUIS FRANCISCO LAURENTÉ BLANCO

Efecto del microcrédito en la informalidad del empleo en el Perú

625

ISSN 0121-4772



9 770121 477005

9 4