



SÍNTESIS ANALÍTICA DE LOS ESTUDIOS PROSPECTIVOS EN COLOMBIA

VÍCTOR MANUEL GÓMEZ,
profesor del Departamento de Sociología,
Universidad Nacional de Colombia,
estudio realizado para la
Misión Bogotá Siglo XXI, 1991.

Esta síntesis analítica de diversos estudios de Prospectiva realizados en el país desde 1969, tiene como propósito ofrecer, a los interesados en el tema de la Prospectiva, una visión comparativa y crítica de los diversos supuestos conceptuales y metodologías de análisis prospectivo utilizados en el país, así como de sus implicaciones sobre la calidad y relevancia de los respectivos resultados. Se espera que este análisis conceptual metodológico contribuya a la consolidación de la calidad intelectual, es decir, a la fundamentación científica de la investigación prospectiva en el país.

Al contrario de lo que se podría suponer, la preocupación por la realización de estudios de carácter prospectivo en el país no es reciente.

Desde hace más de veinte años se han organizado grupos interesados en el tema y realizado diversos estudios sobre temáticas variadas. En efecto, en Colombia los estudios prospectivos han sido de gran interés público y privado desde finales de la década de los años sesenta. Sin embargo, este interés no ha estado acompañado de la consolidación de la reflexión sobre la compleja naturaleza conceptual y metodológica de la Prospectiva. Ésta ha sido principalmente considerada como un "método" en sí mismo, de anticipación y previsión, y no como una herramienta analítica al servicio de las orientaciones hacia el futuro de determinadas disciplinas científicas y sus respectivas teorías. Ha predominado entonces la concepción "metodologicista" de la prospectiva, en evidente desmedro de su fundamentación científica. Una posible causa de esta situación ha sido su introducción y utilización inicial como método al servicio de determinados proyectos públicos y privados, desvinculados del riguroso análisis y evaluación propios de la academia, lo que reforzó el carácter "instrumental" de la Prospectiva y la privó de sólida fundamentación teórica y metodológica. Al mismo tiempo, el evidente subdesarrollo analítico de las ciencias sociales en el país, con la posible excepción reciente de la economía, excluyó la Prospectiva como objeto de estudio y como instrumento analítico.

La situación anterior se refleja claramente en esta síntesis analítica de los estudios prospectivos en el país⁸.

8 Los estudios analizados en este documento son:

1. Operación Desarrollo, Colciencias, 1969.
2. Grupo Colombia Año 2000, Colciencias, 1970.
3. Programa de Impulso al Desarrollo de la Política Científica y Tecnológica, Colciencias, 1976.
4. Proyecto "Colombia 2000", Universidad de los Andes-OIT, 1981.
5. Proyecto "Prospectiva de la Educación Superior", Icfes-CCRP, 1984.
6. Programa Nacional de Prospectiva de la Ciencia y la Tecnología, Colciencias, 1986.
7. Antioquia Siglo XXI, Proantioquia, 1985.
8. Programa ciudadano "El Cali que queremos", Cámara de Comercio de Cali, 1986.
9. Proyecto "Determinación de necesidades regionales de formación de recursos humanos, año 2005", Icetex-Icfes, 1989.
10. Proyecto "Colombia Siglo XXI", Confecámaras, 1989.
11. "Programa de Prospectiva Económica", Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional, 1990.

En la mayoría de estos estudios es evidente la falta de fundamentación conceptual y metodológica que hubiera sido el resultado tanto de su articulación con teorías específicas, como de su inserción en un contexto académico serio. En efecto, es posible establecer una clara diferenciación cualitativa entre los estudios prospectivos aquí analizados, según su origen en un contexto universitario serio o en otro tipo de instituciones extrauniversitarias públicas y privadas, incluyendo organismos del Estado.

Los trabajos de origen universitario se han caracterizado por privilegiar las bases teóricas de cada estudio y por utilizar la metodología prospectiva como herramienta analítica al servicio de teorías o hipótesis específicas. Estos trabajos han contribuido significativamente a la capacidad de análisis prospectivo en el país, mediante la elaboración y perfeccionamiento de diversos modelos de simulación basados en teorías específicas sobre determinados fenómenos. Como ejemplos puede citarse el estudio "Colombia 2000".

Por su parte, los estudios o proyectos desvinculados tanto de la evaluación académica como de fundamentos disciplinarios específicos se han caracterizado por la utilización de la Prospectiva como método en sí, aplicable a la interpretación de las causas históricas de determinado fenómeno y a la anticipación de su futuro previsible y deseable; la mayoría de ellos han optado por los métodos supuestamente "cuantitativos" o de consulta a expertos, a actores y a la opinión pública.

Un importante problema conceptual de este método, basado en los juicios y opiniones de "expertos", es el supuesto de la validez de estos juicios, como si fueran objetivos y positivos con relación a una solución óptima para el problema estudiado. Se supone la neutralidad social e ideológica de los expertos, así como la "cientificidad" de sus juicios. Por el contrario, existen diversos tipos de "expertos" según sus respectivas opciones teóricas y metodológicas. Por ejemplo están los expertos "alternativos", representantes ya sea de posiciones teóricas o de intereses sociales diferentes tanto a los consultados como a aquéllos de las instituciones que realizan los estudios. Si el método se basa en la consulta de "expertos" como medio de acceso al conocimiento, entonces su

validez depende de la medida en que todas las diferentes posiciones posibles sean igualmente consultadas. Sin embargo, este criterio parece políticamente imposible y metodológicamente muy difícil, pues ¿cómo podría el método de consenso tratar diferencialmente las respuestas polares o contrarias al promedio?

Es importante resaltar que uno de los principales problemas del método "cuantitativo" de análisis prospectivo es la carencia o debilidad de las bases conceptuales o teóricas para la identificación de la imagen del presente o del estado actual de determinado sector. El método supone que esta imagen o diagnóstico es un conocimiento "objetivo", "positivo", al que puede accederse mediante la enumeración "ecléctica" de sus principales manifestaciones o fenómenos negativos o indeseables, los que son llamados "problemas". El método ignora que la pretendida imagen del presente no es un conocimiento positivo y objetivo, sino que éste depende de las diversas opciones teóricas y metodológicas que se utilicen.

El análisis profundo, disciplinario, especializado, teóricamente sustentado, se sustituye entonces comúnmente por listados superficiales de los fenómenos más evidentes de cada sector o problema, y por un supuesto consenso de expertos, en el que las diferencias importantes desaparecen y sólo queda el consenso sobre lo general, o lo no esencial u obvio. La interpretación sustentada de la situación de un sector se sustituye por listas de problemas generales, ya conocidos, sin interpretación, sin teoría, sin contexto, por tanto simplistas y con escasa utilidad, o sea sin posibilidad de sustentar sólidamente la elaboración de futuros probables ni alternativos. Ésta es una gran falencia en los estudios prospectivos basados en este tipo de metodología cualitativa. En este método, supuestamente "sistémico", prima la subjetividad, la imaginación libre, la opinión personal y el protagonismo de los participantes, sobre la fundamentación teórica seria y consolidada alrededor de la investigación disciplinaria sobre el tema de estudio. El resultado es una larga lista de problemas, tan válida como cualquier otra, caracterizada por su ahistoricidad y su desarticulación con las especificidades estructurales del tema. Este es un caso típico de "mistificación" de un método: desconociendo sus bases conceptuales, sus limitaciones

intrínsecas y sus condiciones de validez, se lo aplica ingenuamente y se aceptan sus resultados como válidos y objetivos.

Possiblemente el principal problema de este método sea su utilización por "metodólogos" ajenos a la especificidad y complejidad disciplinaria de cada tema, lo que ha conducido a la mistificación del método, desconociendo su papel de instrumento analítico al servicio de teorías específicas. El "metodologicismo" ha implicado la trivialización de las ciencias sociales y económicas. La opinión del llamado "experto" sustituye a la fundamentación teórica que orienta la capacidad analítica.

Dada la situación anteriormente analizada, se propone en el documento la organización de un evento (seminario, foro...) de carácter académico en el que se analicen los diversos supuestos conceptuales y metodológicos de los estudios prospectivos en el país, con el doble propósito de consolidar las bases intelectuales de la Prospectiva y de crear una comunidad permanente de consulta e intercambio de conceptos, información y experiencias. Esta comunidad de investigadores en Prospectiva podría ser la base para la organización de un programa académico de especialización sobre el tema, en alguna de las principales universidades del país.



