

# **Disposición a pagar por bienes del patrimonio cultural inmaterial. Experimento de elección discreta para cuerpos artísticos de ballet, orquesta y coro de Bahía Blanca (Argentina)\***

**Valentina Viego\*\***

Universidad Nacional del Sur / Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales del Sur

**Viviana Leonardi\*\*\***

Universidad Nacional del Sur / Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales del Sur

**María Celeste Chaz-Sardi\*\*\*\***

Universidad Nacional del Sur / Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales del Sur

<https://doi.org/10.15446/ede.v35n66.112352>

## **Resumen**

Las metodologías de valoración de bienes del patrimonio cultural que pretenden conocer la disposición a pagar de la comunidad por disfrutar o conservar esos bienes se utilizan como punto de referencia en el establecimiento del valor de la entrada o como criterio para determinar el monto de las transferencias que el Estado debería destinar para preservar el patrimonio, en la creencia de que la construcción y preservación de los bienes culturales debe tener raigambre en la propia comunidad donde se emplazan. El objetivo de este estudio es estimar el valor económico que le otorga la población al Ballet del Sur, la Orquesta Sinfónica y el Coro Estable, tres cuerpos artísticos que forman parte del acervo cultural de Bahía Blanca (Argentina). Se aplicó una técnica basada en un experimento de elección discreta donde participaron 678 adultos residentes en la ciudad. No se encuentra evidencia de disposición a pagar diferencial de acuerdo con el día de la semana o el tipo de obra ofrecida. Se encontró que la disposición a pagar por asistir a presentaciones se ubica en promedio en USD 0,7 para el Coro, USD 1,3 en

\* Artículo recibido: 3 de enero de 2024/ Aceptado: 20 de febrero de 2025 / Modificado: 14 de abril de 2025. Sin financiación.

\*\* Profesora asociada de la Universidad Nacional del Sur, Investigadora del Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales del Sur, Bahía Blanca (Argentina). Correo electrónico: valentinaviego@gmail.com  <https://orcid.org/0000-0001-5700-1133>

\*\*\* Profesora asociada de la Universidad Nacional del Sur, Investigadora del Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales del Sur, Bahía Blanca (Argentina). Correo electrónico: viviana.leonardi@uns.edu.ar  <https://orcid.org/0000-0002-4289-5039>

\*\*\*\* Jefe de Trabajos Prácticos de la Universidad Nacional del Sur, Investigadora del Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales del Sur, Bahía Blanca (Argentina). Correo electrónico: celestechaz@gmail.com  <https://orcid.org/0000-0001-9488-7770>

## **Cómo citar/ How to cite this item:**

Viego, V., Leonardi, V., & Chaz-Sardi, M. C. (2025). Disposición a pagar por bienes del patrimonio cultural inmaterial. Experimento de elección discreta para cuerpos artísticos de ballet, orquesta y coro de Bahía Blanca (Argentina). *Ensayos de Economía*, 35(66), 00-00. <https://doi.org/10.15446/ede.v35n66.112352>

Orquesta y USD 1,9 para el Ballet. Estas estimaciones son comparadas con las obtenidas por bienes culturales inmateriales similares y se discuten las implicancias de estos resultados sobre la política cultural.

**Palabras clave:** patrimonio cultural; valoración económica; disposición a pagar; bienes culturales inmateriales; experimento de elección discreta.

JEL: Z11, D12, H41.

## **Willingness to Pay for Intangible Cultural Heritage. Discrete Choice Experiment for Artistic Corps of Ballet, Orchestra and Choir in Bahía Blanca of ballet, orchestra and choir of Bahía Blanca (Argentina)**

### **Abstract**

Methodologies seeking to determine the individual's willingness to pay to enjoy or preserve cultural heritage goods are increasingly used as a reference in establishing the price of access or as a criterion to determine the amount of transfers that the government should allocate to preserve heritage, in the belief that the construction and preservation of cultural assets should have roots in the community where they are located. The objective of this study is to estimate the economic value that the population gives to three artistic bodies that are part of the cultural heritage of Bahía Blanca (Argentina), such as the Ballet del Sur, the Symphony Orchestra and the Stable Choir, all publicly managed and financed. We apply a technique based on a discrete choice experiment in a convenience sample of 678 adults residing in the city. We found no differences in the willingness to pay according to the day of the week or the type of performance offered. It was found that the mean willingness to pay for attending presentations by these bodies is USD 0.7 for the Choir, USD 1.3 for the Orchestra and USD 1.9 for the Ballet. These estimates are compared with those obtained for similar intangible cultural assets located outside the city. Finally, we discuss the implications of these results for cultural policy.

**Keywords:** cultural heritage; economic value; willingness to pay; immaterial cultural goods; discrete choice experiment.

## **Introducción**

El debate respecto al valor de los bienes del patrimonio cultural (PC), tanto material como inmaterial, ha ido modificándose a lo largo del tiempo y cobrando sentido en relación con la cuestión de su preservación y salvaguardia. Inicialmente, los criterios de valoración para la preservación del PC se centraban en su valor histórico y artístico. Sin embargo, con el tiempo, se fueron incorporando otros aspectos como su valor social y económico.

La integración del valor económico al análisis ha planteado desafíos de medición, ya que tradicionalmente este se encuentra asociado a su precio, determinado en el mercado. No obstante, solo una pequeña parte de los bienes culturales tienen precios y se intercambian en mercados, en tanto la mayoría son considerados bienes públicos o quasi-públicos. Por este motivo, surgieron una serie de propuestas tomadas tanto desde la teoría de la inversión (Lombardo et al., 2019; Macón Gutiérrez, 2014; Throsby, 2001), como de la economía ambiental (Noonan, 2003; Throsby & O'Shea, 1980; Willis, 1994).

En la valoración económica de bienes culturales, se suelen seguir métodos surgidos en la economía ambiental, basados en la denominada *preferencia declarada*. Dentro de estos se encuentran el método de valoración contingente (VC) y el método de experimentos de elección discreta (EED). Tradicionalmente se ha empleado mayormente VC, pero este método tiene limitaciones cuando hay múltiples atributos del bien en juego, ya que solicita al participante informar la disposición a pagar por el bien en su conjunto. Incluso, puede ocurrir en sesgos por medio de pago propuesto (tarifas, donaciones, impuestos, etcétera) y ser insensible al alcance (diferentes niveles de provisión, vinculados al problema de la incrustación (*embedding*), que se origina cuando el bien o servicio pertenece a una categoría más amplia de bienes, dificultando al individuo la valoración específica (Diamond & Hausman, 1994; Kahneman & Knetsch, 1992). Los EED permiten evaluar el valor de los bienes patrimoniales considerando diferentes atributos y medios de pago, lo que proporciona información más detallada y útil para la toma de decisiones (Golberg & Roosen, 2007; Louviere et al., 2000).

Por su parte, el método EED presenta a los participantes situaciones hipotéticas que combinan los atributos en forma aleatoria. El experimento puede requerir que el participante elija la opción preferida del menú de propuestas o, en caso, de presentarse en forma secuencial, indicar si consumirían el bien –asistiendo, por ejemplo, al mix ofrecido–. Así, los EED permiten analizar las preferencias de los individuos frente a distintas opciones.

El método EED ha sido aplicado en diversos estudios del sector cultural, en especial en áreas de turismo (Correia, et al., 2007; Lindberg, et al., 1999) y en bienes culturales (Espinal Monsalve y Gómez Zapata, 2011; Espinal Monsalve et al., 2014; Gómez Zapata et al., 2018; Lourenço-Gomes et al., 2013; Mazzanti, 2002; Morey & Rossmann, 2003). Sin embargo, las aplicaciones de esta metodología en bienes del patrimonio cultural inmaterial (PCI) en países en desarrollo todavía son limitadas.

En este contexto, el objetivo de este artículo es estimar el valor económico de las actividades artísticas de tres bienes culturales de la localidad de Bahía Blanca (Argentina), pertenecientes a las artes escénicas. Estos bienes son el Ballet del Sur, la Orquesta Sinfónica y el Coro Estable, organismos artísticos dependientes del gobierno provincial que forman parte del patrimonio cultural inmaterial de la ciudad.

Los tres cuerpos artísticos son bienes culturales bien definidos: representan una actividad cultural singular y reconocida por la comunidad local como patrimonio y son sostenidos con financiamiento predominantemente público (Leonardi & Tortul, 2025). A la vez, se trata de cuerpos con audiencia no masiva, puesto que un pequeño porcentaje de la población asiste regularmente a las presentaciones de estos organismos. Dado que estos elencos se financian con recursos principalmente estatales, una parte de los no usuarios los sostiene mediante impuestos su presupuesto.

La metodología permite obtener la disposición a pagar por asistir a espectáculos de los tres cuerpos artísticos, resultado de un EED en el que participaron 678 adultos residentes en Bahía

Blanca durante los meses de enero a marzo de 2023. Se trata de una contribución novedosa en países en desarrollo, especialmente para la región latinoamericana.

En los países subdesarrollados, las actividades culturales suelen enfrentar periódicamente restricciones presupuestarias, al competir con urgencias económicas y sociales. Además, este tipo de artes –ballet, orquesta y canto coral–, considerados en algunas ocasiones como bienes culturales de alta cultura (Güell & Peters, 2017), suele generar mayores controversias en torno a la discusión de su financiamiento público, ya que su audiencia tiende a estar formada por élites educadas y prósperas.

El artículo se organiza en cinco secciones: la primera sintetiza los fundamentos de la metodología a utilizar. En la segunda se describen los bienes artísticos a valorar. La tercera sección explica el diseño experimental. Posteriormente, el cuarto apartado presenta los resultados y se discuten alcances y límites de los hallazgos. Finalmente, en la última sección, se resumen las principales conclusiones.

## **Los experimentos de elección discreta (EED)**

El método de Experimentos de Elección Discreta (EED) tiene su origen en la psicología matemática y estadística y en el análisis conjunto (Louviere et al., 2000). Este último es un agregado de técnicas diseñadas para registrar preferencias basadas en una serie de atributos, cada uno de los cuales toma distintos valores o niveles predefinidos. Los atributos y sus niveles son combinados en forma aleatoria aplicados a una muestra de participantes que luego deben declarar que curso de acción tomarían frente a las opciones propuestas (Snowball, 2008).

El enfoque de EED se ha basado en la teoría del valor de las características (Lancaster, 1966) y se ha desarrollado mediante la teoría de la utilidad aleatoria (McFadden, 1974). En particular, Lancaster (1966) establece que: primero, un bien tiene características de las cuales el consumidor deriva utilidad; segundo, generalmente, cada bien se define por más de un atributo y, tercero, una combinación de bienes puede exhibir características diferentes a las que exhiben los bienes individuales. Con base en estas propiedades, y con el propósito de imitar las compensaciones que realizan los consumidores en mercados reales, los EED describen los bienes y servicios a valorar a través del conjunto de características y los niveles que éstas pueden asumir.

Operativamente, los EED proponen a los participantes un conjunto de combinaciones de atributos del bien patrimonial generadas por diseño experimental, es decir, combinadas en forma aleatoria. Los participantes deben elegir la variante más preferida o, si se presentan en forma secuencial, responder si consumirían la propuesta. Las respuestas deben revelar los trade-offs entre atributos permitiendo conocer sus preferencias por cada uno de ellos (Hensher et al., 2015; Louviere et al., 2000).

Desde el punto de vista empírico, la respuesta de los participantes del experimento de elección es modelada en función de los atributos del bien basándose en la teoría de la utilidad aleatoria. Esta teoría se basa en la hipótesis de que los individuos toman decisiones de acuerdo con las características del bien –componente objetivo– con cierto grado de aleatoriedad –componente estocástico–, lo que permite su aproximación empírica. El componente estocástico aleatorio surge por cierta aleatoriedad en las preferencias o porque el investigador desconoce la información que el respondiente posee. Formalmente, puede expresarse como (Louviere et al., 2000):

$$S_{ij} = f(Y_i' K_{mj'} t_{ij}) + e_{ij}, \quad (1)$$

donde  $i$  denota al individuo,  $j$  al bien o variante ofrecida,  $S_{ij}$  representa la satisfacción del individuo  $i$  ante la variante  $j$ ,  $Y_i$  es una matriz de  $ixr$  que contiene  $r$  características de los individuos,  $K$  es una matriz de  $m$  atributos del bien  $j$ ,  $t_{ij}$  es el precio propuesto para el conjunto de atributos a cada individuo, es decir, para un  $m$  dado, y  $e_{ij}$  es un término no observable o desconocido para el analista. Se supone que el individuo consume o acepta la oferta si  $t_{-m}^*$  le proporciona mayor satisfacción que  $t_{-m}$ .

$$S_{ij}(t_m^*) > S_{ij}(t_{-m}) \quad (2)$$

Empíricamente, se trata de estimar la probabilidad de que ocurra (2) y, por ende, la probabilidad de que el participante consuma el bien ante  $t_m^*$ .

$$\Pr(s=1) = \Pr(S_{ij}(t_m^*) > S_{ij}(t_{-m})) \quad (3)$$

La versión paramétrica de este modelo requiere establecer la distribución del término  $e_{ij}$  y la forma funcional de  $S_{ij}$ . En general, se suele suponer que  $e_{ij}$  sigue una distribución normal o una logística y que  $S_{ij}$  es lineal. Así, para un bien dado,

$$S_i = \alpha + \tau_1 K_{1i} + \dots + \tau_m K_{mi} + \gamma_1 Y_{1i} + \dots + \gamma_r Y_{ri} + \beta t_i + e_{ij}$$

Por ello, la expresión 3 se estima en forma paramétrica con modelos Probit o Logit. El método de elección discreta propone a los participantes un conjunto de combinaciones de atributos del bien patrimonial generadas por diseño experimental, es decir, combinadas en forma aleatoria. Los participantes deben elegir la variante más preferida o, si se presentan en forma secuencial, responder si consumirían la propuesta. Las respuestas deben revelar los *trade-offs* entre atributos.

En este modelo,  $\tau$  representa el cambio en la utilidad o satisfacción derivado de variaciones de los atributos y  $\beta$  es el negativo de la utilidad marginal del ingreso. La DAP por cada atributo equivale a la variación de  $S_{ij}$  relativa a la utilidad marginal del ingreso, es decir,  $\tau/\beta$ , bajo el supuesto de que las utilidades marginales entre alternativas son iguales (Small & Rosen, 1981). Se trata de “precios implícitos” de los atributos.

La DAP por el bien, con independencia de sus atributos específicos, se obtiene como  $\alpha/\beta$ . Esta medida se estima cuando las DAP marginales,  $\tau/\beta$ , presentan una significancia estadística débil o cuando interesa obtener una DAP independiente de los atributos.

Los modelos de EED pueden suponer homogeneidad en preferencias, en cuyo caso los parámetros poblacionales se consideran fijos y por ende no hay diferencia de gustos entre individuos. Además, implica que el término de error es i.i.d. (independiente, homocedástico e idénticamente distribuido). Este supuesto tiene probabilidad de no cumplirse si cada individuo es expuesto a varias combinaciones, de modo que la respuesta a una opción podría condicionar las subsiguientes. En estos casos se sugiere utilizar una variante de estimación que contemple la dependencia de las respuestas de un mismo participante.

El supuesto de preferencias homogéneas puede ser mejorado admitiendo heterogeneidad en gustos o intereses mediante la inclusión de variables que capten características individuales (demográficas, culturales, laborales, hábitos, etcétera) que, incluso, pueden interactuar con atributos si se cuenta con suficiente número de observaciones. En este caso, se considera que dentro de los grupos (etarios, género, ingreso, nivel educativo, etcétera) hay homogeneidad, pero hay heterogeneidad sistemática entre grupos. La ventaja de este método es que admite variaciones de los coeficientes en función de características individuales (Brefle & Morey, 2000). Otras variantes que incluyen heterogeneidad en las preferencias se abordan con modelos logísticos mixtos o de clase latente (Morey & Rossman, 2003).

Es relevante mencionar que, como la DAP de cada rasgo del bien se obtiene como cociente entre el coeficiente asociado a la característica y el coeficiente del precio propuesto, si este último es muy cercano a cero podrían obtenerse valores puntuales extremadamente altos para ciertos atributos. La DAP puede ser estimada a través de modelos paramétricos y no paramétricos. Willis (2014) recomienda valorar la robustez de los resultados variando los métodos de estimación. Haab y McConnell (1997) proponen partir de un modelo de utilidad exponencial en t, lo cual implica que la expresión del Probit o Logit deban expresar el precio en logaritmo o bien aplicar el estimador no paramétrico de Turnbull, que no impone ningún supuesto sobre la distribución de los datos. Esta última variante es la más popular y utiliza las respuestas de los participantes para estimar la DAP latente implícita en cada respuesta.

Willis y Garrod (1999) señalan que los EED proveen una valoración más exacta del bien debido a que en su aplicación se requiere asignar niveles a varios atributos, lo que arroja una valoración más detallada que la que surge de la VC.

Los EED tienen algunas limitaciones que pueden resumirse así: en primer lugar, el denominado “efecto dotación” –escasa DAP por bienes a los que el individuo actualmente no accede, dificultad de tener un punto de referencia– sesga la inclinación de los individuos a mantener el *statu quo* y a obtener estimaciones de disposición a resignar el bien mayores a las de obtenerlo (Hanemann, 1991); la segunda limitación es complejidad y coherencia de la elección:

si se incorporan varios y varios niveles, se favorece la fatiga de los encuestados, dando pie a respuestas potencialmente incoherentes. Igualmente, si el conjunto de atributos o variantes presentadas al participante es muy diverso, la información que se obtiene del experimento puede ser reducida a través de un diseño factorizado o por bloques (Hensher et al., 2015); la tercera limitación consiste en la valoración aditiva: se supone que el valor del bien se obtiene como la suma del valor de sus atributos; este principio puede ser frágil en aplicaciones empíricas si existe sustitución de efectos, ignorada por el modelo de EED (Train, 2009). De acuerdo con Espinal Monsalve y Gómez Zapata (2011), este principio resulta de difícil cumplimiento en bienes culturales.

Al proponer situaciones hipotéticas y con variantes secuenciales, los EED resultan de escasa utilidad si los participantes no pueden imaginar el escenario o abundan las respuestas de indecisión frente a las alternativas ofrecidas. Por ese motivo, se suelen aplicar en subpoblaciones con niveles educativos medios o altos. Esto suele sesgar los estudios hacia poblaciones no necesariamente representativas de la comunidad de referencia. En el caso de bienes culturales, podrían dar lugar a cierta sobreestimación de la DAP.

El diseño del EED conlleva distintas etapas. Primero, la selección de los atributos o características que configuran las alternativas de elección. En los ejercicios de valoración de bienes del PC artístico, los atributos considerados frecuentemente son: el precio por acceder, el tipo de obra, los días y horarios en que se presenta, la locación, el prestigio del elenco y del director y la calidad de la obra (Grisolía & Willis, 2011; Willis & Snowball, 2009). No obstante, tal como señala Seaman (2005), la elección de estos atributos es contingente al tipo de bien, sin reglas muy rígidas. Segundo, la definición de los diferentes niveles para los atributos del bien, planteándose mejoras o cambios en las características del bien en su condición actual. Tercero, la configuración de las alternativas de elección a las que se deben enfrentar los individuos, como combinaciones de niveles de los diferentes atributos, a través del uso de técnicas de diseño estadístico experimental. Cuarto, la construcción de los conjuntos de elección, en tanto los perfiles o alternativas pueden ser presentados individualmente, en parejas o en grupos. Quinto, la captación de las preferencias individuales mediante la selección de un procedimiento de encuesta y, sexto, la elección del estimador (Hensher et al., 2015).

Este método ha sido aplicado en bienes del patrimonio natural y en áreas de turismo. En bienes del PC, la mayoría se refiere a ámbitos de países desarrollados y del patrimonio material inmueble (Grisolía & Willis, 2011; Maddison y Foster, 2003; Morey y Rossmann, 2003; Throsby, et al., 2021). No obstante, se han publicado varios estudios para festivales artísticos de Sudáfrica, comenzando por el pionero de Snowball (2005), seguido por Willis y Snowball (2006) y Kruger y Saayman (2016) y en Vietnam (Tuan y Navrud, 2008). Las aplicaciones en países latinoamericanos son más recientes. Entre algunos trabajos publicados se destacan: Espinal Monsalve y Gómez Zapata (2011), Espinal Monsalve et al. (2014); Gómez Zapata et al. (2023).

## Los Organismos Artísticos del Sur como objeto de estudio

Los Organismos Artísticos del Sur (en adelante, OAS) están compuestos por el Ballet del Sur, la Orquesta Sinfónica y el Coro Estable de Bahía Blanca, los cuales dependen del Instituto Cultural de la provincia de Buenos Aires (Argentina) de acuerdo con el régimen establecido en las leyes 12268/1999 y 13056/2003<sup>1</sup>.

El Ballet del Sur inicia sus actividades en 1956. La Orquesta Sinfónica tiene su origen en la misma época. Mucho más tarde, en 1996, se conformó un coro que luego se convierte en el primer coro profesional de Bahía Blanca y en 1999 recibe el reconocimiento del gobierno provincial. Los tres cuerpos estuvieron integrados desde sus comienzos por artistas locales, fueron creciendo, se perfeccionaron y a sus filas fueron incorporados luego intérpretes de otras provincias y países.

En 2019, el Ballet del Sur fue distinguido con el Premio al Mérito, otorgado por la Fundación Konex. Fue destacado como una de las cinco figuras de las décadas de los años 2010 –y 2020 más sobresalientes en Argentina en la categoría danza. Además, como parte de su actividad habitual, los organismos analizados divultan la cultura a través de funciones didácticas para estudiantes y público en general. El número de presentaciones en promedio ronda las 50 anuales, aunque el año 2022 fue especialmente productivo, llegando a alcanzar un número récord de 70.

Los cuerpos albergan dos tipos de personal: por un lado, el jerarquizado sin estabilidad (contratado por temporadas), que corresponde usualmente a directores y sus asistentes, y el estable, conformado por artistas, auxiliares, técnicos, administrativos y de mantenimiento general. El tamaño de la planta de personal de los tres cuerpos analizados en el año 2022 fue de 286 empleados, integrada por 189 artistas y 97 auxiliares, administrativos y de mantenimiento compartidos por los tres elencos estables. Si bien no se publican cifras sobre el presupuesto anual asignado a los tres elencos, tomando en cuenta los salarios brutos de convenio de una categoría media de personal y considerando que la masa salarial suele representar alrededor del 90% del presupuesto de este tipo de actividades, el presupuesto asignado se estima en USD 3,95 millones. Este presupuesto es financiado por el estado provincial, mientras que el mantenimiento de los edificios donde estos cuerpos preparan y presentan las obras está a cargo del erario municipal. Históricamente, trabajadores del sector y autoridades provinciales y municipales suelen protagonizar conflictos que atentan contra la continuidad en cantidad y calidad de las obras (Caubet, 2018; La Nueva, 2014; Política y Medios, 2019). Estos enfrentamientos ponen de relieve la necesidad de aportar elementos para la valoración de esta clase de patrimonio.

---

1 Esta ley agrupa a su vez, al Teatro Argentino de La Plata, la Comedia de la provincia, el Teatro Auditorium de Mar del Plata y la Sala Roberto Payro.

## Diseño del experimento de elección

Para disminuir la tendencia a responder que sí, se utiliza una gama de opciones de disposición a aceptar el precio propuesto. A su vez, la encuesta en línea también disminuye esa tendencia en tanto que el encuestado no siente presión por parte del encuestador.

El número de permutaciones para  $M$  atributos y  $L$  niveles de cada atributo es  $K^L$ . Idealmente, se busca tener un número suficiente y equivalente de cada combinación, aunque en la práctica a veces no se consigue, lo cual afecta la colinealidad entre los factores explicativos. Por ello se suelen evaluar los autovalores de la matriz  $X'X^{-1}$  como indicativos del grado de colinealidad presente en los datos. En este caso se tomaron tres atributos para cada cuerpo artístico (ballet, coro, orquesta): tipo de obra (clásica, moderna/contemporánea), día (sábado, miércoles) y precio<sup>2</sup>. En dos atributos, tipo de obra y día, se consideraron dos alternativas y tres opciones de precio. Este diseño se fundamenta en que, al momento del trabajo de campo, las autoridades de estos cuerpos artísticos estaban considerando cambios en la oferta de espectáculos con el fin de incrementar la afluencia de espectadores. Así, por ejemplo, se empezaron a ofrecer funciones gratuitas en días y horarios poco habituales. El tipo de obra (clásico vs. moderno) suele ser un tema de discusión en la elección del repertorio para las autoridades que gestionan estos cuerpos, que habitualmente se enfrentan al dilema de divulgar las obras conocidas o promocionar nuevas composiciones artísticas. No se incluyeron variables asociadas a calidad del espectáculo, ya que usualmente los estudios empíricos captan esta mediante la puntuación del espectáculo otorgada por reseñas de los críticos o de los asistentes, elemento no habitual en el caso local. Tampoco se consideraron locaciones alternativas, en tanto que la ciudad dispone de un solo lugar con capacidad sonora para presentar obras de este tipo de expresiones artísticas.

La cantidad de permutaciones arrojó cuatro combinaciones de día y tipo de obra y 9 combinaciones de cuerpo artístico y precio. Con el fin de disminuir la cantidad de alternativas posibles, evitar la fatiga del respondiente y la consecuente probabilidad de respuestas incoherentes –una debilidad que suelen marcar las referencias metodológicas como DeShazo y Fermo (2002), entre otros–, cada participante respondió por opciones fijadas en el mismo día de la semana y tipo de obra, las variaciones solo ocurrieron en precio y en cuerpo artístico. Por ello, el diseño del EED es por bloques.

El total de combinaciones fue 36; se hicieron ocho sets con seis preguntas cada uno (Tabla 1). En cada set se preguntó una combinación de día y tipo de obra para cada cuerpo artístico a un precio positivo, seguido de la misma combinación, pero a un precio cero (gratis). De esta forma, a cada sujeto se le asignó aleatoriamente un set de preguntas y cada uno de ellos respondió seis preguntas. El Anexo presenta el cuestionario aplicado al primer set con fines ilustrativos.

<sup>2</sup> Durante el período en el que estuvo abierto el cuestionario el valor oficial del dólar punta vendedora en Banco Nación estuvo entre \$186,10 y \$208,75 mientras que el valor del dólar en el mercado paralelo (conocido como “blue”) osciló entre \$354 y \$377. Aquí se utilizó la cotización promedio en el mercado paralelo de la divisa, \$365,5.

**Tabla 1.** Tratamientos y combinatorias

|       | <b>Ballet</b>                              | <b>Coro</b>                                | <b>Orquesta</b>                            |
|-------|--|--|--|
| SET 1 | Miércoles, Clásico, \$800                  | Miércoles, Clásico, \$800                  | Miércoles, Clásico, \$800                  |
|       | Miércoles, Clásico, \$0                    | Miércoles, Clásico, \$0                    | Miércoles, Clásico, \$0                    |
| SET 2 | Miércoles, Clásico, \$1500                 | Miércoles, Clásico, \$1500                 | Miércoles, Clásico, \$1500                 |
|       | Miércoles, Clásico, \$0                    | Miércoles, Clásico, \$0                    | Miércoles, Clásico, \$0                    |
| SET 3 | Miércoles, Moderno o Contemporáneo, \$800  | Miércoles, Moderno o Contemporáneo, \$800  | Miércoles, Moderno o Contemporáneo, \$800  |
|       | Miércoles, Moderno o Contemporáneo, \$0    | Miércoles, Moderno o Contemporáneo, \$0    | Miércoles, Moderno o Contemporáneo, \$0    |
| SET 4 | Miércoles, Moderno o Contemporáneo, \$1500 | Miércoles, Moderno o Contemporáneo, \$1500 | Miércoles, Moderno o Contemporáneo, \$1500 |
|       | Miércoles, Moderno o Contemporáneo, \$0    | Miércoles, Moderno o Contemporáneo, \$0    | Miércoles, Moderno o Contemporáneo, \$0    |
| SET 5 | Sábado, Clásico, \$800                     | Sábado, Clásico, \$800                     | Sábado, Clásico, \$800                     |
|       | Sábado, Clásico, \$0                       | Sábado, Clásico, \$0                       | Sábado, Clásico, \$0                       |
| SET 6 | Sábado, Clásico, \$1500                    | Sábado, Clásico, \$1500                    | Sábado, Clásico, \$1500                    |
|       | Sábado, Clásico, \$0                       | Sábado, Clásico, \$0                       | Sábado, Clásico, \$0                       |
| SET 7 | Sábado, Moderno o Contemporáneo, \$800     | Sábado, Moderno o Contemporáneo, \$800     | Sábado, Moderno o Contemporáneo, \$800     |
|       | Sábado, Moderno o Contemporáneo, \$0       | Sábado, Moderno o Contemporáneo, \$0       | Sábado, Moderno o Contemporáneo, \$0       |
| SET 8 | Sábado, Moderno o Contemporáneo, \$1500    | Sábado, Moderno o Contemporáneo, \$1500    | Sábado, Moderno o Contemporáneo, \$1500    |
|       | Sábado, Moderno o Contemporáneo, \$0       | Sábado, Moderno o Contemporáneo, \$0       | Sábado, Moderno o Contemporáneo, \$0       |

Fuente: elaboración propia.

Se debe aclarar que en este estudio el supuesto de independencia de alternativas irrelevantes no es crítico en tanto que estimamos el modelo con un Logit bivariado. El cumplimiento del supuesto es crítico en modelos multinomiales, donde el individuo debe decidir qué alternativa elige entre un menú de propuestas. En este artículo, las propuestas son secuenciales y sólo debe responder si estaría dispuesto a asistir o no, por lo que ese supuesto no resulta operativo. Además, se admite la correlación de las respuestas de un mismo individuo mediante la matriz de varianzas y covarianzas con términos de error dependientes intra-individuos (conocida como errores aglomerados). Asimismo, en tanto no se presentaron alternativas entre las que el participante debiera elegir qué hacer, no es posible plantear un escenario de base.

A fin de evitar estimaciones de DAP negativas, se implementaron dos alternativas posibles: la primera es la estimación de la DAP con el estimador de Turnbull y el intervalo de confianza propuesto por Haab y McConnell (2002). Esta variante ofrece una estimación no condicionada y no paramétrica de la DAP al no incluir variables de control y no suponer una distribución implícita

de la DAP. La segunda, consiste en la estimación de la mediana de la DAP suponiendo un modelo exponencial de utilidad, intervalos de confianza basados en el método de Krinsky y Robb (1986) para testear la  $H_0$ :  $DAP \leq 0$  y medidas relativas de eficiencia (Loomis & Ekstrand, 1998). Esta última variante es paramétrica, ya que supone que la DAP y sus factores condicionantes (día, tipo de obra) siguen una distribución normal multivariada, pero genera al menos 1000 vectores de los coeficientes que componen la DAP (es decir,  $\tau$  y  $\beta$ ) y con ello obtiene una distribución simulada de la DAP y un intervalo de confianza. Este procedimiento se conoce como “niveles de significatividad alcanzada” y es implementado por el comando `wtpcikr` de Stata.

**Tabla 2.** Número de observaciones según precio ofrecido y cuerpo artístico

|                   | Ballet | Orquesta | Coro | Total |
|-------------------|--------|----------|------|-------|
| Gratis            | 679    | 662      | 669  | 2010  |
| \$800 (USD 2,19)  | 325    | 320      | 323  | 968   |
| \$1500 (USD 4,10) | 353    | 342      | 346  | 1041  |
| Total             | 1357   | 1324     | 1338 | 4019  |

Fuente: elaboración propia.

Para controlar la heterogeneidad de patrones de consumo, se incluyeron las siguientes variables individuales: género autopercibido, edad, si nació en Bahía Blanca –se supone que los nacidos en otras ciudades pueden tener menor conocimiento de la existencia de los cuerpos artísticos valorados en el estudio— y una variable indicadora si el individuo asiste habitualmente a presentaciones del ballet, orquesta o coro. El cuestionario no incluye preguntas sobre el nivel de ingreso por el alto nivel de subreporte que suele tener especialmente en instrumentos autoadministrados. De todas formas, el estatus socioeconómico se capta a través del nivel educativo –hasta secundario, terciario completo o universitario incompleto, universitario completo) y el tipo de vínculo con la institución que distribuyó el cuestionario (docente, estudiante, administrativo, sin vínculo—.

Con el fin de aumentar las probabilidades de comprensión del instrumento, el cuestionario fue distribuido a través de listas de correo electrónico del personal docente y no docente y estudiantes de la universidad donde se realizó el estudio, con independencia de si se trata de un vínculo activo o no con la institución<sup>3</sup>. El padrón de correos electrónicos de la institución contiene más de 14000 direcciones, de las cuales 2900 corresponden a personal y el resto a alumnos. Se recolectaron 719 respuestas, de las cuales se eliminaron 41 casos (menos del 6%) por abandono temprano (no contestaron ninguna pregunta sobre intención de asistencia).

---

3 El listado de correos electrónicos se actualiza periódicamente, por lo que puede llegar a personal que se ha desvinculado por renuncia, retiro jubilatorio, desmatriculación o finalización de los estudios.

## Resultados y discusión

Como el cuestionario fue distribuido en el listado de correos electrónicos del personal y alumnos de la universidad donde se realizó el estudio, se trata de una muestra no representativa de la población, sino tal vez de un sector social relativamente educado y con un nivel socioeconómico medio-alto. La Tabla 3 presenta la estadística descriptiva de las variables utilizadas. Se debe aclarar que, en el caso de precio, día de la semana y género musical, estas métricas no deben considerarse como indicadores de las preferencias de los individuos en tanto fueron determinadas por el diseño experimental y reflejan la distribución de las propuestas ofrecidas. Como es habitual en la mayor parte de encuestas en línea, la mayor parte de los participantes son mujeres. En términos de edad, se identifican dos subpoblaciones; por un lado, los jóvenes de 18 a 29 años (31% de las observaciones) y, por otro, adultos de mediana edad, de 36 a 55 años (41% de las observaciones).

Casi el 14% de los participantes es asistente habitual de las presentaciones de la orquesta sinfónica, alrededor del 10% asiste habitualmente a las funciones del coro y el 7% concurre regularmente a los espectáculos del ballet. Estas cifras son similares a las reportadas por Hansen (1997) sobre la población local que asiste regularmente al teatro real en Copenhague (Dinamarca), a pesar de la notable distancia espacial y temporal con el caso estudiado.

**Tabla 3.** Estadística descriptiva de los participantes

| Variable                                    | Acrónimo | N    | Media   | Des. estándar | Min. | Máx. |
|---|----------|------|---------|---------------|------|------|
| Precio                                      | precio   | 4019 | 581,214 | 631,848       | 0    | 1500 |
| DiaSem (base=sabado)                        | diasem   | 4019 | 0,501   | 0,500         | 0    | 1    |
| GenMusic (base=clásico)                     | genmusic | 4019 | 0,498   | 0,500         | 0    | 1    |
| Género                                      | Gen      | 678  |         |               |      |      |
| Mujer                                       | Fem      | 462  | 0,681   | 0,466         | 0    | 1    |
| Varón                                       | Masc     | 211  | 0,311   | 0,463         | 0    | 1    |
| No binario                                  | Nobin    | 5    | 0,07    | 0,086         | 0    | 1    |
| Edad promedio                               | Edad     | 678  | 38,870  | 13,600        | 18   | 88   |
| Nacido en la localidad                      | bornBB   | 386  | 0,569   | 0,496         | 0    | 1    |
| Estudios                                    | educ1    | 678  |         |               |      |      |
| Hasta secundario completo                   | Seccomp  | 64   | 0,094   | 0,293         | 0    | 1    |
| Terciario compl o incompl, Univ incompl     | Terc     | 214  | 0,316   | 0,465         | 0    | 1    |
| Universitario completo                      | Univ     | 400  | 0,590   | 0,492         | 0    | 1    |
| Vínculo con la Universidad                  | Vincuns  | 678  |         |               |      |      |
| Docente                                     | Docente  | 312  | 0,460   | 0,499         | 0    | 1    |
| Estudiante                                  | Estud    | 230  | 0,339   | 0,474         | 0    | 1    |
| Administrativo                              | Nodoc    | 100  | 0,147   | 0,355         | 0    | 1    |
| Sin vinculo                                 | Sinvinc  | 36   | 0,053   | 0,224         | 0    | 1    |
| Dedicación horas prom (solo docentes o adm) | Hsded    | 3084 | 28,02   | 12,88         | 2    | 40   |

| Variable                    | Acrónimo    | N  | Media | Des. estándar | Min. | Máx. |
|-----------------------------|-------------|----|-------|---------------|------|------|
| Asistente habitual Ballet   | asishabball | 47 | 0,069 | 0,254         | 0    | 1    |
| Asistente habitual Orquesta | asishaborq  | 94 | 0,139 | 0,346         | 0    | 1    |
| Asistente habitual Coro     | asishabco   | 65 | 0,096 | 0,295         | 0    | 1    |

Fuente: elaboración propia.

Aunque el coro tiene mayor proporción de asistentes habituales que el ballet ( $p=0,025$  en test de diferencia de proporciones), en el EED hubo menor proporción de participantes dispuestos a asistir a presentaciones del coro en cualquier variante de precio comparado con la opción de ballet. A la vez, si bien el ballet es el cuerpo artístico con menor proporción de asistentes habituales, tuvo mayor intención de asistencia que los otros cuerpos artísticos (aunque con entrada gratuita o de \$1500 la diferencia no es significativa,  $p=0,224$  y  $p=0,615$  respectivamente). Esto puede deberse a que el ballet es el cuerpo artístico más conocido por la población local (Leonardi & Tortul, 2025) y quizás allí haya mayor disposición a asistir a una función puntual, como la planteada en el experimento. Además, la mayor habitualidad observada hacia espectáculos del coro puede estar influida por el hecho de que los participantes pertenecen a una comunidad donde funciona un coro estable desde el año 1988.

**Tabla 4.** Proporción que asistiría, según cuerpo artístico y precio

|          | Gratis | \$800<br>(USD 2,19) | \$1500<br>(USDs 4,10) |
|----------|--------|---------------------|-----------------------|
| Ballet   | 54,93  | 50,77               | 39,09                 |
| Orquesta | 52,87  | 42,81               | 38,01                 |
| Coro     | 38,42  | 30,65               | 24,57                 |

Fuente: elaboración propia.

En todas las estimaciones, el coeficiente asociado al precio propuesto u ofertado resultó significativo y negativo, indicando la validez y confiabilidad de los resultados. Los indicadores de bondad de ajuste muestran un ajuste satisfactorio, especialmente en términos de especificidad (predicción de casos que no asistirían). En general, no se observa reacción al día de la semana ni al tipo de obra o género musical ofrecido, a diferencia de los resultados obtenidos por Willis y Snowball (2006) al identificar los atributos clave que afectan la elección de las producciones teatrales por parte del público en el Festival Nacional de las Artes (Grahamstown, Sudáfrica). Estos autores encuentran que el público está dispuesto a pagar más por las producciones modernas en contraposición a las clásicas. Considerando estudios de ámbitos regionales similares al analizado, los hallazgos son diversos; Espinal Monsalve et al. (2014) encuentran que las DAP marginales también tienen bajo poder explicativo. En contraposición, el estudio de Gómez Zapata et al. (2023) indica que los atributos más allá del precio tienen una valoración diferencial en ciertos bienes culturales en Medellín (Colombia). El atenuante de este último resultado es que estos autores consideran la valoración de bibliotecas públicas, bienes con usos sustancialmente distintos de los aquí considerados.

Por ende, el precio parece ser el único atributo significativo en la elección. El determinante con mayor peso en la estimación es el hábito de asistir, que resultó muy significativo para cualquiera de los tres cuerpos, seguido por la edad. A su vez, las mujeres tienen en general mayor predisposición a asistir que los hombres, especialmente en el caso de ballet (en coro, tanto hombres como mujeres revelan una predisposición a asistir similar – $p=0,514$  y mayor que la categoría de comparación, que corresponde a personas de género no binario).

**Tabla 5.** Estimaciones de disposición a asistir, Probit

|                         | Ballet    | Orquesta            | Coro     |
|-------------------------|-----------|---------------------|----------|
| Lprecio                 | -0,533*** | -0,279 <sup>/</sup> | -0,378** |
| Diasem                  | -0,167    | -0,190*             | -0,106   |
| Genmusic                | -0,024    | -0,169              | -0,15    |
| Fem                     | 1,076**   | 0,336               | 4,597*** |
| Masc                    | 0,397     | 0,314               | 4,676*** |
| Edad                    | 0,015***  | 0,018***            | 0,023*** |
| bornBB                  | -0,089    | -0,066              | 0,217*   |
| Terc                    | 0,379*    | 0,352               | 0,007    |
| Univ                    | 0,407*    | 0,425 <sup>/</sup>  | -0,122   |
| Docente                 | 0,17      | -0,058              | 0,336    |
| Estud                   | 0,319     | 0,181               | 0,298    |
| Nodoc                   | -0,073    | -0,303              | 0,065    |
| Asisthab                | 1,106***  | 1,548***            | 1,057*** |
| No. Obs                 | 678       | 662                 | 669      |
| Pseudo R2               | 0,11      | 0,148               | 0,11     |
| Sensibilidad            | 0,522     | 0,532               | 0,533    |
| Especificidad           | 0,736     | 0,78                | 0,763    |
| Tasa global de aciertos | 0,64      | 0,68                | 0,70     |

<sup>/</sup>  $p=0,10$

\*\*\*  $p<0,01$ , \*\*  $p<0,05$ , \*  $p<0,1$

Nota: errores estándar estimados admitiendo correlación intra-individuo.

Fuente: elaboración propia.

El hecho de que los atributos referidos al día de la semana o género musical no alteren significativamente la DAP estimada, realza la importancia de obtener la DAP media, considerando al bien con independencia de sus atributos. La Tabla 6 presenta las estimaciones de la DAP media a través de diferentes métodos (Turnbull; Probit exponencial sin condicionar y Probit exponencial condicionado con el método de Krinsky y Robb).

**Tabla 6.** Disposición a pagar por asistir, según cuerpo artístico y método de estimación, en USD

| Método      | Turnbull <sup>a</sup>   | Probit exponencial sin condicionar IC 95% Krinsky & Robb (1986) <sup>b</sup> | IC/Media | Probit exponencial condicionado IC 95% Krinsky & Robb (1986) <sup>c</sup> | IC/Media |
|-------------|-------------------------|--|----------|---|----------|
| DP Ballet   | 1,84***<br>(1,71; 2,01) | 2,28**<br>(1,28; 2,82)   | 0,68     | 1,50***<br>(1,44; 2,81)   | 0,59     |
| DP Orquesta | 1,66***<br>(1,51; 1,82) | 0,87***<br>(0,00; 14296,12)  | 16359,21 | 468,42**<br>(0,00; 77,15E+13)   | 6,00E+16 |
| DP Coro     | 1,14***<br>(1,00; 1,28) | 0,38***<br>(0,00; 37121,34)  | 96923,61 | 0,50***<br>(0,00; 1,32)   | 2,64     |

Nota: entre paréntesis se expresa el IC al 95%.

<sup>a</sup> El cálculo del error estándar supone independencia de aceptar cada precio ofrecido

<sup>b</sup> prueba de significatividad con nivel de significatividad alcanzado a 1 cola; H0 DP=0; H1 DP>0

Fuente: elaboración propia.

Las estimaciones de DAP por asistir a las presentaciones de los cuerpos de organismos artísticos locales se ubican en promedio en USD 1,9 para ballet, USD 1,3 para orquesta y USD 0,7 para coro. La Tabla 7 expone el cálculo del valor de uso total. Tomando en cuenta que la proporción de la población que reconoce asistir a las funciones de los OAS se encuentra por encima de la capacidad de la sala (expresada en presentaciones anuales), el valor económico total se obtuvo multiplicando la DAP promedio estimada por organismo por la capacidad de la sala por el número de funciones por año. En total, los tres elencos serían valorados por su uso en USD 42652, lo cual representa apenas 1,1% del presupuesto anual que actualmente se destina a los OAS. La baja incidencia de la DAP en el costo de producción de estos servicios refleja la incapacidad de financiar completamente las expresiones artísticas a partir del cobro de entradas; mientras que en este diseño la DAP refleja valores de uso, el valor total es algo más amplio y alcanza a valores de no uso y valor inducido (movilización de recursos necesaria para ofrecer el bien, impacto en la comunidad, entre otros).

**Tabla 7.** Estimación del valor económico total de los OAS

|          | % población que asiste | Población estimada | DAP promedio en USD | Capacidad de la sala | No. de presentaciones anuales promedio | Ingreso anual basado en la DAP, en USD |
|----------|------------------------|--------------------|---------------------|----------------------|--|--|
| Ballet   | 7,0                    | 17500              | 1.87                | 730                  | 12                                     | 16403,13                               |
| Orquesta | 14,0                   | 35000              | 1.27                | 730                  | 24                                     | 22311,52                               |
| Coro     | 10,0                   | 25000              | 0.67                | 730                  | 8                                      | 3937,49                                |

Fuente: elaboración propia.

Tal como se esperaba, las estimaciones de la DAP media por presentaciones de los cuerpos artísticos locales parecen relativamente bajas comparadas con las obtenidas por Grisolía y Willis (2011) para funciones teatrales en Londres (en torno a USD 3,2 para comedia y USD 5,5 para drama en los modelos mixtos), que admiten coeficientes diferentes entre individuos. A la vez, esos mismos autores estiman la DAP para esas variantes artísticas mayores en casi 4 veces o 1.5 veces respectivamente, si se aplican modelos con coeficientes homogéneos entre individuos). Este resultado se explica por la existencia de un consumo cultural consolidado y la diversidad de la oferta londinense. Por otro lado, los valores de DAP son similares a los de Snowball (2005) para festivales de arte nativo de Sudáfrica (entre USD 1 y USD 2,7). De todos modos, esos eventos tienen lugar a lo largo de varios días y son masivos (más de 12 mil asistentes por año), a diferencia de los analizados aquí. Es esperable que la masividad de esos festivales refleje menor DAP que espectáculos usualmente dirigidos a un público más acotado.

El resultado de la DAP media para los servicios ofrecidos por los OAS es similar al encontrado por Espinal Monsalve et al. (2014) para asistir al Museo de Arte Moderno de Medellín, Colombia, equivalente a USD 1,25. Una comparación de las estimaciones propias con las de estudios previos debería considerar el poder de compra en cada región (expresando las cantidades monetarias en paridad del poder de compra). Este cotejo no es viable de realizar, ya que las estimaciones fueron realizadas en diferentes períodos, lo cual impide tomar en cuenta las variaciones temporales de ese poder de compra. No obstante, no es descabellada la apreciación de que, aun cuando se exprese en paridad del poder de compra, la DAP estimada aquí es menor que la obtenida en ámbitos desarrollados, lo cual puede reflejar que en ciudades como la analizada hay mayor predominio del financiamiento subsidiado frente a otros lugares con mayor privatización de la cultura y/o con cuerpos artísticos estatales que autofinancian sus propios costos.

Considerando la capacidad de la sala y las presentaciones anuales, esto implica que, si el valor de la entrada se acerca a la DAP se financiaría muy poco del actual costo de sostenimiento de estos cuerpos, que ya excluye el mantenimiento del espacio habitual de ensayos y presentaciones, a cargo del municipio. Esto marca la necesidad de que el Estado sea el principal financiador de estas actividades que, por otro lado, impactan positivamente en el nivel de vida de la comunidad local, aunque expresan escasa disposición a destinar gastos de bolsillo para asistir a espectáculos de gran valor artístico, histórico y formativo. Esto también fundamenta la importancia de las campañas de difusión de las actividades de los OAS en grupos sociales ajenos al mundo de la música clásica, especialmente las corales. Los experimentos como el presentado aquí tienen el riesgo de respuesta poco honesta<sup>4</sup>. Sin embargo, a juzgar por el elevado porcentaje que reconoce que no iría, aunque la entrada fuese gratuita (45%, 47% y 62% en ballet, orquesta y coro respectivamente) y del bajo valor promedio de la DAP, es plausible proponer que este riesgo no ha afectado sustancialmente los resultados.

---

4 Para acotar el impacto de esta limitación se han propuesto mecanismos de subastas tipo Vickrey o Becker-DeGroot-Marschak (BDM) pueden generar estimaciones más precisas y confiables del valor de bienes culturales. Un resumen de estos enfoques se encuentra en Willis (2014).

Una limitación insalvable del artículo es que el contexto inflacionario actual restringe severamente la DAP por bienes no esenciales, escenario que podría estar afectando a la baja las estimaciones de DAP obtenidas.

Además, los modelos aplicados no tienen en cuenta la incertidumbre en la respuesta. Para ello, se emplean modelos de respuesta polítómica, aunque requieren mayores tamaños muestrales.

Finalmente, la disposición a pagar como única medida de valor de bienes culturales enfrenta el inconveniente de tomar en cuenta únicamente el valor que cada individuo le otorga (ya sea por gustos personales, hábitos o restricciones presupuestarias) al consumo de ciertas expresiones artísticas. El valor de este tipo de bienes, sin embargo, implica otras dimensiones que la disposición a pagar individual omite o incluye de un modo imperfecto, como el valor de no uso (valor por disponer del bien para generaciones futuras o por el simple hecho de que esté disponible) o el valor inducido, que representa el impacto de las actividades artísticas como fuente de empleo o eslabonamientos hacia otros sectores (compra de insumos, gastos asociados a salidas recreativas, etcétera.). Esto marca la necesidad de utilizar la DAP como métrica complementaria a otras (Mayordomo et al., 2020; Mayordomo y Hermosilla, 2020).

## Conclusiones

En las últimas décadas han cobrado impulso las metodologías que pretenden conocer la disposición a pagar de la comunidad por disfrutar o conservar bienes del patrimonio cultural. Esos métodos se pueden utilizar como punto de referencia para establecer el precio de acceso o como criterio para determinar el monto de las transferencias que el Estado debería destinar para preservar el patrimonio, en la creencia de que la construcción y preservación de los bienes culturales debe tomar en cuenta los intereses de la comunidad local.

En este artículo se estima el valor económico que le otorga la población local a los servicios ofrecidos por tres cuerpos artísticos que forman parte del acervo cultural de Bahía Blanca (Argentina), como el Ballet del Sur, la Orquesta Sinfónica y el Coro Estable, y aspira a contribuir con evidencia referida a actividades artísticas que tienen lugar en países en desarrollo, donde la distribución de fondos públicos es frecuente tema de debate. El sostenimiento público de este tipo de arte es además controvertido, ya que su audiencia tiende a estar conformada por una minoría selecta de ingresos medios y altos.

Se condujo un experimento de elección discreta donde participaron 678 adultos residentes en la ciudad que forman parte de la comunidad educativa de una universidad pública nacional. Se ofreció a cada participante una combinación de género musical, día de la semana y precio de la entrada y se requirió que indicara si asistiría, o no, a un espectáculo con cada atributo. Mediante modelos económétricos se estimó la disposición a pagar luego de controlar por variables socio-demográficas como edad, género, nivel educativo, rol en la comunidad educativa, asistencia

habitual. En las distintas estimaciones se encontró que el día de la semana y el género musical no alteran la disposición a pagar. Estos hallazgos son parcialmente coincidentes con los encontrados en estudios previos, pero su comparabilidad está limitada por el tipo de servicio cultural y los atributos considerados.

Por otro lado, la falta de significación de los niveles de los atributos diferentes al precio en los tres cuerpos artísticos analizados realza el rol de la DAP media, que permite obtener una disposición a pagar por los espectáculos considerados con independencia de sus características.

Se encontró que la disposición a pagar por asistir a presentaciones del ballet se ubica en promedio en USD 1,9, en el caso de la orquesta es de alrededor USD 1,3 y para el coro es sustancialmente menor (USD 0,8). Si bien las estimaciones puntuales varían de acuerdo al método aplicado, se encuentran alejadas de lo que demanda actualmente el sostenimiento de esos cuerpos, en tanto el valor económico total representa una porción muy baja del presupuesto total (1,1%).

Estas estimaciones deben ser interpretadas con cautela, ya que una baja disposición a pagar no justifica automáticamente una contracción de los fondos que el Estado destina a este tipo de actividades culturales, sino que advierte sobre la necesidad de realizar su inserción en ciertos grupos sociales. Una segunda implicancia se relaciona con la centralidad que la disposición a pagar debería tener en la política cultural de los gobiernos, en tanto pueden coexistir bajos valores de DAP con alta apreciación o valoración de los cuerpos para la sociedad, con cierta independencia de las preferencias o consumos personales.

Por último, el elevado número de individuos que no asistirían aunque los espectáculos fuesen gratuitos advierte del espacio existente para pensar en estrategias de gestión cultural que permitan la formación de nuevos públicos y la necesidad de acciones para incrementar el acceso temprano.

## Referencias

- [1] Breffle W.S., & Morey, E.R. (2000). Investigating Preference Heterogeneity in Repeated Discrete-choice Recreation Demand model of Atlantic Salmon Fishing. *Marine Resource Economics*, 15(1), 1-20. <https://doi.org/10.1086/mre.15.1.42629285>
- [2] Caubet, M. N. (2018, octubre). Políticas culturales e iniciativas civiles: la conformación de la Orquesta estable de Bahía Blanca (19561959) [ponencia]. VIII Jornadas de Historia de la Patagonia. Universidad Nacional del Comahue. <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/156792>
- [3] Correia, A., Santos, C. M., & Barros, C. P. (2007). Tourism in Latin America A Choice Analysis. *Annals of Tourism Research*, 34(3), 610-629. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2007.01.007>
- [4] DeShazo, J. R., & Fermo, G. (2002). Designing Choice Sets for Stated Preference Methods: The effects of Complexity on Choice Consistency. *Journal of Environmental Economics and Management*, 44(1), 123-143. <https://doi.org/10.1006/jeem.2001.1199>

- [5] Diamond, P., & Hausman, J. (1994). Contingent Valuation: Is Some Number Better than No Number? *Journal of Economic Perspectives*, 8(4), 45–64. <https://doi.org/10.1257/jep.8.4.45>
- [6] El Senado y Cámara de Diputados de la Provincia De Buenos Aires (1999, 28 de enero). Ley 12268 de 1999. [https://intranet.hcdiputados-ba.gov.ar/includes/ley\\_completa.php?vnroley=12268](https://intranet.hcdiputados-ba.gov.ar/includes/ley_completa.php?vnroley=12268)
- [7] El Senado y Cámara de Diputados de la Provincia De Buenos Aires (2003, 28 de mayo). Ley 13056 de 2003. <https://normas.gba.gob.ar/documentos/xkDlgiAB.html>
- [8] Espinal Monsalve, N. E., & Gómez Zapata, J (2011), Experimentos de elección: una metodología para hacer valoración económica de bienes de no mercado, *Ensayos de Economía*, 21(38), 211–242. <https://revistas.unal.edu.co/index.php/ede/article/view/27941>
- [9] Espinal Monsalve, N. E., Gómez Zapata, J., Ramos Ramirez, A., Alzate Torres, M.C., & Mesa Zapata, B. (2014). Valoración económica del Museo de Arte Moderno de Medellín. Una aplicación de experimentos de elección. *Ensayos de Economía*, 24 (45), 107-128. <https://revistas.unal.edu.co/index.php/ede/article/view/50502>
- [10] Goldberg, I., & Roosen, J. (2007). Scope Insensitivity in Health Risk Reduction Studies: A Comparison of Choice Experiments and the Contingent Valuation Method for Valuing Safer Food, *Journal of Risk and Uncertainty*, 34(2), 123-144. [https://econpapers.repec.org/article/kapjrisku/v\\_3a34\\_3ay\\_3a2007\\_3ai\\_3a2\\_3ap\\_3a123-144.htm](https://econpapers.repec.org/article/kapjrisku/v_3a34_3ay_3a2007_3ai_3a2_3ap_3a123-144.htm)
- [11] Gómez Zapata, J. D., Espinal Monsalve, N. E., & Herrero Prieto, L. (2018). Economic Valuation of Museums as Public Club Goods: ¿Why Build Loyalty in Cultural Heritage Consumption? *Journal of Cultural Heritage*, 30, 190-198. <https://doi.org/10.1016/j.culher.2017.09.010>
- [12] Gómez Zapata, J., Herrera-Moreno, A., & Herrero-Prieto, L. (2023). Valuing Cultural Public Goods in Times of Pandemic. What Happened to the Libraries? *Journal of Librarianship and Information Science*, 1-19. <https://doi.org/10.1177/09610006231196345>
- [13] Grisolía, J. M., & Willis, K. G. (2011). An Evening at the Theater: Using Choice Experiments to Model Preferences for Theatres and Theatrical Productions. *Scottish Journal of Political Economy*, 58(3), 378–395. <https://doi.org/10.1080/00036841003742637>
- [14] Güell, P., & Peters, T. (2017). *La trama social de las prácticas culturales en Chile: Sociedad y subjetividad en el consumo cultural de los chilenos*. Universidad Alberto Hurtado.
- [15] Haab, T., & McConnell, K. (1997). Referendum Models and Negative Willingness to Pay: Alternative Solutions. *Journal of Environmental Economics and Management*, 32(2), 251-270. <https://doi.org/10.1006/jeem.1996.0968>
- [16] Haab, T., & McConnell, K. (2002). *Valuing Environmental and Natural Resources: The Econometrics of Non-market Valuation*. Edward Elgar Publishing. <https://doi.org/10.4337/9781843765431>
- [17] Hansen, T.B. (1997). The Willingness-to-pay for the Royal Theatre in Copenhagen as a Public Good. *Journal of Cultural Economics*, 21(1), 1-28. [https://econpapers.repec.org/article/kapjculte/v\\_3a21\\_3ay\\_3a1997\\_3ai\\_3a1\\_3ap\\_3a1-28.htm](https://econpapers.repec.org/article/kapjculte/v_3a21_3ay_3a1997_3ai_3a1_3ap_3a1-28.htm)
- [18] Hanemann, W. M. (1991). Willingness to Pay and Willingness to Accept: How Much Can They Differ? *American Economic Review*, 81(3), 635–647. <https://www.jstor.org/stable/2006525?seq=1>
- [19] Hensher, D., Rose, J., & Greene, W. (2015). *Applied Choice Analysis*. Cambridge University Press.

- [20] Kahneman, D., & Knetsch J (1992). Valuing Public Goods: The Purchase of Moral Satisfaction. *J Env Econ & Man*, 22(1): 57-70.
- [21] Krinsky, I., & Robb, A. L. (1986). On Approximating the Statistical Properties of Elasticities. *Review of Economics and Statistics*, 68, 715-719. <https://doi.org/10.2307/1925533>
- [22] Kruger, M., & Saayman, M. (2016). Are You Willing to Pay More for the Arts? *Journal of Economic and Financial Science*, 9(2), 392-408. <https://pdfs.semanticscholar.org/b06f/21bb23d17606cbd16b575bdd74189e32e8cd.pdf>
- [23] La Nueva (2014, 1 de junio). Los reclamos son válidos”, reconoció el titular de los OAS. <https://www.lanueva.com/nota/2014-6-1-6-23-0-los-reclamos-son-validos-reconocio-el-titular-de-los-oas>
- [24] Lancaster, K. J. (1966). A New Approach to Consumer Theory. *Journal of Political Economy*, 74(2), 132-157. <https://doi.org/10.1086/259131>
- [25] Leonardi, V., & Tortul, M. (2025). Organismos Artísticos del Sur, Bahía Blanca (documento de trabajo No. 50). IIESSCONICET. <https://iess.conicet.gov.ar/wp-content/uploads/2025/02/Leonardi-Documento-de-Trabajo-IIESS-OAS.pdf>
- [26] Lindberg, K., Dellaert, B. G., & Rassing, C. R. (1999). Resident Trade-offs: A Choice Modeling Approach. *Annals of Tourism Research*, 26(3), 554-569. [https://doi.org/10.1016/S0160-7383\(99\)00009-2](https://doi.org/10.1016/S0160-7383(99)00009-2)
- [27] Lombardo, G., Tayser, N., & Viganò, F. (2019). Cultura e Musei: la valutazione degli impatti psicosociali e del Social ROI (SROI): Il caso di MUS.E Firenze. En G. Sacco & A. Del Gobbo (Eds.), *Museums & Society: Sguardi interdisciplinari sul museo* (Vol. 6, pp. 89-102). Pacini.
- [28] Loomis, J., & Ekstrand, E. (1998). Alternative Approach for Incorporating Uncertainty When Estimating Willingness to Pay: The Case of the Mexican Spotted Owl. *Ecological Economics*, 27(1), 29-41. [https://doi.org/10.1016/S0921-8009\(97\)00126-2](https://doi.org/10.1016/S0921-8009(97)00126-2)
- [29] Lourenço-Gomes, L, Costa Pinto, L & Rebelo J (2013), Using choice experiments to value a world cultural heritage site: Reflections on the experimental design, *J App Econ*, 16(2), 303-332.
- [30] Louviere, J. J., Hensher, D. A., & Swait, J. D. (2000). Stated choice methods: Analysis and Applications. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511753831>
- [31] Macón Gutiérrez, A. I. (2014). *Propuesta de un sistema de evaluación de impacto social aplicado a Museos Nacionales* [tesis de maestría, Universidad de Valladolid].
- [32] <https://uvadoc.uva.es/bitstream/handle/10324/7621/TFM-3.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- [33] Maddison, D., & Foster, T. (2003). Valuing congestion costs in the British Museum. *Oxford Economic Papers*, 55(1), 173-190. <https://doi.org/10.1093/oep/55.1.173>
- [34] Mayordomo, S., Hermosilla, J., & Antequera, M. (2020). Método de evaluación del patrimonio cultural. En S. Mayordomo (ed.), *Evaluación del patrimonio cultural: sistema de información geográfica y territorio museo instrumentos para la gestión sostenible* (pp. 18-239). Universidad de Valencia.
- [35] Mayordomo, S., & Hermosilla, J. (2020). Propuesta de un método de evaluación del patrimonio cultural y su aplicación en Cortes de Pallás (Valencia). *Investigaciones Geográficas*, 73, 211-233. <https://rua.ua.es/dspace/handle/10045/107265>

- [36] Mazzanti, M. (2002). Cultural Heritage As a Multidimensional, Multivalue and Multiattribute Economic Good: Toward a New Framework for Economic Analysis and Valuation. *Journal of Behavioral and Experimental Economics*, 31(5), 529–558. <https://ideas.repec.org/a/eee/soceco/v31y2002i5p529-558.html>
- [37] McFadden, D. L. (1974). Conditional Logit Analysis of Qualitative Choice Behavior. En P. Zarembka (ed.), *Frontiers in Econometrics*, 105–142. Academic Press
- [38] Morey, E., & Rossmann, K. G. (2003). Using Stated-preference Questions to Investigate Variations in Willingness to Pay for Preserving Marble Monuments: Classic Heterogeneity, random Parameters, and Mixture Models. *Journal of Culture Economics*, 27(3-4), 215-229. <https://www.jstor.org/stable/41810825?seq=1>
- [39] Noonan, D. S. (2003). Contingent Valuation and Cultural Resources: A Meta-analytic Review of the Literature. *Journal of Cultural Economics*, 27(3), 159–176. <https://doi.org/10.1023/A:1026371110799>
- [40] Política y Medios. (2019, marzo 20). Bahía Blanca: músicos denunciaron el vaciamiento de la cultura y preparan jornadas de protesta. Política y Medios. <https://politicaymedios.com.ar/nota/12125/bahia-blanca-musicos-denunciaron-el-vaciamiento-de-la-cultura-y-preparan-jornadas-de-protesta>
- [41] Seaman, B. (2005). *Attendance and Public Participation in the Performing Arts: A Review of the Empirical Literature* [working paper No. 06-25]. Andrew Young School of Policy Studies. Georgia State University. [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=895099](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=895099)
- [42] Small, K. A., & Rosen, H. S. (1981). Applied Welfare Economics with Discrete Choice Models. *Econometrica*, 49(1), 105–130. <https://doi.org/10.2307/1911129>
- [43] Snowball, J.D. (2005). Art for the Masses? Justification for the Public Support of the Arts in Developing Countries – Two Arts Festivals in South Africa. *Journal of Cultural Economics*, 29, 107–125. <https://doi.org/10.1007/s10824-005-5064-5>
- [44] Snowball, J.D. (2008). *Measuring the Value of Culture. Methods and Examples in Cultural Economics*. Springer.
- [45] Snowball, J. D., & Willis, K. G. (2006). Estimating the Marginal Utility of Different Sections of An Arts Festival: The Case of Visitors to the South African National Arts Festival. *Leisure Studies*, 25(1), 43–56. <https://doi.org/10.1080/0261436052000330410>
- [46] Throsby, C. D., & O’Shea, M. (1980). The Regional Economic Impact of the Mildura Arts Centre. School of Economic and Financial Studies, Macquarie University.
- [47] Throsby, C. D., & Withers, G. A. (1983). Measuring the demand for the arts as a public good: Theory and empirical results. En W. Hendon & J. Shanahan (Eds.), *Economics of Cultural Decisions*. Abt Books.
- [48] Throsby, D. (2001). Capítulo 1. En D, Throsby (ed.), *Economía y cultura* (pp.15-20). AKAL.
- [49] Throsby, D., Zednik, A., & Araña, J. (2021). Public Preferences for Heritage Conservation Strategies: A Choice Modeling Approach. *Journal of Cultural Economics*, 45(3), 333–358. <https://doi.org/10.1007/s10824-021-09406-7>

- [50] Train, K. (2009). Discrete Choice Methods with Simulation. Cambridge University Press.
- [51] Tuan, T., & Navrud, S (2008). Capturing the Benefits of Preserving Cultural Heritage, Journal of Cultural Heritage, 9(3), 326–337. <https://doi.org/10.1016/j.culher.2008.05.001>
- [52] Willis, K.G. (1994). Paying for Heritage: What Price for Durham Cathedral? Journal of Environmental Planning and Management, 37(3), 267–278. <https://doi.org/10.1080/09640569408711975>
- [53] Willis, K. (2014). The Use of Stated Preference Methods to Value Cultural Heritage. En V. A. Ginsburgh & D. Throsby (eds.), Handbook of the Economics of Art and Culture (Vol. 2, pp. 145–181). Elsevier. <https://doi.org/10.1016/B978-0-444-53776-8.00007-6>
- [54] Willis, K. & Garrod G. (1999). Angling and Recreation Values of Low-Flow Alleviation in Rivers. Journal of Environmental Management, 57, 71–53. <https://eprints.ncl.ac.uk/61666>

## Anexo

### Cuestionario aplicado a participantes del EED

#### Encuesta: Estudio Consumos Culturales BB

##### Mensaje introductorio:

El cuestionario que sigue forma parte de un estudio sobre consumos culturales en la ciudad de Bahía Blanca. Responderlo no lleva más de 5 minutos. Las respuestas son anónimas. Tu participación es muy valiosa y contribuye a comprender la dinámica de consumos culturales locales. Todos los datos del estudio serán tratados con máxima confidencialidad de manera anónima, conforme a la Ley Nacional de Protección de Datos Personales 25.326 (Ley de Habeas data). Al presionar “Siguiente” estás consintiendo en participar de este estudio. Recordá que la calidad científica de esta investigación depende de que respondas con la mayor honestidad posible. ¡Muchas Gracias!

Ante cualquier duda, consulta o sugerencia escribinos a [oasestudiovl@gmail.com](mailto:oasestudiovl@gmail.com).

#### Datos sociodemográficos

**Pregunta A1:** Indica tu género: Femenino, Masculino, No binario

**Pregunta A2:** Indica tu edad: (número de años cumplidos, programada entre 0 y 100)

**Pregunta A3:** ¿Naciste en Bahía Blanca? Si, No

**Pregunta A4:** ¿Resides actualmente en Bahía Blanca? Si, No

**Pregunta A5:** Registra su máximo nivel de educación: Primario incompleto, Primario completo, Secundario incompleto, Secundario completo, Terciario incompleto, Terciario completo, Universitario incompleto, Universitario completo.

**Pregunta A6:** ¿Cuál es tu vinculación con la Universidad Nacional del Sur (UNS)?: Estudiante UNS, Docente UNS, No docente UNS, otro / sin vinculación.

SALTO (Si es docente o no docente salto a pregunta A7, caso contrario termina este bloque)

**Pregunta A7:** (Para participante docente o no docente). ¿Cuál es su dedicación horaria por semana en la UNS?: (número de horas por semana)

#### Asistente habitual

**Pregunta B1:** ¿Te consideras asistente habitual de espectáculos de Ballet? Si, No.

**Pregunta B2:** ¿Te consideras asistente habitual de espectáculos de música cantada coral? Si, No.

**Pregunta B3:** ¿Te consideras asistente habitual de espectáculos de música orquestal? Si, No.

#### Disposición a asistir

##### Asistencia 11

C11A: ¿Asistiría un miércoles a un espectáculo de Ballet que ponga en escena obras de repertorio clásico como por ejemplo, El lago de los cisnes, Coppelia, Giselle, entre otros, si la entrada costara \$800?

Probablemente iría,

Probablemente no iría,

C11B: ¿Iría si la entrada fuera libre y gratuita?

Probablemente iría,

Probablemente no iría

##### Asistencia 12

C12A: ¿Asistiría un miércoles a un espectáculo de música cantada coral que ponga en escena obras de compositores clásicos como por ejemplo, Johann Sebastian Bach, Wilhelm Richard Wagner, Johannes Brahms, entre otros, si la entrada costara \$800?

Probablemente iría,

Probablemente no iría,

C12B: ¿Iría a ese mismo espectáculo si la entrada fuera libre y gratuita?

Probablemente iría,

Probablemente no iría

##### Asistencia 13

C13A: ¿Asistiría un miércoles a un espectáculo de música orquestal que ponga en escena obras de compositores clásicos como por ejemplo, Ludwig van Beethoven, Frédéric Chopin, Franz Schubert, entre otros, si la entrada costara \$800?

Probablemente iría,

Probablemente no iría,

C13B: ¿Iría a ese mismo espectáculo si la entrada fuera libre y gratuita?

Probablemente iría,

Probablemente no iría