

FRIEDRICH NIETZSCHE Y LA ECONOMÍA: PROBLEMAS DE
INVESTIGACIÓN

Dr. Wolfgang Drechsler⁴⁴
Cristian David Rincón (trad.)⁴⁵

⁴⁴ Administrador Público y Filósofo Político. Director del Programa de “Technology governance” de la Universidad Tecnológica de Tallín, Estonia. Vicedecano para las Relaciones Internacionales en la Facultad de Ciencias Sociales de la misma Universidad y Profesor visitante en Administración Pública y Administración de la Tecnología en la Universidad Zhejiang en Hangzhou, China. Doctor honoris causa en Ciencias Sociales por la Universidad de Corvinus, Budapest, Hungría.

⁴⁵ Tesista en Administración de Empresas de la Universidad Nacional de Colombia, Manizales. Estudiante de Filosofía y Letras de la Universidad de Caldas, Colombia. Miembro Grupo de Investigación en Filosofía y Teoría en Administración. E-mail: crdrinconor@unal.edu.co

Resumen.

Este ensayo es una introducción que explica las razones por las que Nietzsche es interesante en la economía. Además, intenta sentar las bases para un conocimiento en economía centrado en Nietzsche, detallando los problemas pertinentes de investigación relacionados con este complejo y frecuentemente malinterpretado filósofo.

Palabras Clave.

Nietzsche, Economía.

Abstract.

This essay introduces the reasons why Nietzsche is interesting for economics. It also attempts to set the background for economics-focused Nietzsche scholarship by detailing the pertinent research problems regarding this highly complex and often misunderstood philosopher.

Keywords.

Nietzsche, Economics.

¿Por qué Nietzsche es interesante para nosotros?

La primera vez que Jürgen Backhaus y yo pensamos en realizar una conferencia sobre “Nietzsche y la Economía”, mi posición fue que no había mucho que él hubiera podido contribuir directamente a la economía, pero que los economistas, especialmente los “verdaderos” economistas y los eruditos en negocios con una fuerte propensión por legitimar la búsqueda egoísta de obtener excesivas utilidades, habían vuelto a Nietzsche una fuente filosóficamente viable para sus, después de todo, acciones concebidas tradicionalmente como inmorales. Cierta interpretación de su obra podría haber servido fácilmente como el más fuerte soporte de sus planteamientos, pero seguramente él fue y es más sofisticado que cualquiera de los otros defensores del más puro egotismo. Están, desde luego, aquellos pensadores quienes, debido al uso de un enfoque más científico, aparecen más fuertes en una cultura completamente científicista (Freyer, 1921), pero Nietzsche nunca necesitó de la excusa de que la maximización del beneficio privado sería en el largo plazo lo mejor para todo el mundo, o que bien sería inevitable.

Uno de los resultados de investigación más prometedores en aquella conferencia fue que quienes defendían aquellas tesis estaban totalmente equivocados (la contribución que Peter Senn reafirma este planteamiento, aunque lo hubiera hecho con otras motivaciones). Esta podría ser vista como una fuerte acusación a la economía; al fin y al cabo, aparece como la disciplina que nunca ha sido capaz de utilizar a los filósofos más apropiados para sustentar sus ideas.

Pero, como es de esperarse, hay muchas otras opiniones sobre “Nietzsche y la economía”. A pesar de su increíble impacto en el siglo XX, a Nietzsche apenas se le está tomando realmente en serio en la actualidad; como Ernst Jünger ha resaltado, él solo fue un verdadero filósofo para el siglo XXI (Jünger, 2000 et passim). Nietzsche fue el gran intérprete y analista de este tiempo; tanto que es difícil, por mucho, argumentar que no estamos viviendo en un mundo “nietzscheano”⁴⁶. Esto explica, además, por qué es razonable buscar en la obra de Nietzsche aportaciones que podrían ser utilizadas en la economía, tanto de manera directa como indirecta –después de todo, es una disciplina que debe desarrollarse con perspectivas y paradigmas alternos.

⁴⁶ Cf. Drechsler, 1997, pp. 330-331. –Nietzsche es posiblemente el pensador más relevante de la historia, junto con Platón y Heidegger, a la luz de los avances más recientes en genómica, estando en sintonía con la teoría de *Lebenswelt* de Edmund Husserl. Peter Sloterdijk –no interesan aquí sus retractaciones o si uno está de acuerdo con sus argumentos o consecuencias- has estado completamente en lo correcto al entender la importancia de Nietzsche, una vez que nosotros auténticamente intentamos conceptualizar y tratar con los retos genómicos, la biotecnología y la ingeniería humana presente en la humanidad (1999). Por esto, después de todo, necesitamos una aproximación que no haga una petición de principio. Y esto será de crucial importancia para la economía también, desde que es bastante posible que la biotecnología sea el paradigma rector de la actividad para el nuevo siglo. La literatura y las discusiones son incluidas hasta el 2000.

El momento histórico para desarrollar este proyecto de investigación fue verdaderamente oportuno, pues el aniversario de la muerte de Nietzsche en el año 2000, salvajemente celebrado, ha proveído algunas nuevas herramientas de investigación que podrían ayudar a descubrir más sobre Nietzsche y la economía:

1. La versión técnica de las obras de Nietzsche, editadas por Colli y Montinari, se hicieron disponibles a un costo muy asequible (Nietzsche, 1999);
2. Rüdiger Safranski dirigió su gran conocimiento e ilustre estilo literario para escribir una excelente biografía de Nietzsche (2000);
3. La compilación de citas de Nietzsche por Johann Prossliner (1999), en una primera mirada, es una manera sencilla de recorrer varios campos y temas sobre los que Nietzsche habló, incluyendo la economía (cita 673-693, Pp. 82-84)⁴⁷;
4. La antigua pero muy útil edición de la obra de Nietzsche por Karla Schlechta empezó a estar disponible en CD-ROM y, además, es muy fácil de encontrar (Nietzsche, 2000a).
5. El catálogo de la exhibición del aniversario en Weimar provee acceso detallado a la cronología y a muchos otros pormenores de la vida de Nietzsche.
6. Además, hay una plétora de secundarios y terciarios trabajos y de otras conferencias.

Problemas de investigación.

Para iniciar un acercamiento de Nietzsche a la economía es necesario “sacar la basura” de lo mucho que se ha dicho de él. Esto es especialmente necesario porque para los eruditos en Nietzsche muchas cosas que hoy en día están aclaradas, no lo están para una audiencia general, ni aún para una más académica. Hay algunos problemas específicos en la obra de Nietzsche que necesitan ser tomados en cuenta para hacer mucho más viable la investigación.

1. Nietzsche es uno de los más eminentes e impactantes pensadores de los últimos 250 años. Hubo una época en la que estuvo de moda dudar si él era o no un filósofo auténtico, pero esos días ya cesaron, al menos para la filosofía.
2. Es fácil estar a disgusto con la imagen popular que se le ha atribuido a Nietzsche, y los prejuicios –populares o semi-populares- contra él han tomado mucha fuerza: abundantes mitos, tendencias ideológicas y tradiciones que lo hacen ver como de “derecha política”, su estilo que muchos encuentran objetable y el reconocido peligro que emana su obra para bastantes tendencias ideológicas. No es muy probable que esta situación cambie, lo que impide el acceso a un debate serio de la obra de Nietzsche.

⁴⁷ El comentario final del editor, Prossliner, 1999, pp. 387-414, es, además, uno de los ensayos más brillantes en el aniversario de Nietzsche.

3. Tres de los clichés más peligrosos sobre Nietzsche son flagrantemente falsos:
 - a) Nietzsche no fue un anti-semita. Cualquier breve revisión de su obra lo demuestra (ver Kaiser, 1994). ¿Cuántas maneras hay de interpretar “un anti-semita siempre roba, siempre miente –él no puede ayudarlo...”?⁴⁸
 - b) Nietzsche odiaba al estado alemán. Sus puntos de vista sobre muchas cosas cambiaron a lo largo de su vida, pero su odio contra Alemania siempre permaneció estable⁴⁹.
 - c) Nietzsche no escribió un libro titulado “La voluntad de poder” (“Nietzsche”, 1964). Sino que su hermana Elisabeth Forster-Nietzsche, quien “con casi una actitud de psicópata intentó influir a su hermano hasta el límite de su posesión” (Nietzsche, 2000a, pp. 777), lo hizo. Su “edición” tiene tantas fallas que no puede ser tomado como un libro de Nietzsche; se puede estudiar su impacto, pero nada más.

Como lo demuestran los puntos anteriores, Nietzsche no fue un Nazi, ni tampoco un precursor del nazismo, aunque ese es el prejuicio más popular contra él y, además, la acusación más fuerte posible. ¿Puede alguien imaginar un anti-alemán, anti-anti-semita nazi?⁵⁰

4. Las traducciones al inglés y los trabajos sobre Nietzsche solo son viables si están basados en Colli/Montinari (Nietzsche, 1999) o al menos en Schlechta (Nietzsche, 2000b). Las traducciones tempranas están necesariamente basadas en los más defectuosos y falsificados textos (como el susodicho “Nietzsche”, 1964), y por tanto no son válidos.
5. Nietzsche puede ser tomado al menos de tres maneras:
 - (a) Nietzsche como el profeta y analista de su tiempo y el nuestro.

⁴⁸ “Ein antisemit stiehlt immer, lügt immer –er kann gar nicht anders...” (Nachlaß, Heft 23 (9), citado en Kaiser, 1994, 281).

⁴⁹ Para conocer una de las razones histórico-biográficas que le dejó a Nietzsche esta posición, ver Ottman, 1987, pp. 11-21.

⁵⁰ Las contribuciones hechas por U. Busch y G. Krause muestra lo que un grado de anti-nietzscheanismo basado en este prejuicio podría desempeñar un rol de identidad creadora. –Si seguimos a aquellos que ven en la insanidad de Nietzsche el verdadero núcleo de su pensamiento (cf. Otto Kaiser, *Democracia y Aristocracia en los últimos escritos de Nietzsche*, ver también 2.10. supra), entonces no es insignificante que una de las últimas cartas de Nietzsche, un “Wahnsinnszettel” escrito el 3 de enero de 1889 a M. V. Salis, termine “Voy... a dispararles a Wilhelm, Bismarck y a Stöcker” (*Ich... lasse Wilhelm, Bismarck und Stöcker erschießen*”; Nietzsche, 2000a, 750). Los tres eran en su época los principales líderes del estado alemán y del anti-semitismo. –Sobre Nietzsche y el nazismo, cf. Ottmann, 1987, pp. 2-5; una buena sinopsis de los argumentos estándar que lo vincula con el nazismo está en Aschheim, 1992, (272-) 315-330; en oposición a esto, Horkheimer, 1937. Respecto a posibles paralelismos, lo mejor es recordar el aforismo de Leo Strauss en el que “un punto de vista no queda refutado por el mero hecho de que casualmente haya sido compartido por Hitler”.

(b) Nietzsche como un crítico y un filósofo de la sospecha de lo que es y de lo que vendrá⁵¹.

(c) Nietzsche como poeta y escritor.

La manera (c) es completamente independiente de las primeras dos y no interesa en este artículo. La manera (b) puede ser, aunque no necesariamente, ligada a la manera (a); la crítica, la sospecha y la duda son, al menos en la forma más fundamental, actitudes importantes en su empresa.

6. Como consecuencia de lo anterior, Nietzsche ha sido visto como un realista por Max Weber (en teoría), Niccolò Machiavelli (en la práctica), y en la ley y la economía (potencialmente). En otras palabras, si fuera posible hablar de alguien completamente realista, Nietzsche sería el ejemplo que más se aproximaría. Sería difícil argumentar, por ejemplo, que su pequeña obra maestra "El nihilismo europeo" (1887) no es realista en este sentido: Nietzsche pudo haberse lamentado de lo que estaba pasando en aquella época, pero no cesó de discutir sobre eso y, de hecho, hizo todo lo contrario a lamentarse. Culparlo por sus ideas en el campo de la moral puede sonar como el asesinato del mensajero.

7. Las diferentes maneras en las que se desarrolló el pensamiento de Nietzsche (y su impacto) han sido estrictamente conceptualizados y diferenciados. El siguiente es solo un modelo para su conceptualización.

(a) Los pensamientos de Nietzsche dirigidos a la economía, como por ejemplo los impuestos.

(b) Las declaraciones explícitamente económicas de Nietzsche, como los tamaños ideales de las empresas o los problemas de la privatización;

(c) Las implicaciones de cualquier aspecto del pensamiento de Nietzsche en economía.

Los tres puntos se sobreponen uno con otro y pueden manejarse en una misma línea, pero diferenciarlos es crucial porque cualquier avance hecho en alguna de estas áreas no necesariamente tiene que tener un impacto en la otra. Para investigaciones futuras, es necesario entender que no hay un salto entre (b) y (c).

8. Aún está en discusión si Nietzsche puede ser juzgado por la totalidad de su obra, quizás incluyendo las partes que nunca publicó, o si es debido distribuirla por períodos y seleccionar sus publicaciones. La obra de Nietzsche es perfectamente distribuible por períodos y, aunque algunas veces no es lo más adecuado, en muchos casos es necesario focalizarlo por "bloques". Se puede encontrar al joven Nietzsche "wagneriano", al Nietzsche "iluminado" o "crítico", al Nietzsche "maduro" y al Nietzsche "loco". La distribución por períodos puede ser hecha de otro modo, pero necesita ser hecha (se puede

⁵¹ Nota del traductor: el término usado por el autor es "doubter", pero se usa el término "filósofo de la sospecha" en alusión a Foucault que desarrolló más esta faceta de Nietzsche (junto a Marx y Freud).

intentar también un Gesamtschau, pero es más característico para escritos que traten propiamente sobre Nietzsche y no para escritos basados en él). No es, empero, apropiado saltar entre períodos, yuxtaponiendo citas de Nietzsche de un período con citas de otro.

9. El legado y el impacto de Nietzsche han sido fuertemente estudiados (ver, por ejemplo, Aschheim, 1992), pero sus resultados no han sido teóricamente satisfactorios. En cualquier caso, como con las fases de su vida, es de vital importancia hacer una diferenciación entre la recepción de la obra y la obra propiamente dicha (ver 2.7. arriba).
10. La psicología de Nietzsche, incluyendo su insanidad y lo que esto significó, es completamente improbable de ser conocida en detalle para tener una mejor percepción de su obra. Simplemente no hay suficiente información de su vida para emprender tal empresa. Cualquier argumento basado en la psicología de Nietzsche será seguramente rechazado.
11. Nietzsche no fue un anti-científico. Su obra, principalmente la que escribió muy joven -duramente criticada en este aspecto-, está en sincronía con cómo entendemos la ciencia hoy, recordando que algunas cosas son consideradas como no-científicas en el cientificismo (Gadamer, 1990).
12. Si las premisas de Nietzsche son correctas, entonces también lo son, con total certeza, sus conclusiones. Se puede argumentar que las premisas son falsas y que, por ejemplo, Dios no está muerto⁵² -pero si lo está, entonces todo lo que Nietzsche desprende de allí es correcto.

¿Qué sigue de aquí en adelante?

¿Qué sigue de aquí en adelante? Dos posibilidades muy promisorias se presentan para continuar la investigación (cf. 2.7. supra):

1. Estudiar las ideas directas de Nietzsche sobre economía.
2. El uso del pensamiento general de Nietzsche para aplicarlo a la economía.

Su obra, en este aspecto, se puede ver de dos maneras. Primero, hay cierta similitud entre el pensamiento de Nietzsche y el Katheder- y el Staats-sozialisten⁵³.

⁵² Él no lo está, desde luego. Ver "Gott liest Nietzsche" de Robert Gernhard en "Dichterlesungen", en Fahrenberg, 1987, pp. 240-253, p. 245; ver además a Kaiser, 1999.

⁵³ Cf., por ejemplo, Nietzsche, [1878-1886], epigramas 235, 472-473 en el texto principal, y 285, 289, 292 en el 2do comentario, con el punto de vista de Adolph Wagner como lo describió Drechsler, 1997.

¿Esta similitud es accidental? Una reconstrucción de la economía de Nietzsche es el más grande desiderátum en este aspecto. Segundo, Nietzsche y el Katheder- y Staats-sozialisten, así como los otros economistas que lo relacionan con esto como Schmoller y Sombart, Simmel, Schumpeter y los hermanos Weber, son protagonistas de la moderna Staatswissenschaften -ciencias políticas- (ver Dreschler, 2001). Visto desde esta perspectiva, los planteamientos “económicos” de Nietzsche serán mucho más fáciles de encontrar.

A lo largo de la investigación, aunque no sea estrictamente necesario, se podría investigar sobre el posible uso del pensamiento general de Nietzsche en economía, el cual promete ser interesante y oportuno – tal vez más que eso, porque rebus sic stantibus puede ser más fácil de llevar a cabo. La esperanza es que muchas investigaciones comiencen a partir de aquí.

Referencias.

- ASCHHEIM, S.E. (1992). *The Nietzsche Legacy in Germany, 1890-1990*. Berkeley, CA: University of California Press.
- DRECHSLER, W. (1997). "State Socialism and Political Philosophy." In J.G. Backhaus, ed., *Essays on Social Security and Taxation: Gustav von Schmoller and Adolph Wagner Reconsidered*. Marburg: Metropolis, 319-339.
- FAHRENBERG, W.P., with A. Klein (1987). *Die Neue Frankfurter Schule*. "Die schärfsten Kritiker der Elche waren früher selber welche!" Göttingen: Arkana.
- FREYER, H. (1921). *Die Bewertung der Wirtschaft im philosophischen Denken des 19. Jahrhunderts*. Repr. 1966 Hildesheim: Olms. Gadamer, H.-G. (1989). "Die Grenzen des Experten." In *Das Erbe Europas*. Frankfurt/Main: Suhrkamp, 136-157.
- GADAMER, H.-G. (1990). *Wahrheit und Methode. Grundzüge einer philosophischen Hermeneutik = Hermeneutik*, Vol. 1 = *Gesammelte Werke*, Vol. 1. 6th edn. Tübingen: Mohr Siebeck.
- JÜNGER, E. (2000). *Siebzig verweht III [1993] = Sämtliche Werke*, Vol. 20 = *Supplementband 2 = Tagebücher VII = Strahlungen V*. Stuttgart: Klett-Cotta.
- KAISER, O. (1994). "Friedrich Nietzsche und das Judentum. Ein Beitrag zur Rezeptionsgeschichte des Alten Testaments." In P. Mommer and W. Thiel, eds., *Altes Testament – Forschung und Wirkung* (FS Henning Graf Reventlow). Frankfurt/M. etc.: Lang, 269-281. 8 Drechsler
- KAISER, O. (1999). "Die Rede von Gott im Zeitalter des Nihilismus." In J.A. Loader and H.V. Kieweler, eds., *Vielseitigkeit des Alten Testaments* (FS Georg Sauer 70). Frankfurt/M. etc.: Lang, 411-425.
- NIETZSCHE, F. (1872). *Die Geburt der Tragödie aus dem Geiste der Musik*. In *Nietzsche 1999 1*: 7-156.
- NIETZSCHE, F. (1878-1886). *Menschliches, Allzumenschliches*. *Nietzsche 1999 2*.
- NIETZSCHE, F. (1887). "Der europäische Nihilismus." In *Nietzsche 1999 12*: 211-217.

- NIETZSCHE, F. (1964). *Der Wille zur Macht. Versuch einer Umwertung aller Werte*. Stuttgart: Kröner.
- NIETZSCHE, F. (1999). *Kritische Studienausgabe*, 15 vols. G. Colli and M. Montinari, eds. München – Berlin / New York: DTV – de Gruyter. Repr. of the 2nd edn. 1988.
- NIETZSCHE, F. (2000a). *Friedrich Nietzsche. Chronik in Bildern und Texten*. Weimar – München: Stiftung Weimarer Klassik – DTV.
- NIETZSCHE, F. (2000b). *Friedrich Nietzsche. Werke*. K. Schlechta, ed., *Mit der Biographie von C.P. Jantz*. München: Hanser. CD-ROM: *Digitale Bibliothek*, Vol. 31, Berlin: DirectMedia.
- NIETZSCHE, F. (2000c). *Basic Writings of Nietzsche*. W. Kaufmann, tr. and ed. New York: Modern Library.
- OTTMANN, H. (1987). *Philosophie und Politik bei Nietzsche*. Berlin – New York: de Gruyter. Prossliner, J. (1999), ed. *Lexikon der Nietzsche-Zitate. Licht wird alles, was ich fasse. Friedrich Nietzsche Lesen & Nachschlagen*. München: Kastell.
- SAFRANSKI, R. (2000). *Nietzsche. Biographie seines Denkens*. München: Hanser.
- SLOTERDIJK, P. (1999). *Regeln für den Menschenpark*. Frankfurt/M.: Suhrkamp.
- STRAUSS, L. (1953). *Natural Right and History*. Chicago, Il.: University of Chicago Press.