

## PERFIL PRODUCTIVO TERRITORIAL DE CHIRIGUANÁ (CESAR) CON ENFOQUE DE DESARROLLO TERRITORIAL RURAL

Marly Yovelly Carvajal Cáceres<sup>39</sup>

José Martín Torres López<sup>40</sup>

Jesús María Durán Cepeda<sup>41</sup>

---

<sup>39</sup> Estudiante de Administración de empresas de quinto semestre de la Universidad de Pamplona. Miembro del Semillero de Investigación Kadó, adscrito al Grupo de Investigación en Paz, Conflicto y Desarrollo. Correo electrónico: marly.carvajal2@unipamplona.edu.co

<sup>40</sup> - Estudiante de Administración de empresas de quinto semestre de la Universidad de Pamplona. Miembro del Semillero de Investigación Kadó, adscrito al Grupo de Investigación en Paz, Conflicto y Desarrollo. Correo electrónico: tljosep096@gmail.com

<sup>41</sup> Administrador de Empresas, Universidad Cooperativa de Colombia [UCC]; Magíster en Administración con Énfasis en Negocios Internacionales, Universidad Autónoma de Bucaramanga [UNAB] – Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey [ITESM]; Participante del Doctorado en Ciencias Gerenciales, Universidad Privada Dr. Rafael Belloso Chacín – Maracaibo [URBE]. Profesor Titular Departamento de Administración – Universidad de Pamplona; Director Grupo de Investigación en Paz, Conflicto y Desarrollo. Investigador Grupo Investigación en Gestión Integral del Territorio. Coordinador Semillero Investigación Kadó [Fuego] Grupo Investigación de Investigación en Paz, Conflicto y Desarrollo. Correo electrónico: jmduran@unipamplona.edu.co

## Resumen.

Los Perfiles Productivos Territoriales (PPT) con Enfoque de Desarrollo Territorial Rural son una herramienta de caracterización en la realización de la fase de diagnóstico para elaboración de un Plan de Desarrollo Territorial para la Paz, dado que identifican las conflictividades presentes en las brechas sociales y las potencialidades territoriales presentes en los sistemas productivos locales de los municipios priorizados por el posconflicto, que permiten la estructura de planes estratégicos territoriales.

Perfil Productivo Territorial diseñado a partir de información secundaria de fuentes de datos estadísticos oficiales que permiten caracterizaciones demográficas, sociales y económicas del municipio objeto de estudio para estructurar rutas de competitividad, productividad o empleabilidad que potencialicen el desarrollo económico local y políticas públicas que incrementan la cobertura de servicios públicos para la satisfacción de necesidades básicas de bienestar (agua potable, energía eléctrica, gas domiciliario y saneamiento básico) o de necesidades esenciales de prosperidad (salud, educación, recreación, vivienda y empleo).

**Palabras clave.** Perfil Productivo Territorial, Desarrollo Territorial Rural, Caracterización Social – Demográfica, Caracterización Social – Económica, Chiriguáná.

## Abstract.

The Territorial Productive Profiles with a Rural Territorial Development Approach are a characterization tool in the realization of the diagnostic phase for elaboration of a Territorial Development Plan for Peace, since they identify the present conflicts in the social gaps and the territorial potentialities present in the local productive systems of municipalities prioritized by post-conflict, which allow the structure of territorial strategic plans.

Territorial Productive Profile based on secondary information from official statistical data sources that allow demographic, social and economic characterizations of the municipality under study to structure competitiveness, productivity or employability routes that enhance local economic development and public policies that increase coverage (potable water, electricity, household gas and basic sanitation) or essential needs for prosperity (health, education, recreation, living place and employment).

**Keywords.** Productive Territorial Profile, Territorial Rural Development, Demographic Characterization, Social Characterization, Economic Characterization.

## Introducción.

El municipio de Chiriguaná (Cesar) fue fundado el 6 de mayo de 1536 por Gonzalo Jiménez de Quesada. Está situado a 9°21'42" Norte y 73°36'07" Oeste a una altitud de 40 metros sobre nivel del mar con una temperatura media de 30°C y una extensión territorial de 1.015 Km<sup>2</sup>. Está ubicado en la subregión central a 165 kilómetros de Valledupar (Capital del Cesar) y limita al norte con El Paso, al sur con Curumaní, al este con La Jagua de Ibirico y con Venezuela, y al oeste con Chimichagua. Es un municipio de 6ª categoría con entorno de desarrollo intermedio y tipología municipal D al presentar valores de dinámica<sup>42</sup> en la dimensión urbana de 0,07712305, en la dimensión económica de 0,74855333, en la dimensión de calidad de vida de 0,48094855, en la dimensión ambiental de 0,27791649, en la dimensión de seguridad de 0,66023457 y en la dimensión institucional de 0,55591711. Su Código Municipal Dane es 20178.

Según el DANE, Chiriguaná en el 2017 tiene 19.121 habitantes distribuidos 76,60% (14.647 habitantes) en área urbana y 23,40% (4.474 habitantes) en área rural, ocupando puesto 13º entre 25 municipios del Cesar, con una densidad poblacional de 18,84 habitantes/Km<sup>2</sup>. Su población (> 15 años o < 59 años) potencialmente activa total son 10.830 habitantes (49.95% hombres y 50.05% mujeres) y su población (< 15 años o > 59 años) inactiva total son 8.291 habitantes (51.01% hombres y 48.99% mujeres). De acuerdo con el Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, el porcentaje de kilómetros sembrados para uso agrícola es de 2.71%, cosechados para uso agrícola es de 2,59% y su producción agrícola total es de 80.24 toneladas, de los cuales 0.08% kilómetros son cosechados en café (836,4 kilómetros).

El municipio de Chiriguaná tiene cuatro (4) corregimientos: La Aurora, La Sierra, Poponte y Rinconhondo y las siguientes veredas: La Estación, El Cruce; Arenas Blancas, Los Cerrejonos, Ojo de Agua, Agua Fría, Celedón, Rancho Claro, Ocho de Enero, La Estrella, Los Mosquitos, Las Flórez, Madre Vieja, Los Martínez, Pacho Prieto, Anime, Las Palmiras, El Hatillo, Los Ranchitos, Los Motilones, Mula Media, El Pedral, Mochila Baja, Mochila Alta, Mula Baja, Mula Alta, La Araña, Cascabel, El Retiro, Purgatorio, Nueva Luz, La Libertad, San Fernando, Grecia y La Unión.

La investigación tiene dos momentos, inicialmente la investigación cuantitativa con la valoración de la estadística demográfica del municipio, de los indicadores sociales y de los indicadores económicos relevantes para formulaciones de perfiles productivos; y finalmente la investigación cualitativa con la evaluación de la investigación – diálogo colaborativo – formulación<sup>43</sup> con actores sociales del sector rural a partir de técnicas e instrumentos cualitativos experimentales.

## Desarrollo.

<sup>42</sup> 0 representa al municipio de Colombia con la menor dinámica y 1 al municipio con la mayor.

<sup>43</sup> Procedimiento utilizado en la formulación del Plan de Desarrollo Rural con Enfoque Territorial por el Grupo de Investigación en Gestión Integral del Territorio de la Universidad de Pamplona.

La metodología de investigación desarrollada es mixta con un enfoque cuantitativo desde la técnica de análisis de datos secundarios y con un enfoque cualitativo desde la técnica de diálogo colaborativo. La primera tiene como fuente de información al Departamento Nacional de Estadística, al Departamento Nacional de Planeación, al Departamento de Prosperidad Social, a la Unidad para las Víctimas y al Sistema General de Regalías, y la segunda a los actores y gestores de desarrollo del territorio. Esta primera fase contempla tres variables –demográfica, social y económica–, que representa la base del estudio, faltando por caracterizar aspecto biofísico, ambiental, infraestructura, laboral, productivo e institucional. La investigación – diálogo colaborativo – formulación esta fundamentada en la aplicación de prospectiva territorial con participación ciudadana de actores locales que a partir de sesiones individuales o colectivas de diálogo colaborativo entre objeto y sujeto de la investigación se conceptúan tres momentos: el antes que indica como éramos, el ahora que nos esboza como somos y el después que nos ilustra como seremos, con visiones a corto plazo (4 años) ajustado al periodo gubernamental, a mediano plazo (8 años) proyectado a la integración subregional y a largo plazo (12 años) prospectado al ajuste de desarrollo sostenible departamental – nacional.

### Caracterización Demográfica.

Se presenta una reducción en tasa de tendencias de crecimiento por área, con mayor sesgo en la población rural (Ver Figura 1).

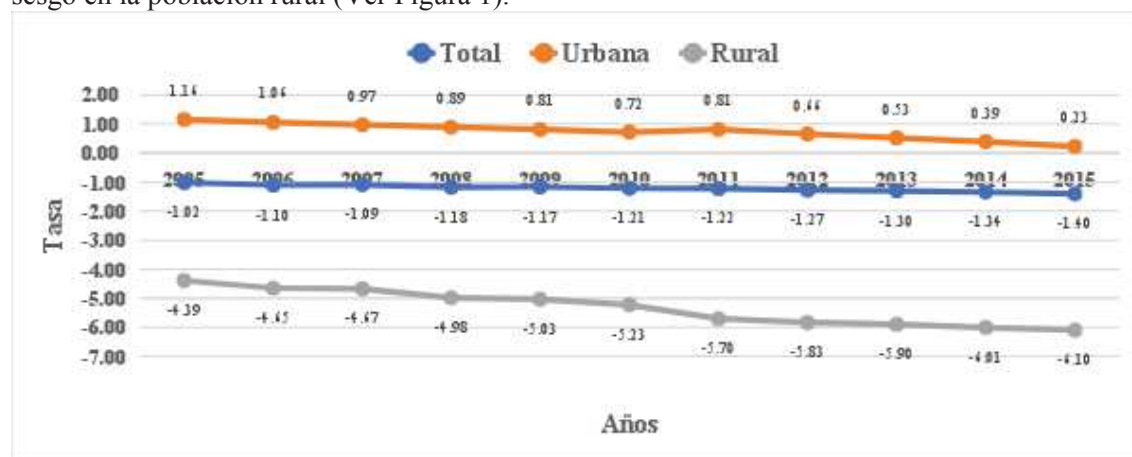


Figura 1. Tendencias de Crecimiento por Área del Municipio de Chiriguana. 2005–2015.

Fuente: Semillero de Investigación Kadó [Fuego] del Grupo de Investigación en Paz, Conflicto y Desarrollo – Universidad de Pamplona con datos del Dane.

Desde la perspectiva territorial participativa antes era un territorio con corregimientos y veredas con concentración de población con alta dinámica de producción agrícola y pecuaria, ahora presenta alto índice de migración a centros poblados con mayor potencialidad de trabajo y después ser un municipio con mediana concentración de población rural especializada en oportunidades de empleo rural no agrario con servicios sociales comunitarios de salud, educación y recreación.

Por consiguiente, en el mismo periodo se observa el mismo comportamiento en la densidad de población (Ver Figura 2).

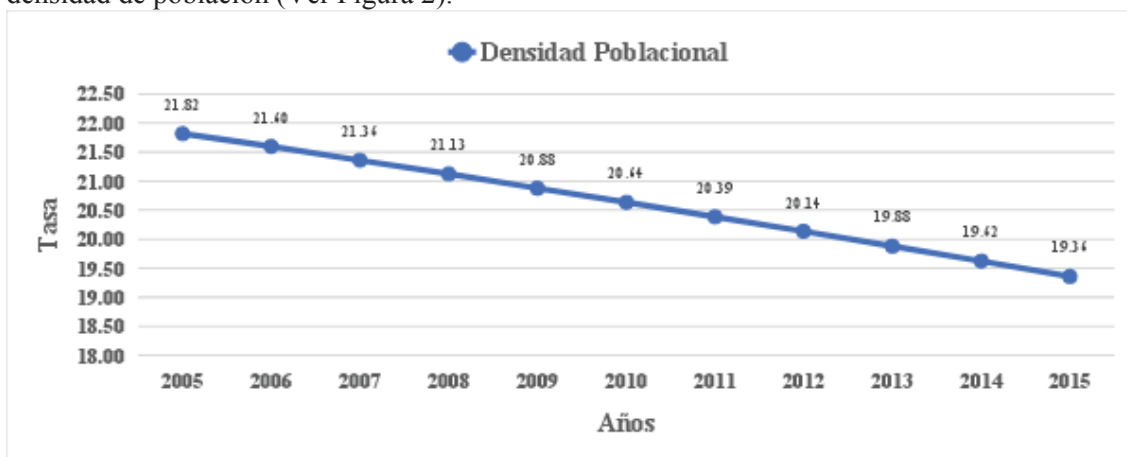
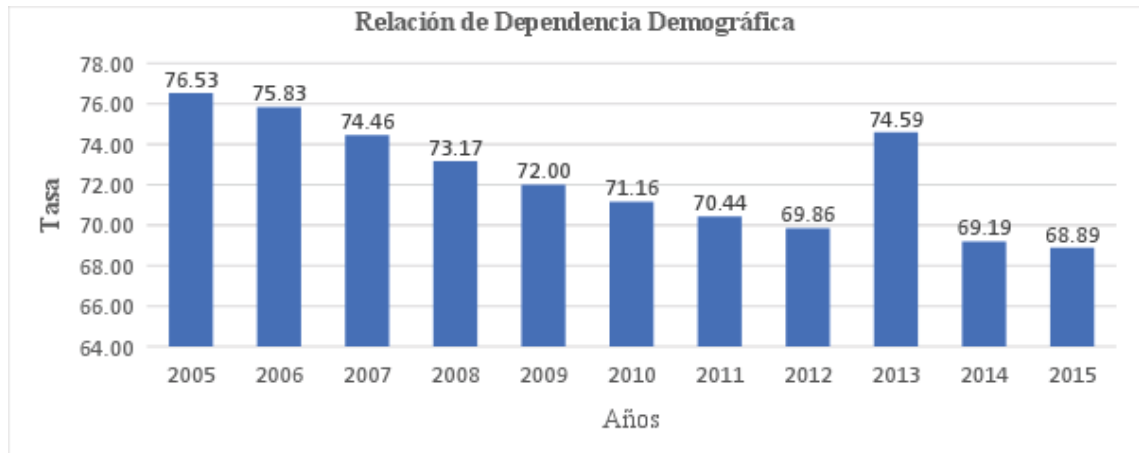


Figura 2. Densidad de Población por Área del Municipio de Chiriguaná. 2005–2016.

Fuente: Semillero de Investigación Kadó [Fuego] del Grupo de Investigación en Paz, Conflicto y Desarrollo – Universidad de Pamplona con datos del Dane

A partir de la visión territorial antes era un territorio con atractivos para retención de población y recepción de habitantes flotantes de la rivera del río Magdalena, ahora presenta alta tasa de migración a capital del departamento por oportunidad de acceso a educación, salud y trabajo, después ser un centro de recepción de población por ofertar beneficios sociales y económicos.

En el año 2015 se presentan 69 personas en edad de dependencia por cada 100 personas en las edades productivas (Ver Figura 3). Esta razón se define como el cociente de la población en edades económicamente dependientes (de 0 a 14 años y de 65 a 80 y más años) entre la población de edades económicamente productivas (de 15 a 64 años), con el fin de determinar el grado de dependencia económica del primer grupo de edad ante el segundo.



*Figura 3.* Relación de Dependencia Demográfica del Municipio de Chiriguaná. 2005–2016.

Fuente: Semillero de Investigación Kadó [Fuego] del Grupo de Investigación en Paz, Conflicto y Desarrollo – Universidad de Pamplona con datos del Dane.

### **Caracterización Social.**

Con referencia a la cobertura de servicios públicos para satisfacción de necesidades básicas de bienestar o necesidades esenciales de prosperidad, no se identifican diferencias significativas en comparación con los registros de la subregión central y a nivel departamental con esfuerzos superados alto y medio alto (Ver Tabla 1), en cierre de brechas con respecto al resultado esperado para el año 2018. Presentado dos tendencias bajas dado que se esperaba 43,10% en cobertura de educación media y solo se alcanzó el 39,30% y 100,00% en cobertura de vacunación DPT (Vacuna contra difteria, tos ferina y tétanos) y solo se logró el 91,30%. Continuando bajo las pruebas saber 11 matemáticas dado que este proporciona a las instituciones educativas información pertinente sobre las competencias de los aspirantes a ingresar a programas de educación superior, así como sobre las de quienes son admitidos, que sirva como base para el diseño de programas de nivelación académica y prevención de la deserción en este nivel, cuando este es fundamental en la permanencia y no repitencia en la educación superior.

**Tabla 1**  
*Análisis de Cierre de Brechas del Municipio de Chiriguaná.*

	<b>Municipio</b>	<b>Región</b>	<b>Departamento</b>	<b>Resultado Esperado 2018</b>	<b>Esfuerzo en Cierre Brechas</b>
Cobertura neta educación media (2015)	39.30%	39.10 %	38.60%	43.10%	Bajo
Pruebas saber 11 matemáticas (2016)	46.50%	46.60 %	47.80%	48.00%	Medio Bajo
Tasa analfabetismo mayores a 15 años (2005)	15.40%	15.60 %	16.20%	11.50%	Alto
Tasa de mortalidad infantil -fallecidos por mil nacidos vivos- (2014)	16.70%	18.20 %	17.50%	15.90%	Medio Alto
Cobertura vacunación DTP (2015)	91.30%	91.40 %	94.10%	100.00%	Bajo
Cobertura total acueducto (2005)	83.30%	71.00 %	81.70%	88.20%	Medio Alto
Déficit cualitativo de vivienda (2005)	48.50%	44.50 %	39.30%	29.20%	Alto
Déficit cuantitativo de vivienda (2005)	11.50%	16.90 %	11.70%	9.10%	Medio Alto

Tomado de <https://ddtspr.dnp.gov.co/fit/#/fichas>.

Siendo necesario revisar las tasas de cobertura de educación bruta y neta en todos los niveles para tener un panorama más amplio de esta variable social que incide en el desarrollo de los sectores productivos locales y el tejido productivo – laboral. Haciendo énfasis en la diferencia entre la tasa bruta y la tasa neta, dimensionando los resultados esperados con base en la tasa bruta y el esfuerzo en cierre de brechas con fundamento en la tasa neta al año 2015. Donde se observa que la mayor diferencia está en la educación preescolar con una diferencia entre tasas del 80.60%, seguidos por la educación media del 80.30%, la educación secundaria del 47,00%, la educación primaria del 45,10% y de la educación básica del 28,00%, como se puede observar en la siguiente tabla. Lo cual indica una ausencia significativa al inicio –educación preescolar– y al final –educación media–.

**Tabla 2**  
*Cobertura de Educación del Municipio de Chiriguaná. 2015*

Tasa de Cobertura Bruta en Educación Preescolar.	167,20%
Tasa de Cobertura Bruta en Educación Primaria.	161,20%
Tasa de Cobertura Bruta en Educación Secundaria.	133,80%
Tasa de Cobertura Bruta en Educación Media.	119,60%
Tasa de Cobertura Bruta en Educación Básica.	151,00%

Tasa de Cobertura Neta en Educación Preescolar.	86,60%
Tasa de Cobertura Neta en Educación Primaria.	116,10%
Tasa de Cobertura Neta en Educación Secundaria.	86,80%
Tasa de Cobertura Neta en Educación Media.	39,30%
Tasa de Cobertura Neta en Educación Básica.	123,00%

Tomado de <https://ddtspr.dnp.gov.co/fit/#/fichas>.

Otra razón para precisar la caracterización social es determinada por el índice de Pobreza Multidimensional que establece el número de hogares que se encuentran en pobreza desde la dimensión de acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda, en la dimensión de salud, en la dimensión laboral, en las condiciones de niñez y juventud y en las condiciones educativas del hogar o porcentaje de hogares a nivel municipal que sufren privación según variable definida (Ver Tabla 3).

**Tabla 3**  
*Municipio de Chiriguana. Incidencia Pobreza Multidimensional 2013*

<b>Factor</b>	<b>%</b>	<b>N° Hogares</b>
Dimensión Acceso a Servicios Públicos Domiciliarios y Condiciones de Vivienda		
Hacinamiento	38,30%	1.872
Paredes Inadecuadas	6,97%	341
Pisos Inadecuados	27,59%	1.348
Inadecuada Eliminación Excretas	37,79%	1.847
Sin Acceso Fuente Agua Mejorada	20,75%	1.014
Dimensión Salud		
Barreras Acceso a Servicio de Salud	9,08%	444
Sin Aseguramiento en Salud	38,89%	1.900
Dimensión Trabajo		
Empleo Informal	97,74%	4.777
Tasa Dependencia Económica	54,18%	2.648
Dimensión Condiciones Niñez y Juventud		
Trabajo Infantil	4,61%	225
Barreras Acceso a Servicios para Cuidado de Primera Infancia	26,75%	1.307
Rezago Escolar	39,70%	1.940
Inasistencia Escolar	11,16%	545



Dimensión Condiciones Educativas del Hogar		
Analfabetismo	29,55%	1.444
Bajo Logro Educativo	71,76%	3.507

Tomado de <https://www.dnp.gov.co/programas/politica-de-generacion-de-ingreso/Paginas/asistencia-tecnica.aspx>

Aunque la razón determinante para la caracterización social son las necesidades básicas insatisfechas (NBI) al comprobar los componentes de vivienda, servicios, hacinamiento, inasistencia y dependencia económica (Ver Tabla 4).

**Tabla 4**  
*Municipio de Chiriguana. Necesidades Básicas Insatisfechas*

	Proporción Personas en NBI (%)	Proporción Personas en Miseria (%)	Componente Vivienda (%)	Componente Servicios (%)	Componente Hacinamiento (%)	Componente Inasistencia (%)	Componente Dependencia Económica (%)
<b>Total</b>	53,52	26,07	28,86	14,98	34,63	6,24	23,54
<b>Urbano</b>	46,07	21,75	24,50	20,25	20,82	3,10	19,12
<b>Rural</b>	65,27	32,90	35,73	6,67	34,91	10,98	30,51

Tomado de <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/salud/calidad-de-vida-ecv/necesidades-basicas-insatisfechas-nbi>.

### Caracterización Económica.

El primer análisis corresponde al comportamiento de la inversión en el Plan de Desarrollo Municipal por periodo de mandato gubernamental con el fin de determinar los recursos destinados para el desarrollo de políticas públicas locales (Ver Tabla 5).

**Tabla 5**  
*Municipio de Chiriguana. Inversión Plan de Desarrollo Municipal 2012-2015*

Rubro	2012	2013	2014	2015
Educación	2.638.388	5.829.570	3.648.745	7.118.326
Salud	10.426.340	11.195.634	12.145.020	15.398.876
Agua Potable - Saneamiento Básico	622.997	1.439.347	1.959.766	3.944.277
Deporte y Recreación	97.011	672.065	16.512.875	9.849.480
Cultura	255.228	1.099.489	554.641	135.527

Servicios Públicos	46.556	383.567	1.356.913	8.077.143
Vivienda	1.965.515	2.505.300	2.486.918	5.915.031
Agropecuario	50.842	192.565	126.868	1.707.887
Transporte	665.484	20.607.839	37.892.373	26.982.962
Ambiental	29.037	48.424	-	325.458
Centros de Reclusión	56.078	107.743	188.118	235.489
Prevención y Atención de Desastres	-	40.160	-	40.000
Promoción del Desarrollo	-	50.000	-	10.000
Grupos Vulnerables	740.179	482.517	8.214.239	17.744.526
Equipamiento	1.538.836	10.372.250	9.803.339	21.384.476
Desarrollo Comunitario	-	-	-	-
Fortalecimiento Institucional	260.063	306.465	3.450.968	602.422
Justicia y Seguridad	73.894	272.123	472.941	3.316.826
Gastos Regalías	320.044	-	-	-

Tomado de <https://www.dnp.gov.co>.

Otro factor de análisis son las ejecuciones presupuestales del mismo periodo con el fin de observar el comportamiento de la matriz de financiación de planes ejecutivos que justifiquen la inversión en programas y proyectos de inversión (Ver Tabla 6).

**Tabla 6**  
*Base Operaciones Efectivas Caja 2012 – 2015*

Descripción	2012	2013	2014	2015
<b>Ingresos Totales</b>	19.600	100.749	139.060	147.720
<i>1. Ingreso Corrientes</i>	4.885	5.683	8.315	14.961
<i>1.1. Ingreso Tributario</i>	3.389	3.527	6.109	11.427
1.1.1. Predial	274	1.272	470	538
1.1.2. Industria y comercio	2.899	915	680	1.848
1.1.3. Sobretasa a la Gasolina	-	122	141	288

1.1.4. Otros	217	1.218	4.818	8.753
<i>1.2. Ingresos No Tributarios</i>	133	701	631	2.140
<i>1.3. Transferencias</i>	1.363	1.455	1.576	1.393
1.3.1. Del Nivel Nacional	1.359	1.450	1.425	1.253
1.3.2. Otras	3	5	150	141
<b>Gastos Totales</b>	22.621	80.366	157.132	183.420
2. Gastos Corrientes	2.835	2.830	3.280	4.782
2.1. Funcionamiento	2.835	2.830	3.280	4.691
2.1.1. Servicios Personales	1.944	1.504	1.488	1.650
2.1.2. Gastos Generales	393	780	418	496
2.1.3. Transferencias Pagadas (Nomina y a Entidades)	498	545	1.375	2.546
<i>2.2 Intereses deuda Pública</i>	-	-	-	91
<i>3. Déficit o Ahorro Corriente (1-2)</i>	2.050	2.853	5.035	10.179
<i>4. Ingresos De Capital</i>	14.714	95.066	130.745	132.759
<i>4.1. Regalías</i>	50	73.250	113.023	89.002
<i>4.2. Transferencias Nacionales (SGP)</i>	13.453	18.805	16.577	16.321
<i>4.3. Cofinanciación</i>	1.211	-	-	1.477
<i>4.4. Otros</i>	-	3.011	1.144	25.959
<i>5. Gastos de Capital (Inversión)</i>	19.786	77.536	153.851	178.638
<i>5.1. Formación Bruta de Capital Fijo</i>	14.183	64.743	137.745	140.962

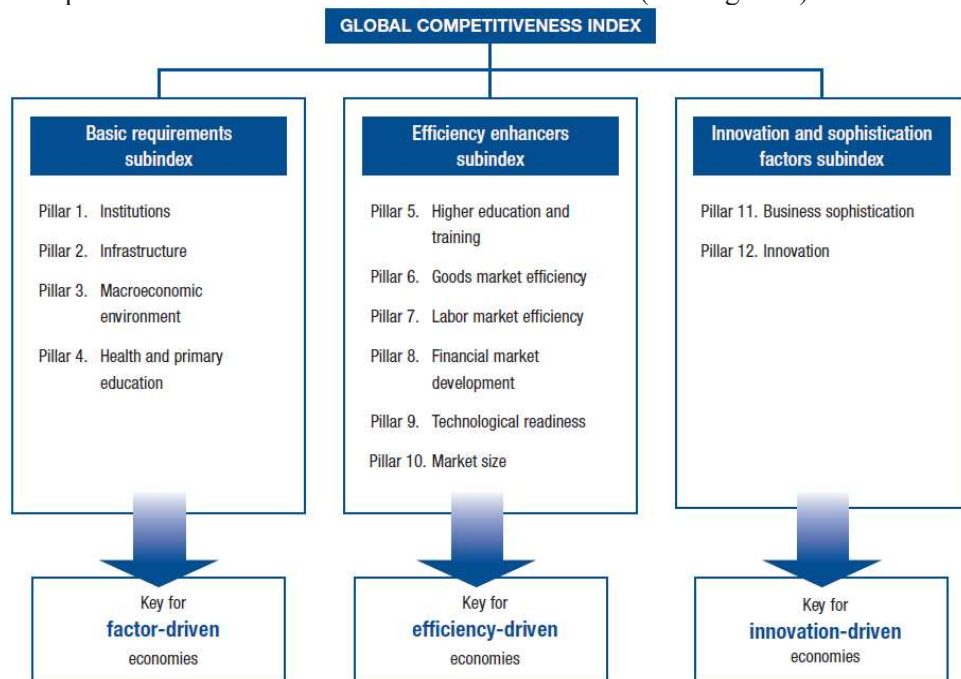
5.2. Resto Inversiones	5.603	12.793	16.106	37.676
6. Déficit o Superávit Total (3+4-5)	-3.022	20.383	-18.072	-35.700
7. Financiamiento (7.1+7.2)	3.022	-20.383	18.072	35.700
7.1. Crédito Interno y Externo (7.1.1-7.1.2)	-	-	-	5.040
7.1.1. Desembolsos (+)	-	-	-	5.040
7.1.2. Amortizaciones (-)	-	-	-	-
7.2 Recursos Balance, Variación	-3.022	20.383	-18.072	-30.660
Depósitos, Otros				

Tomado de <https://www.dnp.gov.co/programas/desarrollo-territorial/Estudios-Territoriales/Informacion-Presupuestal/Ejecuciones-Presupuestales/Paginas/Operaciones%20Efectivas%20de%20Caja.aspx>.

La visión territorial de habitantes por corregimientos y veredas determinan desde la caracterización social con referencia a la dimensión de acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de vivienda relativo progreso con auspicio de programas nacionales de cobertura rural con base a expectativa de continuidad de política social de mejoramiento de calidad de vida; a la dimensión salud no existen proyecciones de mejoramiento en calidad y cobertura del servicio; a la dimensión trabajo cambios significativos en oportunidades laborales condicionadas a utilización apropiada a recursos de inversión a pueblos ribereños en presupuesto nacional y departamental, a la dimensión de condiciones de niñez y juventud dependiente de grados de crecimiento y desarrollo económico que garantice permanencia en territorio, a la dimensión de condiciones educativas del hogar anclaje a ingresos familiares que cubran las necesidades mínimas de alimentación, salud y educación.

## Conclusiones.

Los análisis de los datos estadísticos del municipio determinan la ruta de mayor eficiencia y eficacia que debe implementar para cerrar las brechas sociales. El municipio de Chiriguana debe abordar la ruta de la competitividad, que es la formulación estratégica de objetivos en cada uno de los pilares de los índices de competitividad global con el fin de construir capacidades locales para el pensamiento estratégico, la gestión del cambio, y la dinamización de sectores productivos que permitan alcanzar niveles de desarrollo económico local que generen bienestar social y económico de la población. Para ello requiere diseñar acciones a implementar que disminuyan o eliminen márgenes inequitativos sociales y económicos en algunos de los pilares definidos en el Índice de Competitividad Global del Foro Económico Mundial (Ver Figura 4).



*Figura 4. Marco del Índice de Competitividad Global*  
 Fuente: The Global Competitiveness Report 2016–2017

*Institucional.* Formación de veedores cívicos para control social de inversiones en planes, programas y proyectos con recursos públicos.

*Infraestructura.* Diseño de puerto multimodal (férreo, fluvial y terrestre) para salida de productos agrícolas en fresco o manufactura artesanal.

*Ambiente Macroeconómico.* Control de gastos con recursos de financiación externa para no incrementar costos de interés a la deuda y aumentar los aportes de servicio a la deuda y a capital.

*Salud y Educación Primaria.* Redefinición de ubicación de puestos de salud y centros educativos en sectores con mayor población entre 0 y 4 años.

*Educación y Formación Superior.* Establecer sedes de instituciones universitarias con programas en desarrollo agrícola y minero para cualificación de trabajadores.

*Eficiencia del Mercado de Bienes.* Construcción de centro de desarrollo agroindustrial para procesamiento de frutas y cacao con fines de exportación.

*Eficiencia del Mercado Laboral.* Desarrollo de programas académicos con enfoque de competencias para niveles de formación para el trabajo y el desarrollo humano, niveles técnicos profesionales y tecnologías.

*Preparación Tecnológica.* Desarrollo de tecnologías de la información y la comunicación para incrementar los niveles de productividad del agro.

*Tamaño del Mercado.* Estructurar rutas logísticas a puertos del Caribe para incursionar en los mercados centroamericanos insulares.

*Sofisticación de Negocios.* Desarrollo de tramas productivas rurales con productos de los sectores piscícolas y frutícolas.

*Innovación.* Construcción de Centros de Investigación y Desarrollo con Enfoque de Desarrollo Territorial Rural articulados a Centros de Desarrollo Productivo y Centros de Desarrollo Tecnológico con enfoque a productos de servicios turísticos y agroalimentarios.

Los estudios de perfil productivo territorial desde enfoques de desarrollo territorial con formulación colaborativa entre agentes estatales y actores locales con visión subregional a partir de cuencas hidrográficas son instrumentos de política pública para promoción del desarrollo sostenible de unidades estratégicas territoriales que consolidan planes, programas y proyectos de desarrollo económico local. El municipio de Chiriguaná es ejemplo para canalización de resultados de prospectiva territorial comunitaria para aprovechamiento de destinación de recursos del orden departamental y nacional por condición de municipio ribereño del río Magdalena. La metodología implementada es ejemplarizante para formulación de planes de desarrollo territorial por subregiones que implementa gobierno nacional para dar cumplimiento a compromiso del primer acuerdo de Desarrollo Rural Integral en el marco del Acuerdo Final de Paz con las FARC.

## Referencias.

- Ballesteros, M. P., Gaviria, M. B., & Martínez, S. E. (2006). Caracterización del acceso a los servicios de salud en la población infantil desplazada y receptora en asentamientos marginales en seis ciudades de Colombia, 2002-2003. *Revista Facultad Nacional de Salud Pública*, 24(1), 7-17.
- Barrenechea, E. P., & Troncoso, E. C. (2005). Tacuarembó: Un análisis de su perfil socioeconómico y especialización productiva. *Educación*, 1, 3.
- Baquero, F. S., Beduschi Filho, L. C., & Falconi, C. (2007). *Desarrollo Territorial Rural. Análisis de experiencias en Brasil, Chile y México.*
- Berdegú, J., & Schejtman, A. (2003). *Desarrollo territorial rural.* Santiago de Chile: RIMISP.

- Bisang, R. (1996). Perfil tecno-productivo de los grupos económicos en la industria argentina. En: Estabilización macroeconómica, reforma estructural y comportamiento industrial: estructura y funcionamiento del sector manufacturero latinoamericano en los años 90-Buenos Aires: Alianza Editorial, 1996-p. 375-478.
- Castagna, A., Romero, L., Báscolo, P., Secreto, M. F., Coletto, G., Magnano, H., & Poblete, M. D. (2010). Dinámica y perspectivas del perfil productivo de la Región Sur de Santa Fe.
- Cicowiez, M. (2003). Caracterización económico-social de las provincias argentinas. Documentos de federalismo fiscal.
- Del Giorgio Solfa, F., & Girotto, L. M. (2009). Improvement and growth of local productive systems through identity, self-sufficiency and Municipal Development Fora. In International Conference on Territorial Intelligence.
- Díaz, M. A. (2016). Serranía del Perijá: Geografía, capital humano, economía y medio ambiente (No. 015244). Banco De La República-Economía Regional.
- Pellegrino, A. (2003). Caracterización demográfica del Uruguay. Documento de trabajo, (35).
- Quesada Miranda, M. M., Romero Sánchez, M. D. C., Prieto Herrera, M. E., & Rodríguez Delgado, C. R. (2010). Caracterización social del embarazo en la adolescencia. Revista Archivo Médico de Camagüey, 14(3).
- Tapella, E., & Sanz, C. (2006). Desarrollo Territorial Rural. Una experiencia con comunidades Kollas en Argentina.
- Vázquez, R. C. (2017). Principales características demográficas de la zona fronteriza del norte de México. Frontera Norte, 3(5).
- White, D. (2000). Perfil productivo de la Pampa húmeda: cambios y tendencias. Revista de la bolsa de cereales. ene-mar. 2000.