

LOS VALORES EN ESTUDIANTES DE PRIMER SEMESTRE

MARÍA GLADYS BELTRAN MONTERO

Profesora Asociada Universidad Nacional de Colombia

Resumen. A partir de una muestra de 1320 estudiantes de la Universidad Nacional, se analizó la estructura factorial de la escala de valores de Rokeach [1973] y se la relacionó con las escalas de autoconcepto de Lipsitt [1958] y de dogmatismo de Rokeach [1960], con las variables individuales, región de procedencia, tipo de colegio y sexo, utilizando correlación canónica rotada y análisis discriminante, respectivamente.

1. INTRODUCCION.

A raíz de los nuevos planteamientos de la Psicología Cognitiva, los valores comenzaron a ser considerados como una dimensión del conocimiento social, por lo que a partir de aquí empezaron a cobrar importancia en la construcción de modelos teóricos. La falta de unanimidad y precisión conceptual y operacional de este constructo, han motivado un clima revisionista y crítico, cuyo denominador común ha sido el empleo de la Escala de Valores de Rokeach. Para este autor [1973, 168], "el valor es una creencia duradera según la cual un modo específico de conducta o estado final de la existencia, es personal y socialmente preferible a su opuesto". Su estructura jerárquica permite la identidad y continuidad de una personalidad socializada, a la vez que el cambio, propiciado, éste último, por el sentimiento de auto-insatisfacción, el cual a su vez, es generado posiblemente, por contradicciones entre el autoconcepto del individuo y sus valores.

El foco central del autoconcepto está en la conceptualización del self como el objeto o producto de la experiencia social de un individuo. Según Rogers, [1959, 200], esta dimensión "es el concepto que le gustaría tener un individuo y sobre el cual se sitúa el más alto valor para sí mismo". Constituye una estructura versátil, constante, y sometida a nuevas definiciones de modo que gran parte de la variabilidad conductual, inter e intraindividual puede explicarse por el autoconcepto.

"Rokeach [1954] definió el dogmatismo como: a) una organización cognitiva relativamente cerrada de creencias y no creencias acerca de la realidad, b) organizada en

torno a un conjunto central de creencias acerca de la autoridad absoluta, el cual, a su vez, c) provee un marco de patrones de intolerancia hacia los demás". La valoración de las diferencias individuales depende de la forma como opere este sistema de creencias en los sujetos.

Ubicados dentro de este contexto, este trabajo determina la estructura factorial de la escala de valores y la relaciona con las variables autoconcepto y dogmatismo y con variables individuales: sexo, región de procedencia y tipo de colegio de los estudiantes de primer semestre de la Universidad Nacional de Colombia.

2. METODO

La muestra estuvo constituida por 1320 estudiantes de primer semestre de carrera del segundo período académico de 1988, a quienes se les administró colectivamente, las Escalas de Dogmatismo (en su forma E) y de Valores de Rokeach y la Escala de Autoconcepto de Lipsitt. Los estudiantes respondieron a cada uno de los ítems de las escalas siguiendo las pautas fijadas por sus autores. El sistema de calificación de cada una de éstas correspondió, igualmente, a los propuestos por estos investigadores. Para los fines de este estudio el tratamiento se dividió en dos etapas. En la primera se analizó la estructura factorial de la escala de valores mediante un análisis factorial por el método de las componentes principales. En la segunda se realizó un análisis de correlación canónica rotada, en el que las variables fueron divididas en dos grupos. El primero compuesto por las variables: autoconcepto y dogmatismo, y el segundo, por los factores más consistentes de la escala de valores. También se realizó un análisis discriminante en el que los 36 valores de la escala actuaron como variables discriminantes y como criterios de clasificación las variables: sexo, Región de procedencia, con las categorías: Metrópolis Nacional, Metrópolis de Equilibrio, Centros Regionales y Centros Locales, y Tipo de colegio: Oficial, Privado.

3. RESULTADOS

3.1 ANALISIS FACTORIAL.. En este análisis, la matriz resultante, compuesta por factores con raíz latente superior a uno, se sometió a rotación ortogonal utilizando el criterio varimax. En la definición de los factores se retuvieron sólo los ítems con peso factorial superior a 0,35 (tabla I).

Los resultados obtenidos condujeron a la identificación de 6 factores que explican el 48 por ciento de la varianza total. En la mayoría de los casos los valores que ocuparon posiciones intermedias fueron los que tuvieron mayor peso en las funciones obtenidas. Esto puede deberse a que los valores más centrales en la vida de los estudiantes no

TABLA I
VALORES QUE DEFINIERON LOS DISTINTOS FACTORES

VALORES	I	II	III	IV	V	VI
SEGURIDAD						
Seguridad familiar	69	-40				
Seguridad nacional	66					
Servicial	50					
Salvación	68					
Obediente	52		50			
Capaz de perdonar	38	65				
Independiente	-56					
Intelectual	-44					
Imaginativo	-35				35	
APECTIVO						
Cariñoso		69				
Ambicioso		64				
Responsable		-38				
Reconocimiento social		-35				
DECISION						
Limpio			70			
Educado			70			
Valiente			-39			
Tolerante			-38			
ORIENTACION						
Mundo de paz				68		
Igualdad				58		
Libertad				36		
Alegre				-40		
Autorrespeto				-39	-37	
Armonía interna				-38		
GRATIFICACION						
Vida confortable					63	
Placer					58	
Madurez					-58	
Honrado					-36	
Amor maduro					-35	
AUTOEXPANSION						
Amistad verdadera						40
Vida excitante						37
Autocontrolado						35
Competente		-37				

NOTA: Por simplicidad se omitió la coma decimal.

difieren mucho a nivel intragrupo, ya que se advierte que, todos ellos poseen una alta deseabilidad personal y social. Algo similar ocurrió, aunque con signo contrario, con

los valores que ocupan las posiciones más bajas.

El factor uno, estuvo definido por nueve valores: seis terminales con cargas positivas que denotan seguridad y sumisión y tres instrumentales que indican libertad, autosuficiencia y riesgo. Este factor aportó el 14 por ciento a la varianza total; se le denominó seguridad por estimar que es la idea más relevante de los valores que lo integran.

El segundo factor estuvo conformado por siete valores: tres instrumentales con cargas positivas, dos terminales con cargas negativas y dos instrumentales con cargas negativas también. Este factor subraya la existencia de dos núcleos uno cálido, afectuoso, y otro frío, relacionado con la ejecución, la competencia, la búsqueda de reconocimiento social por el trabajo realizado. Este factor se denominó efectividad y contribuyó a la varianza total en un 9,3 por ciento. El tercer factor estuvo integrado por cinco valores, tres instrumentales con cargas positivas que indican timidez, sumisión y dos con cargas negativas que indican resolución, decisión, capacidad para defender sus propios derechos. Este factor se denominó decisión y contribuye a la varianza total en un 8,8 por ciento.

El cuarto factor estuvo determinado por seis valores: tres terminales con cargas positivas y uno con carga negativa y dos instrumentales, igualmente, con cargas negativas. Este factor muestra cómo se agrupan, por un lado, valores relacionados con aspectos sociales; y por otra, con valores autocentrados; se lo llamó orientación personal / social y su contribución a la varianza total se cuantificó en 7,7 por ciento. El factor cinco estuvo especificado por seis valores de los cuales dos son terminales con cargas positivas, tres terminales con cargas negativas y uno instrumental con carga negativa. Este factor agrupa valores que implican recompensa inmediata y planificación de la vida a largo plazo; se lo denominó gratificación inmediata / demorada y contribuyó a la varianza total en un 6 por ciento.

El sexto factor estuvo definido por cuatro valores: dos terminales con cargas positivas y uno con carga negativa, y uno instrumental, igualmente, con carga negativa; denota una orientación personal autoexpansiva y autocontrolada; se denominó autoexpansión/autoconstricción y aportó un 2,1 por ciento a la varianza total.

3.2. CORRELACION CANONICA ROTADA.

En este análisis inicialmente se calcularon, por solución no rotada, las correlaciones canónicas λ_{mm} (tabla II) y los pesos y la suma de cuadrados w_{jm} para cada escala (Tabla III). La interpretación de esta matriz fué difícil, como igualmente lo fué la solución no rotada, por lo que fué necesario la utilización de la correlación canónica rotada.

TABLA II
MATRIZ DE CORRELACION CANONICA

	1	2	λ_{mm}^2
1	0,79	0	0,62
2	0	0,63	0,40
	$\lambda_{11} + \lambda_{22} = 1,42$		$\Sigma = 1,02$

TABLA III
SOLUCION NO ROTADA

	I	II	weights w_{jm}^2
PRIMERO			
AUTOCONCEPTO	0,92	0,42	1,02
DOGMATISMO	-0,28	0,97	1,02
SEGUNDO			
SEGURIDAD	0,50	0,50	0,45
ORIENTACION P/S	0,50	0,31	0,35
GRATIFICACION I/M	0,30	0,65	0,50
AFECTIVIDAD	0,30	0,20	0,13
DECISION	-0,36	-0,44	0,20

NOTA: P/S: personal/social; I/M inmediata/mediata.

Un cuadro diferente se presentó cuando se rotaron ambos conjuntos de pesos canónicos (tabla IV).

En este análisis, la suma de las rotaciones y el cuadrado de los pesos w_{jm} de las correlaciones canónicas no cambió.

Los pesos de regresión canónica rotada son, así mismo, congruentes con el entendimiento intuitivo de los constructos; la escala de autoconcepto define el primer componente junto con los factores seguridad y orientación personal social. Este variante contribuyó a la varianza total en un 58%. La escala de domatismo, segunda medida del conjunto de criterios, se incluye con los factores gratificación inmediata/mediata, afectividad y decisión. Este variante aportó a la varianza un 44%. A contin-

TABLA IV
ANALISIS CANONICO CON ROTACION ORTOGONAL

CONJUNTOS DE VARIABLES	Weights		
	I	II	V_{jm}^2
PRIMERO			
Autoconcepto	1,00	-0,04	1,02
Dogmatismo	0,19	0,99	1,02
SEGUNDO			
Seguridad	0,63	0,24	0,45
Orientación personal/social	0,59	0,05	0,35
Gratificación inmediata/mediata	0,02	0,72	0,52
Afectividad	-0,18	0,31	0,13
Decisión	-0,23	-0,38	0,20
CORRELACION CANONICA	0,76	0,66	

uación la tabla V, muestra la matriz de correlación entre los variantes transformados de las distintas series.

TABLA V
CORRELACION ENTRE LAS VARIANTES CANONICAS TRANSFORMADAS Y EL CUADRADO DE LA CORRELACION MULTIPLE

	1	2	R^2
1	0,76	-0,06	0,58
2	0,00	0,63	0,44
$l_{11} + l_{22} = 1,42$			$\Sigma = 1,02$

La comparación de los resultados de esta tabla con los de la tabla II muestran que las correlaciones canónicas l_{mm} , se distribuyeron más uniformemente y que, dentro del error de redondeo la suma total: $l_{11} + l_{22} = \lambda_{11} + \lambda_{22}$ no cambió. Así mismo puede visualizarse que: $s_{11} + s_{11} = \lambda_{11}^2 + \lambda_{22}^2$, donde l_{11} es la correlación canónica entre los primeros variantes canónicos y s_{11} es el cuadrado de la correlación múltiple del

primer variante rotado de una serie con todos los variantes rotados de la otra. De igual forma, los valores "eigen" de la matriz de correlaciones entre variantes transformados son iguales a λ_{mm} y los de la varianza son iguales a λ_{mm}^2 .

3.3. ANALISIS DISCRIMINANTE.

TABLA VI
ESTADISTICOS DE LAS FUNCIONES DISCRIMINANTES PARA CADA
CRITERIO DE CLASIFICACION

CRITERIOS	FUNCION DISCRIM	VALOR PROPIO	VARIANZA	LAMDA WILKS	SIGIF.
SEXO	1	0,43	1,000	0,70	0,00
REGION PROCEDENCIA	1	0,71	0,609	0,39	0,00
	2	0,31	0,269	0,67	0,00
TIPO COLEGIO	1	0,71	1,000	0,59	0,00

Teniendo en cuenta que el individuo asimila a través de la familia y de la escuela las normas y valores del grupo social en el cual aquéllas se situán, en esta sección se determinan las funciones de valores que más discriminan entre las variables sexo, región de procedencia y tipo de colegio. La tabla VI recoge los estadísticos de las funciones halladas.

En lo referente al sexo la función discriminante, con un valor propio de 0,43 quedó definida por los Valores: Autorespeto y Armonía, con cargas de 0,87 y 0,85 respectivamente y los valores Imaginativo, y Tolerancia con cargas -0,54 y -0,42 respectivamente.

Con respecto a la Región de procedencia aparecen dos funciones: la primera tiene un valor propio de 0,71 y un porcentaje de varianza de 61. Esta función viene definida por los Valores: Independencia (0,43) y Ambicioso (0,38) y los Valores Competente (-0,41), Libertad (-0,28) y Sentimiento de Realización (-0,26). La segunda función discriminante de esta variable clasificatoria tiene un valor propio de 0,31 y un porcentaje de varianza cuantificado en 27. Está definida por los Valores Auto-respeto (1,00), Placer (0,89), Vida exitante (0,85), Lógico (-0,27) e Intelectual (-0,29).

Con respecto al Tipo de colegio, los Valores que más discriminan en relación con la distribución del resto de Valores son: Independencia, Ambicioso, Valiente con cargas

de: 0,46, 0,43, y 0,30 respectivamente y, Competente, Sentirse realizado y Libertad con cargas de : -0,39, -0,30, y -0,30 respectivamente.

Esta función coincide con la encontrada al utilizar como criterio de clasificación la variable *Región de procedencia*.

Estos resultados apoyan la idea de Rokeach en el sentido de que es el sistema de valores integrado en una estructura jerárquica lo que permite discriminar entre grupos de sujetos y no los valores aislados.

4. CONCLUSIONES

Los factores obtenidos en este trabajo muestran cómo cinco de ellos, explicitan un significado subyacente similar a los hallados por Rokeach [1973]. Estos son: Seguridad, Gratificación inmediata/demorada, Orientación social/personal, Afectividad y Decisión.

En este estudio, los dos tipos de valores -instrumentales y teerminales- que introdujo Rokeach en su escala, no muestran una clara relación entre ellos. Tal vez la distinción que él establece sea puramente gramatical, por lo que conviene seguir profundizado sobre esta cuestión. Los datos obtenidos del análisis de correlación canónica señalan que el Autoconcepto se asocia a los factores: Seguridad y Orientación Personal/ Social y que el dogmatismo se asocia a los valores: Gratificación Inmediata/Mediata, Afectividad y Decisión.

Los datos del análisis discriminante indican que los valores no son importantes por sí solos sino en relación al sistema de valores en su conjunto. Así, en lo que respecta al criterio sexo, se encontró que los valores: Auto-respeto, Armonía interna, Tolerante e Imaginativo, perteneciente a factores diferentes en la escala de valores, fueron los que más discriminaron en la función de la distribución del resto de Valores. La variable *Región de procedencia*, con cuatro categorías, presentó dos funciones discriminantes, en las que los Valores: Independiente, Ambicioso, Libertad y Sentirse Realizado explicitaron un mayor poder discriminativo en la primera función discriminante, y los Valores: Auto-respeto, Placer, Vida exitante, Lógico e Intelectual en la segunda. En relación con la variable *Tipo de colegio*, la función discriminante estuvo definida a partir de los mismos Valores que intervinieron en la primera función discriminante de la variable criterio *Región de procedencia*.

5. BIBLIOGRAFIA

- Arnold, J. [1984], *Values of exceptional students during early adolescence*, *Exceptional children* 51, 230-234.

- Lipsitt, L. P. [1958], *A self-concept scale for children and its relationship to the children's form of the manifest anxiety*, *child development* 29, 463-472.
- Rokeach, M. [1954], *The nature and meaning of dogmatism*, *Psychological Review* 61, 194-204.
- Rokeach, M. [1960], *The open and closed mind*, Basics Books, New York, pp. 2-16.
- Rokeach, M. [1968], *Beliefs, Attitudes and Values*, Jossey-Bass Inc Publishers, Bass, San Francisco, pp. 168-178.
- Rogers, C.R. [1959], *A theory of therapy, personality and interpersonal relationships, as developed in the clientcentered framework*, McGraw-Hill, New York, pp. 200-204.