

*“Les actants, les acteurs et les figures”, de A. J. Greimas**

Analizado y presentado por

JULIA MARLEN BAQUERO V.

UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA

0. INTRODUCCIÓN

“Les actants, les acteurs et les figures” es un artículo de carácter teórico en el cual Greimas intenta responder los siguientes interrogantes: ¿Qué se entiende por **Actantes**, **Actores** y **Figuras**? ¿Cómo se diferencian unos de otros? ¿Cómo se relacionan estos tres conceptos? ¿Qué ubicación tiene cada uno en el marco de la teoría semiótica general? No se puede decir, sin embargo, que tal información se pueda obtener en forma precisa a partir de este texto, quizá debido, por un lado, a que el artículo supone el conocimiento de otros textos que especifican parte de los planteamientos del autor, y, por otro, a que Greimas en tal época no había elaborado suficientemente su teoría, sino que se encontraba construyéndola.

En este trabajo, sin embargo, trataré de dar respuesta, de la manera más precisa posible, a los interrogantes señalados arriba, con base en otros textos del autor y de Courtes expuestos en la bibliografía.

La organización de este trabajo es como sigue. En 1. presento algunas consideraciones generales que Greimas hace sobre la teoría semiótica, junto con un diagrama en el cual se esquematiza la concepción del autor sobre la forma de la teoría semiótica. En 2. comento brevemente cada uno de los aspectos involucrados en el esquema propuesto, ampliando en aquellos puntos que tienen que ver con los interrogantes expuestos. Finalmente, en 3. me refiero concretamente a cada uno de ellos y presento algunos comentarios sobre el texto.

* Este es un trabajo elaborado por la autora en 1986, para la clase de semiótica del postgrado de Lingüística de la Universidad Nacional.

1. CONSIDERACIONES GENERALES

Greimas (1970) señala que la lingüística se ha visto obligada a admitir que las estructuras narrativas operan en manifestaciones del sentido que no dependen necesariamente de las lenguas naturales. En consecuencia, se ha reconocido y aceptado la necesidad de estipular una distinción radical entre dos niveles de representaciones: un "nivel inmanente" que es como la columna vertebral que sirve de enclave a la narratividad y un "nivel aparente", en donde las manifestaciones narrativas se pliegan a las exigencias específicas de las **sustancias lingüísticas** que les sirven de soporte de expresión.

De acuerdo con esto, entonces, Greimas organiza el recorrido generativo (teoría semiótica) en tres componentes: el "semio-narrativo", el "discursivo" y el "textual". Los dos primeros forman parte del nivel inmanente, y el último representa el nivel aparente. Estos componentes se encuentran organizados de acuerdo con los principios de coherencia y simplicidad, articulados según un recorrido que va de lo más simple a lo más complejo, de lo más abstracto a lo más concreto. El componente semio-narrativo y el discursivo son instancias fundamentales del recorrido y definen el discurso en su totalidad; el último puede intervenir en cualquier momento del recorrido generativo.

Con el siguiente esquema busco captar cuáles son los componentes y subcomponentes de la teoría semiótica y cómo están relacionados, con el fin de facilitar posteriormente la ubicación de los conceptos que aquí interesan fundamentalmente.

			COMPONENTE SINTACTICO		COMPONENTE SEMANTICO	
INSTANCIAS FUNDAMENTALES	ESTRUCTURAS	NIVEL PROFUNDO	SINTAXIS FUNDAMENTAL		SEMANTICA FUNDAMENTAL	
			Subcomponente taxonómico	Subcomponente operatorio		
	SEMIONARRATIVAS	NIVEL SUPERFICIAL	SINTAXIS NARRATIVA		SEMANTICA NARRATIVA	
			Subcomponente Taxonómico	Subcomponente operatorio		
	ESTRUCTURAS DISCURSIVAS			SINTAXIS DISCURSIVA		SEMANTICA DISCURSIVA
				ACTORIAL	TEMPORAL	ESPACIAL
Componente FIGURATIVO						

Fig. 1

2. CONSIDERACIONES SOBRE CADA UNO DE LOS ASPECTOS INVOLUCRADOS EN EL ESQUEMA

Como se señaló atrás, los dos componentes esenciales del recorrido son el **semio-narrativo** y el **discursivo**. Se diferencian entre sí en que el primero preside la generación del sentido e incluye formas generales de la organización del discurso (estos aspectos se mantienen en la traducción de una lengua a otra), y el segundo, situado a un nivel más superficial, organiza desde la instancia de la enunciación, la discursivización de las estructuras narrativas. En otros términos, y estableciendo una relación con la teoría lingüística, en el primero se tienen las categorías y subcategorías (aquí semióticas) y las formas en que ellas se pueden interrelacionar, y en el segundo, los elementos de la lengua que llenan tales categorías en un texto concreto.

2.1. COMPONENTE SEMIO-NARRATIVO

Siendo éste como totalidad un componente subyacente, se divide en un "nivel profundo", en el cual se hace una caracterización lógico-semántica, y en un "nivel superficial", con caracterización antropomórfica. Los niveles profundo y superficial que aquí se postulan no tienen nada que ver con los postulados por Chomsky para la teoría lingüística, puesto que en ambos casos se hace alusión a niveles más profundos que los de la lingüística generativa.

2.1.1. SINTAXIS FUNDAMENTAL Y SEMANTICA FUNDAMENTAL

Como se observa en la figura 1, estas dos subdisciplinas constituyen el nivel profundo de las estructuras semio-narrativas.

La "sintaxis fundamental" se define por la interrelación de dos subcomponentes: el "taxonómico" (que corresponde al alfabeto de las lenguas formales) y el "operatorio" (**sintáctico** en sentido estricto). Los dos subcomponentes tienen la función de describir el modo de existencia y el modo de **funcionamiento** de la significación. El subcomponente taxonómico presenta las condiciones epistemológicas necesarias para reconocer la "estructura elemental" de la significación. Es formulado en términos de la lógica de comprensión y recibe su representación en forma de cuadrado semiótico. Sus unidades son los semas.

El subcomponente operatorio involucra dos transformaciones (operaciones), la de "negación" y la de "aserción". La primera sirve para reunir términos **contradictorios**, y la segunda, para producir términos situados en el eje de los contrarios o subcontrarios. Señala el autor que éstas son operaciones "orientadas", es decir, movimientos asimétricos que van de un término que rige hacia otro regido.

En el nivel de la "semántica fundamental", las unidades que la instituyen son las estructuras elementales de significación y pueden ser formuladas como categorías semánticas susceptibles de ser articuladas en el cuadrado semiótico. Atendiendo a lo que señala Courtes (1980),

los semas contextuales o clasemas definen este nivel semántico, mientras que los semas nucleares forman el núcleo invariante y definen el plano semiológico del lenguaje.

2.1.2. SINTAXIS NARRATIVA Y SEMANTICA NARRATIVA

Estas dos subdisciplinas conforman el nivel superficial. Como se dijo atrás, **se diferencia del profundo** en que en él se sustituyen las operaciones lógicas por los **sujetos** de hacer y de estado (nivel antropomórfico).

2.1.2.1. SINTAXIS NARRATIVA

2.1.2.1. Subcomponente taxonómico. Señala Courtes que este subcomponente incluye información sobre los “sememas” (unidades que organizan sintácticamente los semas nucleares y los semas contextuales) y sobre las relaciones de tipo paradigmático que hay entre ellos. Los “sememas” pueden ser de dos clases: los que son percibidos como entidades (**Actantes**) y los que son susceptibles de ser integrados (**Predicado**).

Los actantes¹ son los personajes del relato descritos y clasificados no según lo que son sino según lo que hacen. La actividad de éstos depende de su participación en el eje del **Deseo** (actante sujeto, actante objeto), en el de la comunicación (actante destinador, actante destinatario) o en el de la lucha (ayudante, oponente). Cada uno se define en términos de las relaciones que mantiene con los otros y se pueden organizar en un modelo actancial mítico (figura 2).

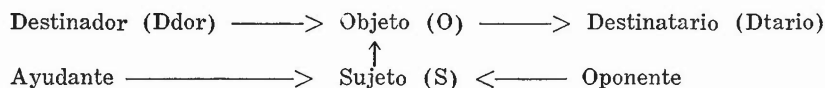


Figura 2.

Los personajes del relato se pueden clasificar como sujetos u objetos, en la medida en que participen en el eje del **Deseo**. El “sujeto” es el ser que quiere, y el “objeto” es el ser querido. Estos dos actantes pueden mantener entre sí una relación de junción ($S*O$), bien sea “conjuntiva” ($S \text{ n } O$) o “disyuntiva” ($s \text{ u } O$); ésta no implica ausencia de cualquier relación, sino posibilidad de conjunción. Así, por ejemplo, en el cuento de **La cenicienta** el príncipe es el Sujeto del **Deseo**, y la cenicienta, el Objeto. En un principio se encuentran en disyunción y finalmente en conjunción. Cuando la relación es de conjunción, el objeto puede estar investido (a nivel semántico) de un valor objetivo o de uno subjetivo. En el primer caso se dice que están en relación hipotáctica; en el segundo, en relación hiponímica.

¹ Los actantes pueden ser humanos, animales, objetos o conceptos.

El destinador y el destinatario, por su parte, designan en su acepción más general a los dos actantes de la comunicación. Son instancias actanciales caracterizadas por una presuposición unilateral en donde el destinador es el término presupuesto, y el destinatario, el presuponente. En consecuencia, el primero está en una relación hiperonímica con respecto al segundo. El destinador generalmente se plantea como el actante que sabe y "comunica al destinatario no sólo los elementos de la competencia modal, sino también el conjunto de los valores puestos en juego (Ddor manipulador); es, asimismo, aquel a quien generalmente se le comunica el resultado de la ejecución del Ddor, que le corresponderá sancionar (Ddor juez)" (Greimas, 1979: 118).

Por último, el ayudante y el oponente son los actantes ubicados en el eje de la **lucha**. La función del primero es aportar ayuda actuando en la misma dirección del deseo o facilitando la comunicación. El segundo, en cambio, es aquel que crea obstáculos oponiéndose a la realización del deseo o a la comunicación del objeto.

A manera de ilustración de los distintos actantes, aparecen en la figura 3 diferentes actores del cuento "Psiques" que participan en los tres ejes mencionados, constituyéndose en los actantes señalados arriba.

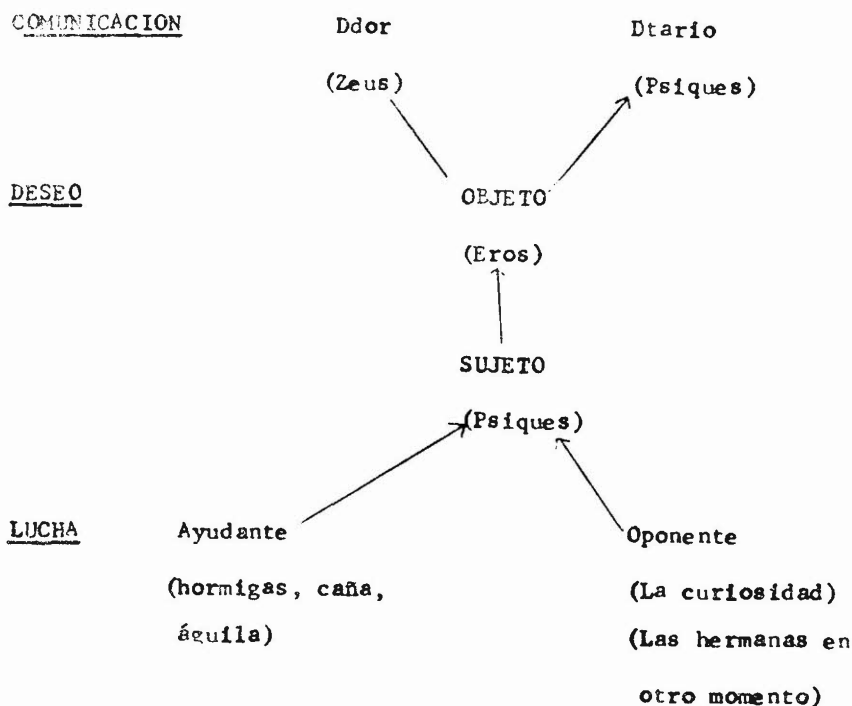


Fig. 3

A su vez, señala Greimas que cada uno de los actantes puede ser proyectado sobre el cuadrado semiótico de la forma como se indica en la figura 4:

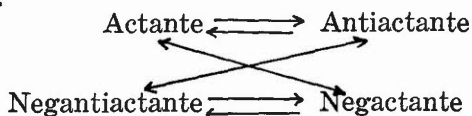


Figura 4.

lo cual tiene como consecuencia un desdoblamiento de la estructura actancial en:

Sujeto positivo	Vs.	Subjeto negativo
Objeto positivo	Vs.	Objeto negativo
Ddor positivo	Vs.	Ddor negativo
Dtario positivo	Vs.	Dtario negativo

En donde “positivo” y “negativo” no implican necesariamente un juicio de valor. Es en la literatura étnica en donde los actantes generalmente se encuentran investidos de contenidos buenos y malos, dando lugar al “héroe” / “traidor”, “ayudante” / “opponente”.

Ahora bien, el elemento que permite establecer la relación entre los diferentes actantes es el **predicado** (segunda clase de semema). En principio, se distinguen dos tipos de predicados: los **dinámicos**, que pueden ser **modales** o **descriptivos**, y los **estáticos**. Éstos dan origen a dos tipos de enunciados respectivamente: **enunciados de hacer** y **enunciados de estado**.

2.1.2.1.2. Subcomponente operatorio. De acuerdo con Courtes, el subcomponente operatorio incluye **transformaciones** buscadas en la relación sujeto * objeto. Forman parte de este nivel el “Programa Narrativo” (PN), la “Unidad Narrativa” (UN), y la “Secuencia Narrativa” (SN). Difieren entre sí por el número de transformaciones involucradas en cada uno y por las relaciones que se establecen entre ellos.

El programa narrativo es un sintagma elemental del componente **sintáctico narrativo**, compuesto por un **enunciado de hacer**, el cual rige un **enunciado de estado**. Se distinguen tres tipos de programas narrativos: el de junción sintagmática, el de junción de sujeto y el de junción de objetos.

El primero está constituido por una serie de dos enunciados de junción que tienen el mismo sujeto y se encuentran ligados por una relación de presuposición simple. Así, en (1) los dos enunciados tienen como sujeto S_1 e indica que la disyunción entre el sujeto y el objeto pasa a un estado de conjunción.

$$(1) (S_1 \text{ u } O) \longrightarrow (S_1 \text{ n } O)$$

Por su parte, el paso de un estado a otro supone la existencia de un metasujeto operador, en este caso S_2 , el cual opera la transformación $(S_1 \text{ n } O)$.

$$(2) \quad F: [S_2 \longrightarrow (S_1 \text{ n } O)]$$

Cuando el metasujeto operador es diferente del sujeto del enunciado tendremos un enunciado narrativo (EN) transitivo, y cuando es el mismo tendremos uno reflexivo.

El segundo, el de junción de sujeto, se da cuando dos sujetos diferentes están interesados en el mismo objeto. Es, entonces, un PN desdoblado.

$$(3) \quad (S_1 \text{ u } O \text{ n } S_2) \longrightarrow (S_1 \text{ n } O \text{ u } S_2)$$

Un ejemplo para el PN (3), es el que nos ofrece Courtes con el cuento de la cenicienta, en donde se busca que la cenicienta (objeto de deseo) que está en disyunción con el príncipe (S_1) y en conjunción con la familia (S_2) pase a un estado en el cual entre en conjunción con el príncipe y en disyunción con la familia. Un programa narrativo como éste comporta dos junciones sintagmáticas: una reflexiva y otra transitiva.

$$(4) \quad \begin{array}{l} F: \text{Querer } [S_1 \rightarrow (S_1 \text{ n } O)] \text{ (reflexiva) junción sintag}_1 \\ F: \text{Querer } [S_1 \rightarrow (S_2 \text{ u } O)] \text{ (transitiva) junción sintag}_2 \\ F: \text{Querer } [S_1 \rightarrow (S_1 \text{ n } O \text{ u } S_2)] \text{ (reflexiva) junción de suj.} \end{array}$$

Por último, el programa de junción de objetos se caracteriza por el hecho de que un sujeto se encuentra en junción con dos objetos: $(O_1 \text{ u } S \text{ n } O_2) \longrightarrow (O_1 \text{ n } S \text{ u } O_2)$. Al igual que en los casos anteriores, la junción puede ser transitiva (si el metasujeto operador es diferente del sujeto) o reflexiva (si es el mismo). La fórmula que representa este programa narrativo es como aparece en (5).

$$(5) \quad F: - [S_2 \longrightarrow (O_1 \text{ n } S \text{ u } O_2)]$$

La unidad narrativa, por su parte, es una unidad superior al programa narrativo en la medida en que consta de varias transformaciones como las expuestas arriba, pero que mantienen entre sí relaciones de implicación. Un ejemplo de unidad narrativa es **La Ejecución**, que supone un enunciado de **Confrontación** (6i), otro de **Dominación** (6ii) y un tercero de **Atribución** (6iii).

$$(6) \quad \begin{array}{ll} \text{(i)} & E_1 = F: \text{confrontación } (S_1 \leftarrow \rightarrow S_2) \\ \text{(ii)} & E_2 = F: \text{dominación } (S_1 \rightarrow S_2) \\ \text{(iii)} & E_3 = F: \text{atribución } (S_1 \leftarrow O) \end{array}$$

La relación de implicación se da en la medida en que $E_3 \supset E_2 \supset E_1$, pero no al revés.

La secuencia Narrativa, tercera unidad del subcomponente operatorio, es una unidad autónoma del discurso narrativo susceptible de funcionar como un relato, pero puede encontrarse integrada también, como una de las partes constitutivas de un relato más amplio.

En síntesis, hemos observado que en el subcomponente operatorio se establecen relaciones sintagmáticas entre las categorías presentadas en el subcomponente taxonómico (Actantes y predicados), dando origen a unidades en las que los actantes se encuentran inmersos en programas Narrativos, que a su vez están involucrados en unidades mayores (recorridos Narrativos). Esta situación nos permite hablar de los diferentes "roles actanciales" que pueden asumir los actantes en un relato determinado.

Retomando el PN (2), en donde encontramos un sujeto de hacer S_2 que busca que otro sujeto entre en conjunción con un objeto de valor, podemos señalar que para que este programa pueda ser llevado a cabo se requiere que S_2 tenga la competencia necesaria para lograrlo. Esto es, que esté dotado de un conjunto de modalidades de **querer y/o deber**, de **poder y/o saber hacer**. Si así es, se dirá que éste es un "sujeto competente"; en caso contrario, deberá forjarse un PN de uso que le permita obtener tal competencia o adquirirla a través de un **don** que le da un destinador. Una vez que se tiene la competencia, es indispensable que el sujeto realice las actividades necesarias para lograr el PN. En tal caso, el sujeto pasa a ser "sujeto ejecutante". En consecuencia, un sujeto de hacer debe cumplir los roles actanciales de sujeto competente (sujeto virtual y sujeto actualizado) y de sujeto ejecutante, como se muestra en la figura 5. El sujeto virtual es el del querer/deber, el actualizado es el del poder/saber y el ejecutante es el héroe por el poder o el saber.

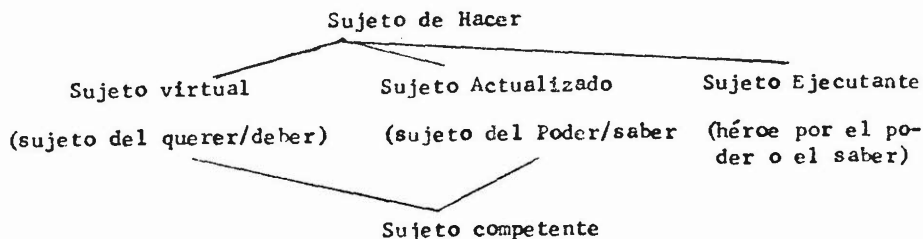


Fig. 5

Estos roles actanciales pueden descomponerse, a su vez, dependiendo del lugar que se pueda asignar a cada uno dentro del cuadrado de la veredicción (figura 6).

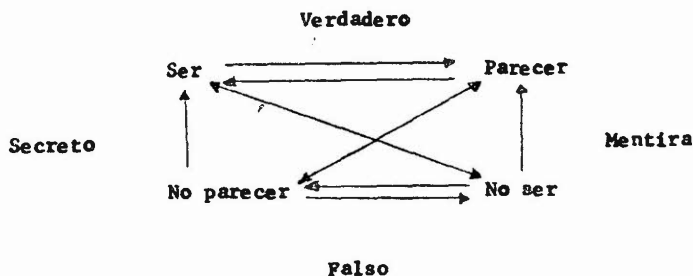


Fig. 6

De esta manera, un sujeto puede ser competente, ubicado en la deixis positiva o en la deixis negativa o en el eje de lo verdadero o en lo falso, multiplicando así el número de roles actanciales y diversificando los trayectos sintácticos que reciben los sujetos.

Ahora bien, el sujeto del hacer con su programa puede estar inmerso dentro de una unidad narrativa en la que en una de sus secuencias aparece un manipulador que establece un contrato con el sujeto, esto es, busca hacer que el "sujeto manipulado" haga algo. El contrato establecido supone una sanción del contrato, posterior a la performance del sujeto. De acuerdo con esto, los actantes **Destinador y Destinatario** pueden desglosarse en otros roles actanciales, dependiendo del papel que estén cumpliendo. Tenemos así: "Ddor manipulador", "Ddor juez", "Dtario manipulado" y "Dtario sancionado".

2.1.2.2. Semántica Narrativa. Es la instancia de la actualización de los valores. Consiste en seleccionar los valores disponibles en el cuadrado y actualizarlos por su junción con los sujetos de la sintaxis narrativa. Es el lugar de las restricciones impuestas a la combinatoria y donde se decide el tipo de discurso a producir.

2.2. Componente Discursivo. Esta instancia del recorrido generativo está a un nivel más superficial que el de las estructuras semionarrativas, pero más profundo que el de la estructura textual (no coincide todavía con el nivel superficial propuesto por Chomsky). Se exploran aquí las formas discursivas y los modos de articulación presentes en el texto, que entran a cubrir las categorías descubiertas en el nivel anterior. Encontramos, al igual que en los casos anteriores, que éste se conforma de una **Sintaxis** y de una **Semántica**.

2.2.1. Sintaxis Discursiva. Tiene como función permitir inscribir las estructuras narrativas en las coordenadas espacio-temporales y verter los actantes en actores discursivos (i.e., personajes concretos del relato). En el artículo objeto de análisis, Greimas sólo se refiere al procedimiento de actorialización, esto es, las distintas formas en que pueden ser vertidos los actantes en actores. Sostiene que no necesariamente se establece una relación biunívoca entre este par de unidades.

Es así como se pueden dar tres posibilidades: (a) que un actor cumpla diferentes funciones actanciales (figura 7a), (b) que un actante se encuentre representado por varios actores (figura 7b), y (c) que cada actor desempeñe su propia función actancial (figura 7c).

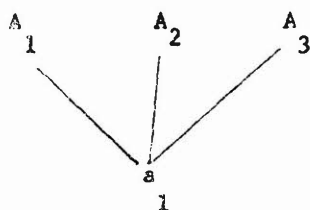


Fig. 7a

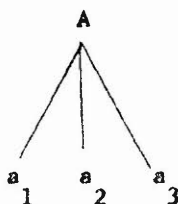


Fig. 7b

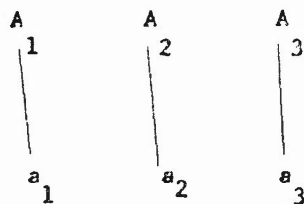


Fig. 7c

El cuento popular nos ofrece situaciones en las que, por ejemplo, los actantes sujeto y destinatario son cubiertos por un mismo actor (figura 8b) y situaciones en las que el actante se vierte en un actor (figuras 8a y 8c).



Fig. 8a

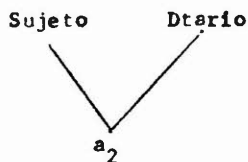


Fig. 8b



Fig. 8c

Esta situación se presenta, por ejemplo, en el cuento de **Psiques** (cfr. figura 3), en donde los actantes de sujeto y destinatario son representados por Psiques; el actante de ayudantes es desempeñado por varios actores: hormigas, cañas, águila, etc.; el actante objeto es un solo actor (Eros).

En otros tipos de relato un mismo actor puede representar los actantes sujeto y objeto (relato moderno) o los actantes sujeto y anti-sujeto (Fausto). La relación inversa se presenta cuando diferentes actores asumen roles actanciales propios de un mismo actante. Así, un actor puede ser el destinador manipulador, y otro, el destinador juez. Igual sucede con el actante sujeto, en donde un actor² puede cumplir el rol de sujeto competente, y otro, el de sujeto ejecutante.

2.2.2. Semántica Discursiva. Como se aprecia en la figura 1, la semántica discursiva se subdivide en dos subcomponentes: uno más abstracto (el temático) y otro menos abstracto (el figurativo). A pesar de que, como su nombre lo indica, en el figurativo se incluyen las figuras y en el componente discursivo se ubican los actores, Greimas no es suficientemente explícito sobre la ubicación de esta última unidad dentro de este componente, ni tampoco profundiza hasta ese momento, en lo concerniente a las figuras, aspectos que, por el título del artículo, se esperaría que fuesen abordados en forma amplia.

2.2.2.1. Componente Temático. El procedimiento empleado aquí es el de **tematización**, el cual toma los valores ya actualizados por la semántica narrativa para diseminarlos en forma de **temas** en los programas y recorridos narrativos. Ya que estos temas están involucrados en programas narrativos y que éstos son llevados a cabo por sujetos,

² Los actores, como se sugirió atrás, son "unidades léxicas de tipo nominal que inscritas en el discurso pueden recibir vertimientos de sintaxis narrativa de superficie y de semántica discursiva". En su contenido semántico tienen la presencia del sema de "individualización" que las hace aparecer como figuras autónomas. Pueden ser Individuales (Pedro), Colectivas (multitud), Figuras (antropomorfos), No figuras (destino).

se puede hablar de roles temáticos (la representación en forma actancial de un tema). Así, por ejemplo, en un relato podemos tener el tema de la **caza** y los roles temáticos serían **el cazador** y **la presa**. La presencia de estos elementos en el discurso hace que se pueda hablar de un recorrido temático.

2.2.2.2. Componente Figurativo. Es este el nivel más superficial de los propuestos por Greimas para la teoría semiótica. La figurativización se da cuando los actantes reciben su vertimiento semántico que le permite al enunciatario reconocerlo como figura; esto es, como elementos lexicales concretos en un discurso determinado.

Las figuras pueden mantener entre sí relaciones de tipo paradigmático (configuraciones discursivas) o relaciones sintagmáticas (itinerarios figurativos). Así, una figura como **sol** se asocia paradigmáticamente con otras como **calor**, **rayos**, **luz**, etc., y otra como **baile** se relaciona sintagmáticamente con **temporalidad**, **espacialidad**, **sexualidad**, **gestualidad** (cfr. Courtes). Se trata, en este último caso, de la manifestación isótropa de figuras en relación con un tema determinado. En consecuencia, una figura propone virtualmente varias isotopías paralelas, que pueden o no ser explotadas en su totalidad en el discurso.

A manera de conclusión, presentaré brevemente las diferencias esenciales entre los tres términos que dan origen al título del artículo esbozado aquí y resumiré las carencias fundamentales de la propuesta de Greimas.

En relación con lo primero, los términos **actantes**, **actores** y **figuras** fueron escogidos por Greimas para hacer alusión a instancias que, si bien difieren entre sí, se refieren todas a los "personajes"³ del relato. En efecto, los actantes son los "personajes" del relato descritos y caracterizados según lo que hacen con base en los ejes del **deseo**, la **comunicación** y la **lucha**; los actores son los "personajes" caracterizados según lo que son, y las figuras son las "denominaciones" empleadas para referirse a ellos. Mientras los actantes son unidades del plano sintáctico narrativo, los actores y las figuras lo son del plano semántico discursivo y pertenecen a dos niveles diferentes: las primeras, (parece ser) al subcomponente temático, y las segundas, al subcomponente figurativo.

Además, no existe una relación biunívoca entre los elementos a los cuales se refieren estos conceptos. Así, un actante por ejemplo, puede estar representado por uno, dos o más actores y se puede hacer alusión a él mediante varias figuras; o bien, dos o más actantes pueden estar representados por un actor, al cual se le denomina por medio de varias figuras.

En relación con lo segundo, básicamente dos aspectos pueden ser objeto de algún comentario. Por un lado, no queda suficientemente clara la ubicación que el autor hace de las unidades **semas**, **sememas** y **alosemas**, ya que de algunas lecturas se podría concluir que se ubican en el plano semántico, y de otras, en el plano sintáctico.

³ El término "personajes", si bien no es el más adecuado debido al uso tradicional que se hace de él, lo escogí por ser el único que, en principio, me permitía colocar un punto de contacto entre los términos **actantes**, **actores** y **figuras**.

Por otro lado, no hay suficiente claridad sobre la distinción que el autor hace de las unidades del subcomponente operatorio de la sintaxis narrativa ni las relaciones que se establecen entre ellas. Así, la diferencia entre **unidad narrativa** y **secuencia narrativa** no es suficientemente precisa. Esto es así, sobre todo, cuando notamos que en algunos casos la secuencia narrativa parece incluir unidades narrativas y en otros casos pareciera que es la unidad narrativa la que contiene secuencias narrativas.

Finalmente, considero importante señalar que la teoría de Greimas constituye un aporte importante para el análisis de los textos, y debidamente engranada con otras teorías que abordan el texto desde otras perspectivas, nos permite adentrarnos con una visión distinta de la que tradicionalmente se seguía, sobre todo en el análisis de los textos literarios. Es mi intención para el próximo número de la revista presentar el análisis del cuento **Un gauchito valiente**, siguiendo los lineamientos ofrecidos por Greimas.

BIBLIOGRAFÍA

- COURTES, J. (1980). *Introducción a la semiótica narrativa y discursiva; metodología y aplicación*. Buenos Aires, Hachette.
- GREIMAS, J. (1970). *Du sens. Essais Sémiotiques*. Sevil.
- (1973). *Les actants, les acteurs et les figures*. En C. Chabrol, *Sémiotique narrative et textuelle*. Larousse.