

## **LA CONJUNCION, ELEMENTO DE ESTRUCTURA PROFUNDA**

### **INTRODUCCION**

El siguiente artículo resume parte del segundo capítulo del trabajo titulado "La Estructura Profunda de la Conjunción vista desde el campo de la Lógica Matemática y aplicada al Lenguaje", tesis que presenté para optar el título de Magister en Lingüística y Español expedido por la Universidad del Valle.

La tesis trata de demostrar cómo la conjunción pertenece al campo de la Estructura Profunda y cómo, enfocándola dentro de los parámetros de la Lógica Matemática, su representación está enmarcada en diez formas o enunciados lógicos. En la medida que se dice que pertenece a la Estructura Profunda, se hace necesario explicar las razones que conducen a dicha afirmación.

Para tal efecto fue importante estudiar a Piaget, con el fin de lograr una mejor comprensión del tema, ya que en sus estudios él plantea la necesidad de la conjunción y la posición que asume ésta en el desarrollo intelectual del niño en la medida que organiza el lenguaje humano comprobando lo anterior.

#### **1. Concepto de Estructura Profunda**

Por medio de nuestra razón, somos capaces de hacer abstracción de la realidad; realidad que se encuentra en los elementos y en los hechos que nos rodean en nuestro mundo exterior. Así mismo, podemos configurar pensamientos que se originen en nuestro mundo in-

terior, como consecuencia de nuestras sensaciones de afecto, de odio, etc. La conceptualización de estos elementos sería como una masa amorfa, si no fuera porque tenemos una capacidad de razonar mediante la cual organizamos y clasificamos los casos y los eventos según sea el papel que desempeñen en el mundo. Les colocamos unos "rótulos" (en abstracto), que, sin llegar a la lengua propiamente, todavía, los clasifica en alguna forma en nuestra mente.

Esta afirmación se puede hacer partiendo de la base de que no existe pensamiento sin lenguaje, y que el lenguaje es solo una entidad abstracta que toma su forma física en la lengua o lenguas. En última instancia se puede decir que la clasificación y ordenamiento de los elementos mediante estos "rótulos" (en abstracto), produce juicios diferentes y que después de ser internalizados, analizados y procesados por nuestra capacidad razonadora, se constituyen finalmente en nuestra Estructura Profunda, razón por la cual debemos considerar la Estructura Profunda como una entidad netamente mental.

## 2. *Posición de la Conjunción en Estructura Profunda*

En la misma medida en que en la cadena hablada no pueden existir dos elementos que ocupen un mismo lugar al mismo tiempo, en nuestra mente tampoco hay cabida para más de un juicio a la vez. Lo contrario produciría un caos. Pero lo que sí puede existir es la unión de un juicio con otro formando una cadena de juicios. ¿Cómo lo logramos? Por medio del uso de partículas que llamamos conjunciones, que sea cual sea su naturaleza, su función es siempre la de unir. Esta es una de las razones por la cual queda establecido que la conjunción es un elemento pertinente a la Estructura Profunda, bien como coordinación, o como subordinación, pues siempre su papel será el mismo: unir elementos entre sí.

## 3. *Pensamiento Lógico y Pensamiento Psicológico*

Para aclarar lo anterior sobre el ordenamiento que hacemos en nuestras mentes, una vez hecha la abstracción de la realidad, y después de formular nuestra Estructura Profunda, cabe anotar que en la medida en que hablemos de pensamiento, razonamiento, lenguaje y comunicación, estamos siempre haciendo referencia a dos disciplinas complementarias, pero diferentes que se encargan de estudiar la mente humana, cuales son la Lógica y la Psicología.

Tomemos en cuenta las palabras de Copi quien sostiene que:

“La idea de que la lógica haya sido definida a menudo como la ciencia de las leyes del pensamiento, es inexacta puesto que la psicología también trata de las leyes del pensamiento (entre otras cosas) y la lógica no es una rama de la psicología, sino un campo de estudio separado y distinto. (Copi, Irving., p. 20, 1962).

Por otra parte “si el pensamiento es un proceso mental que se produce en la psiquis de las personas, no todo pensamiento es objeto de estudio del lógico” (Copi, Op. Cit., p. 20), aunque sí lo es del psicólogo.

Por lo tanto todo razonamiento es pensamiento, pero no todo pensamiento es razonamiento. Hay muchos procesos mentales o tipos de pensamiento que son distintos del razonamiento, y así es posible recordar algo, o imaginarlo, o lamentarlo, sin razonar sobre ello.

No es en absoluto de la incumbencia del lógico “los oscuros caminos por los cuales la mente llega a sus conclusiones durante los procesos reales del razonamiento”.

Sólo le interesa la corrección del proceso, una vez terminado. Para efectos de este trabajo, partimos de la base de una Estructura Profunda, enmarcándola dentro de un juicio lógico.

Cuando digo “lógico”, me refiero a un juicio elaborado por una mente “sana” dentro de lo que podemos entender como tal. Por otra parte, al afirmar que la conjunción es el elemento de Estructura Profunda debido a que ayuda a ordenar y a unir los elementos que aparecen en nuestras mentes, me permito citar a Piaget quien sostiene que la importancia de la conjunción radica en que “la presencia o la ausencia de ella determina el mayor o menor grado de razonamiento alcanzado por el niño en sus etapas de desarrollo... Las imágenes y las representaciones que se suceden en la conciencia carecen de enlace aparente entre sí, de implicaciones e inclusive de enlaces causales. Todas las imágenes están unidas por una tendencia inconsciente o por un mismo deseo”. (Piaget, Op. cit. 20).

Por lo tanto, siempre hay una dirección en el pensamiento, aunque en estos casos la dirección sea inconsciente y se mida más bien por una simple tendencia motriz o afectiva, más que por una dirección

deseada e inteligente. La aparente falta de dirección se debe a que el pensamiento altruístico no cobra conciencia de los motivos que los guían. El trato, el intercambio y la oposición con el prójimo hacen que el pensamiento cobre conciencia de sus fines y de sus tendencias, y así enlaza lo que hasta ese momento parecía yuxtapuesto.

Por otra parte todo acto de inteligencia socializado implica:

No sólo la conciencia de una dirección determinada de pensamiento (de un problema por ejemplo), sino también la conciencia de los enlaces entre las afirmaciones sucesivas de lo que se dice (enlaces de implicación) o entre las imágenes sucesivas de las representaciones (enlaces causales). (Piaget, *Op. Cit.*, p. 20).

### 3.1 *Etapas de Desarrollo del Pensamiento*

El desarrollo del pensamiento del niño se divide, en tres etapas de las cuales la más fácil de distinguir es la primera; las otras dos suelen confundirse. En la primera etapa el niño cree que solo se piensa con la boca; voz y pensamiento son una misma cosa. El pensamiento se confunde con los objetos y las palabras forman parte de estos. Es un tiempo que se distingue por una carencia de elementos subjetivos y se ubica en la edad de los seis años.

En la segunda etapa que ocurre hacia los ocho años, el niño aprende a que se piensa con la cabeza y aunque se concibe el pensamiento como una voz en la cabeza, señala la influencia de la etapa anterior. Además, considera la importancia de la materialidad que presta el pensamiento, o el aire, o la sangre, etc.

La tercera etapa se da entre los once y los doce años y está marcada por una desmaterialización del pensamiento. Se entra ya en la creencia que el pensamiento existe a nivel mental, como algo abstracto.

Previo este tiempo y durante el mismo, es posible observar los siguientes fenómenos en el desarrollo mental del niño los cuales son causa del uso incorrecto de los enlaces.

### 3.2. *Egocentrismo, Sincretismo, Yuxtaposición*

Mientras que el egocentrismo no conduce al pensamiento a ser consciente de sí mismo “(ya que esta toma de conciencia nace de un choque con el prójimo)”, la yuxtaposición se presenta como la falta de dirección a las imágenes y las representaciones sucesivas. Esta ausencia de dirección es el “resultado en sí de la conciencia de sí,

propia de todo pensamiento egocéntrico". Por tal razón, en un enunciado que necesite de un "porque" para unir términos, el niño simplemente los uniría mediante la yuxtaposición, o sea sin ningún tipo de enlaces.

Lo contrario a este fenómeno en el niño es lo que se conoce por "sincretismo", o sea "la tendencia espontánea de los niños" a "percibir por visiones globales en lugar de discernir los detalles, a encontrar analogías inmediatamente, sin análisis entre los objetos o las palabras, extrañas unas a otras, a ligar entre sí fenómenos naturales heterogéneos, o encontrar una razón a todo acontecimiento, incluso fortuito; es en síntesis la tendencia a ligarlo todo con todo." (Piaget, *idem* p. 51). Este es pues un exceso de enlace mientras que la yuxtaposición es un defecto o más bien la carencia de enlace.

### 3.2.1. *Pensamiento sin dirección*

Es posible observar lo que es un pensamiento sin dirección mediante un ejemplo muy claro que Piaget nos da, al comparar lo que sería el estilo en el lenguaje del niño y su pensamiento mismo, con su dibujo ya que el niño demuestra su incapacidad sintética al dibujar. Aparecerían gran cantidad de detalles, aunque todos, como piezas sueltas que tendrían que ensamblarse. Tal sería el caso al examinar el dibujo de un carro o una bicicleta; se verían las ruedas, el timón, los pedales, la cadena, etc., como piezas sueltas, sin ningún orden. Para el funcionamiento correcto de toda esta maquinaria, sería necesario unir las piezas unas con otras debidamente. Esto es lo mismo que pasa con nuestro pensamiento, cuando nos encontramos en el proceso de comunicarlo a otros seres - tenemos que unir las partes debidamente.

Es quizás el manejo de enlaces, lo que más se le dificulta a un niño en el uso de su lenguaje y se puede afirmar que "estas dificultades que experimenta un niño para manejar el "porque" empírico o lógico, el "pues" y el "entonces", o los términos de concordancia quedan ligados a dificultades lógicas, dificultades que a su vez dependen de factores sociales, como la discusión. (Piaget. *Idem*, p. 51).

### 3.3. *Necesidad de Coherencia*

Mientras que la práctica de la narración y de la discusión no conduce a la invención, sí obliga al pensamiento a la coherencia. Es así

como un espíritu incapaz de discusión, que incurre en las confusiones verbales, que cometen los niños, "podría ser un espíritu creador, pero nunca sería un espíritu lógico".

Cuando un niño no logra completar una oración que se le dé, es porque no conoce la conjunción, o simplemente porque no sabe manejar el enlace de pensamiento que ella supone. Por ejemplo, el "porque" es una forma usada espontáneamente por el niño desde los tres o cuatro años. A esta edad todavía se hace difícil determinar que tipo de lógica está estableciendo el niño. Pero si el enlace marcado por la conjunción "porque" es incorrecto a mayor edad, entonces se puede decir que ha habido falta de razonamiento.

Como dato importante remito lo que nos dice G. Lentéri Laura en los Aportes de la Lingüística a la Psiquiatría Moderna, al hablar sobre los casos de afasia, tomando un grupo en particular en el cual se manifiesta sobre todo:

"La afección del sintagma, con una conservación variable de la función paradigmática. Las palabras mismas subsisten, pero el paciente ya no puede ordenar según un encadenamiento sintagmático, los correctivos (preposiciones, conjunciones) desaparecen, los enunciados se reducen, no hay más yuxtaposición de términos y el resultado es el agramatismo. Persiste el código, pero el mensaje es cada vez más difícil de realizar" (G. Lentéri Laura, p. 67).

Con el siguiente ejemplo podemos demostrar que el uso correcto de enlaces limita un significado verdadero y profundo, y por el contrario, la ausencia de ellos puede dejarnos vacíos en el significado.

- (1) "El vaso se cayó y se rompió"(lo segundo como consecuencia lógica de lo primero). No se puede decir que sea un enlace consecutivo pues la acción de "caerse" y "romperse" suceden en el mismo instante.

Por eso la yuxtaposición en este ejemplo necesariamente me lleva a concluir la afirmación y la unión de estos sucesos y no otra. Pero si empleo otros enlaces le puedo dar un significado distinto a estas dos proposiciones como:

- (2) "El vaso se cayó, *pero no se rompió*"
- (3) "*Aunque* el vaso se cayó, no se rompió"
- (4) "*Ni el vaso se cayó, ni se rompió*"
- (4) "*Ni* el vaso se cayó, *ni se rompió*"
- (5) "El vaso se rompió *puesto que se cayó*"

El ejemplo anterior es muy simple, ya que nuestra realidad es en verdad mucho más compleja y se capta de una manera más global. Sin embargo, al no poder comunicar una realidad tan compleja, el sistema lingüístico la logra segmentar y ordenar mediante las conjunciones y pausas, de esta manera le entrega al oyente una realidad como una unidad global, compleja e interrelacionada.

#### BIBLIOGRAFIA

Piaget, Jean: (I) *El juicio y el Pensamiento en el Niño*. Estudio sobre la Lógica del Niño. Biblioteca Pedagógica. Edit. Guadalupe, Buenos Aires, 1972.

*La representación del Mundo en el Niño*. Ediciones Monti S.A, Madrid, 1973.

Copi, Irving, *Introducción a la Lógica*. Edit. de Buenos Aires, Sociedad de Economía Mixta, 1962.