



FORUM

Revista Departamento
de Ciencia Política

Evaluación

Título del artículo:

Conflicto de interés: manifestar si presenta o no conflicto de interés sobre el artículo evaluado.

Relevancia del tema: importancia científica del tema tratado con respecto a la producción o mejora del conocimiento.

Aporte científico y originalidad: aporte de la propuesta al estado de la cuestión que trata.

Redacción y consistencia del texto: en cuanto a exposición de objetivos, desarrollo de los mismos, argumentación, fundamentación de conclusiones y, en su caso, empleo de evidencias empíricas.

Metodología: empleo adecuado de la metodología para obtener los datos y de acuerdo con los objetivos de la investigación. Si es un artículo de reflexión, ¿presenta una secuencia lógica argumentativa?

Revisión bibliográfica: es pertinente, suficiente y adecuada. Tiene la forma correcta de citación.

De acuerdo con su evaluación, considera que el artículo es:

Excelente _____

Bueno _____

Aceptable _____

Deficiente _____

Indique el estado del artículo evaluado:

Aceptado para publicación _____

Aceptado con cambios _____

Rechazado _____



FORUM

Revista Departamento
de Ciencia Política

Recomendaciones para los autores:

Criterios	Ponderación cuantitativa (siendo 5,0 la mejor calificación y 0,0 deficiente)
Relevancia del tema	
Aporte científico y originalidad	
Redacción y consistencia del texto	
Metodología	
Revisión bibliográfica	
Título	
Resumen	
Palabras clave	
Total	

Información del evaluador

El proceso de evaluación es anónimo, tanto para el evaluador como para el autor. No obstante, le solicitamos actualizar la siguiente información de acuerdo a los requerimientos del indexador nacional Minciencias-Pubindex y los indexadores internacionales

Nombre	
Nacionalidad	
País de nacimiento	
Filiación institucional	
Ultimo título obtenido (con disciplina y universidad)	
Publicaciones en revistas con ISSN en los dos últimos años	
h-Index	
ORCID	
Documento de identidad; No. pasaporte u otro	
Correo electrónico	