

La producción del espacio urbano en cambio

Recibido para evaluación: 24 de Febrero de 2009

Aceptación: 27 de Abril de 2009

Recibido versión final: 30 de Abril de 2009

Claudia Tomadoni¹
Sabine Knierbein²

RESUMEN

Este artículo trata de resumir los contenidos y avances de dos seminarios ofrecidos por una cooperación argentina- alemana que surgió en el ámbito interdisciplinario e intercultural del Instituto de Estudios Urbanos Europeos de la Bauhaus, Universidad de Weimar, Alemania en Argentina en 2006. Inspirado por dos investigaciones particulares, una ya en su fase de terminación y otra en su etapa de inicio, los seminarios trataban de abordar las cuestiones de los mecanismos de la producción del espacio urbano en cambio en sociedades capitalistas. La intención de los cursos dictados en Córdoba y La Plata era de discutir los impactos de cambios de espacios industriales hacia espacios posindustriales, de los regímenes de acumulación de capitales desde las economías urbanas fordistas hacia postfordistas en los casos de las dos ciudades argentinas. Siguiendo las direcciones señaladas por Henri Lefebvre, por Milton Santos y por teóricos latinoamericanos y europeos que han trabajado los conceptos de la producción del espacio, queríamos enseñar cómo se detectan esos cambios en casos particulares empíricamente en Latinoamérica. Sin dudas, el experimento de realizar una serie de co- enseñanza y co- investigaciones (co-teaching, co- research) entre Latinoamérica y Europa nos ha llevado a un proceso de producción de conocimiento teórico- académico tomando ciudades como ventanas analíticas para entender la producción y reproducción de la sociedad argentina con respeto a sus manifestaciones espaciales, sobre la investigación de procesos de gobernanza urbana en aquel país que produjo espacios estratégicos. Como resultado, fue enriquecedor poder combinar las miradas del propio hacia lo extraño, partiendo de compartir el cambio de perspectivas iniciado por ambos lados de la investigación. Concluyendo cabe destacar que el experimento nos ha llevado al progreso cognitivo sobre un caso típico del viejo régimen de acumulación de capitales en el territorio – la industria automotriz – tal como sobre un caso extraordinario del nuevo régimen de acumulación capitalista territorial, es decir, la hiper- modificación del valor de uso de espacios públicos centrales.

PALABRAS CLAVE: Producción del espacio, Acumulación de capitales en el territorio, Industria automotriz, Modificación del valor de uso, Espacios públicos

ABSTRACT

This article tries to resume the contents and progress of two seminars offered in Argentina in 2006 by an Argentine-German cooperation emerging from the interdisciplinary and intercultural environment of the Institute for European Urban Studies at Bauhaus- University Weimar, Germany. Inspired by two particular investigation projects, one of them in the final, the other just in its initial phase, the seminars dealt with approaches questioning the mechanisms of changing space production patterns in capitalist societies. The intention of both courses taught in Córdoba and in La Plata was to discuss the impacts of changes from industrial to postindustrial spaces and regarding the transitions of regimes of capital accumulation from fordist to postfordist urban economies in the cases of both cities. Following the pathways shaped by Henri Lefebvre, by Milton Santos and by comparable scientific scholars in Latin America as well as in Europe that have elaborated concepts of space production, we wanted to provide skills regarding the question how to detect these changes in particular cases empirically in Latin America. Without doubts, the experiment to realize a series of co-teaching and co-research between Latin America and Europe has driven us to a process of gaining deeper scientific insights by taking cities as analytical windows to understand the societal production and reproduction in Argentina in its spatial manifestations. Insights have been deepened regarding urban governance processes which have produced strategic spaces in this country. It turned out to be a very enriching experience to combine perspectives from the own towards the other by starting to share the change in perspectives mutually initialized from both sides of the investigation. To conclude, we want to underline that this experiment produced new insights concerning a typical case of the old regime of territorial capital accumulation – the car producing industry – as well as an extraordinary case of the new regime of capital accumulation in the territory, that is, the hypercommodification of the use value of central public spaces.

KEY WORDS: Production of space, Territorial capital accumulation, Car producing industry, Commodification of use value, Public spaces.

1. Dra. en Geografía, Programa Internacional de Urbanística Europea de la Bauhaus-Universität Weimar

2. Programa Internacional de Urbanística Europea de la Bauhaus-Universität Weimar

claudiatomadoni@hotmail.com



La complejidad del proceso de reestructuración industrial actual es parte del proceso de cambios cíclicos en el desarrollo histórico del capitalismo. Estos cambios se expresan en el espacio y las ciudades son una de las mejores muestras. En el espacio urbano, se revelan las condiciones materiales de trabajo y las relaciones sociales de producción, en tanto el espacio entendido como proceso, es el ámbito de reproducción de dichas relaciones. Como dice Lefebvre (1974), el espacio no es una mera representación inocente, sino que vehicula las normas y los valores de la sociedad burguesa. De este modo, el capitalismo encuentra su ámbito propio, sin duda alguna, en el espacio industrial e industrializado. Partiendo de esta afirmación, acercarse al concepto de ciudad industrial y su desarrollo espacio- temporal hacia la ciudad post- industrial, permite tanto a docentes y alumnos, como a investigadores, indagar sobre cómo algunos sectores económicos y áreas urbanas están en procesos de desaparición, transición y/o transformación

Sectores y áreas urbanas que pertenecieron a empresas dedicadas a la producción industrial, ya desde los años 1970, parecen ser testigos de un cambio de los mecanismos de producción y reproducción de la sociedad. Este cambio se da como el de una planta marchitándose cuando ya no tiene fuerza de recuperación a través de los mismos procesos que antes habían funcionado, como – en el caso de la planta – la fotosíntesis. Aunque la fotosíntesis todavía tiene la misma importancia para la reproducción biológica, para la supervivencia de la sociedad, los procesos de producción industrial ya no tienen más el papel que tuvieron. Uno de los casos más fuertes que muestran no solamente la decadencia, sino el coma, de esa forma de producción industrial, es el de la industria automotriz.

Mencionar este caso tiene un doble sentido: por un lado, hace referencia al sector industrial más dinámico del capitalismo del siglo XX, y por otro, toma en consideración el concepto de fordismo que surge de su seno. Así, se habla de producción fordista hasta aproximadamente la crisis de los años 70 y luego de producción posfordista hasta la actualidad (Lipietz y Leborgne, 1990; Tomadoni, 2006). La base de esta conceptualización es la forma de una producción específica de lo industrial. Su aplicación al espacio urbano se revela en los conceptos de ciudad fordista y ciudad post- fordista respectivamente para mostrar las diferentes configuraciones urbanas entendidas como configuraciones sociales y reguladas que resultan de estos procesos. Con el mismo criterio, podrían usarse, pero apelando a la forma genérica de producción, los conceptos de ciudad industrial y ciudad post- industrial

Ahora bien, cabe preguntarse por ejemplo, ¿Qué procesos determinaron el coma de la producción automotriz en el contexto de la producción industrial? Según Jessop (2007), el capitalismo tiene un carácter imperfecto e inestable. Las empresas se han manejado en los últimos tiempos con criterios corto- placistas de aumentos trimestrales de los beneficios en una lógica capitalista de incremento constante de la tasa de ganancia que sólo ha llevado a quiebras y desempleo masivo (Tomadoni, 2009). En consecuencia, cuando la estrategia de acumular capital, tanto por actores privados, como por instituciones estatales, no funciona más, se busca nuevos caminos para generar más plusvalías a partir del territorio (Knierbein, 2008). Muchas veces, esos nuevos caminos se realizan superponiendo viejos procesos, sin necesariamente eliminarlos y creando otros nuevos.

Generalmente, cuando se refiere a producción industrial, se tiende a imaginar la elaboración de un producto material: un auto, electrodomésticos, alimentos manufacturados, etc. Hoy en día, la producción y reproducción de la sociedad actual esta basada no solamente en la elaboración de productos materiales, sino también en la producción de productos inmateriales, como por ejemplo: estrategias de comunicación en el espacio público. Estos nuevos productos inmateriales producen no solo puestos de trabajo super- especializados y sofisticados, sino también llevan a una modificación sustancial de pautas de consumo, de destinatarios, y revelan un nuevo tipo de mercado, integrándose en la lógica de la economía de atención (Knierbein, 2008).

Para entender estos nuevos procesos socio- económico- espaciales, los investigadores deben prestar atención no sólo a las formas de producción y reproducción de la sociedad actual, sino también a las maneras de regulación de dichas formas. Los cambios en las estrategias de acumulación del capital en el territorio urbano siempre están acompañadas de cambios institucionales políticos. En consecuencia, podemos afirmar que en la ciudad post- fordista, ese cambio institucional se conoce bajo el concepto de gobernanza urbana.¹

En este sentido, nuestros seminarios titulados «Estrategias urbanas en un contexto post-

1. Aquí habría que distinguir la gobernanza urbana entendida como una nueva política urbana promoviendo cambios institucionales que se muestran en nuevas instituciones, como por ejemplo: parcerías públicas privadas; y gobernanza urbana entendida como un concepto analítico de las ciencias políticas que trata de entender aquellos cambios institucionales. En este contexto, nos referimos a la primera interpretación mientras afirmamos, que el concepto analítico tiene sus beneficios para entender la ciudad.

industrial» y «La ciudad post- industrial, espacios estratégicos y gobernanza urbana» fueron una primera puerta de entrada para justamente tratar de encontrar una manera de combinar los conocimientos sobre transiciones, cambios y permanencias en la política urbana, la economía urbana, la sociedad urbana y como resultado de ello, en el territorio urbano. Tal como lo afirma Schmid (2005), citando a Lefebvre, la producción del espacio no se puede separar del cambio de la sociedad; es solamente una faceta más de lo mismo, o en términos de Santos (1996), una instancia social más.

Lo que no se nos había ocurrido todavía en el año 2006, era que el 'approach' de nuestros seminarios estaba produciendo conocimientos sobre el coma inminente de una de las 'anticuadas' estrategias de acumulación fordista, es decir, de la producción automotriz (Tomadoni, 2009). Con un conocimiento en este momento todavía superficial y combinado con un interés inicial sobre posibles nuevas estrategias de acumulación del capital en el territorio, es decir, en los espacios públicos urbanos de las sociedades post- fordistas (Knierbein, 2009), propusimos realizar pequeños trabajos de investigación para indagar sobre las nuevas formas- contenidos (Santos, 2000) o procesos sociales, sedimentando como 'morfología social' (Schmid, 2005) que se revelaban en el espacio urbano.

De este modo, planteamos en aquel momento que la ciudad post- industrial se manifestaba en una diversidad de modalidades productivas a partir de tendencias comunes: des-industrialización, re- industrialización y terciarización². El urbanismo mostraba ante estos procesos, características resolutivas divergentes. Era importante considerar su análisis para, por un lado, interpretar los cambios sociales que se revelaban/manifestaban en el espacio urbano y por otro, para considerar los desafíos que se presentaban a la hora de planificar las ciudades en un momento de cambios acelerados.

De igual modo, señalamos que en los años noventa, emergieron nuevas maneras de producir el espacio urbano que consolidan cambios producto de un capitalismo globalizado. Nuevas maneras de producir, consumir y comunicar, así como innovativas formas de diseñar, urbanizar, gestionar, planificar y re- simbolizar impregnaban la construcción de las ciudades. Estos cambios se manifestaban con distintos ritmos y velocidades en los diferentes lugares, pero muchas veces, con grados de homogeneización que llevaban a cuestionar la identidad local. Por todo ello, planteábamos que era importante analizar los procesos en sus diferencias, similitudes y particularidades.

En este marco, pensamos que el proceso de administración y gestión para intentar conducir el devenir de las ciudades en un contexto post-industrial aparecía asociado generalmente a tendencias neoliberales, aplicándose una lógica de mercado al gobierno de la ciudad y simultáneamente, nos cuestionábamos sobre si ésta era la única lógica posible. Las respuestas a este planteo las estamos buscando actualmente en nuevos trabajos de investigación que exploran lo que está ocurriendo en ciudades más pequeñas en las cuales se develan otras lógicas de desarrollo urbano (Tomadoni, 2008).

También expresamos que la producción del espacio urbano se tornaba difusa y aparecían nuevos agentes empoderados de recursos nuevos y/o viejos, ampliándose la constelación de agentes que intervenían en la producción del espacio urbano (públicos, privados e híbridos). En este proceso de gobernanza de las ciudades post- industriales³, se producía una nueva distribución de recursos económicos, administrativos, de conducción de procesos y de poder de decisión, cuestionándose el rol del sector público en el urbanismo europeo y latinoamericano con las diferencias propias de cada uno.

En este contexto, postulamos la idea del surgimiento de espacios urbanos que revelaban en su estructuración y morfología una nueva lógica de desterritorialización y re- territorialización (Jessop, 2007) que se expresaba, por ejemplo, en programas, grandes proyectos y planes estratégicos. Estos espacios estratégicos otorgaban, a su vez, a la ciudad una nueva imagen para reorganizar la economía urbana.

Así, afirmamos que a partir de nuevas estrategias, se estructuraban procesos urbanos que en muchos casos, significaban una apropiación de los espacios de valor de uso complejo de la ciudad, produciéndose un «uso estratégico» del mercado y de los estados particulares, de las instituciones estatales, al aumentar la calidad y el valor de cambio del espacio urbano en beneficio

2. Se refiere a procesos urbanos en los cuales predominan las actividades del sector de servicios (tradicionalmente conocido como sector terciario). EL término no debe confundirse con la palabra tercerización que refiere término técnico: «pasar a terceras empresas procesos o productos».

3. Aquí se entiende gobernanza urbana como perspectiva analítica.

de proyectos de inversores privados. Aquí, mencionamos la gentrificación y la sub-urbanización como estrategias urbanas y simultáneamente, como procesos que configuran ciudades compactas y/o difusas respectivamente.



Con todos estos insumos conceptuales y contextuales, invitamos a estudiantes de posgrado a realizar una mirada crítica sobre estas expresiones para que incluyesen en sus análisis las intenciones y los efectos que conllevaban esos procesos. Nuestro interés se centraba en conocer hacia dónde iban los estudios urbanos y el urbanismo, tanto en su hacer disciplinar, como en las formas concretas de actuación sobre la ciudad y qué rol cabía a los profesionales en el trabajo interdisciplinario en equipos de gestión urbana.

En definitiva, el propósito era apoyar miradas crítico- analíticas de los procesos que atravesaban las ciudades post- industriales en Europa occidental y América Latina con la intención de compartir e intercambiar conocimientos, experiencias y percepciones en el conocimiento y la investigación de procesos urbanos recientes.

Hoy en día, esa confrontación exploratoria que planteamos en aquel entonces, es decir, la confrontación entre diferentes maneras de acercarse a la interpretación del espacio como expresión de una sociedad siempre en cambio, nos ha llevado a la cognición que estuvimos presentando, en dos casos extremos que actualmente se pueden considerar casi como los ejemplos más fuertes de regímenes de acumulación en el territorio urbano en el proceso de transición de la ciudad fordista a la post- fordista. Así, en los flujos, circuitos y ciclos de la economía urbana, el capital ha producido grandes plusvalías inclusive en áreas que hoy entendemos como post- industriales (Tomadoni; Henríquez, 2008). Al tiempo de alcanzarse la cumbre en el proceso de acumulación máxima del capital en el territorio, se ha generado una nueva estrategia que busca terrenos en la ciudad que antes estaban casi 100% excluidos de los intereses de valor de cambio por una fuerte regulación del poder político- estatal. En la ciudad post- fordista, los espacios públicos representan una de las áreas claves en las nuevas estrategias de acumulación de capital, generación de plusvalía, y simultáneamente, generación de nuevos mercados post- fordistas que explícitamente trabajan con, en y para la ciudad. Al mismo tiempo, estos mercados e instituciones estatales contribuyen a producir la ciudad comunicada y la ciudad diseñada, dos características fundamentales de las ciudades post- fordistas (Knierbein, 2008).

Sin saber en aquel entonces, cuando trabajamos juntas, para preparar nuestra propuesta académica en Weimar, Alemania, para los seminarios en La Plata y Córdoba, Argentina, el modelo del Instituto de Estudios Urbanos Europeos de la Bauhaus- Universität Weimar nos facilitó una confrontación de diferentes perspectivas en relación a la producción del espacio urbano, desde conocimientos de geografía económica, la historia, la arquitectura del paisaje y las ciencias políticas. Pero no sólo los saltos interactivos de un campo disciplinar- profesional al otro, sino también la confrontación de perspectivas culturales y de teorías científicas provenientes de Latinoamérica y de Europa, nos llevaron a enfrentar un desafío que se llama co- research (Knierbein, 2009) es decir: poder compartir una mirada recíproca desde lo propio hacia lo no- conocido/extraño y desde lo no- conocido/extraño hacia lo propio. Este modelo de conocimiento se basa en la convicción de que para entender procesos en un lugar del mundo, hacen falta teorías generadas en ese lugar, en esa sociedad y cultura. Al mismo tiempo, implica confrontar ese tipo de acercamiento con conceptos y teorías creados explícitamente en otros contextos para poder cuestionar la propia perspectiva y desde allí, llegar a la generación de nuevos conocimientos sobre las ciudades en la actualidad.

En definitiva, este compartir y confrontar miradas y perspectivas permiten realizar una recapitulación más lucida de las transformaciones aceleradas, variadas y contradictorias en las cuales discurre la ciudad actual.

BIBLIOGRAFÍA

- Jessop, B., 2007. Kapitalismus, Staat, Regulation. Ausgewählte Schriften. In: Röttger, Bernd und Diaz, Víctor Rego (Eds). Argument. Hamburg.
- Lefebvre, H., 2001. The production of space. Traducción al inglés por Donald Nicholson- Smith (1991). 9a Edición. Blackwell. Oxford.

- Knierbein, S., 2008. Die Produktion zentraler öffentlicher Räume in der Aufmerksamkeitsökonomie. Ästhetische, ökonomische und mediale Restrukturierungen durch gestaltwirksame Koalitionen in Berlin seit 1980. Tesis de doctorado. Institut für Europäische Urbanistik. Bauhaus- Universität Weimar (en prensa).
- Knierbein, S., 2009. Stadtpolitik in Lateinamerika. Staatliche Steuerung im Kontext zunehmender sozialräumlicher Disparitäten und ihre Reflexion in der deutschsprachigen Stadtforschung. En: Sanchez Steiner, L, Imilan, W. y Alfaro, P. Die lateinamerikanische Stadt im Wandel. Edición TUBerlin- Bauhaus- Universidad- DAAD. Berlin, Alemania
- Lipietz, A. y Leborgne, D., 1990. Nuevas tecnologías, nuevas formas de regulación. Algunas consecuencias espaciales. En: Alburquerque Llorens, F.et.al. Revolución tecnológica y reestructuración productiva: impactos y desafíos territoriales. Grupo Editor Latinoamericano. Bs. As.: pp. 103 -104
- Santos, M., 1996. Por uma Geografia Nova. Editorial Hucitec. 4º Ed. São Paulo.
- Santos, M., 2000. La Naturaleza del espacio. Técnica y tiempo. Razón y emoción. Editorial Ariel. Barcelona
- Schmid, C., 2005. Stadt. Raum. Gesellschaft. Henri Lefebvre und die Theorie der Produktion des Raumes. Franz Steiner Verlag. München
- Tomadoni, C., 2006. Génesis de un proceso industrial. La reestructuración industrial argentina en contexto neohistórico. En: Anales de la Academia Nacional de Geografía. Buenos Aires. Argentina.
- Tomadoni, C., Henriquez M. y Silva, C., 2008. Cidades (pós)industriais na Alemanha (pós)unificada: encolhimento e suburbanização. En: Revista Geografías_ Departamento Geografia e do Programa de Pós-graduação em Geografia da Universidade Federal de Minas Gerais. Brasil.
- Tomadoni, C., 2008. Akteure der Stadtentwicklung Weimars. Presentación en Workshop. Siedlungsentwicklung und Simulationsmethoden. Infor. Bauhaus Universität- Weimar. Weimar.
- Tomadoni, C., 2009. Territorio, reestructuración y crisis en la industria automotriz. Los autos nunca compran autos. Encuentro Grupo Editor. Córdoba, Argentina.



