

Percepción del Uso de la Fauna Silvestre y Estrategias de Conservación Predial con Comunidades Rurales

Recibido para evaluación: 26 de Septiembre de 2003

Aceptación: 24 de Noviembre de 2003

Recibido versión final: 12 de Diciembre de 2003

Luisa Díaz J. ¹
Félix A. Moreno E. ²

RESUMEN

El estudio consistió en determinar la percepción de la población rural sobre usos y riqueza de fauna silvestre en la microcuenca Iscalá, información necesaria para concertar áreas prediales para la conservación de los recursos naturales, útiles en los procesos de zonificación ambiental territorial. El trabajo de campo se realizó con los habitantes de las veredas Iscalá Centro, Norte y Sur, durante 6 meses. Se utilizaron entrevistas semiestructuradas que se desarrollaron con 53 personas. Se elaboró una lista de 75 especies identificadas con apoyo de guías de campo de aves y mamíferos. Así mismo, se realizaron recorridos para verificar la información a través de observación directa e indirecta. Se determinaron los usos: alimentación (21,3 %), medicinal (10,7%), mascotas (20 %). Los productos utilizados son: carne, piel, huesos, picos, grasa, sangre, secreciones y orina. El 47 % de las especies se señalan animales nocivos para los pobladores en acciones directas o por efectos sobre los sistemas agropecuarios. Por el conocimiento obtenido se reconocen comportamientos de las especies que permiten identificar áreas potenciales para el ordenamiento predial y favorecer estrategias de conservación. Se concluye que incorporar el conocimiento de la población en la gestión ambiental puede contribuir a la conservación de la biodiversidad de la zona.

PALABRAS CLAVE: Fauna Silvestre, Microcuenca, Percepción Comunitaria, Conservación

ABSTRACT

The study was to determine the rural population perception in regards of uses and relative availability of wildlife in the Iscalá watershed. This information was needed to easy community participation in decisions such as designation of area for natural resources conservation needed to be included into the territorial environmental zones. The fieldwork focus on people of the Iscalá Centro, Norte and Sur driveways during a six month period. Semi structured interviews were applied to 53 people. A list of 75 species including birds and mammals, identified during the fieldtrip was elaborated. Besides, based on direct or indirect observation the way people use wildlife was discriminated as follows: food (21,3%), medicine (10,7%), pets (20%). They commonly use alive animals or death animals sub products such: as meat, skin, peaks, fat, blood, secretions and urine. According to people, 47% of wildlife species are considered as harmful animals. Incorporation and enhancement of community knowledge on environmental management will allow biodiversity conservation on the Iscalá watershed.

KEY WORDS: Wildlife, Micro Basin, Community Perception Conservation

1. *Biólogo, MSc en Manejo de Fauna Silvestre. Docente Decanato de Postgrado de la Universidad Nacional Experimental del Táchira. Venezuela.*

2. *Ing. Producción Animal, MSc en Manejo de Fauna Silvestre. Docente – Investigador en Agroecología San Cristóbal, Venezuela Grupo de Agroecología y Sistemas Agropecuarios Sostenibles GASAS ldiaz@unet.edu.ve*

1. INTRODUCCIÓN

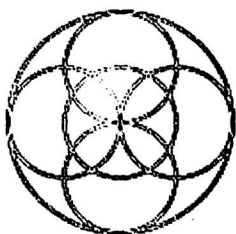
La fauna silvestre ha jugado un papel importante en el desarrollo de la humanidad durante miles de años. Nuestros grupos indígenas y luego los pobladores rurales dependieron de la fauna silvestre para obtener alimento, medicinas, combustibles, en usos religiosos y culturales. Sin embargo, la destrucción y fragmentación de hábitat, la sobreexplotación de los recursos ponen en peligro su presencia en el planeta. Según Carrillo y Vaughan (1994). Los cambios que éstos han sufrido, generan efectos todavía no conocidos en algunas poblaciones y especies, disminuyendo la disponibilidad de las mismas a generaciones futuras.

En este sentido, la planificación y el ordenamiento territorial se presentan como herramientas que posibilitan su conservación. Sin embargo, la inclusión del recurso fauna en el momento de la planificación ha sido una limitante, por carecer el planificador de las herramientas necesarias que le permitieran integrarlo como una variable más en el proceso de ordenación y planificación ambiental regional y local (Utrera y Ramo, 1989). No obstante, el desarrollo de metodologías propuestas por Perret (1969), Inkley y Anderson. (1982), Utrera y Cordero (1989), han modificado dicha premisa.

Estos métodos carecen en su mayoría de la participación de los usuarios de los recursos llámense (indígenas, lugareños, cazadores), por lo que se ha considerado necesario ofrecer métodos prácticos para el conocimiento y uso del recurso, que involucren a las personas que conocen y conviven con los recursos naturales en áreas rurales, para establecer y concertar estrategias de manejo a nivel predial, mas reales fundamentales en los procesos de ordenamiento y planificación ambiental.

2. MATERIALES Y METODOS

El estudio se realizó en la región Nororiental de Colombia, específicamente en la microcuenca de la quebrada Iscalá jurisdicción del departamento Norte de Santander. Esta microcuenca, constituye el afluente más importante de la cuenca del río Pamplonita y ocupa una extensión aproximadamente de 12.000 Ha. Según Holdrige (1978), se encuentran representadas en el área de estudio las zonas de vida de Bosque Seco Tropical (BsT), Bosque húmedo Premontano (BhPm), Bosque húmedo Montano (BhM) y Bosque muy húmedo Montano (BmhM), con temperaturas que oscilan entre 10.5 y 22 grados centígrados. En el área se presentan suelos poco evolucionados, desarrollados de materiales de depósitos recientes del cuaternario, principalmente areniscas formando laderas (IGAC, 1988).



2.1. Diagnóstico de Usos

Durante 6 meses de visitas a la zona, se desarrollo un proceso participativo con los pobladores y cazadores, ubicados en las veredas Iscalá Centro, Norte y Sur. Para identificar el conocimiento sobre las especies de la fauna silvestre se realizaron entrevistas semiestructuradas, utilizando un formato con preguntas sobre conocimiento, uso y percepción de cambios sobre la presencia y abundancia de la fauna en la zona. Se elaboró una lista de las especies más conocidas o identificadas por los pobladores, por predio o finca con apoyo de la guía de campo de Aves de Hilty y Brown (1986); Cuervo et al, 1986; lentito et al, 1994 y de mamíferos de Emmons (1991). Igualmente se realizaron recorridos matutinos donde se observaron animales directa e indirectamente a través de indicios (pieles, plumas, picos) que poseían los pobladores.

La actividad participativa se extendió a la escuela rural de la zona, con actividades de grupo (5-6 personas) con los alumnos (niños y adultos) para elaborar la lista de animales de pluma (aves), de pelo (mamíferos) y los usos de los animales (ver Figura 1).

3. RESULTADOS Y DISCUSION

3.1. Conocimiento y Usos

Se identificaron con la ayuda de los pobladores rurales de las veredas Iscalá Norte, Centro y Sur un total de 75 especies de fauna silvestre (mamíferos no voladores y aves).

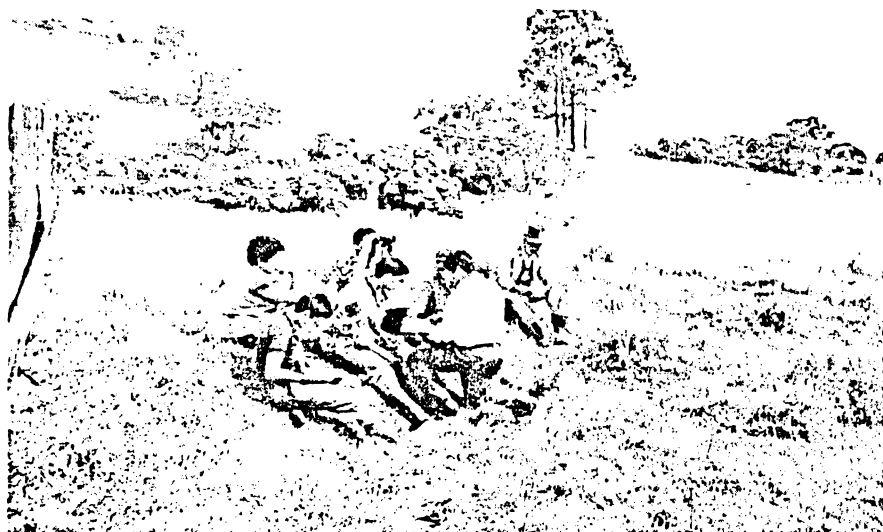


Figura 1.
Técnica participativa para el
reconocimiento de especies con
habitantes de la zona.

Se identificaron 40 de 128 especies de aves reportadas potenciales para estas zonas. Este conocimiento, se puede considerar satisfactorio considerando que existe una alta proporción (41,6 %) de especies que presentan dificultad para su identificación en las familias Trochilidae, Tyrannidae, Tharupidae, Dendrocolaptidae, Parulidae y Troglodytidae. Sin embargo, ya que la mayoría son especies de pequeño tamaño y poco vistosas por ejemplo los géneros Parula, Dendrocincla, Xiphorinchus, Eriocnemis, Amazilia entre otros (Tabla 1).

Obviando las especies con mayores problemas de identificación antes mencionadas, los datos presentan similitud con los obtenidos por la Universidad Nacional de Colombia, en el reconocimiento de especies como, *Columba subvinacea*, *Falco sparverius*, y *Turdus serranus* (Universidad Nacional de Colombia, 1995).

En mamíferos, el conocimiento es más notable, principalmente con las especies de mayor tamaño. Por ejemplo en las familias Cervidae, Procyonidae, Canidae y Felidae, las personas identificaron 53,5 % de las especies (Tabla 2).

Se presentó dificultad en especies de menor talla, como los pequeños roedores. En este sentido si se excluyen este grupo de animales de la lista de animales, los pobladores poseen un conocimiento de 68,0 % del total de mamíferos potenciales en la zona. Jorgenson (1996) afirma en este sentido, que la información en estudios de cacería sobre las especies mayores en su mayoría es aportada por los habitantes de la zona.

Entre las especies consideradas con categoría de extinción, se mencionó a *Panthera onca*, reconocida por la comunidad; sin embargo, por referencia de un cazador de la zona, manifestó no haber visto este animal desde hace más de 12 años.

Es importante mencionar que la utilización de la fauna silvestre con diversos propósitos ha sido señalada por diversos autores Mondolfi (1976); Dourejeani (1990); Ojasti (1970) citados por Cordero (1990); Samudio (1994). Por lo que uno de los propósitos de este trabajo fue identificar los usos que presentan las diferentes especies de la fauna silvestre en la zona, punto de partida para la propuesta de estrategias de manejo participativo y ser cónsonos con los legítimos intereses de la población humana local, tal como está implícito en la Estrategia Mundial de Conservación.

Se identificaron 32 especies utilizadas en la zona; 17 aves y 15 mamíferos. Los pobladores usan el animal vivo (mascota) o sus productos (carne, piel, huesos, picos, grasa, sangre, secreciones y orina). Estas cifras y usos son similares a las encontradas por Silva y Strhal (1994) para Venezuela. De las especies identificadas, 21,3%, son utilizadas como cacería de subsistencia para el aprovechamiento de carne y huevos; este porcentaje incluye aves y mamíferos, dato que

Tabla 1.
Especies de aves reconocidas por
la comunidad veredas Iscalá
Norte, Centro y Sur.

| N. Común | N. Científico | N. Común | N. Científico | N. Común | N. Científico |
|---------------------|----------------------|-------------------------|----------------------|----------------------|-------------------|
| AVES | | PSITACIDAE | | FURNALIDAE | |
| TINAMIDAE | | Loro verde | Amazona | Piscuiz o | Synallaxis sp. |
| Gallinas de Monte | Tinamus tao | | Mercenaria | chamicero | |
| Gallina de Monte | Nothocercus julios | Pericos | Forpus passerinus | TYRANNIDAE | |
| Poq. | | CUCULIDAE | | Pispirillo | Myiozetetes sp. |
| ARDEIDAE | | Guañus o Huañus | Crotophaga ani | Comprapan | Pitangus sp. |
| Garcita | Bulbucus ibis | TYTONIDAE | | Copetón | Elania frantzii |
| Garrapatera | | Buho cariblanco | Tyto alba | Urraca | Genero: |
| CATHARTIDAE | | STRIGIDAE | | | Cyanolyca, |
| Gallinazo o | Coragyps atratus | Surrucuco | Otus sp., | | Cyanocorax |
| Zamuro | | | | | |
| Guara | Cathartes aura | | Glauclidium sp. | TROGLODYTIDAE | |
| | | Lechuza patiblanca | Ciccaba sp. | Cucarachero | Genero: |
| ACCIPITRIDAE | | APODIDAE | | | Troglodytes |
| Gavilan | Buteo nitidus | Golondrina | Cypseloides sp. | | Cistothorus |
| Aguila | | TROCHILIDAE | | MIMIDAE | |
| FALCONIDAE | | Colibri, Quincha o | Genero: Eriocnemis | Peroulata | Mimus givus |
| Samicalo | Falco sparvelius | Chupallor | Campylopterus, | TURDIDAE | |
| CRACCIDAE | | | Coligena, Amazilia, | Siote | Turdus serranus |
| Pava montañera | Penelope montagnii | | Heliangelus, | Mirla | Turdus fuscater, |
| | Penelope argyrostris | | Ramphonicron, | | T. olivater |
| Pava | | RAMPHASTIDAE | Metallura Colibri, | MOTACILLIDAE | |
| | | | | Miraciolo | Anthus bogotensis |
| PIIASIANIDAE | | Sientaro verde | Aulacorhynchus sp. | ICTERIDAE | |
| Perdiccs | Odontophorus | Sientaro o Tucán | Andigena nigristrois | Toche o Gonzalito | Icterus chrysater |
| | | | | | |
| Montañeras | columbianus | | | Turpial | Icterus sp. |
| Codomiz | Colinus cristatus | PICIDAE | | PARULIDAE | |
| SCOLOPACIDAE | | Carpinteros | Genero: Veniliornis | Presidente | Genero: Parula, |
| Patoco charquero | Gallinago sp. | | Picumnus, Piculus | | Vermivora, |
| COLUMBIDAE | | Carpintero grande | Campephilus pollens | Jilguerito | Mniotilta |
| Paloma Torcasa | Columba fasciata | DENDROCOLAPTIDAE | | THRAUPIDAE | Dendroica sp |
| Palomita Tortola | Columbina minuta | | | | |
| | Columba subvinacea | Trepador | Genero: | Azulejo | Thraupis |
| Paloma bujona o | Leptotila verreauxi | | Dendrocincla, | FRINGILLIDAE | Palmarum |
| | | | Xiphocolaptes, | | |
| rabiblanca | | | Dendrocolaptes, | Maicero | Sporofila sp. |
| | | | Xiphorinchus | Canarios | Sicalis sp |
| | | | | Triguerito | Spinus psaltria |

puede ser considerado bajo, en relación con los reportes de Cordero (1990) para la región de Barlovento (Venezuela), donde 88% de especies utilizados en este renglón correspondían a mamíferos.

De las especies utilizadas como alimento, la guartinaja o guagua (*Agouti paca*, *Agouti taczanowski*) es la más apetecida en la zona, en el mismo orden le siguen, la bucuia *Dasyprocta punctata* y el armadillo *Dasyprocta novemcinctus*. Cordero (1990) y Díaz (1997) registraron similar predilección en sus estudios sobre las especies *Agouti paca* y *Dasyprocta punctata*. Ojasti (2000), reporta igualmente a *Agouti paca* roedor silvícola, como pieza importante para los usuarios campesinos en América Latina. Así mismo, Smith y Vickers citados por Ojasti (2000), señalan que los campesinos prefieren presas que se asemejen a los animales domésticos (Tabla 3).

El uso como mascota, se refiere generalmente a aves. La mayoría de los animales mencionados en este renglón pertenecen a las familias de Psitácidos e Ictéridos y se utilizan para el comercio en los mercados cercanos de las ciudades de Chinácota, Pamplona y Cúcuta. Sin embargo, se observó la pereza de tres dedos *Bradypus variegatus* usado como animal de compañía de un poblador de la vereda de Iscalá Centro.

En los usos artesanales dado a las especies, se identificó los caparazones del armadillo *Dasyprocta novemcinctus* como recipiente para sembrar plantas de jardín y las pieles de zorro guache

| N. Común | N. Científico | N. Común | N. Científico |
|-----------------------|------------------------------|-----------------------------|----------------------------|
| DIDELPHIDAE | | CUCHE | Potos flavus |
| Faro o Fara | Didelphis albiventris | MUSTELIDAE | |
| Faro o Rabipelado | Didelphis marsupialis | Mapuro | Concepnatus semistriatus |
| Comadreja | Marmosa murina | Nutria | Lutra longicaudis |
| Maricotea | Marmosa fuscata | FELIDAE | |
| CEBIDAE | | Tigrillo | Leopardus sp |
| Mono de noche | Aoutus sp | Tigre | Phatera onca |
| Mono cariblanco | Cebus sp. | CERVIDAE | |
| MYMECOPHAGIDAE | | Venado Canastillo | Odocoileus virginianus |
| Oso hormiguero | Tamandua tetradactyla | <i>Venado locho</i> | Mazama rufina |
| BRADYPODIDAE | | LEPORIDAE | |
| Pereza de tres | Bradypus variegatus | Conejo de monte | Sylvilagus sp |
| Dedos | | SCIURIDAE | |
| DASYPODIDAE | | Ardillas o Arditas | Sciurus Granatensis |
| Armadillo | <i>Dasyppus novemcinctus</i> | CRICETIDOS Y MURIDOS | |
| URSIDAE | | Ratones | |
| Oso Careto | <i>Tremarctus ornatus</i> | AGOUTIDAE | |
| CANIDAE | | Guartinaja | Agouti paca |
| Zorro perruno | Cerdocyon thous | Guartinaja | Agouti taczanowski |
| Procyonidae | | Paramera | |
| Zorro Guache | Nasua nasua | DASYPROTIDAE | |
| Zorro tecon | Procyon cancrivorus | Hucua o Bucua | <i>Dasyprocta punctata</i> |
| | | ERETHIZONTIDAE | |
| | | Puerco Espin | Cocndou |

Tabla 2.
Especies de mamíferos reconocidos por la comunidad veredas Iscalá Norte, Centro y Sur.

| Usos | Especies | % |
|----------------------|---|------|
| Mascotas | Paloma Torcasa, P. Bujona, Mirlas, Pavas, Turpiales, Azulejos, Miracielos, Perulatos, Codornices, Toches, Hucua, Venado Canastillo y Locho, Ardilla, Pereza | 20,0 |
| Medicinales | Guañuz, Cucarachero, Faro (2), Nutria, Zorro (2), Mapuro | 10,7 |
| Alimentación | Huacua, Guartinaja (2), Venado (2), Armadillo, Palomas (3), Pavas (2), Gallinas de Monte (2), Sientaros (2) y Ardilla. | 21,3 |
| Adornos o artesanías | Zorro (2), Armadillo, Sientaro (2) | 6,7 |

Tabla 3.
Usos Folclóricos o tradicionales de la fauna presente en la Microcuenca Iscalá Nds, Colombia.

Nasua nasua en la confección de bolsas para guardar las municiones. Se observó también adornos en las casas confeccionados con picos y plumas de tucanes (*Andigena nigriroristris*) y las pieles de zorro guache y otros mamíferos.

Adicional a estos usos, la fauna para los habitantes de estas zonas es útil medicinalmente. Al respecto, Ojasti (1984), señala que el uso de productos de la fauna silvestre con propósitos medicinales está poco documentado en Latino América. En el estudio fue señalado por 10,7% de la población entrevistada (Tabla 3).

Los mamíferos son considerados con propiedades curativas; por ejemplo se menciona el mapuro (*Concepnatus semistriatus*) utilizado para curar resfriados, paludismo o mal del hielo. Así mismo, el zorro guache (*Nasua nasua*) para curar la artritis y como afrodisíaco. ECOTECNIA (1996), reporta el uso de *Nasua nasua*, como la segunda especie con propiedades medicinales en la zona del Parque Natural los Nevados en Colombia, después de *Dasyppus novemcinctus*

Silva y Strahl (1994), reportaron la mayor frecuencia de animales utilizadas medicinalmente (55%) para el Parque Nacional Tamá (Venezuela) (Tabla 4).

Tabla 4.
Descripción de usos medicinales
tradicionales. Veredas Iscalá
Norte, Centro y Sur.

| Especie | Afecciones u enfermedades |
|--|---|
| <i>Crotophaga ani</i> | Enfermedades del corazón |
| <i>Géneros, Trogodytes y Cistothorus</i> | Retardo en el habla de los niños |
| <i>Didelphis albiventris</i> | Artritis- baño niños helados (paludismo) |
| <i>Lutra longicaudis</i> | Dolores reumáticos |
| <i>Nasua nasua</i> | Afrodisiaco- artritis |
| <i>Concpatus semistriatus</i> | Resfriados (gripas)- paludismo (mal de hielo) |

Los usos reportados en la zona de estudio son interesantes y algunos de ellos sorprendentes, al igual que los reportados por Silva y Strahl (1994), Cordero (1990) y Samudio (1994). Se percibió que los pobladores llegan a confiar firmemente en sus efectos. Silva y Strahl (1994) señalan que aunque los usos medicinales sean inverosímiles, es en realidad la forma en que las especies son utilizadas y que corresponde a la biomedicina su comprobación, la cual tiene muy pocas investigaciones para determinar el uso medicinal de la fauna silvestre.

La escasa información reportada sobre este uso, hace pensar, que el conocimiento es poco difundido y puede indicar la pérdida de tradiciones culturales en la zona ya que ha sido altamente intervenida por actividades turísticas.

Aunque los pobladores aseguraron que no se practica cacería en la zona, se observaron, pieles de venado *Mazama rufina*, zorro guache *Nasua nasua* y nutria *Lontra longicaudis*. También se reportaron 11 especies (14.6%) de cacería, la cual se realiza en forma esporádica, al realizar actividades agrícolas en sus predios (Figura. 2).

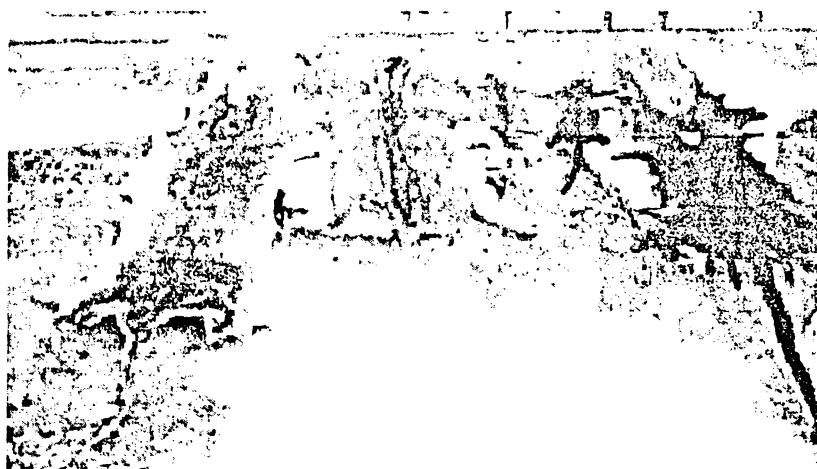


Figura 2.
Pieles encontradas en casas en
el momento de realizar
entrevistas. Vereda Iscalá
Centro.

Sobre el método de caza utilizado, se encontró que las personas utilizan armas de fuego y lance de perros, métodos reportados así mismo por Cordero (1990); Silva y Strahl (1994) y Samudio (1994) para Venezuela y en Colombia Ulloa (1996). De las especies de cacería reportadas por las personas en el estudio, 7 se consideran amenazadas, vulnerables y en peligro de extinción a nivel mundial, entre ellas el oso frontino (*Tremartus ornatus*) y la nutria (*Lutra longicaudis*) (CITES, 1986, IUCN, 1990). (Figura 3.)

Por otra parte, se señalaron animales nocivos o dañinos considerados plaga para los pobladores el 47 % de las especies reconocidas. Los cultivos mas afectados por los animales silvestres son frutales (fresas y curubas) y hortalizas. En relación al daño reportado, este es considerado alto por la frecuencia de ataque, es decir por pérdida de cultivos o animales, pero no se indicaron actividades de control para evitarlos. Se reportó el ataque de mamíferos carnívoros como el zorro perruno *Cerdocyon thous* que depreda a las aves de corral y otros animales de patio. La bucuia *Dasyprocta punctata* y la guartinaja *Agouti taczanoski* fueron señaladas dañinas en los cultivos (Tabla 5).



Figura. 3.
Pielas de fauna silvestre encontradas en zona de estudio. Iscalá Centro.

Por otra parte se pudo verificar información de presencia de especies por observaciones directas y por observación de indicios (pieles, plumas, huellas, huevos, cuevas) en las entrevistas (Tablas 6 y 7).

| Cultivos | Especies | Frecuencia de ataque |
|------------------------|---|----------------------------------|
| Hortalizas, Tubérculos | Hucua, Guartinaja, Puerco Espín | Alta |
| Frutales, Cereales | Ratones de monte, Turpiales, Semilleros, Ardilla, Copctón | Alta en mamíferos, baja en aves. |
| Aves de corral | Zorro, Faro y Cavilán. | Alta |
| Animales domésticos | Tigrillo | Baja |

Tabla 5.
Animales plagas reconocidos por los lugareños y rubros agropecuarios a los cuales afectan.

Aunque las observaciones no se sistematizaron en el estudio, se logró identificar un total de 34 especies; 23 aves y 11 mamíferos que representan 45,3 % de la fauna silvestre mencionada por los pobladores. Este número se considera alto y ratifica la abundancia de especies que posee la zona.

| Nombre vulgar | N. científico | O. D | O. I | Uso |
|------------------------|--------------------------------|------|------|----------|
| Guara | <i>Cathartes aura</i> | x | | |
| Cernícalo | <i>Falco spavelius</i> | X | | |
| Pava andina | <i>Penélope argyrostris</i> | X | | Alimento |
| Paloma collaraja | <i>Columba fasciata</i> | X | | |
| Paloma rabíblanca | <i>Leptotila verreauxi</i> | X | | Alimento |
| Periquito | <i>Forpus passerinus</i> | X | | Mascota |
| Loro verde | <i>Amazona mercenaria</i> | X | | Mascota |
| Guañus | <i>Crotophaga ani</i> | X | | |
| Lechuza de los bosques | <i>Ciccaba albitarsus</i> | X | | |
| Vencejo | <i>Cypseloides rutilus</i> | X | X | |
| Colibrí grande | <i>Colibrí coruscans</i> | X | | |
| Tucán siete colores | <i>Andigena nigrirostris</i> | X | | |
| Carpintero candela | <i>Piculus rivolii</i> | X | | |
| Carpintero ahumado | <i>Veniliornis fumigatus</i> | X | | |
| Trepador | <i>Dendrocincla fuliginosa</i> | X | | |
| Atrapamoscas | <i>Muscivora tyrannus</i> | X | | |
| Pitire | <i>Tyrannus melancholicus</i> | X | | |
| Pirulato | <i>Mimus gilvus</i> | X | | |
| Mirra negra | <i>Turdus serranus</i> | X | | |
| Ciote | <i>Turdus fuscater</i> | X | | |
| Gonzalito | <i>Icterus chrysater</i> | X | | |
| Miraciolo | <i>Anthus bogotensis</i> | X | | |
| Total | | 22 | 1 | |

O.D: observación directa O.I.: observación indirecta
Fuente. Datos propios

Tabla 6.
Especies de la fauna silvestre (aves) observada en la zona de estudio.

Tabla 7.
Especies de la fauna silvestre
(mamíferos) observada en la
zona de estudio.

| Nombre Vulgar | N. Científico | O. D. | O. I. | Uso |
|------------------|--------------------------------|----------|-----------|----------------------|
| Faro | <i>Didelphys albiventris</i> | x | | |
| Zorro guache | <i>Nasua nasua</i> | | X | Cacería |
| Cuche | <i>Potos flavus</i> | | X | |
| Nutria | <i>Lutra longicaudis</i> | | X | Cacería |
| Venado locho | <i>Mazama rufina</i> | | X | Cacería |
| Venado canasto | <i>Odocoileus virginianus</i> | | X | Cacería |
| Ardita | <i>Sciurus granatensis</i> | x | | Mascota |
| Maricotea | <i>Marmosa fuscata</i> | | X | |
| Guartinaja | <i>Agouti taczanoski</i> | | X | Cacería |
| Armadillo | <i>Dasipus novemcinctus</i> | | X | Alimento y Artesanal |
| Conejo de páramo | <i>Sylvilagus brasiliensis</i> | | X | |
| Ñeque o bucua | <i>Dasyprocta punctata</i> | | X | |
| Zorro perruno | <i>Cerdocyon thous</i> | | X | |
| Total | | 2 | 11 | |

O.D.: observación directa O. I. : observación indirecta

Fuente. Datos propios

3.2. Zonificación predial participativa

La zonificación ambiental, se considera una de las medidas más esenciales dentro de la conservación de áreas protegidas, y es un elemento clave para la definición de los planes de manejo de los recursos naturales. En este sentido, consideramos que en la zonificación para la fauna silvestre a nivel predial, se deben integrar adaptaciones ecológicas y sociales que permitan la definición de las zonas, así como el desarrollo, permanencia y continuidad de las estrategias de conservación del recurso. En la propuesta realizada para estas veredas, se otorga gran importancia a la inclusión y valoración del conocimiento que poseen las personas que conviven con el recurso, para fortalecer los estudios de inventario sobre la fauna silvestre.

Se toma como referencia las experiencias comunitarias exitosas de uso y manejo de la fauna silvestre en México (Jorgenson; 1996) y en Colombia (Ulloa; 1996), que incorporan en el plan los derechos, deberes e intereses propios de la comunidad en el desarrollo de las estrategias de manejo de los recursos. En este sentido, las estrategias propuestas incorporan este conocimiento.

a) Áreas de reforestación comunitaria

Se propende la rehabilitación de ecosistemas degradados mediante el establecimiento de especies autóctonas cuya función principal es la de proteger y preservar los suelos, disminuir riesgos de deslizamientos e inundaciones, así como de contribuir a la regulación del ciclo hidrológico, producto del trabajo solidario de la población local a través de un sistema de trabajo participativo, incentivando el desarrollo de viveros comunitarios de estas especies, que de hecho, en las veredas Iscalá Centro y Sur se viene desarrollando desde 1996 actividades de reforestación como parte del Programa Nacional de Reforestación para Colombia, orientado por la Corporación Autónoma Regional de la Frontera Nororiental CORPONOR, acción que hace viable esta estrategia.

b) Áreas de restauración ecológica

Con esta estrategia, se lograría la regulación de flujos de agua, reducción de la erosión del suelo y protección contra el viento, acumulación de carbono, mantenimiento de la biodiversidad, hábitat y refugio para algunas especies de la fauna. Estos espacios serían concertados con la comunidad a bien de lograr los resultados deseados. En la vereda Iscalá centro se concertaron con tres pobladores áreas para el desarrollo de esta estrategia.

c) Áreas de protección absoluta

Corresponden zonas en donde la comunidad reportó mayor número de especies y que según la revisión bibliográfica, estos ameriten protección. Estas se proponen como zonas de reserva o de refugios de fauna, con el fin de amortiguar los daños provocados por la expansión de

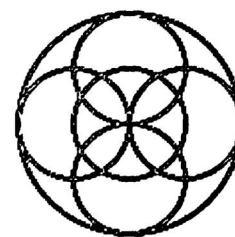
la frontera agropecuaria observada en la región y evitar que la ganadería extensiva siga desplazando áreas de bosque. Sin embargo, la conservación de estos hábitats y de sus especies, debería estar acompañada de incentivos para el propietario o la comunidad, representado en la disminución de impuestos por conservar. Las actividades comunitarias, servirán de base para establecer un manejo compartido de la fauna silvestre en la zona que logre combinar la conservación y la valoración social por la población local.

4. AGRADECIMIENTO

Especiales agradecimientos a las siguientes instituciones Corporación Autónoma de la Frontera Nororiental (CORPONOR), Asociación de Amigos de Museo UNELLEZ (ASOMUSEO), Fundación para la Defensa del Páramo de Mejué (FUNDAME), Colección Ornitológica Phelp, Post-grado en RNR UNELLEZ. Así como también a Ismael Molina, Doña Waldina Vera, Cecilia Gomez, Juan Ochoa, Segundo Hernández, Prof. Belcy, Prof. Fanni, Zoila Conde, Alberto Florez, Evangelista Gáfar, Víctor y Rosa Vera, Fam. Benitez-Carvajal, Casildo Jaúregui y Fam., Alumnos Tesistas del la UFPS, Alcaldía Municipio Chinacota, UMATA-Chinácota, Alumnos de las Escuelas Veredales Diurno y Nocturno, Presidentes de Juntas de Acción Comunal de las Veredas Iscalá Norte, Centro y Sur por su apoyo y hospitalidad en el intercambio de la información y al Cuerpo Técnico de Sistema de Información Geográfico de CORPONOR en especial a Edgar, Olga y Martha. Al profesor Juhani Ojasti por las correcciones e importantes aportes hechos a este manuscrito.

5. BIBLIOGRAFIA

- Carrillo, E. y Vaughan, C. 1994. La vida Silvestre en Mesoamérica: diagnóstico y estrategia para su conservación. 1 ed. Heredia Costa Rica. pp. 362.
- CITES, 1986. Convention on international trade in Endangered Species of Wild fauna and flora. Special supplement to the UICN Bulletin 4:2, pp. 35-40
- Cordero R., G. 1990. Aprovechamiento de la fauna silvestre en Barlovento, Estado Miranda, Venezuela. Vida Silvestre Neotropical 2 (2), pp. 70 -74.
- Cuervo D. A. Hernández, C.J y Cadena G, A. 1986. Lista actualizada de los mamíferos de Colombia. anotaciones sobre su distribución. Caldasia Vol. 15: (71-75) pp.471-501.
- Díaz, J. L. 1997. El componente Cultural en el diseño de lineamientos de educación Ambiental para la Conservación de los humedales Llaneros. Tesis de Maestría en educación Ambiental. UNELLEZ. pp. 78.
- Dourojeanni, M. J. 1990. Amazonía. ¿Qué hacer?. Centro de Estudios Teológicos de la Amazonía. Iquitos, Perú. pp. 444.
- ECOTECNIA, 1996. Estudio Preliminar de la Guagua (*Agouti taczanowskii*) en el Parque Natural de los Nevados. En: Osorio (ed) Investigación y Manejo de Fauna para la Construcción de Sistemas Sostenibles. U. Javeriana. Cali, Colombia. pp. 111-130.
- Emmons. L. 1990. Neotropical rainforest mammals A Field Guide. The University of Chicago Press, Chicago.
- Hilty L., y Brown, W. 1986. A Guide To the Birds of Colombia. Princeton University Press. Princeton, new Jersey.
- Holdrige, L. 1978. Ecología basada en zonas de vida. Instituto interamericano de ciencias agrícolas. San José de Costa Rica. pp. 570.
- IGAC, 1988. Estudio General de Suelos de la Parte Central y sur del Departamento Norte de Santander. Instituto geográfico Agustín Codazzi. Cúcuta.
- Inkley D. B. y Anderson S. H.. 1982. Wildlife Communities and Land Classification Systems resources. Conference. 47, pp. 73-81. Washintong.
- IUCN, 1990. Red List of Threatened Animals. World Conservation Monitoring Centre Cambridge, U.K. pp. 228.
- Jorgenson, J.P. 1996 Evaluación de la Biodiversidad de Fauna Silvestre en los Neotrópicos: El aporte de los Estudios sobre la cacería de Subsistencia En: Osorio (ed). Investigación y Manejo



- de Fauna para la construcción de Sistemas Sostenibles. U. Javeriana. Cali, Colombia. pp. 21-29.
- Lentino, M., Goodwin, M., y Bruni A. 1994. Lista de las Aves del Parque Nacional El Tamá. Estado Táchira. Venezuela.
- Mondolfi, E. 1976. Fauna Silvestre de los Bosques húmedos de Venezuela. pp. 113- 181, en L.S. Hamilton, J. Steyermark, J.P. Veillon y E. Mondolfi, eds. Conservación de los Bosques húmedos de Venezuela. Sierra club y Consejo de Bienestar Rural, Caracas.
- Ojasti, J. 1970. La fauna Silvestre produce. pp. 275 – 294, en la ciencia en Venezuela 1970. Universidad de Carabobo, Valencia, Venezuela.
- Ojasti, J. 2000. Manejo de Fauna Silvestre Neotropical. F. Dallmeier (ed). SIMAB Series No. 5. Smithsonian Institution/MAB Program, Washington, D.C.
- Perret, N. 1969. Land capability Classification for Wildlife. Canada Land Inventory, report No. 7, 23. pp.
- Samudio, R. 1994. La fauna Silvestre como Componente en la Dieta de Comunidades Campesinas, estado Portuguesa. Venezuela. Proyecto de Tesis. Maestría en RNR, UNELLEZ., 50. pp.
- Silva, J. Y Strahl, D. 1994. Usos Folclóricos de la Fauna silvestre en Nueve Parques Nacionales al Norte de Venezuela. Vida Silvestre Neotropical. Vol. 3 (2), pp. 100-107.
- Ulloa, A. 1996. Manejo Tradicional de la Fauna en Proceso de Cambio. Los Emberas en el Parque Nacional Natural Utria. En: Osorio (ed) Investigación y Manejo de Fauna para la Construcción de Sistemas Sostenibles. U. Javeriana. Cali, Colombia. pp. 161-195.
- Utrera, A. y Cordero J. 1991. Metodología para la Priorización de Areas de Protección para la Fauna Silvestre. BIOLLANIA. Vol. 8, pp. 61-86. UNELLEZ. Guanare.
- Utrera, A y Cordero, J. 1993. La Priorización de Areas de Protección: Una Herramienta en el Proceso de Ordenación del Recurso Fauna Silvestre. BIOLLANIA. Museo de Ciencias Naturales de Guanare. UNELLEZ. Venezuela. Vol. 9, pp. 17-25.
- Utrera, A. y Ramo, C, 1989. Ordenamiento de Fauna Silvestre. BIOLLANIA. Museo de Ciencias Naturales de Guanare. UNELLEZ. Venezuela. Vol. 6: 17-25, pp. 6: 61-76.
- Universidad Nacional de Colombia, 1995. Estudio Faunístico Páramo de Mejué. Informe Técnico. CORPONOR

