

JOSÉ ANTONIO OCAMPO: CEPAL, TEORÍA DE LA DEPENDENCIA Y UNA MIRADA A LO COLOMBIANO

Abraham Ortiz

Resumen

Después de la aparición de la obra de Raúl Prebisch, la escuela cepalina tendió a escindirse en dos facciones, de las cuales se ha dicho que tienen diferencias irreconciliables. Sin embargo, tales distanciamientos no son tan marcados como se ha dicho, e incluso se ha dado la existencia de intelectuales cepalinos que se mueven entre ambas facciones, sin llegar a definirse por una u otra cara de la moneda. Un pensador que sería ejemplo de lo anterior es el economista, historiador, investigador y político vallecaucano José Antonio Ocampo Gaviria. A la par de que este autor presenta tan característico matiz, su pensamiento tiene vigencia para los análisis económicos y sociopolíticos que se desean realizar sobre América Latina en estos últimos años, por motivo de que su comprensión de que las naciones latinoamericanas van a medio camino para alcanzar su estatus de países desarrollados, aporta un marco histórico y teórico necesario para comprender muchas de las crisis que ha sufrido la región, además de brindar soluciones para que en un futuro no se repitan las calamidades del pasado.

Palabras clave

Raúl Prebisch, Theotonio Dos Santos, José Antonio Ocampo, Centro, Periferia, Centros.

Abstract

After the appearance of the work of Raul Prebisch, ECLA school tended to split into two factions, which it is said to have irreconcilable differences. However, these spacings are not as marked as it has been said, and, even, there has been intellectuals cepalinos who movde between the two factions, without being defined by one or other side of the coin. A thinker who would be an example of this is the economist, historian, researcher and politician vallecaucano José Antonio Ocampo Gaviria. Along with the author presenting a characteristic hue, his thinking is effective for economic and socio-political analysis you want to perform on Latin America in recent years. By way of his understanding of Latin American nations, halfway to achieve developed country status, he provides a historical and theoretical framework for understanding many of the crises that have hit the region, in addition to providing solutions in the future calamities, so the past may not be repeated.

Key words

Raul Prebisch, Theotonio Dos Santos , José Antonio Ocampo, Center , Periphery, Centers

Introducción

Desde que se publicó el informe de «Relación de precios de intercambio entre los países subdesarrollados e industrializados durante el período de posguerra»¹ por parte de las Naciones Unidas, se hicieron más latentes las teorías de la explotación colonialista y neoimperialista en donde los «resultados más sobresalientes de este estudio apuntan a un deterioro de los precios de intercambio de los productos básicos en relación a los productos manufacturados durante el período 1876-1938»².

Es a partir de allí que el profesor Raúl Prebisch comenzó a cuestionarse el devenir de la América Latina en general desde todos sus ámbitos³, llegando a la conclusión de que «el resultado neto [de las relaciones económicas establecidas por América Latina con otras regiones del mundo, sobre todo con los países desarrollados] ha sido una transferencia masiva de ingresos de la periferia a los centros. Mientras que los centros se guardaban todos los beneficios del desarrollo técnico de sus industrias, los países de la periferia les transferían una parte de las utilidades derivadas de su propio progreso técnico (...) [con lo que esta] (...) teoría (...) postula la inevitable existencia de un centro desarrollado (Europa, Estados Unidos, Japón, Corea) y una “periferia” subdesarrollada⁴ (el tercer mundo del que América Ibérica y cristiana es parte relevante) (...) [siendo que tal aseveración] (...) corre paralela a otras de corte marxista, leninista surgida a principios de este siglo y que los ideólogos seguidos de Lenin, resumieran en el tan repetido lema del imperialismo, última etapa del capitalismo»⁵, conformándose a partir de tal postulado el denominado pensamiento cepalino o estructuralismo latinoamericano.

Con el transcurso del tiempo se generaron dos corrientes de pensamiento dentro de dicho estructuralismo, siendo una de ellas de «inspiración» u origen marxista y otra de origen weberiano, tal y como las identifica el pensador Theotonio Dos Santos, aduciendo este que la «primera⁶ defiende la tesis de la reproducción ampliada de la dependencia dentro del sistema capitalista, de la superexplotación del trabajo, de la tendencia al fascismo, o a los regímenes de contrainsurgencia, por parte de las burguesías locales, sin excluir la presencia de tendencias democráticas y afirma al socialismo como única solución ante las olas de pobreza y miseria generadas por la dependencia. La segunda⁷, aun cuando parte del reconocimiento económico de la situación de dependencia y de la exclusión social que genera, tiende a subordinar las variables específicas de dependencia económica a las variables políticas, negando cualquier componente estructural y cualquier

1 Artículo citado en: Cuesta Marroquín, Luis Pedro. *Exposición de la teoría de la dependencia*. Tesis para optar el grado de “licenciado en Ciencia Políticas”, Guatemala de la Asunción, Universidad Francisco Marroquín, 1998. <http://www.tesis.ufm.edu.gt/pdf/522.pdf>. (consultado el: 24/11/2012).

2 Cuesta. (consultado el: 24/11/2012).

3 Sobre todo desde los económicos y político-sociales, siendo los de mayor peso los primeros.

4 “Lo que según sus propias palabras [las del profesor Raúl Prebisch] conforman la periferia del mundo”: Cuesta. (consultado el: 24/11/2012).

5 Cuesta. (consultado el: 24/11/2012).

6 La línea marxista.

7 La línea weberiana.

lógica de reproducción ampliada de la dependencia, que substituye por la idea de dependencia negociada. De esta forma, critica los conceptos de superexplotación del trabajo, de tendencia a los regímenes de excepción de la burguesía dependiente y del socialismo como fundamento para resolver la cuestión de la pobreza y la miseria en estas regiones»⁸.

Un pensador que se podría enmarcar en la línea weberiana del pensamiento cepalino, según los parámetros propuesto por el doctor Theotonio⁹, es el economista, historiador, investigador y político vallecaucano, José Antonio Ocampo Gaviria, el cual «es, según la mayoría, uno de los pensadores sociales y económicos colombianos más extraordinarios de los últimos 25 años»¹⁰.

A partir de las diferentes líneas de interpretación de los axiomas del profesor Prebisch, las cuales produjeron las divisiones de pensamiento dentro del estructuralismo latinoamericano ya enunciado¹¹, se puede deducir que el pensador colombiano, al utilizar la metodología económica del pensamiento cepalino, siendo que tal se haya supeditado en sí a la «teoría de la dependencia, que subraya la dicotomía entre el “centro” (los países avanzados) y la “periferia” (América Latina), así como las desiguales relaciones de intercambio entre ambas regiones, (...) [donde se ha] (...) considerado que el principal obstáculo al desarrollo económico latinoamericano son sus desiguales relaciones con las potencias extranjeras»¹², postula:

«(...) [El] balance del período¹³ muestra evidentes avances, pero también estancamientos y retrocesos (...) [siendo que la] (...) mayor frustración ha sido la sostenida divergencia en términos de producto por habitante entre la región y el mundo desarrollado desde 1973. (...) Por consiguiente, los países de América Latina y el Caribe enfrentan enormes desafíos, que demandan acciones coordinadas en los planos nacional, regional e internacional. (...) Esto recoge una lección esencial

8 Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales. “Theotonio Dos Santos: introducción a la vida y obra de un intelectual planetario”. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales. <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/unesco/martins.rtf>. (consultado el: 24/11/2012).

9 Parámetros que se pondrán en cierta medida en discusión más adelante.

10 The International Development Research Centre. Digital Library. Canada. “UN ECONOMISTA PÚBLICO Y PRIVADO. José Antonio Ocampo Gaviria”. The International Development Research Centre. Digital Library. Canada. <http://idl-bnc.idrc.ca/dspace/bitstream/10625/23985/1/109152.pdf>. (consultado el: 24/11/2012).

11 Las cuales tienden, según los propios pensamientos del profesor Theotonio, “a separarse progresivamente de sus identidades iniciales”. Consejo Latinoamericano. (consultado el: 24/11/2012).

12 Bulmer-Thomas, Víctor. *La historia económica de América Latina desde la Independencia*. (México: Fondo de Cultura Económica, 1998). 24-25.

13 El periodo que él enuncia, y el cual enmarca su estudio, es el que denomina la “tercera fase del desarrollo global del capitalismo”, “tercera etapa de integración global”, “tercera fase de internacionalización de la economía mundial”, “tercera fase de globalización” entre otros términos usados en sus escritos. Ocampo, José Antonio y Juan Martín, coord. *América Latina y el Caribe en la Era Global*. (Bogotá, D.C.: Alfaomega, 2004). 1-5.

de la historia: ante procesos de raíces tan profundas como es la globalización, no caben las actitudes que lo ignoran o que, únicamente, lo resisten. *Las alternativas deseables son el desarrollo de una globalización más sólida y la mejor inserción de los países en dicho proceso. (...) El mundo de hoy está marcado por lo que se conoce como el proceso de globalización, es decir, la creciente gravitación de los procesos económicos, sociales y culturales de carácter mundial sobre aquellos de carácter nacional o regional. Aunque no se trata de un fenómeno nuevo, puesto que sus raíces históricas son profundas, los drásticos cambios en los espacios y tiempos generados por la revolución de la información y las comunicaciones le han dado nueva amplitud y velocidad, con lo cual ha sufrido una transformación cualitativa¹⁴.*»

José Antonio Ocampo, por lo tanto, se para sobre la línea trazada por Prebisch años atrás para construir su pensamiento, dándole continuación a los axiomas primeros del pensador argentino. Es con base en el postulado anterior que se puede reconocer en su pensamiento la existencia de unos centros y unas periferias económicas a nivel mundial, aunque en este punto su propuesta difiere de la original cepalina ya que se acerca más a la concepción de multicentros económicos globales que propone el profesor Theotonio Dos Santos¹⁵, los cuales están representado por las multinacionales que, gracias a los avances tecnológicos, han expandido sus «filiales» a nivel mundial, logrando así una mayor intervención sobre las economías locales. No obstante, y a pesar del dialogo y los consensos, con la línea marxista difiere al proponer que «(...) las alternativas deseables [para los denominados países del tercer mundo] son el desarrollo de una globalización más sólida y la mejor inserción de los países en dicho proceso (...)»¹⁶ con lo que se aleja de la solución acotada por Theotonio y sus pares de una vía al socialismo; con tal propuesta modifica también la solución ortodoxa, la cual enuncia que la posibilidad para que los P.M.D.¹⁷ se desarrollen está en adoptar el modelo I.S.I. (industrialización por sustitución de importaciones)¹⁸ yendo más allá, sin dejar de reconocer el postulado de «centros y periferias», al hacer hincapié en que «(...) es necesario agregar que la economía internacional se caracteriza también por imperfecciones básicas que tienen un carácter “sistémico” más que de “centro-periferia”»¹⁹ entendiéndose que dichas naciones a medio camino de su desarrollo, más que industrializarse, deben saber elegir en qué tipo de producción centran sus industrias, apuntándola sobre todo a generar productos de «alta elasticidad-ingreso» (tecnología).

14 Ocampo. *América. X.* *Cursivas Mías.*

15 La cual se expondrá más adelante

16 Ocampo. *América. X.*

17 Países Menos Desarrollados.

18 Cuesta. (consultado el: 26/11/2012)

19 Ocampo. Ocampo, José Antonio. “Raúl Prebisch y la agenda del desarrollo en los albores del siglo XXI”. *Revista de la Cepal.* N° 75 (2001): 29.

Es así que los análisis de Ocampo, a partir del axioma anterior, abarcan desde las relaciones de intercambio, en donde se llega a analizar la vulnerabilidad externa, las políticas macroeconómicas y la inserción en los mercados globales de bienes y servicios por parte América Latina, pasando por estudios sobre el fortalecimiento de los sistemas de innovación y del desarrollo tecnológico, y la cuestión de la globalización y el desarrollo social, hasta observaciones sobre la globalización y la sostenibilidad ambiental, continuando en parte y rompiendo a veces con la línea ortodoxa de Raúl Prebisch, llegando a refutar, en cierta medida, el postulado sobre la base teórica en la que supuestamente se sustenta la línea weberiana para llevar a cabo sus estudios, planteada por Theotonio Dos Santos.

Siendo su campo de estudio tan amplio, que incluso no solo analiza las políticas exteriores sino también las llevadas por cada zona e incluso país de la región, a las cuales propone solución también, el ideal de este escrito, centrado sobre todo en los análisis de políticas de relación de intercambio internacional basadas en la producción de bienes y la comprensión que se genera a partir de allí sobre el postulado de centro y periferia en el pensamiento de Ocampo, es intentar demostrar la validez de su noción de centro y periferia dentro de la perspectiva dependientista, esencial en el pensamiento de aquel profesor vallecaucano, y cómo su planteamiento acerca del desarrollo, desde la visión de relaciones de intercambio internacional entre los centros y las periferias, influye en aquel primer principio, acercándolo o alejándolo de ciertas líneas de estudios dentro de la CEPAL²⁰.

«La relación de intercambio²¹ y su interpretación» por parte de Ocampo Gaviria²²

El profesor Prebisch, para sustentar sus planteamientos de la existencia de un centro y una periferia, plantea las existencia de «(...) desiguales relaciones de intercambio entre ambas

20 Un estudio sobre todos los factores que pone en juego el profesor Ocampo en su comprensión de la teoría de la dependencia y sus observaciones sobre la situaciones de América Latina y el Caribe abarcaría muchas más páginas, que incluso daría tema para una tesis de grado, no siendo este el espacio indicado para hacerlo con lo que me centraré en los ámbitos ya enunciados.

21 Desde los ámbitos de industrialización y producción de bienes por parte de las diferentes regiones.

22 Este título fue propuesto por el licenciado Luis Marroquín Cuesta en su trabajo sobre la exposición de la teoría de la dependencia planteada Raúl Prebisch en donde analiza, como su nombre lo indica, las relaciones de intercambio establecidas por América Latina, y por todos los denominados países menos desarrollados (P.M.D.), con los nombrados Países Desarrollados (P.D.). Esto mismo me propongo hacer, no obstante, desde el pensamiento del profesor Ocampo Gaviria.

regiones, (...) [donde se ha] (...) considerado que el principal obstáculo al desarrollo económico latinoamericano son sus desiguales relaciones con las potencias extranjeras»²³ con lo que para superar tales diferencias económicas Prebisch postula que la mejor salida para alcanzar los niveles de los P.D. por parte las naciones latinoamericanas es el impulsar la industria nacional haciendo uso del modelo I.S.I. (industrialización por sustitución de importaciones).²⁴

Con tal estrategia lo que se deseaba era, primero, remplazar los bienes de consumo que hasta antes de la segunda guerra mundial, y sobre todo antes de la crisis económica sufrida en 1929, se compraban normalmente a los P.D.; ello a razón de la «caída del valor de las exportaciones que impidió continuar comprando en el exterior»; segundo, generar políticas redistributivas que colaboraran en la mejora de la situación socio-económica de población en general²⁵. Con el surgimiento de un «sentimiento de defensa del interés nacional», también se proponía lograr, en un último tercer estadio, «la diversificación económica, el crecimiento del mercado interno, el estímulo a la inversión y al ahorro nacional, y el aprovechamiento de las potencialidades geográficas y humanas de los países latinoamericanos»²⁶.

Desde este punto de vista, el profesor Ocampo continúa tal línea de estudio original de la teoría de la dependencia resaltando que efectivamente hay una diferencia entre los centros y las periferias en tanto sus relaciones de intercambio económico, por lo que empieza argumentado que tal diferencia se puede rastrear en los bienes de exportación en los que se especializan las diferentes naciones resaltando que «Estados Unidos y Canadá, al igual que los países en desarrollo de Asia, tienden a especializarse en la exportación de los productos más dinámicos dentro del comercio internacional. Por el contrario, América Latina y el Caribe se distinguen por su concentración en productos pocos dinámicos, que representaron más de dos terceras partes de sus exportaciones en los años noventa»²⁷.

Tales productos de exportación poco dinámicos en lo que se especializan las naciones latinoamericanas son los productos primarios y las manufacturas basadas en recursos naturales. Los productos primarios han sufrido un gran deterioro de sus precios a razón de la creciente competencia que se ha producido en los mercados, con lo que dicha competencia

23 Bulmer. 24-25

24 Cuesta. (consultado el: 25/11/2012); Ocampo. Raul. 26.

25 Políticas concomitantes al desarrollo de medidas de intervencionismo estatal en el mundo económico latinoamericano.

26 Las citas y las ideas contenidas en este párrafo se encuentran en: Sistema UNO, Grupo Santillana. "El modelo de industrialización por sustitución de importaciones (ISI)". Sistema UNO, Grupo Santillana. http://repositorio.sistemauno.com.co/secundaria/sociales_b_/Ampliaciones/Ampliacion/El%20modelo%20de%20industrializaci%F3n%20por%20sustituci%F3n%20de%20importaciones.pdf. (consultado el: 25/11/2012).

27 Ocampo. América. 9.

es causa y consecuencia de «(...) la composición del comercio mundial por categoría de bienes [que ha] ha registrado cambios sustanciales (...)», siendo que en tal medida el comercio de manufacturas basadas en recursos naturales también se encuentra relegado a un segundo plano dentro de la economía global por motivo de que «las manufacturas, las producidas sobre la base de tecnologías avanzadas muestran un dinamismo muy superior al conjunto. *Los incrementos más marcados corresponden a maquinaria y equipo, especialmente eléctricos y relacionados con la industria de la información y las comunicaciones*»²⁸.

Prebisch fue el pionero en estos análisis de asimetrías de las estructuras productivas, siendo que el propio Ocampo reconoce que esos axiomas no son suyos, sino que él simplemente los continúa desarrollando:

De acuerdo con una formulación muy cercana al pensamiento de Prebisch, «en contraste con la estructura productiva de la periferia, especializada y heterogénea, la de los centros se caracteriza por ser diversificada y homogénea» (Rodríguez, 2001, p. 105). Dado que el cambio técnico se origina en los países del centro y ellos ostentan, además, una mayor capacidad de consumo, tienden a concentrar en cada momento las ramas de producción más dinámicas a nivel mundial. Esto genera, en la visión de Prebisch, una tendencia a la especialización de los países industrializados en productos de alta elasticidad-ingreso y de los periféricos en aquellos de baja elasticidad-ingreso (materias primas y, crecientemente, manufacturas en sus etapas maduras), que se refleja, a su vez, en una tendencia a la divergencia en los ritmos de crecimiento y/o a la aparición de problemas de balanza de pagos en los segundos, es decir, a una «brecha» o «estrangulamiento» externo. Estos problemas son particularmente severos durante los períodos de crisis, reflejando la alta vulnerabilidad cíclica de los países en desarrollo frente a las perturbaciones provenientes del centro de la economía mundial²⁹.

América Latina y el Caribe no solo producen bienes de consumo del sector primario. También la región se ha venido especializando en tareas industriales tales como el montaje y el ensamblaje. No obstante, tales procesos industriales acentúan la desigualdad existente en las relaciones de intercambio mundial con la región por motivo de que al presentarse, primero, una creciente competencia para el desarrollo y crecimiento de las empresas, segundo, «adelantos tecnológicos que permiten establecer enlaces en tiempo real a gran distancia y [por último] la liberalización de las políticas de comercio exterior, [a razón de que tales] han impulsado una

²⁸ Las citas y las ideas provienen de: Ocampo. América. 9.

²⁹ Ocampo. Raúl. 26.

mayor dispersión geográfica de todas las funciones empresariales. *En estos sistemas complejos las tareas más sencillas, entre otras, [nuevamente], el montaje y el ensamble, se asignan a áreas menos industrializadas, mientras las funciones que exigen conocimientos especializados y de tecnología se trasladan a áreas industriales más avanzadas, conforme a modalidades de internacionalización que dependen de las propiedades del producto y su mercado»*³⁰.

Es así que tal pensador vallecaucano concuerda con la idea del licenciado Cuesta, ya que en América Latina y el Caribe se ha dado un incremento de la «(...) mano de obra disponible para el trabajo industrial, producto de la migración campo-ciudad y por el aumento demográfico»³¹, siendo que tal pensador guatemalteco menciona:

«(...) aunque muchos productos pueden ser producidos con tecnologías alternativas que difieren en cuanto a la intensidad con que utilizan capital y mano de obra, algunos productos tiene un coeficiente absoluto muy elevado de capital puesto que exigen una relación capital/mano de obra sumamente elevada aun con la tecnología (relativamente) más intensiva en mano de obra disponible, mientras que otros productos tienen un coeficiente absoluto muy elevado de mano de obra. Bajo un régimen de libre comercio, las economías con abundante mano de obra se especializarán en producir los últimos tipos de productos y tenderán a importar los primeros. (...) Por ende, al alentar la sustitución de las importaciones, estos países, por elección propia, estaban alterando su estructura productiva desviándose hacia la producción de una mezcla de productos con un elevado coeficiente de capital. (...) *En este sentido, la última moda es lamentarse del problema de «la tecnología inapropiada»; es decir, que la tecnología que deben importar los PMA invariablemente ahorra mano de obra. Sin embargo, examinando con una cierta perspectiva estos acontecimientos debiera resaltarse claramente que no se trata de un problema tecnologías inapropiadas, sino más bien de productos inapropiados»*³².»

No obstante, el fantasma de Raúl Prebisch reaparece, siendo tal espectro quien marca la pauta para la interpretación de «la propagación del progreso técnico» desde el centro, reconociendo Ocampo que él es solo un digno heredero de lo plasmado por el primero:

³⁰ Ocampo. América. 9.

³¹ Sistema UNO. (consultado el: 25/11/2012).

³² Cuesta. (consultado el: 25/11/2012). Es así que con los análisis que realiza el doctor Ocampo, mostrados más arriba, sobre los bienes en que se dedica a producir América Latina y el Caribe concuerda con la crítica que realiza Cuesta sobre el modelo I.S.I que postula Prebisch en sus estudios, alejándose de esta manera el colombiano del pensador argentino.

La consecuencia más importante de las asimetrías de la economía mundial es que las oportunidades económicas de los países en desarrollo siguen estando determinadas en gran medida por su posición dentro de esta jerarquía internacional. Hay ciertamente «propagación de progreso técnico» desde el centro, a través de los canales ya mencionados. No obstante, utilizando los términos de Prebisch, dicha propagación ha seguido siendo «relativamente lenta e irregular», y sus frutos se han distribuido desigualmente en los países en desarrollo, manteniendo o incluso ampliando su «heterogeneidad estructural». Dentro del «objetivo móvil» que representa la frontera tecnológica mundial (Pérez, 2001), pocos países —y pocos sectores y empresas dentro de ellos— logran moverse más rápido y reducir así su atraso tecnológico; muchos otros solo logran avanzar al ritmo de la frontera y no pocos se quedan rezagados³³.

Centro(s)³⁴ y periferia con sabor a «Cali Ají»

A parte de la asimetría presente en las relaciones de intercambio en cuanto a industrialización y producción de bienes, y su comercialización, el profesor Ocampos, siguiendo la línea investigativa formulada por Prebisch, comprende que existe una cantidad de asimetrías económicas y de intercambio adicionales a nivel mundial, las cuales están «(...) asociadas con el contraste entre la creciente movilidad de capitales y la restricción a la movilidad internacional de mano de obra, especialmente de aquella con menores grados de calificación»³⁵, entre otras³⁶, examinando estas de manera profunda a partir de su marco histórico, el cual enuncia que hoy en día se está viviendo la tercera fase de la globalización.

Theotonio Dos Santos, al analizar por su parte las etapas de desarrollo del capitalismo, identifica que el último periodo de dicho tiene como base conocimientos tecnológicos y científicos, siendo su principal característica «(...) el amplio desarrollo de la concentración, centralización, conglomeración e internacionalización del capital monopolista, que cristaliza en un nuevo tipo de entidad económica (las corporaciones multinacionales) y en la profundización e intensificación de los vínculos entre los monopolios y el Estado». De allí que se argumente:

³³ Ocampo. Raúl. 28.

³⁴ Aquí se esbozará la razón por la que se pone entre paréntesis la “s” en el título a partir de la concepción de Centro-Periferia que logra el pensador Ocampo.

³⁵ Ocampo. Raúl. 29.

³⁶ Ya mencionadas en la introducción.

«Las corporaciones multinacionales constituyen, para Theotonio, al mismo tiempo la célula y la infraestructura del proceso de integración capitalista de posguerra y se caracterizan por el hecho de que las actividades que realizan en el exterior no son parte complementaria, sino esencial de sus actividades productivas, financieras y comerciales. Sus inversiones se dirigen prioritariamente al sector manufacturero de los países receptores y a sus mercados internos, lo que las vincula fuertemente con las economías locales. Estas corporaciones tienen como objetivo estratégico mover sus capitales en función de extraer la mayor masa posible y la tasa más alta de beneficios que se puedan obtener en el ámbito internacional (Dos Santos, 1978-B). *La expansión de las corporaciones multinacionales está ampliamente basada en la potencia económica de sus respectivos Estados nacionales, que las impulsan y apoyan financiera, política y militarmente; pero a pesar de esto, entran en contradicción con esos Estados, ya que priorizan el ámbito internacional sobre el nacional.*»³⁷

La propuesta de Ocampo Gaviria entra en estos postulados de la existencia de ya no un centro económico³⁸ y distintas periferias a nivel mundial, sino que ahora lo que prepondera a nivel económico global es la presencia de varios centros económicos los cuales son constituidos por las grandes multinacionales, según se puede interpretar de lo escrito por el pensador brasileño Dos Santos. Ocampo en su pensamiento aprueba la existencia de estos multicentros económicos ya que insiste en que «(...) *la movilidad que ofrece los avances tecnológicos transforma las filiales de las empresas transnacionales, que antes se encontraban dispersas desde el punto de vista geográfico pero con producción autocontenida, en redes de producción y distribución integradas en el ámbito regional y global.* En estas redes, las empresas pueden adquirir los insumos que necesitan producir para el mercado local o regional, o bien pueden integrar actividades económicas dispersas en distintas regiones. En tal sentido, la regionalización de la economía mundial es, paradójicamente, un corolario de la globalización»³⁹.

De tal manera el profesor vallecaucano se aleja del pensamiento ortodoxo cepalino «(...) que subraya la dicotomía entre el “centro” (los países avanzados) y la “periferia” (América Latina) (...)»⁴⁰ entrando a dialogar e incluso a converger con las críticas provenientes de la línea

37 Las dos citas anteriores se encuentran en: Martins, Carlos Eduardo. “Theotonio Dos Santos: introducción a la vida y obra de un intelectual planetario”. En *Los retos de la globalización. Ensayo en homenaje a Theotonio Dos Santos*, ed. Francisco López Segre. (Caracas: UNESCO, 1998). <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/unesco/martins.rt>. (consultado el: 25/11/2012). *Cursivas Mías*.

38 Europa y Estados Unidos, según enuncia las ideas primeras de la teoría de la dependencia.

39 Ocampo. 10.

40 Bulmer-Thomas. 24.

marxista del estructuralismo latinoamericano y de otras corrientes ideológicas económicas⁴¹, con lo que llega a esta conclusión:

«Por último, es necesario agregar que la economía internacional se caracteriza también por imperfecciones básicas que tienen un carácter «sistémico» más que de «centro-periferia». La primera es el contraste entre el desarrollo dinámico de los mercados y el rezago en la construcción de una gobernabilidad global, que ha conducido a un suministro subóptimo de «bienes públicos globales» (Kaul, Grunberg y Stern, comps., 1999). La segunda es la enorme diferencia entre la rápida globalización de algunos mercados y la notoria ausencia de una verdadera agenda social internacional o, con más precisión, la carencia de instrumentos efectivos de carácter internacional para garantizar el cumplimiento de las metas de desarrollo que se reiteran de manera periódica, más recientemente en la Declaración del Milenio de las Naciones Unidas. La tercera es el carácter incompleto de la agenda internacional, que tiene también en alguna medida dimensiones «centroperiferia», dada la ausencia de temas de alto interés para los países en desarrollo, como la movilidad internacional de mano de obra o la liberalización acelerada, por los países desarrollados, de mercados de alto interés para los países en desarrollo (Ocampo, 2001a)»⁴²

Conclusión y la solución...

De tal manera, y aunque es ambivalente en su comprensión sobre la teoría de la dependencia⁴³, reconoce a esta y la amplia, controvirtiendo los postulados marxistas del estructuralismo latinoamericano que arguye que aquellos que dan soluciones diferentes al socialismo para los problemas presentes en América Latina, siempre tienden a «(...) subordinar las variables específicas de dependencia económica a las variables políticas, negando cualquier componente estructural y cualquier lógica de reproducción ampliada de la dependencia, que substituye por la idea de dependencia negociada»⁴⁴, como se ha venido explorando.

41 Como la del profesor Cuesta.

42 Ocampo. Raúl. 29.

43 Además de que nunca a mostrado una postura clara frente a ella.

44 Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales. "Theotonio Dos Santos: introducción a la vida y obra de un intelectual planetario". Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales. <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/unesco/martins.rtf>. (consultado el: 24/11/2012).

Es así que el pensamiento de Ocampo Gaviria tiene vigencia para los análisis económicos y sociopolíticos que se desean realizar sobre América Latina en estos últimos años, ya que su comprensión de que las naciones latinoamericanas van a medio camino para alcanzar su estatus de países desarrollados aporta un marco histórico y teórico necesario para comprender muchas de las crisis que ha sufrido la región además de que brinda soluciones para que en un futuro no se repitan las calamidades del pasado o como diría en sus propias palabras el profesor vallecaucano:

Esto recoge una lección esencial de la historia⁴⁵: ante procesos de raíces tan profundas como es la globalización, no caben las actitudes que lo ignoran o que, únicamente, lo resisten. *Las alternativas deseables son el desarrollo de una globalización más sólida y la mejor inserción de los países en dicho proceso*⁴⁶.

Desde la perspectiva de generar políticas globales para que los P.M.D. puedan salir de su atraso de una manera eficaz y logren relaciones de intercambio menos desiguales y desfavorables para ellos, y así salir del círculo vicioso de las «imperfecciones básicas» que presenta la economía global, las cuales presentan un carácter «sistémico» que tienden a acrecentar la brecha entre los centros y las periferias, Ocampo propone la siguiente agenda internacional:

(...) el diseño de una agenda internacional equilibrada pasa inevitablemente por corregir las asimetrías del sistema económico internacional con acciones en tres frentes: i) aplicar mecanismos que aceleren la «propagación de progreso técnico» desde el centro: la transferencia de tecnología, a través de distintas formas de «trato especial y diferenciado»; ii) contribuir a través de las instituciones financieras internacionales a aumentar los márgenes con que cuentan los países en desarrollo para adoptar políticas macroeconómicas anticíclicas, a contrarrestar la concentración del crédito, poniendo recursos a disposición de los países y agentes que no tienen acceso al crédito en los mercados privados internacionales, y a acelerar el desarrollo financiero en los países en desarrollo, como única forma de compensar a largo plazo las asimetrías que caracterizan al sistema financiero internacional, y iii) garantizar que la movilidad internacional de mano de obra reciba la misma atención en la agenda global que la movilidad internacional de capitales⁴⁷.

⁴⁵ Las crisis económicas sufridas y las políticas de acción tomadas para confrontarlas.

⁴⁶ Ocampo. América. 9

⁴⁷ Ocampo. Raúl. 30. Con esto se termina de desvirtuar las críticas de Theotonio a la línea cepalina que él ha denominado weberiana. Aquí también se incluye soluciones de política interna para cada país con lo que su análisis queda abierto para quien desee llevarlo a cabo.

Bibliografía.

Fuentes Impresas.

Bulmer-Thomas, Víctor. *La historia económica de América Latina desde la Independencia*. México: Fondo de Cultura Económica, 1998.

Ocampo, José Antonio y Juan Martín, coord. *América Latina y el Caribe en la Era Global*. Bogotá. D.C.: Alfaomega, 2004.

Ocampo, José Antonio. "Raúl Prebisch y la agenda del desarrollo en los albores del siglo XXI". *Revista de la Cepal*. N° 75 (2001): 25-40.

Documentos en la Red.

Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales. "Theotonio Dos Santos: introducción a la vida y obra de un intelectual planetario". Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales. <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/unesco/martins.rtf>.

Cuesta Marroquín, Luis Pedro. *Exposición de la teoría de la dependencia*. Tesis para optar el grado de "licenciado en Ciencia Políticas", Guatemala de la Asunción, Universidad Francisco Marroquín, 1998. <http://www.tesis.ufm.edu.gt/pdf/522.pdf>.

Martins, Carlos Eduardo. "Theotonio Dos Santos: introducción a la vida y obra de un intelectual planetario". En *Los retos de la globalización. Ensayo en homenaje a Theotonio Dos Santos*, ed. Francisco López Segrera. (Caracas: UNESCO, 1998). <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/unesco/martins.rtf>. Sistema UNO, GrupoSantillana. "El modelo de industrialización por sustitución de importaciones (ISI)". Sistema UNO, GrupoSantillana. http://repositorio.sistemauno.com.co/secundaria/sociales_b_/Ampliaciones/Ampliacion/El%20modelo%20de%20industrializaci%F3n%20por%20sustituci%F3n%20de%20importaciones.pdf.

The International Development Research Centre. Digital Library. Canada. "UN ECONOMISTA PÚBLICO Y PRIVADO. José Antonio Ocampo Gaviria". The International Development Research Centre. Digital Library. Canada. <http://idl-bnc.idrc.ca/dspace/bitstream/10625/23985/1/109152.pdf>.