

# LA VIOLENCIA EN BOYACÁ UN ACERCAMIENTO CUANTITATIVO A LA DÉCADA DE 1930

**María Paula Orozco Espinel**

Estudiante de pregrado de Historia

Universidad Nacional de Colombia

mporozcoe@unal.edu.co

## KEYWORDS:

*Boyacá, La Violencia,  
the thirties.*

## RESUMEN

En Boyacá, el fenómeno de violencia bipartidista se presentó desde el comienzo de la República Liberal. En este trabajo, se trata el caso de Boyacá durante la década de 1930 desde una perspectiva cuantitativa. Se utiliza el coeficiente de correlación de Karl Pearson para evaluar la correlación existente entre las víctimas de violencia política y los resultados electorales. El objetivo es determinar el peso que tuvo el factor violencia en el proceso de liberalización que sufrió Boyacá durante la década de 1930. Una vez se comprueba que el factor violencia fue importante pero no fue el único, se buscan otras variables que puedan explicar la rápida liberalización del Departamento. Se encuentran, entre ellas, la apropiación partidista de los órganos estatales, el ambiente de ilegalidad y fraude en las elecciones, y la decisión política del Partido Conservador de abstenerse de participar en las elecciones.

## ABSTRACT

The Boyacá bipartisan violence phenomenon appeared since the beginning of the Liberal Republic. In this paper, I analyze the case of Boyacá during the 1930s from a quantitative perspective. Using the coefficient of correlation of Karl Pearson I evaluate the correlation between the victims of political violence and the results during the elections. I attempt to determine the weight that the violence had in the liberalization process of Boyacá during the 1930s. Once I find that the violence was an important factor, but not the only one, I explore other variables that may explain the rapid liberalization of the department. The factors I find are: the appropriation of state organs by the Liberal Party, the atmosphere of lawlessness and fraud during the elections, and the political decision of the Conservative Party not to participate in the elections.

## PALABRAS CLAVE

*Boyacá, La Violencia,  
años 30.*



Machetes, 9 de abril de 1948. Sady González Bogotá, Biblioteca Luis Ángel Arango

## INTRODUCCIÓN

La historiografía colombiana denominó como «La Violencia» a la «guerra civil no declarada»<sup>1</sup> que se dio en el país, producto del conflicto bipartidista de mediados del siglo XX. El fenómeno de La Violencia sufrió un recrudecimiento en Colombia, en el año 1946, con la caída de la República Liberal. Más tarde, en 1948, se generalizó tras el asesinato de Jorge Eliecer Gaitán. Sin embargo, ninguna de estas dos fechas corresponde al comienzo de la violencia. Antes de la caída de la República Liberal y de la muerte de Gaitán, algunas regiones del país llevaban casi 20 años de conflicto. Hablamos del caso de Boyacá, Caldas y los Santanderes, departamentos donde la Violencia tuvo, desde 1930, la misma intensidad que alcanzaría luego el fenómeno en el resto del país<sup>2</sup>.

En las próximas páginas, trataré el caso de Boyacá desde una perspectiva cuantitativa. Relacionaré la variación electoral del Departamento entre 1930 y 1939, con las series de hechos violentos y víctimas. El objetivo es encontrar el nivel de correlación existente entre el número de víctimas y los resultados electorales, para determinar el peso que tuvo el factor violencia en el proceso de liberalización que sufrió Boyacá durante los años estudiados (1930-1939). Por liberalización del Departamento, se entenderá exclusivamente el aumento de los votos liberales en las elecciones; aunque este ascenso electoral implique el aumento de cargos públicos de elección popular asignados a liberales. Una vez determinado el peso del factor violencia en la liberalización del departamento, se buscará deter-

minar las otras variables que pudieron contribuir a la rápida liberalización del Departamento.

## CAMBIO DE RÉGIMEN

En el año 1930, el Partido Conservador llevaba 44 años a cargo de la Presidencia de Colombia. No obstante, varios factores de carácter político, social y económico, se sumaron provocando el fin de la hegemonía conservadora. Por una parte, los dramáticos cambios económicos de finales de los años veinte allanaron el camino para una transferencia constitucional del poder. Esto, debido a que «con el comienzo de la Gran Depresión, los créditos extranjeros se agotaron, los déficit presupuestarios se aceleraron, el desempleo aumentó y se presentó una escasez de alimentos»<sup>3</sup>; lo que desembocó en malestar social. De igual manera, hechos concretos como la brutal represión de una huelga contra la *Unit Fruit Company* en 1928 afectaron seriamente la reputación del gobierno conservador. Además, la división del Partido Conservador en torno a sus dos candidatos, Guillermo Valencia y Alfredo Vásquez, favoreció la victoria liberal en las urnas en 1930.

Cuando los liberales asumieron el gobierno, lo hicieron con una proyección de exclusión. Su primer objetivo era liberalizar las instituciones del Estado. En Boyacá, esto se tradujo en imposiciones y violencia, debido a que este Departamento había sido, hasta entonces, uno de los grandes fortines conservadores. Los tres primeros años de gobierno liberal fueron los más violentos, debido a que el primer mandato presidencial era clave para afianzar el poder en las diversas corporaciones públicas.

<sup>1</sup> Esta denominación se deriva del primer libro escrito sobre el tema *La Violencia en Colombia* de Germán Guzmán, Orlando Fals Borda y Eduardo Luna Umaña.

<sup>2</sup> Guerrero, Javier. *Los años del olvido: Boyacá y los orígenes de la Violencia*. Bogotá: Tercer Mundo Editores, 1991, 32.

<sup>3</sup> Hartlyn, Jonathan. *La política del régimen de coalición: la experiencia del Frente Nacional en Colombia*. Bogotá: Tercer Mundo Editores, 1993, 150.

## DESCRIPCIÓN DE LAS VARIABLES

La variable “violencia física” será tratada a partir de tres series: número de víctimas liberales por año, número de víctimas conservadoras por año y número de hechos violentos por año. Estas series se desprenden de las tablas construidas según los datos encontrados en la base de datos sobre violencia física en Colombia, elaborada por Narda Liliana Monroy Prada<sup>4</sup> en 1995. La base de datos de Monroy cuenta con registros de El Tiempo desde 1935 hasta 1942. En casi todos los casos, las series construidas muestran variaciones menores a un 40% de un año para otro. Ninguna de las series muestra una tendencia clara (Ver tablas 1 y 2). Debido a que los datos disponibles no contemplaban las fechas anteriores a 1935; los años faltantes fueron completados con la media aritmética simple de los años que sí estaban disponibles.

La segunda variable que se tiene en cuenta, corresponde a los resultados electorales del Departamento en términos porcentuales. Estos datos son poblacionales y no muestrales, pues se tienen en cuenta todos los comicios realizados durante los años estudiados y los resultados de todos los municipios boyacenses, los cuales se sintetizan en un solo total departamental.

Tabla 1. Número de víctimas por tipo y por año en Boyacá entre 1930 y 1939.

Tipo de Víctima	Civiles	Militares	Liberal	Conservador	Bandolero	Total
Año						
1930	2,2	1,8	6,4	0,2	0,4	11
1931	2,2	1,8	6,4	0,2	0,4	11
1932	2,2	1,8	6,4	0,2	0,4	11
1933	2,2	1,8	6,4	0,2	0,4	11
1934	2,2	1,8	6,4	0,2	0,4	11
1935	2	0	7	0	2	11
1936	6	1	2	0	0	9
1937	2	3	12	0	0	17
1938	1	3	3	1	0	8
1939	0	2	8	0	0	10

Fuente: Elaboración propia.

<sup>4</sup> Monroy-Prada, Narda Liliana. *Violencia política en Colombia, 1935-1942* (Tesis de Maestría). Bogotá: Universidad Distrital Francisco José de Caldas, 1995.

Tabla 2. Número de hechos violentos por año y por tipo en Boyacá entre 1930 y 1939.

Tipo de Hecho	Asesinato			Atentado	Emboscada	Destrucción de Bienes	Toma de Pueblo	Otro	Total
	Año	Total	Individual						
1930	2,4	1,8	0,6	1,4	0,2	0,2	0,2	0,6	7,4
1931	2,4	1,8	0,6	1,4	0,2	0,2	0,2	0,6	7,4
1932	2,4	1,8	0,6	1,4	0,2	0,2	0,2	0,6	7,4
1933	2,4	1,8	0,6	1,4	0,2	0,2	0,2	0,6	7,4
1934	2,4	1,8	0,6	1,4	0,2	0,2	0,2	0,6	7,4
1935	1	1	0	2	0	1	1	0	6
1936	4	2	2	1	1	0	0	0	10
1937	2	2	0	0	0	0	0	3	7
1938	3	2	1	1	0	0	0	0	7
1939	2	2	0	3	0	0	0	0	7

Fuente: Elaboración propia.

Durante la década de 1930, hubo tres elecciones presidenciales: 1930, 1934 y 1938. Sin embargo, de estas, únicamente en 1930 hubo un enfrentamiento bipartidista en las urnas. En 1934 y 1938, los conservadores no presentaron candidato, denunciando falta de garantías, parcialidad de las autoridades y corrupción del sistema electoral<sup>5</sup>. Por eso, en estas dos elecciones, el resultado es de un 100 % de votación para el partido Liberal. (Ver tabla 3).

En 1931 y cada dos años, se desarrollaron comicios para elegir Diputados a la Asamblea Departamental, Representantes a la Cámara y Concejales Municipales. En 1935 y 1937, el partido Conservador decretó abstención para las elecciones de Cámara y Consejos; por tanto, hay un 100% de votación liberal (Ver tabla 3).

<sup>5</sup> Acuña-Rodríguez, Olga Yanet. *Construcción de ciudadanía en Boyacá durante la República Liberal 1930-1946*. Tunja: Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia (UPTC), 2010, 18.

Tabla 3. Resultados Electorales de Boyacá en términos porcentuales entre 1930 y 1938.

Año	Elecciones	Liberal	Conservador	Total
1930	Elecciones Presidenciales	39,00	61,00	100,00
1931	Diputados a la Asamblea Departamental	41,00	59,00	100,00
1931	Representantes a la Cámara	39,20	60,80	100,00
1931	Concejales Municipales	40,70	59,30	100,00
1933	Diputados a la Asamblea Departamental	60,50	39,50	100,00
1933	Representantes a la Cámara	56,60	43,40	100,00
1933	Concejales Municipales	82,50	17,50	100,00
1934	Elecciones Presidenciales	100,00	0,00	100,00
1935	Diputados a la Asamblea Departamental	99,70	0,30	100,00
1935	Representantes a la Cámara	94,80	5,20	100,00
1935	Concejales Municipales	86,00	14,00	100,00
1937	Diputados a la Asamblea Departamental	100,00	0,00	100,00
1937	Representantes a la Cámara	100,00	0,00	100,00
1937	Concejales Municipales	80,00	20,00	100,00
1938	Elecciones Presidenciales	100,00	0,00	100,00
1939	Diputados a la Asamblea Departamental	68,30	31,70	100,00
1939	Representantes a la Cámara	68,30	31,70	100,00
1939	Concejales Municipales	80,70	19,30	100,00

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos encontrados en: Javier Guerrero. Los años del Olvido. Bogotá: Tercer Mundo Editores, 1991, 253.

Al convertir la tabla anterior en una gráfica, se puede apreciar la variación electoral de Boyacá por comicios y por partidos a lo largo de la década de 1930. A través de los resultados electorales, la gráfica da cuenta del proceso de liberalización de Boyacá (Ver Gráfico 1).

Como puede apreciarse, el departamento de Boyacá había entrado a la década de 1930 con una mayoría conservadora, la cual se mantuvo durante el primer año de hegemonía liberal. Lue-

go de este primer año, el departamento sufrió un proceso de liberalización. En 1933, el partido Liberal ya era mayoritario en las urnas; en las elecciones para Diputados a la Asamblea, este obtuvo un 60% de votación a su favor. Para octubre de 1933 (elecciones a Consejos Municipales) la diferencia se amplía y el partido Liberal obtiene más del 80% de los votos. Esta diferencia no se acorta sino hasta 1939, cuando el partido Liberal, aún mayoritario, desciende al 68%.

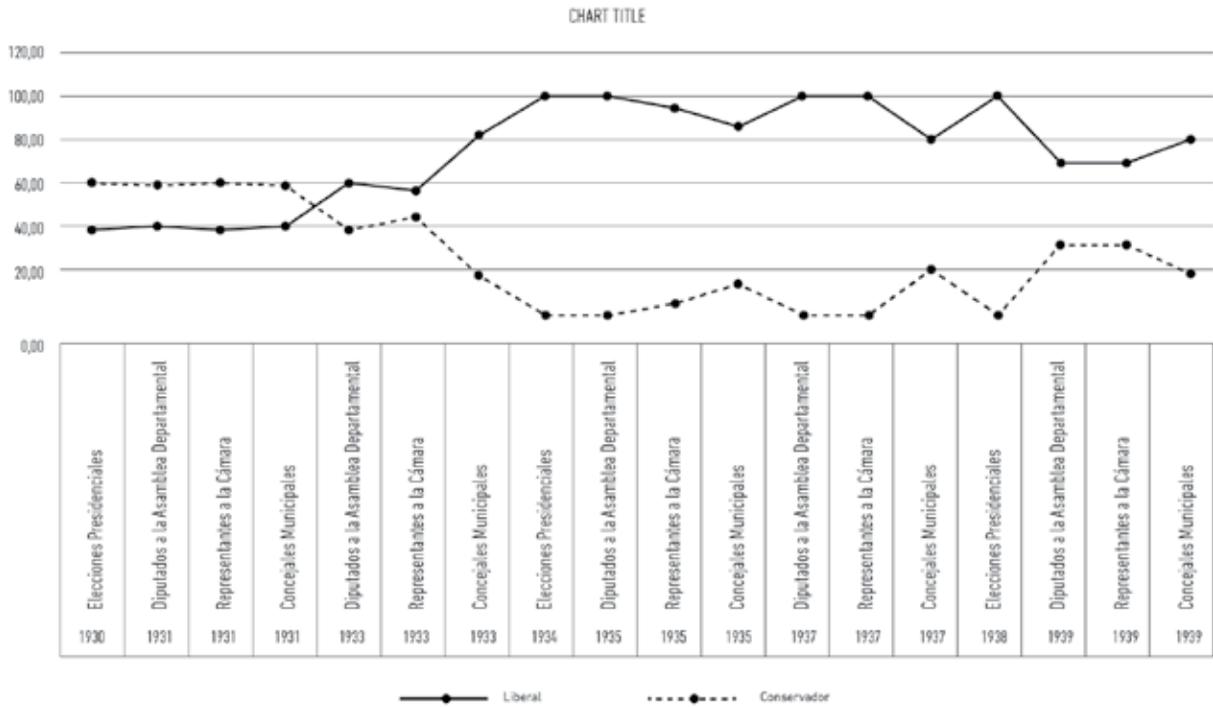


Gráfico 1. Variación porcentual electoral departamental Boyacá 1930-1939.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos relacionados en la Tabla 3.

Entonces, ¿Cómo podemos explicar la rápida liberalización de un Departamento tradicionalmente conservador? Podría pensarse que la liberalización de Boyacá se debió al uso de la violencia por parte del Partido Liberal, quien, mediante *sangre y fuego*, amedrentó a la población conservadora. Para comprobar esta hipótesis, elaboré el índice de correlación de Pearson entre la votación liberal y el número de víctimas conservadoras para los años que tenía disponibles los datos sobre la violencia (1935-1939).

Según el coeficiente de correlación de Karl Pearson, existe una correlación positiva baja entre víctimas

conservadoras y la votación a favor del liberalismo (0,3312). La baja correlación indica que la violencia, si bien influyó en los resultados electorales, no fue la variable determinante. De ahí, se deduce que otras variables, además de la violencia física, también influyeron sobre los resultados electorales. Así mismo, la muy baja correlación existente entre la votación conservadora y el número de víctimas liberales (0,0917) y el hecho de que el año donde hubo un mayor número de hechos violentos registrados, 1936, sea uno de los pocos dentro del periodo estudiado en que no se celebraron ningún tipo de comicios, soportan la idea anterior. Pero, ¿cuáles son esas otras variables?

Por una parte, es importante tener en cuenta que las tablas sobre la violencia en el departamento de Boyacá, que sirvieron para elaborar los índices de correlación, fueron construidas a partir la base de datos de Monroy. Esta base de datos contiene registros provenientes de la revisión del periódico *El Tiempo*, diario liberal de circulación nacional. Teniendo en cuenta la filiación política del periódico, es de esperarse que existan intereses que influyeron en la visibilización que se le da a la violencia ejercida por uno y otro partido. Ahora bien, dejando de lado los problemas metodológicos de la base de datos, vamos a revisar el desarrollo de cada uno de los comicios realizados entre 1930 y 1939, buscando qué otras variables pudieron haber aportado a la liberalización del Departamento.

## ELECCIONES

### ELECCIONES PRESIDENCIALES DE 1930

Para las elecciones presidenciales de 1930, el partido Conservador se encontraba dividido entre dos candidatos: Guillermo Valencia y Alfredo Vásquez. Esta división fue ahondada por la Iglesia, pues esta poderosa institución no se unificó en torno a un único candidato<sup>6</sup>. En un principio, el Liberalismo también estaba dividido. Una facción prefería la abstención y otra, liderada por Alfonso López Pumarejo, veía serías posibilidades de triunfo y quería lanzar candidato. Según Javier Guerrero, López impulsó la candidatura liberal ya que «entendía la crisis del Partido Liberal, su incapacidad, pero ante todo entendía en su magnitud la crisis irreversible del régimen conservador»<sup>7</sup>. Finalmente, la facción lopista gana y se toma la decisión de ofrecerle la candidatura al moderado Enrique Olaya Herrera, ministro ante Washington.

Los liberales escogieron sabiamente al moderado Olaya como su candidato. La campaña de “acercamiento al pueblo” de Olaya, su propuesta política coalicionista y el gran apoyo que le dio la prensa liberal, hizo que Olaya ganara, muy rápido, un gran número de seguidores. Tras su triunfo, Olaya formó un gobierno bipartidista de Concertación Nacional. El programa de Concertación Nacional se hizo efectivo a nivel ministerial; no obstante, en la designación de gobernadores no se tuvo en cuenta la noción conciliatoria. De acuerdo con Yanet Acuña, «En Boyacá, por ejemplo, se nombró como gobernador a Celso Rodríguez de filiación liberal, y de esta forma se inició el desmote de las autoridades de tendencia conservadora para ser reemplazadas por funcionarios públicos liberales»<sup>8</sup>.

A partir del gobernador liberal, el reemplazo sistemático de funcionarios públicos comenzó a extenderse hacia los demás cargos. La magnitud del asunto se ve claramente en el caso de los alcaldes. Para diciembre de 1930, de 101 municipios, 88 pasaron a tener alcaldes liberales. Esto significa que, en menos de un año de hegemonía liberal, un 87% de las alcaldías fueron otorgadas a liberales, en un Departamento donde, en las últimas elecciones, el conservatismo había obtenido un 61% de los votos a favor. La contradicción en torno a la designación de funcionario público de filiación liberal, donde predominaba el conservatismo, llevó a los alcaldes a organizar grupos de guardaespaldas para proteger su vida<sup>9</sup>. Estos grupos se denominaron “policías cívicas”. No mucho tiempo después de su creación, las policías cívicas pasaron a cumplir la labor de autodefensas, lo que produjo fuertes enfrentamientos con la población civil. Así como se crearon las policías cívicas, se creó el fenómeno del bandole-

<sup>6</sup> Acuña-Rodríguez. *Construcción de ciudadanía (...)*, 2010, 78.

<sup>7</sup> Guerrero. *Los años del olvido: Boyacá y los orígenes de la Violencia*, 1991, 101.

<sup>8</sup> Acuña-Rodríguez. *Construcción de ciudadanía (...)*, 2010, 87.

<sup>9</sup> Guerrero. *Los años del olvido: Boyacá y los orígenes de la Violencia*, 1991, 70.

rismo para contrarrestar la acción de los funcionarios. La aparición de nuevos actores de lado y lado acrecentó el conflicto.

### COMICIOS DE 1931

En 1931 se desarrollaron tres contiendas electorales: en febrero, la de Diputados; en mayo, las del Congreso, y en octubre, las de Consejos Municipales. A nivel nacional, estas elecciones se convirtieron en el centro del debate político y militar. Por un lado, el liberalismo ejercía presión para obtener el poder en las corporaciones públicas pues sabía que, de su control, dependía el afianzamiento de la hegemonía a nivel local y regional; mientras que, por su parte, el conservatismo luchaba por evitar el derrumbe de su maquinaria electoral.

En Boyacá, la estrategia liberal fue desmontar las redes clientelistas del conservatismo y reemplazarlas por nuevas redes clientelistas liberales. Ante esto «el Partido Conservador organizó una ofensiva armada de autodefensa con el apoyo del clero, destinada a contrarrestar las acciones oficiales»<sup>10</sup>. Dicha ofensiva tenía cobertura en todo el departamento. Lo que siguió fue el enfrentamiento entre veredas conservadoras y liberales.

### COMICIOS DE 1933

En 1933 se celebraron, de nuevo, comicios para elegir Diputados, Representantes a la Cámara y Concejales Municipales. Para estas elecciones, se incrementó el pie de fuerza en Boyacá. «Allí se concentró, prácticamente, el 60% de la fuerza militar de todo el país para evitar los posibles disturbios que se generaran con la agitación electoral»<sup>11</sup>. En

la versión de los liberales, las elecciones de 1933 transcurrieron en perfecto orden; sin embargo, los conservadores manifestaron parcialidad de los funcionarios y falta de garantías a los electores.

Para las elecciones a Consejo, ejecutadas en octubre, se diseñaron diversas formas de fraude: «los electores fueron coaccionados para emitir su voto haciéndose pasar por otra persona, otros emitieron su voto mediante amenaza, y muchos de ellos, debieron abandonar las urnas para salvar sus vidas y las de su familia»<sup>12</sup>.

En 1933 se ve que, bien sea mediante el uso de la fuerza, o a través de prácticas fraudulentas, el proceso de liberalización en Boyacá empezaba a dar resultados electorales.

### ELECCIONES PRESIDENCIALES DE 1934

En el mes de noviembre del año 1933, la convención liberal aclamó oficialmente la candidatura de Alfonso López Pumarejo. López era el hombre de mayor prestigio del partido Liberal en ese momento; era estrategia de la República Liberal y asesor del Gobierno en materias como la crisis económica y el conflicto colombo-peruano<sup>13</sup>. Por su parte, el Partido Conservador declaró abstención, reclamando que no existían las garantías necesarias para llevar a cabo elecciones democráticas. Alegaban, sobre todo, que el proceso de cedulação había estado parcializado.

Aunque con candidato único, los liberales llevaron a López a la Presidencia mediante unas elecciones fraudulentas<sup>14</sup>. Se habla de elecciones fraudulentas, porque hubo una sospechosamente alta participación. En Boyacá, López obtuvo 121.614 votos, cifra que

<sup>12</sup> Acuña-Rodríguez. *Construcción de ciudadanía (...)*, 2010, 123.

<sup>13</sup> Guerrero. *Los años del olvido: Boyacá y los orígenes de la Violencia*, 1991, 219.

<sup>14</sup> Hartlyn. *La política del régimen de coalición: la experiencia del Frente Nacional en Colombia*, 1993, 51.

<sup>10</sup> Guerrero, *Los años del olvido: Boyacá y los orígenes de la Violencia*, 1991, 156.

<sup>11</sup> Acuña-Rodríguez. *Construcción de ciudadanía (...)*, 2010, 117.

no habían obtenido nunca en su historia los dos partidos sumados<sup>15</sup>. Según la lectura de Yanet Acuña<sup>16</sup>, lo que permitió al partido Liberal legitimar tácticas fraudulentas, en 1934, fue la maquinaria electoral que había logrado construir en cuatro años de hegemonía; pues esta permitió que las tácticas fraudulentas fueran desde la elaboración de los censos, hasta la consolidación de los resultados finales.

### COMICIOS DE 1937

A comienzos de febrero de 1937, «la tendencia del conservatismo tradicional [...] ratificó la abstención para las elecciones de Asamblea y Cámara»<sup>17</sup>. Esta decisión fue tomada después de escuchar las versiones de las delegaciones departamentales y concluir que las cuotas de violencia se habían intensificado en las localidades. Con el conservatismo fuera de contienda, la situación de orden público en 1937 se vio afectada por la confrontación entre facciones del liberalismo. En Boyacá, las tendencias estaban divididas entre los seguidores de Eduardo Santos y los seguidores de Darío Echandía. Según reportó *El Tiempo*,

[...] el 4 de abril [en Tunja] se desató una trifulca con participación de seguidores de estos dos líderes, durante una manifestación liberal en la que se vivaba a Echandía, lo que irritó a los santistas y los motivó a agredir a los adversarios.<sup>18</sup>

### ELECCIONES PRESIDENCIALES DE 1938

Para las elecciones presidenciales de 1938, el partido Conservador declara abstención, argumen-

tando fraude en el proceso de cedulação. Por parte del liberalismo, la victoria de Santos en las elecciones parlamentarias de 1937, le había asegurado su nominación como candidato y subsiguiente elección<sup>19</sup>. Santos era de tendencia moderada y tolerante con el adversario. Con su elección, se frenan las reformas implementadas por López y se pasa del liberalismo social, a un liberalismo clásico.

### COMICIOS DE 1939

En 1939, se celebran, nuevamente, elecciones para Diputados a la Asamblea Departamental, Representantes a la Cámara y Concejos Municipales. En estos comicios, los conservadores esperaban obtener un triunfo dramático y decisivo; sin embargo, reconocían que la abstención en años anteriores había contribuido a la pérdida de bases electorales y había desarticulado la maquinaria electoral del partido<sup>20</sup>. Los liberales, a través de *El Tiempo*, intentaban mantenerse unidos para ser más fuertes ante el adversario.

El conservatismo estaba firme en su decisión de concurrir a las urnas de forma democrática y el gobierno liberal había reiterado el ofrecimiento de garantías; no obstante, la Masacre de Gachetá cambió la situación. El 8 de enero de 1939, un grupo de liberales, con el apoyo de la fuerza pública, atacaron a manifestantes conservadores que se concentraban en el parque del pueblo. Esto «transformó el sentido democrático del conservatismo en un proyecto de autodefensa frente al adversario»<sup>21</sup>. El discurso conservador cambió y ya no se proponía una participación democrática en los comicios. La campaña electoral, empezó a acompañarse de «discursos

15 Guerrero. *Los años del olvido: Boyacá y los orígenes de la Violencia*, 1991, 222.

16 Acuña-Rodríguez. *Construcción de ciudadanía (...)*, 2010, 145.

17 Acuña-Rodríguez. *Construcción de ciudadanía (...)*, 2010, 165.

18 "El Tiempo. 4 de abril 1937". En: Acuña-Rodríguez. *Construcción de ciudadanía (...)*, 2010, 167.

19 Hartlyn. *La política del régimen de coalición: La experiencia del Frente Nacional en Colombia*, 1993, 56.

20 Acuña-Rodríguez. *Construcción de ciudadanía (...)*, 2010, 188.

21 Acuña-Rodríguez. *Construcción de ciudadanía (...)*, 2010, 188.

desafiantes que hacían alusión a la muerte e invitaban a la población a la lucha armada»<sup>22</sup>. Le decían al liberalismo que si la lucha política no era posible en las urnas, lo sería por las armas.

Para las elecciones, la estrategia del liberalismo fue hacer uso de su maquinaria electoral, con el fin de llevar a cabo acciones fraudulentas. La cédula electoral que, en teoría, aseguraba la depuración del sufragio, no sirvió de nada en la mayoría de municipios de Boyacá. De acuerdo con Acuña, numerosos individuos sufragaron varias veces con la misma cédula, otros presentaban cédulas de personas fallecidas y otros sufragaron sin figurar en el censo. Además, votaron individuos que se encontraban privados de los derechos políticos y persona residentes en otros municipios<sup>23</sup>.

## CONCLUSIÓN

No descartamos que la violencia física ejercida por los liberales contribuyera a la liberalización del Departamento. Sin embargo, la baja correlación entre las víctimas conservadoras y el número de votos a favor del liberalismo, muestra que hubo otras variables, las cuales influyeron en las urnas. Según lo visto anteriormente, podemos identificar tres factores claves.

Primero, la apropiación partidista de los órganos estatales por parte del partido Liberal. La violencia institucional no se contempla en la elaboración de los índices de correlación; sin embargo «ejército, policía, alcaldes e investigadores judiciales, eran percibidos [por parte de los conservadores] como contingentes de los adversarios y no como agentes institucionales»<sup>24</sup>.

Esta politización de las Instituciones del Estado tenía origen en la Presidencia que, directa o indirectamente, nombraba gobernadores, alcaldes, jueces y demás funcionarios públicos. Durante la República Liberal, particularmente, la policía se convirtió en un instrumento de gobierno que contribuyó, mediante el uso de la fuerza, a la homogenización política de Boyacá.

Segundo, el ambiente de ilegalidad y fraude en las elecciones; puesto que se presentaron acciones fraudulentas antes, durante y después de los comicios. Teniendo en cuenta que el nombramiento de funcionarios públicos dependía del gobierno y que este estaba interesado en garantizar la continuidad del régimen, no sorprende que se estableciera una red de funcionarios que perpetuaron el fraude en diferentes niveles. Durante el proceso de cedulación, por ejemplo, los funcionarios facilitaban la cedulación de liberales y entorpecían la de conservadores. La elección de jurados también era crucial. El día de las elecciones de ellos dependía permitir el voto de la misma persona en dos o más ocasiones, aceptar que menores de edad emitirán su voto, permitir el uso de cédulas de personas ya fallecidas, entre otras prácticas fraudulentas<sup>25</sup>. Asimismo, los jurados tenían un papel clave en la práctica del “chocorazo”, la cual consistía en que el sufragante introducía muchas papeletas al momento de votar y los jurados se encargaban de relacionar los votos extra con nombres de electores inscritos en el censo que no se habían presentado a las urnas<sup>26</sup>. Luego de las elecciones, el sistema judicial, también controlado por el gobierno, podía entorpecer la recepción y procesamiento de las

22 Acuña-Rodríguez. *Construcción de ciudadanía (...)*, 2010, 191.

23 Acuña-Rodríguez. *Construcción de ciudadanía (...)*, 2010, 196.

24 Guerrero. *Los años del olvido: Boyacá y los orígenes de la Violencia*, 1991, 21.

25 Acuña-Rodríguez, Olga Yanet. “Vicisitudes del sufragio en el Estado Soberano de Boyacá”. En: *Anuario de Historia Regional y de las Fronteras*. Universidad Industrial de Santander Vol. 7, No. 1 (2002): 118.

26 Acuña-Rodríguez. “Vicisitudes del sufragio en el Estado Soberano de Boyacá”, 2002, 119.

denuncias y perpetuar situaciones de impunidad<sup>27</sup>.

Finalmente, podemos señalar la decisión política del partido Conservador de no participar en las elecciones. Durante la década de 1930 el Partido Conservador se abstuvo, en cinco ocasiones, de

presentar candidatos. Esta política abstencionista contribuyó a la pérdida de bases electorales y a la desarticulación de la maquinaria electoral del partido. En conclusión, si bien la violencia física influyó en el proceso de liberalización de Boyacá durante la década de 1930, otras variables, algunas quizá en mayor medida, también contribuyeron en el proce-

---

<sup>27</sup> Acuña-Rodríguez. *Construcción de ciudadanía (...)*, 2010, 42.

so. Haría falta la cuantificación de estas variables para determinar su peso cuantitativo. Espero esto sea objeto de futuras investigaciones.

## BIBLIOGRAFÍA

### FUENTES PRIMARIAS

### FUENTES SECUNDARIAS

#### LIBROS

Acuña-Rodríguez, Olga Yanet. *Construcción de ciudadanía en Boyacá durante la República Liberal 1930-1946*.

Tunja: Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia (UPTC), 2010.

Guerrero, Javier. *Los años del olvido: Boyacá y los orígenes de la Violencia*. Bogotá: Tercer Mundo Editores, 1991.

Guzmán, Germán, Orlando Fals Borda & Umaña-Luna, Eduardo. *La Violencia en Colombia*. Bogotá: Taurus, 2005 [1962].

Hartlyn, Jonathan. *La política del régimen de coalición: La experiencia del Frente Nacional en Colombia*. Bogotá: Tercer Mundo Editores, 1993.

#### ARTÍCULOS

Acuña-Rodríguez, Olga Yanet. "Vicisitudes del sufragio en el Estado Soberano de Boyacá". *Anuario de Historia Regional y de las Fronteras*, Universidad Industrial de Santander Vol. 7, No. 1 (2002): 113-122.

Monroy-Prada, Narda Liliana. *Violencia política en Colombia, 1935-1942*. Tesis para optar al grado de Magister en Historia, Bogotá, Universidad Distrital Francisco José de Caldas, Facultad de Ciencias de la Educación, Área de Ciencias Sociales, 1995.