



## La investigación para la paz desde los enfoques de paz negativa, positiva e imperfecta: aproximaciones a su devenir y desarrollo en Colombia

**Lisbeth-Katherine Duarte-Herrera\***


Tecnológico de Antioquia-Institución universitaria, Colombia

**Mario López-Martínez\*\***

Universidad de Granada, España

**José-Adolfo Pedraza-Beleño\*\*\***

Politécnico Colombiano Jaime Isaza Cadavid, Colombia

 <https://doi.org/10.15446/historelo.v17n38.112672>

Recepción: 26 de enero de 2024


Aceptación: 13 de septiembre de 2024


Modificación: 30 de septiembre de 2024


### Resumen

La investigación para la paz, como objeto de estudio, tuvo un desarrollo importante debido al espacio que consolidó su comunidad científica en la investigación y academia. Este artículo indaga cómo fue el desarrollo de la investigación para la paz en Colombia a la luz de los paradigmas imperantes globales (negativa, positiva e imperfecta). Para ello, se planteó como objetivo describir su devenir a partir de la evolución de la agenda temática y el volumen de producción bibliográfica, el reconocimiento de instituciones especializadas, revistas científicas afines e iniciativas para la investigación de la violencia y esclarecimiento de la verdad. El tipo de investigación es descriptivo y la metodología se basó en la recolección de datos mediante la revisión de fuentes documentales que se consignaron en una matriz de chequeo. Entre los aportes que arrojó la investigación se encontró que la agenda de la investigación para la paz en el país cambió a la par de la maduración del conflicto, dejando de lado el interés por el estudio de la violencia y los factores que la han producido, y se concentró en el estudio de los procesos, acuerdos, experiencias de construcción de paz y memoria de las víctimas.

**Palabras clave:** investigación sobre la paz; paz; violencia; resolución de conflictos; construcción de paz; Colombia.

\* Candidata a Doctora en Ciencias Sociales, línea de Paz y conflictos, por la Universidad de Granada (España). Profesora investigadora en el Tecnológico de Antioquia-Institución universitaria (Colombia). Investigadora principal. Correo electrónico: lisbeth.duarte@tdea.edu.co  <https://orcid.org/0000-0002-0733-277>

\*\* Doctor en Historia Contemporánea por la Universidad de Granada (España). Profesor investigador en el Instituto de la Paz y los Conflictos de la Universidad de Granada, línea Pensamiento, pacifismo y la no violencia. Coautor-contribuciones intelectuales al diseño de la investigación. Correo electrónico: mariol@ugr.es  <https://orcid.org/0000-0001-9114-1260>

\*\*\* Candidato a Doctor en Ciencias Sociales por la Universidad de Granada (España). Profesor investigador en el Politécnico Colombiano Jaime Isaza Cadavid (Colombia). Coautor- revisión del diseño, mejoras intelectuales de la investigación final y corrección de errores de publicación final. Correo electrónico: josepedraza@elpoli.edu.co  <https://orcid.org/0000-0003-4856-756X>



#### Cómo citar este artículo/ How to cite this article:

Duarte-Herrera, Lisbeth-Katherine, Mario López-Martínez, y José-Adolfo Pedraza-Beleño. "La investigación para la paz desde los enfoques de paz negativa, positiva e imperfecta: aproximaciones a su devenir y desarrollo en Colombia". *HISTORELo. Revista de Historia Regional y Local* 17, no. 38 (2025): 202-238. <https://doi.org/10.15446/historelo.v17n38.112672>

## Peace Research from The Negative, Positive and Imperfect Peace Perspectives: Approaches to its Evolution and Development in Colombia

### Abstract

Peace research, as study object, had an important development thanks to the space its scientific community consolidated in research and academia. This paper inquiries into the development of peace research in Colombia enlightened by the prevailing global paradigms (negative, positive and imperfect). To this end, the suggested objective was to describe its evolution based on the development of the thematic agenda and the volume of bibliographic production, the recognition of specialized institutions, related scientific magazines and initiatives for the investigation of violence and clarification of the truth. This is a descriptive research and the methodology was based on data collection through the review of documentary sources, which were recorded in a check matrix. Among the conclusions thrown by the inquiry, it was found that the agenda of peace research in the country changed as the conflict matured, leaving aside the interest in the study of violence and the factors that have produced it, and focusing on the study of processes, agreements, peacebuilding and victim memory experiences.

**Keywords:** Peace Research; Peace; Violence; Conflicts Resolution; Peacebuilding; Colombia.

## A pesquisa para a paz a partir das abordagens de paz negativa, positiva e imperfeita: abordagens para sua evolução e desenvolvimento na Colômbia

### Resumo

A pesquisa sobre a paz como objeto de estudo teve um desenvolvimento importante devido ao espaço que sua comunidade científica consolidou na pesquisa e na academia. Este artigo indaga como foi o desenvolvimento da pesquisa para a paz na Colômbia à luz dos paradigmas globais predominantes (negativo, positivo e imperfeito). Para isso, o objetivo foi descrever seu desenvolvimento, a partir da evolução da agenda temática e do volume da produção bibliográfica, o reconhecimento de instituições especializadas, as revistas científicas relacionadas e as iniciativas de pesquisa sobre violência e verdade. O tipo de pesquisa é descritivo e a metodologia baseou-se na coleta de dados, por meio da revisão de fontes documentais, que foram registradas em uma matriz de verificação. Entre as contribuições da pesquisa, achou-se que a agenda da pesquisa sobre paz no país mudou à medida que o conflito amadureceu, deixando de lado o interesse pelo estudo da violência e dos fatores que a produziram e concentrando-se no estudo de processos, acordos, experiências de construção da paz e memória das vítimas.

**Palavras-chave:** Pesquisa sobre paz; paz; violência; resolução de conflitos; construção de paz; Colômbia.

## Introducción

Los orígenes de la investigación para la paz (I.P.P.) se remontan al impacto emocional y la barbarie que sacudió a la humanidad a principios de siglo XX provocados por la Primera y Segunda Guerra Mundial, hechos que propiciaron retos importantes respecto al abordaje científico de la paz como unidad de estudio independiente. Para la comunidad científica, la paz se tornó en un eje fundamental de reflexión interdisciplinar que consideraba sus propias lógicas, dinámicas y referentes teóricos para su interpretación, sin dejar de lado su proximidad y concurrencia epistemológica con otras disciplinas del conocimiento.

De acuerdo con Jiménez (2009), se identifican tres fases en relación con el origen y devenir de la I.P.P.: 1) fundacional, 2) de expansión y 3) de hibridación. Otros autores como Rettberg (2003) y Bejarano (2011) prefieren hablar de tres visiones en torno al devenir de la construcción de paz; a saber, minimalista, intermedia y maximalista. Tomando en cuenta las fases de Jiménez (2009), la fase fundacional comprende el periodo entre 1939 y 1959 que se caracterizó por el estudio científico de la guerra y la violencia directa, es decir, la polemología; un enfoque orientado hacia la paz desde su concepción ortodoxa y negativa en el que sobresalen exponentes como Lewis Richardson con el estudio *Arms and Insecurity* (1947) y Quincy Wright con su trabajo *A Study of War* (1965), entre otros.

La segunda fase se enmarca entre los años 1960 y 1990, que representan el periodo de enriquecimiento y expansión del acervo inicial de la I.P.P., en los que se introdujeron otras aristas para el análisis causal de la paz desde la paz positiva, entre las que figuran la ausencia de violencia estructural y de desigualdad social, así como también la presencia de justicia, satisfacción de necesidades básicas y creación de condiciones para el desarrollo. El paradigma de la paz positiva tiene entre sus exponentes a John Lederach (1984) y Johan Galtung (1998).

La tercera fase comprende desde 1991 hasta la actualidad y se caracteriza por la hibridación e integración de este campo del conocimiento con otras disciplinas humanas. En esta fase se asume la categoría analítica de paz como un proceso

imperfecto, inacabado, procesual y en construcción permanente, y sobresalen exponentes como Francisco Muñoz (2001) y Francisco Jiménez (2009), así como los trabajos de otros investigadores como López-Becerra (2011) y Harto de Vera (2016).

Este artículo indaga cómo fue el desarrollo de la I.P.P. en Colombia, en relación con los tres grandes paradigmas teóricos hegemónicos globales de la paz (negativa, positiva e imperfecta), hasta lograr consolidar una comunidad científica autónoma y una agenda investigativa independiente. Para ello, con base en el caso colombiano, se describe el devenir de la I.P.P. a partir de la evolución de la agenda temática en términos de los paradigmas imperantes, así como también el reconocimiento de instituciones especializadas, revistas científicas afines e iniciativas para la investigación histórica de la violencia y el esclarecimiento de la verdad en el país. El artículo no pretende desconocer otros enfoques de paz (híbrida, decolonial, social, postliberal) que parten de las periferias y las comunidades en resistencia; simplemente adopta un marco referente y, a partir de allí, se clasifican los datos recolectados.

En la etapa fundacional de la I.P.P., se consideró la paz desde una perspectiva negativa, en cuanto existía una imperiosa necesidad por explicar de manera racional, lógica y científica el fenómeno de la guerra, sus horrores y dinámicas. Sobre la paz negativa, Muñoz sostiene que “el concepto de paz se desarrolló, así como ausencia de guerra o como situación de no-guerra” (2001, 06). En esta definición, el concepto de paz está directamente relacionado con la ausencia de violencia física; por consiguiente, el interés cognitivo de los estudios para la paz —a la luz de este paradigma— se centra en explicar los horrores de la guerra, el conflicto armado, los desórdenes internos, las acciones violentas, las violaciones, los homicidios, las marginalidades, las estructuras militares, la seguridad, etc.

A principios de la década de los sesenta del siglo XX, la comunidad científica de la I.P.P. encarnó un debate que derivó en la crítica y ruptura con el hegemónico paradigma ortodoxo norteamericano de la paz negativa. La polémica traspasó su dimensión geográfica y cobró mayor fuerza con la aparición de instituciones europeas especializadas como el Instituto Internacional de Investigación para la Paz (Peace Research Institute Oslo [PRIO]), fundado en Noruega por Johan Galtung, y el Instituto

de Investigación para la Paz de Estocolmo (Stockholm International Peace Research Institute [SIPRI]), los cuales contribuyeron a abrirle un sitio de importancia en la I.P.P. a los conceptos de “paz positiva” y, su antítesis, “violencia estructural”.

La definición de paz positiva remite a la ausencia de violencia indirecta, es decir, la violencia no es generada por un actor directo, sino por el sistema; de hecho, “la violencia está edificada dentro de la estructura y se manifiesta como un poder desigual y, por lo tanto, como oportunidades de vida distintas” (Harto de Vera 2016, 135) que generan insatisfacción de necesidades básicas. En este paradigma giran los estudios cuyo interés epistémico se enfoca en temáticas como las desigualdades, las estructuras sociales y económicas, las formas de resistencia, los movimientos sociales, la convivencia, el diálogo, los procesos de paz, los procesos de desarme, desmovilización y reintegración y la perspectiva de género, por mencionar algunos.

El concepto de paz imperfecta —atribuido a Francisco Muñoz, del Instituto de Paz y Conflictos de la Universidad de Granada— surgió aproximadamente en 1997, producto de la necesidad de entender la paz, en esencia, como un proceso humano, un camino inacabado, en construcción, “con posibilidades de incidencia en su desarrollo por parte de las entidades humanas y en convivencia, con los conflictos y con las distintas formas de violencia” (Muñoz y Jiménez 2015, 56). La palabra “imperfecta” proviene del latín *imperfectus*, que significa inacabado e incompleto. Desde el punto de vista gramatical, el prefijo “in” y sus variantes “i” e “im” tienen un significado de negación; por lo tanto, en palabras de Muñoz (2001), la palabra “imperfecta” tiene un halo negativo; no obstante, el autor prefiere cambiar el significado negativo que presupone el concepto por uno positivo conducente a actuar o convivir en un sentido de transformación positiva y de regulación de los conflictos; perspectiva que, a todas luces, invita a pensar la paz desde la paz.

Abordar la paz desde el enfoque anteriormente expuesto implica focalizar la atención en torno a la transformación o resolución cotidiana de los conflictos, las experiencias pacíficas en coexistencia con experiencias de violencia, la cultura de paz, la justicia transicional, los procesos de tras-conflicto, las medidas de reparación integral, las iniciativas de memoria, entre otros.

La historia de violencia y conflicto armado que ha adolecido el país por décadas ha provocado un maremágnum de trabajos de investigación, de modo tal que la I.P.P. En la medida en que se han ido adelantando procesos de negociación fallidos y exitosos y estos empezaron a visibilizar otras voces como las víctimas del conflicto, los relatos de las mujeres, las comunidades afro y todo tipo de trabajos de memoria; la investigación para la paz empezó a tener otros focos de interés anteriormente poco explorados.

En la literatura científica colombiana existen algunos artículos de investigación que documentan a modo de balance o estado del arte el corpus bibliográfico que se ha consolidado en el país en torno a la I.P.P.: se destacan los esfuerzos de Nassi y Rettberg (2005); Valencia, Gutiérrez y Johansson (2012), también, Gutiérrez (2012), Ramírez (2014), Sandoval (2014), Valencia (2017) y Echeverry y Ruiz (2023). Sin embargo, es importante adelantar un trabajo actualizado que reúna y compile otros tipos de iniciativas que se han gestado en Colombia y han contribuido también a la institucionalización de la paz, como por ejemplo, los centros de investigación dedicados a la consolidación de la data, los espacios científicos para la publicación de artículos y los proyectos de investigación histórica de la violencia y esclarecimiento de la verdad; de modo que este artículo es un esfuerzo descriptivo por reunir estas propuestas; advirtiéndole que, probablemente, se incurrió en omisiones involuntarias en relación con otros enfoques de paz y que, de ninguna manera, se pretende invisibilizar sus apuestas, sino que se consideran material para otro estudio.

La investigación adelantada es de corte cualitativo y descriptivo y la metodología aplicada para el cumplimiento del objetivo fue la recolección de información mediante una matriz de chequeo que permitió la sistematización de los datos. Toda la información recaba se cotejó bajo el principio de triangulación.

## La I.P.P. en el mundo

Cada vez son más los enfoques resultados de un importante número de debates éticos, políticos e ideológicos, conversaciones disciplinares y formas de ver y entender el mundo (Jaime Salas y otros 2020) que ponen en evidencia que, como lo admiten Jaime Salas y otros (2020), la paz no es un concepto neutro; pues, según

el enfoque que se adopte, adquiere sus matices. Existe el enfoque tradicional desde la teoría crítica que asume la paz como un proceso de transformación social que cuestiona el orden económico, de allí sus acepciones negativa y positiva. También está el enfoque decolonial, que enfatiza en la importancia de las voces subalternas y la multiplicidad de visiones en las concepciones de paz. Adicionalmente, están los enfoques de paz desde la geografía crítica que le da gran valor a la reconstrucción social del espacio.

Al margen de los distintos enfoques que existen dentro del campo de los estudios de paz, se traen a colación los institutos especializados, centros de pensamiento (*think tank*) e institutos universitarios más representativos, además de las cátedras UNESCO en distintas Universidades a nivel mundial, que han emergido en torno a la I.P.P. concentrados principalmente en el enfoque de la teoría de paz crítica y la propuesta de paz imperfecta (ver tabla 1).

**Tabla 1.** Algunas instituciones especializadas en el estudio de la paz y los conflictos reconocidas por año de fundación y ubicación

Nombre del Instituto o centro de Pensamiento	Año	País
International Peace Bureau	1891	Alemania
Women’s International League for Peace and Freedom	1915	Países Bajos
Peace Research Laboratory	1945	Estados Unidos
Institute for Social Research	1949	University of Michigan, Estados Unidos
Peace Research Institute Oslo (PRIO)	1959	Noruega
Richardson Institute for Conflict and Peace Research	1959	University of Lancaster, Reino Unido
Hoover Institution’s Project on International Conflict and Integration	1960	Stanford University, Estados Unidos
University of Peace	1960	Bélgica
Peace Science International Society	1963	University of Pennsylvania, Estados Unidos
International Peace Research Association	1964	Reino Unido
Centre for International Conflict Analysis and Management	1965	Radboud University, Nijmegen, Holanda



**Tabla 1. Continuación**

<b>Nombre del Instituto o centro de Pensamiento</b>	<b>Año</b>	<b>País</b>
Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI)	1966	Suecia
Arbeitsgemeinschaft für Friedens und Konfliktforschung	1968	Alemania
Tampere Peace Research Institute	1970	Finlandia
Frankfurt Peace Research Institute	1971	Alemania
Department of Peace and Conflict Research	1971	Uppsala University, Suecia
Department of Peace Studies, University of Bradford	1973	Reino Unido
International Institute for Peace	1974	Austria
Institute Français de Poemologie	1975	Francia
The Center for Peace	1975	Japón
El Peace Research Institute—Dundas	1976	Canadá
Consejo Latinoamericano de Investigación de la Paz (CLAIP)	1977	México
Peace Development Research Institute, University for Peace (UPEACE)	1978	Suecia
Center for International Development and Conflict Management (IDCM)	1980	Costa Rica
Peace Brigades International	1981	Bélgica
Asia-Pacific Peace Research Association (APPRA)	1980	Japón
The Austrian Study Centre for Peace and Conflict Resolution	1982	Austria
Movimiento por la paz	1983	España
Fundació per la Pau (Fundipau)	1983	España
Irish Peace Institute	1984	University of Limerick, Irlanda
The United States Institute of Peace	1984	Estados Unidos
Copenhagen Peace Research Institute	1985	Dinamarca
Africa Peace Research and Education Association (AFPREA)	1985	Finlandia
Kroc Institute for International Peace Studies	1986	University of Notre Dame, Estados Unidos.
Fundación Gernika Gogoratuz Centro de investigación por la paz	1987	España



**Tabla 1. Continuación**

<b>Nombre del Instituto o centro de Pensamiento</b>	<b>Año</b>	<b>País</b>
Instituto de Estudios sobre Desarrollo y Cooperación Internacional (HEGOA)	1987	España
Heidelberger Institut für Internationale Konfliktforschung	1988	University of Heidelberg, Alemania
European Peace Research Association	1988	Finlandia
Centro de Estudios para la Paz (CEPPA)	1988	Costa Rica
Center for Global NonKillink	1988	Estados Unidos
Transcend peace University	1993	Alemania
International Crisis Group	1995	Bélgica
Instituto Universitario de la paz y los conflictos	1996	Universidad de Granada
Asociación Española de Investigación para la Paz	1997	España
Center for Systemic Peace	1997	Estados Unidos
Escola de Cultura de Pau (ECP)	1999	Universidad de Barcelona
Centre Delàs d'Estudis per la Pau	1999	España
Centro Studi per la pace	1999	Italia
Instituto Internacional para la Acción Noviolenta	1999	España
Fundación Cultura de Paz	2000	España
Instituto de Estudios sobre Conflictos y Acción Humanitaria (IECAH)	2000	España
The Peace and Justice Studies Association (PJSA)	2001	Estados Unidos
Unit for Peace and Conflict Studies	2001	Austria
International Center for Transitional Justice	2001	Estados Unidos
Fundación Seminario de Investigación para la Paz (SIP)	2002	España
Fundación Carta de la Pau dirigida a la ONU	2002	España
Bakeola	2003	España
Centro de Investigación para la Paz	2003	Argentina
Afrasian Centre for Peace and Development Studies	2005	Japón
Centre for Peace and Conflict Studies	2005	University of St Andrews, Reino Unido
Organización Mundial por la Paz	2005	Suiza

**Tabla 1. Continuación**

Nombre del Instituto o centro de Pensamiento	Año	País
Instituto interuniversitario de Desarrollo Social y Paz	2006	España
The Jeju Peace Institute	2006	Corea del Sur
Foro de Asociaciones de Educación en Derechos Humanos y por la Paz	2007	España
Centro de Educación e Investigación para la Paz (CEIPAZ)	2007	España
Institut Català Internacional per la Pau (ICIP)	2007	España
Australian Centre for Peace and Conflict Studies	2007	University of Queensland, Australia
Institute for economics and peace	2007	Australia
Can Jonch. Centro de Cultura por la Paz	2008	España
Australian Learning and Teaching Council	2010	Australia
Georgetown Institute for Women, Peace and Security	2011	Georgetown University
Institute for Integrated Transitions	2012	España
Jena Center for Reconciliation Studies	2013	Alemania
Instituto de Derechos Humanos, Democracia, Cultura de Paz y Noviolencia (DEMOSPAZ)	2016	España

*Fuente:* Valencia, Gutiérrez y Johansson 2012, 153; Comins Mingol y París Albert 2009.

En la tabla 1 se aprecian algunas de las instituciones especializadas más representativas en lo relacionado con la I.P.P., de las cuales el International Peace Bureau de Berlín es la institución más antigua dedicada a la solución de conflictos (data de 1891) y el Instituto de Derechos Humanos, Democracia, Cultura de Paz y Noviolencia de Madrid es la institución de creación más reciente (2016). Se puede decir que Europa y Estados Unidos son los puntos geográficos donde principalmente se concentran la mayoría de estos centros e instituciones especializadas: de entre estas setenta y cinco instituciones mencionadas, sobresalen el Peace Research Laboratory (1945), el PRIO (1959), la University of Peace (1960), el SIPRI (1966), el Department of Peace and Conflict Research de Uppsala University (1971), el Department of Peace Studies University of Bradford (1973), FundiPau (1983), el Kroc Institute for

International Peace Studies (1986) y la Transcend peace University (1993). Mientras que en América Latina se destacan el Consejo latinoamericano de Investigación de la Paz, de México, (1977); UPEACE, de Costa Rica, (1980), y el Centro de Investigación para la paz, en Argentina, (2003).

Entre los bancos de datos disponibles para la comunidad científica para el estudio de la I.P.P. —que son herramientas claves para adelantar estudios cuantitativos y cualitativos—, figuran a) el Centro de datos de paz y seguridad de la ONU conocido como el Peace Security Data Hub; b) los recursos sobre seguridad global del SIPRI; c) la base de datos sobre conflicto y paz del PRIO, alimentada colaborativamente con Uppsala University; d) el proyecto Uppsala Conflict Data Program, que contiene información desde 1989 sobre las dinámicas de los conflictos; e) la base de datos de Correlates of War Project (COW), que acumula información sistemática sobre las guerras; f) la lista Major Episodes of Political Violence, que enumera los episodios graves de violencia política desde 1946 y los mide según magnitud; g) el Armed Conflict Location and Event Data Project (ACLED), que recopila datos sobre actores, muertes, eventos de protesta y violencia política informados en la actualidad; h) la base Peace Agreements Database, que contiene 2003 acuerdos de paz desde 1990 hasta 2023; i) la matriz de acuerdos de paz del Instituto Kroc; j) el proyecto Our World in Data: War and Peace, preparado por Global Change Data Lab, que contiene datos históricos con gráficos interactivos sobre bajas en conflicto; k) el Global Peace Index, indicador para medir la paz global a partir de 23 indicadores cualitativos y cuantitativos; l) el Global Firepower, que desde 2006 ofrece una visualización de 145 potencias militares según la capacidad bélica potencial; m) el Global Terrorism Index, producido por el Institute for Economics and Peace (IEP), que calcula el indicador a partir de las muertes, heridos y demás incidentes de terrorismo, y n) la base de datos de conflictos y construcción de paz de la Escuela Cultura de Paz de la Universidad de Barcelona, que hace seguimiento a la conflictividad internacional sobre cuarenta conflictos armados en el mundo.

Paralelo al crecimiento de instituciones especializadas y a la consolidación de una data disponible para el estudio de la paz, la guerra y los conflictos, también es importante

mencionar los *Journals* o revistas científicas especializadas a nivel internacional más reconocidas en el campo de las investigaciones para la paz: *Crime and Delinquency* (1955), *Journal of Conflict Resolution* (1957), *British Journal of Criminology* (1960), *Journal of Peace research* (1964), *Cooperation and Conflict* (1965), *Security Dialogue* (1970), *Conflict Management and Peace Science* (1973), entre otros. Ahora, entre las más recientes, figuran: *Conflict and Society* (2018), de Estados Unidos; *Peacebuilding* (2018), de Reino Unido; *Asian Journal of Peacebuilding* (2018), de Corea del Sur; y *Economics of Peace and Security Journal* (2019) de Estados Unidos. La mayoría de estas revistas científicas son editadas en los países de Reino Unido y Estados Unidos.

## Metodología

Esta investigación se inscribe en el paradigma cualitativo, ya que su pretensión es lograr una comprensión y perspectiva en torno al objeto de estudio, que es describir el devenir de la I.P.P. en Colombia a partir de la evolución de la agenda temática y volumen de producción bibliográfica, el reconocimiento de instituciones especializadas, revistas científicas afines e iniciativas para la investigación de la violencia y esclarecimiento de la verdad. De acuerdo con Ramírez y Arbesú, “para la investigación cualitativa, las teorías son especialmente importantes como herramientas para comprender, interpretar y elaborar observaciones empíricas más allá de la descripción” (2019, 430) es por ello que la presente investigación se apoyó en los paradigmas teóricos de la I.P.P. que se reconocen como paz negativa, positiva e imperfecta, los cuales fungieron, en algunos casos, como referentes para la interpretación de la información recolectada.

En la siguiente tabla (tabla 2) se presenta la matriz metodológica que se construyó para la recolección de información, la cual contiene las unidades de análisis, categorías de estudio, datos a recolectar, fuentes consultadas y principio de triangulación. Las unidades de análisis refieren a las variables observadas en relación con el objeto de estudio, las categorías indican los niveles que operacionalizan las unidades de análisis, los datos hacen alusión a los registros e información

recolectados y las fuentes refieren a las referencias consultadas. En relación con el principio de triangulación, se señala que es muy empleado en las investigaciones cualitativas como alternativa para fortalecer la calidad de la investigación (Benavides y Gómez 2005). Es preciso recalcar que los datos recolectados se cotejaron con las estrategias de fuentes múltiples y convergencia de investigadores para la triangulación de la información (Ñaupas y otros 2014).

Los autores reiteran que este artículo es una aproximación, cuya única pretensión es reunir y reconocer los avances a nivel mundial y, específicamente, en lo que se refiere a la institucionalización de la I.P.P. en Colombia desde el enfoque señalado.

**Tabla 2.** Matriz metodológica diseñada

Problema de estudio: devenir y evolución de la I.P.P.				
Unidades de análisis	Categoría de estudio	Datos a recolectar	Fuentes	Triangulación
Estudio de la paz y los conflictos a nivel mundial	Producción bibliográfica por paradigma teórico	Publicaciones representativas	-Comins-Mingol y París-Albert (2009) -López-Becerra (2011) -Jiménez-Bautista y Jiménez-Aguila (2014)	Fuentes múltiples
	Instituciones	-Institutos especializados -Think Tanks -Centros universitarios -Cátedras Unesco	-Comins-Mingol y París-Albert (2009) -Valencia, Gutiérrez y Johansson (2012) -Asociación Española de Investigación para la Paz (AIPAZ) (2022)	Fuentes múltiples
Institucionalización de la I.P.P. en el mundo	Conjunto de datos para la investigación	-Banco de datos -Recursos -Índices	-Fortou, Giraldo-Ramírez, y Sosa (2011) -Informes de Comisiones de la verdad	Fuentes múltiples
	Revistas científicas	Revistas científicas especializadas	-Comins-Mingol y París-Albert (2009) -SCIImago (2022)	Fuentes múltiples
	Producción bibliográfica por paradigma teórico	Volumen de la producción bibliográfica sobre violencia, paz, conflicto y terrorismo	-Sandoval (2014) -Red de Servicios de la Biblioteca Luis Ángel Arango (2022)	Convergencia de investigadores
Estudio de la paz y los conflictos en Colombia		-Publicaciones representativas	-Sandoval (2014)	Convergencia de investigadores

**Tabla 2. Continuación**

**Problema de estudio: devenir y evolución de la I.P.P.**

Unidades de análisis	Categoría de estudio	Datos a recolectar	Fuentes	Triangulación
Institucionalización de la I.P.P. en Colombia	Instituciones	-Institutos especializados -Centros de estudio -Organizaciones no gubernamentales	-Universidad de Bogotá Jorge Tadeo Lozano (UTADEO) (2022) -Echeverry y Ruiz (2023) -Informes de Comisiones de la verdad	Convergencia de investigadores
		-Banco de datos -Otros recursos de información	-Fortou, Giraldo-Ramírez, y Sosa (2011) -Riaño y Uribe (2017)	Convergencia de investigadores
	Revistas	-Revistas científicas en ciencias sociales indexadas	-Publindex (2022) -SCImago (2022) -Echeverry y Ruiz (2023)	Fuentes múltiples
		-Revistas académicas no indexadas	-Convocatorias de la red NETCAPAZ -Bibliografía sobre paz y conflictos	Fuentes múltiples
	Investigación	Grupos de investigación reconocidos	-MinCiencias (2022) -UTADEO (2022) -Echeverry y Ruiz (2023)	Fuentes múltiples
		Redes de investigadores	-Instituto CAPAZ -UTADEO (2022)	Fuentes múltiples
	Iniciativas para la recuperación de la memoria	Comisiones de la verdad	-Kalach-Torres (2016) -Jaramillo-Marín (2011) -Riaño y Uribe (2017)	-Fuentes múltiples -Convergencia de investigadores
		Informes finales	-Centro de Memoria, Paz y Reconciliación (CMPR) (2014) -Kalach-Torres (2016) -Jaramillo-Marín (2011)	Fuentes múltiples

N de A. Las fuentes se encuentran en la cuarta columna de la tabla.

Las siguientes son las cuatro unidades de análisis observadas en consonancia con el problema de investigación: 1) Estudio de la paz y los conflictos a nivel mundial, 2) Institucionalización de la I.P.P. en el mundo, 3) Estudio de la paz y los conflictos en Colombia y 4) Institucionalización de la I.P.P. en Colombia. Cada una de estas unidades se operacionalizó en categorías de estudio, de modo que los datos fueran

observables. Por ejemplo, la variable “Estudio de la paz y los conflictos a nivel mundial» se operacionalizó en la categoría analítica: «producción bibliográfica por paradigma fundacional de la I.P.P.», cuyos datos a recolectar fueron las publicaciones más representativas desde los enfoques de paz negativa, positiva e imperfecta; las fuentes bibliográficas correspondieron a bibliografía especializada en el tema, y la estrategia de triangulación para esta variable fue la revisión de fuentes múltiples, es decir que se indagó en bibliografía variada, lo que permitió contrastar la información. Este proceso fue sistemático y se replicó con cada una de las unidades de análisis mencionadas.

## Resultados. Evolución de la I.P.P. en Colombia

Para Cárdenas (2013), la violencia en Colombia ha estado en el panorama histórico del país de manera permanente. La tensión provocada por la insatisfacción de demandas sociales, económicas y políticas favoreció la configuración del conflicto armado y, paralelamente, la necesidad de profundizar en las iniciativas de negociación de la paz a lo largo de la historia política de este país (Echeverry-Martínez y Ruiz-Ocampo 2023).

De acuerdo con lo anterior, la búsqueda de la paz —y, al mismo tiempo, su estudio como práctica y realidad en Colombia— propició la reconstrucción de su historia y favoreció la consolidación de la I.P.P., entendida como la “investigación de condiciones precisas, pasadas, presentes y futuras para la realización de la paz...” Galtung (1995) citado por Hernández Delgado (2009, 179). En Colombia se encuentra un patrimonio científico importante de investigaciones para la paz que se desarrolló en torno al conflicto armado colombiano y los procesos de negociación; por lo que revisar y compilar la producción científica (que reúne la numerosa bibliografía que crece cada año) resulta ser un esfuerzo complejo.

Los datos que arroja la siguiente tabla (tabla 3) dejan ver el crecimiento sostenido hasta 2010 de la producción bibliográfica en Colombia (solo incluye libros) en las materias de “violencia” y “conflicto”; incluso, un tema como el “terrorismo” empezó a tener mayor resonancia, justamente, con la inclusión de la política antiterrorista



en la agenda internacional, tras los atentados del once de septiembre en los Estados Unidos. No obstante, a partir del 2010 se observa un leve descenso en el interés por las materias mencionadas, lo cual coincide con los esfuerzos categóricos por negociar la paz materializados en los diversos procesos de negociación.

**Tabla 3.** Volumen de la producción bibliográfica en español sobre violencia, conflicto, terrorismo, terror y paz en Colombia entre 1950-2020

Tema	1950-1959	1960-1969	1970-1979	1980-1989	1990-1999	2000-2010	2010-2020
Violencia	18	39	56	161	704	1140	1065
Conflicto	2	18	48	53	358	925	148
Terrorismo	1	0	1	20	25	85	53
Terror	2	1	3	3	3	13	1
Paz	9	10	15	163	765	600	1971
<b>Total</b>	<b>32</b>	<b>68</b>	<b>123</b>	<b>400</b>	<b>1855</b>	<b>2763</b>	<b>3238</b>

*Fuente:* Sandoval (2014); Red de Servicios de la Biblioteca Luis Ángel Arango (2022)..

En lo que concierne a la asignatura “paz”, se observa un aumento sostenido e, incluso, exponencial de la producción bibliográfica en Colombia durante las décadas 1990-1999 y 2010-2020. Lo anterior coincide con que, durante estos años, se adelantaron procesos de negociación fallidos y exitosos con las guerrillas del Ejército de Liberación Nacional (ELN) y las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia-Ejército del Pueblo (FARC-EP) (esta última desmovilizada mediante proceso de paz de la Habana 2012-2016). Los datos reflejan, entonces, que los intentos por negociar la paz con los grupos al margen de la ley aumentan el interés no solo por narrar la paz desde el enfoque hegemónico de la teoría crítica, también, por ampliar la agenda frente a líneas como la memoria, los relatos de las víctimas y los procesos de transformación de conflicto que hacen alusión a nuevas alternativas para la regulación o intervención de los conflictos con el fin de posibilitar el cambio y transformarlos en oportunidades positivas; esta noción de acuerdo con Fisas se acerca más a la cultura de la paz.

Tomando en cuenta el enfoque hegemónico de la *peace research* en el país, se señala que, dentro del paradigma de la paz negativa, se destaca el reconocido trabajo “La violencia en Colombia” de Guzmán, Fals Borda y Umaña Luna (1962). En lo que concierne al paradigma de la paz positiva, figuran las investigaciones “Colombia, violencia y democracia”, de Sánchez (1987), y “Un adiós a la guerra: memoria histórica de los procesos de paz en Colombia”, de Villamizar (1997). En lo que se refiere a la paz imperfecta, se destacan las obras *¡Basta ya! Colombia: memorias de guerra y dignidad*, del Centro Nacional de Memoria Histórica (CNMH) (2013), y, más recientemente, el informe final de la Comisión de la Verdad (2022) titulado *Hay futuro si hay verdad. Informe final de la Comisión para el Esclarecimiento de la Verdad, la Convivencia y No repetición*, así como todas aquellas iniciativas civiles de paz de base social (Hernández-Delgado 2009, 178) que hacen alusión a paces inacabadas, construidas desde el empoderamiento pacifista de comunidades que buscan respuestas no-violentas a sus necesidades y que responden a otros enfoques de paz en los cuales hay un camino allanado, y que en este artículo no se abordan por rebasar el límite del alcance propuesto.

Ahora bien, se puede decir que, entre los principales aportes del corpus literario que emana de las iniciativas civiles de paz de base social, se encuentran la identificación y visibilización de otras experiencias de construcción de paz desde la sociedad civil, la evocación de su importancia y alcances, el reconocimiento de otros escenarios de construcción de paz desde abajo y la difusión de sus procesos, propuestas, mecanismos e imaginaciones de estas experiencias (Hernández-Delgado 2009).

En la explosión bibliográfica sobre el estudio de la paz en Colombia, tampoco se pueden desconocer los informes finales adelantados por las comisiones históricas de la violencia, las comisiones extrajudiciales de investigación y las comisiones de la verdad creadas en diferentes momentos de la historia de este país; las primeras, con el fin de investigar las causas de la violencia histórica y el conflicto (Jaramillo-Marín y Torres-Pedraza 2015); las segundas, con el propósito de dar cumplimiento “a la responsabilidad del Estado de investigar, enjuiciar y castigar a los responsables de los crímenes de lesa humanidad” (Ceballos 2002, 03), y las terceras, nacidas de los acuerdos de paz

con el objetivo de transitar de un estado de guerra a un estado de construcción de paz; todas, con la pretensión de documentar y contribuir al esclarecimiento de los hechos para la constitución de un nuevo orden social (Kalach-Torres 2016).

Durante el periodo entre 1958 y 2022 se registraron trece experiencias entre comisiones históricas de la violencia, comisiones extrajudiciales y comisiones de la verdad, en sentido estricto, encaminadas a narrar el conflicto armado y estudiar la violencia a través de relatos históricos explicativos (Jaramillo-Marín 2011). La tabla siguiente (tabla 4) condensa la importante literatura derivada del trabajo adelantado por estas comisiones.

El primer gran informe escrito producido por estas —pese a las críticas hechas por organizaciones de derechos humanos— fue el elaborado por el Tribunal Especial de Instrucción frente a los hechos del Palacio de Justicia titulado *Holocausto del Palacio de Justicia (Noviembre 6 y 7 de 1985)* preparado por los magistrados Jaime Serrano y Carlos Upegui, del cual se señala que “es un voluminoso expediente de más de 21 000 folios fuera de anexos” (Ministerio de Justicia y del Derecho 1986).

El segundo gran informe es considerado fruto de un “diálogo público productivo entre Estado y academia” (Jaramillo-Marín 2011, 160), preparado por un grupo de notables académicos violentólogos que integraron la Comisión de 1987, cuyo informe se tituló *Colombia: Violencia y Democracia* (Sánchez 1987), considerado “el primer gran diagnóstico de las violencias contemporáneas” (Jaramillo [2011], citado por Kalach-Torres [2016], 111) y el cual concluyó que en Colombia había una cultura de la violencia reproducida de generación en generación.

El tercer informe fue el elaborado por la Comisión de Superación de la Violencia de 1991, que presentó el documento *Pacificar la paz. Lo que no se ha negociado en los acuerdos de paz* (Comisión de Superación de la Violencia 1992), en el cual se socializaron diagnósticos locales sobre la situación de violencia y paz en las diversas regiones del país. Infortunadamente “sus conclusiones y recomendaciones nunca tuvieron una respuesta y adopción oficial por el Gobierno nacional, aunque algunos consideran que sus recomendaciones fueron decisivas para la creación de organismos especializados en justicia y derechos humanos” (Jaramillo-Marín 2011, 46).

Otros informes derivados del trabajo de las comisiones extrajudiciales fueron los documentos: “Comisión de investigación de los sucesos violentos de Trujillo. Caso 11 007 de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos: informe final” (Comisión de Investigación de los sucesos de Trujillo 1995), “Informe final del Comité de Impulso a la administración de justicia en los casos de los Uvos, Caloto y Villatina” e “Informe de implementación de las Recomendaciones sobre los casos Los Uvos, Caloto y Villatina”, presentados como respuesta a los memorandos de entendimiento para investigar los hechos a los que cada informe hace mención.

Le siguen, en su orden, el informe elaborado por la Comisión de la Verdad sobre los hechos del Palacio de justicia titulado *Informe final de la Comisión de la Verdad sobre los hechos del Palacio de Justicia* (Gómez-Gallego, Herrera-Vergara y Pinilla-Pinilla 2010), el cual documentó las más de cien muertes entre magistrados, servidores públicos, trabajadores, visitantes, integrantes de las fuerzas militares y guerrilleros del Movimiento 19 de Abril (M-19) y estableció responsabilidades en la guerrilla, miembros de las Fuerzas Armadas y el Estado, en cabeza del gobierno de Belisario Betancur (Jaramillo-Marín 2011).

El antepenúltimo informe que se ha producido es el titulado: *¡Basta ya! Colombia: memorias de guerra y dignidad* (CNMH 2013), elaborado por el Grupo de Memoria Histórica (GMH) conformado por académicos independientes liderados bajo la batuta del historiador Gonzalo Sánchez Gómez. El informe fue preparado por más de doscientos investigadores del GMH bajo la coordinación de Martha Nubia Bello y en el que se privilegió la investigación sobre las causas y consecuencias del accionar de los grupos armados ilegales durante el periodo comprendido entre 1958 y 2012. Los antecedentes del GMH se remontan al 2005 cuando la ley de Justicia y paz ordenó la creación de la Comisión Nacional de Reparación y Reconciliación (CNRR) y el GMH se conformó como una subárea dentro de la CNRR a la que se le encomendó la construcción del informe. En el 2011 el GMH pasó a depender del Centro Nacional de Memoria Histórica (CNMH) entidad que en adelante elaboró también veinticuatro sub informes sobre casos emblemáticos y hechos de violencia que narran “la verdad y la memoria del

conflicto armado en varias regiones del país en las que se relata la tragedia vivida por comunidades enteras” (Bohórquez-Farfán y Flórez-Bohórquez 2017, 03) como los enfocados en Trujillo, Bojayá, el Salado entre otros.

El penúltimo informe producido fue el denominado *Contribución al entendimiento del conflicto armado en Colombia* elaborado por la Comisión Histórica del Conflicto y sus Víctimas y presentado a la Mesa de Diálogos de la Habana en febrero de 2015 como un ejercicio que versó sobre los orígenes, múltiples causas del conflicto y principales condiciones que han facilitado la persistencia de este. El informe que entregó esta comisión, como se señala en el acuerdo de paz, debía ser retomado por la comisión de la verdad que naciera después del acuerdo (Gobierno Nacional y FARC-EP 2016).

El último gran informe del que se tiene registro fue el presentado en junio del 2022 por la Comisión para el esclarecimiento de la Verdad, la Convivencia y la no repetición (CEV) (2016) titulado *Hay futuro si hay verdad. Informe final de la Comisión para el Esclarecimiento de la Verdad, la Convivencia y No repetición* (CEV 2022) que consta de once volúmenes cargados en una plataforma digital navegable en la web, sin restricciones y con contenidos traducidos en varios idiomas. Entre las grandes conclusiones que arrojó el informe se señala que la guerra en Colombia no solo ocurrió en las montañas sino también en las zonas urbanas, y que la impunidad ha alimentado la persistencia del conflicto, al mismo tiempo que ha debilitado la legitimidad en las instituciones democráticas, transmitiendo un mensaje de desesperanza social (Infobae 2022).

Es importante mencionar que algunas de estas comisiones no arrojaron informes finales, como la Comisión de Derechos Humanos para la Costa Atlántica (1991), la Comisión Nacional de Derechos Humanos (1994) y la Comisión para la Búsqueda de la Verdad y Comité Especial de Derechos Humanos en Barranquermeja (1998). Tampoco produjo informe la experiencia inaugural de la Comisión Nacional Investigadora de las Causas de la Violencia de 1958; empero, los archivos de sus investigaciones se convirtieron en insumo para el libro *La violencia en Colombia* de Guzmán, Fals Borda y Umaña Luna.

**Tabla 4.** Informes finales de investigación de comisiones de la verdad y comisiones extrajudiciales

Comisión	Fecha de Comisión	Nombre del informe final y año de publicación
Comisión Nacional Investigadora de las Causas de la Violencia	1958	No produjo informe final
Tribunal Especial de Instrucción a los hechos del Palacio de Justicia	1985	<i>Holocausto del Palacio de Justicia (noviembre 6 y 7 de 1985). Informe del Tribunal de Instrucción</i> (Serrano y Upegui-Zapata 1986)
Comisión de Estudios sobre la Violencia	1987	<i>Colombia: Violencia y Democracia</i> . (Sánchez 1987)
Comisión de Superación de la Violencia	1991	<i>Pacificar la paz. Lo que no se ha negociado en los acuerdos de paz</i> (Comisión de Superación de la Violencia 1992)
Comisión de Derechos Humanos para la Costa Atlántica	1991	No produjo informe final
Comisión Nacional de Derechos Humanos	1994	No produjo informe final
Comisión de Investigación de los Sucesos Violentos de Trujillo	1994	“Comisión de investigación de los sucesos violentos de Trujillo. Caso 11 007 de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos: informe final” (Comisión de Investigación de los sucesos de Trujillo 1995)
Comité de Impulso para la Administración de Justicia en Relación con los Hechos de Uvos, Caloto y Villatina	1995	- “Informe final del Comité de Impulso a la administración de justicia en los casos de los Uvos, Caloto y Villatina”. Presentado ante la Comisión Interamericana de Derechos Humanos el 23 de febrero de 1996. - “Informe de implementación de las Recomendaciones sobre los casos Los Uvos, Caloto y Villatina”. Presentado ante la Comisión Interamericana de Derechos Humanos el 9 de octubre de 1996.
Comisión para la Búsqueda de la Verdad y Comité Especial Encargado de Agilizar las Investigaciones de Derechos Humanos en Barrancabermeja	1998	“Su informe no se hizo público” (Kalach-Torres 2016, 117)
Comisión de la Verdad sobre los Hechos del Palacio de Justicia	2005	<i>Informe final de la Comisión de la Verdad sobre los hechos del Palacio de Justicia</i> (Gómez-Gallego, Herrera-Vergara y Pinilla-Pinilla 2010)
Comisión Nacional de Reparación y Reconciliación (CNRR)	2005	<i>¡Basta ya! Colombia: memorias de guerra y dignidad. Informe general preparado por el Grupo de Memoria histórica</i> (CNMH 2013)
Comisión Histórica del Conflicto y sus Víctimas (CHCV)	2014	<i>Contribución al entendimiento del conflicto armado en Colombia</i> (CHCV 2015)
Comisión para el Esclarecimiento de la Verdad, la Convivencia y la No repetición (CEV)	2017	<i>Hay futuro si hay verdad. Informe final de la Comisión para el Esclarecimiento de la Verdad, la Convivencia y No repetición</i> . (11 Capítulos más libro de anexos y constancias) (CEV 2022)

**Fuente:** Serrano y Upegui-Zapata (1986); Sánchez (1987); Comisión de Superación de la Violencia (1992); Comisión de Investigación de los sucesos de Trujillo (1995); Gómez-Gallego, Herrera-Vergara, y Pinilla-Pinilla (2010); CNMH (2013); Kalach-Torres (2016); CEV (2022).

La evolución de la agenda investigativa de la I.P.P. en Colombia creció y se nutrió gracias a la emergencia de institutos especializados, centros de pensamiento, organizaciones no gubernamentales y grupos de investigación localizados en distintas universidades del país que han tenido estos temas como objeto de estudio.

En la tabla 5 se observan algunos de los centros especializados más reconocidos por su trayectoria en el estudio del conflicto armado colombiano. Se destacan, por ejemplo, el Centro de Investigación y Educación Popular (CINEP), que nació en 1972; el Centro de Investigaciones y documentación Socioeconómica (CIDSE) de la Universidad del Valle (1976); el Colectivo de Abogados José Alvear Restrepo (1980), y la Organización Foro Nacional por Colombia (1982). En Medellín resaltan el Instituto Popular de Capacitación (1982), el Instituto de Estudios Regionales (INER) (1989), el Instituto de Estudios para el Desarrollo y la Paz (Indepaz) (1984), el Instituto de Estudios Políticos y Relaciones Internacionales (1986), la Comisión Colombiana de Juristas (1988), la Comisión Intereclesial de Justicia y Paz (1988), la Consultoría para los Derechos Humanos y el Desplazamiento (1992), la Red de iniciativas por la Paz y contra la Guerra (Redepaz) (1993), el Observatorio de Paz Integral del Magdalena Medio (1995), la Ruta Pacífica de Mujeres (1996) y la Corporación Nuevo Arco Iris (1996), entre otras instituciones especializadas.

De creación más reciente, posfirma del acuerdo de paz con las FARC-EP, se encuentran las siguientes organizaciones especializadas en el tema del conflicto: el Instituto Capaz (2017), el Instituto de Derechos Humanos, Reconciliación y Cultura de Paz de la Universidad Santo Tomás sede Medellín (2017), el Instituto de Investigaciones e Intervenciones para la Paz de la Universidad del Valle (2017), la Unidad Especial de Paz de la Universidad de Antioquia (2018), el Instituto de la Paz y el Desarrollo (IPAZDE) (2019), la Fundación Verdad Abierta (2019) y una sede de la Universidad para la Paz de Naciones Unidas (2021) en Bucaramanga.



**Tabla 5.** Algunos centros, institutos especializados y organizaciones no gubernamentales para la I.P.P. en Colombia por año de fundación

Nombre del Instituto, centro de Pensamiento u organización	Año	Lugar
CINEP-Programa Por la Paz (PPP)	1972	Bogotá
Centro de Investigaciones y documentación Socioeconómica (CIDSE)	1976	Universidad del Valle
Colectivo de Abogados José Alvear Restrepo (CAJAR)	1980	Bogotá
Foro Nacional por Colombia	1982	Bogotá
Instituto Popular de Capacitación (IPC)	1982	Medellín
Escuela Nacional Sindical (ENS)	1982	Medellín
Indepaz	1984	Bogotá
Centro de Estudios Sociales (CES)	1985	Universidad Nacional de Colombia sede Bogotá
Instituto de Estudios Sociales Contemporáneos (IESCO)	1985	Universidad Central
Instituto de Estudios Políticos y Relaciones Internacionales (IEPRI)	1986	Universidad Nacional de Colombia sede Bogotá
Comisión Colombiana de Juristas (CCJ)	1988	Bogotá
Comisión Intereclesial de Justicia y Paz	1988	Bogotá
Corporación Región	1989	Medellín
INER	1989	Universidad de Antioquia
Corporación PODION	1990	Bogotá
Asociación MINGA	1991	Bogotá
Corporación Viva la Ciudadanía	1991	Medellín
Conciudadanía	1991	Medellín
Consultoría para los Derechos Humanos y el desplazamiento (CODHES)	1992	Bogotá
Corporación Reiniciar	1992	Bogotá
Fundación Cultura Democrática (FUCUDE)	1992	Bogotá
Red de iniciativas por la Paz y contra la Guerra (Redepaz)	1993	Bogotá
Corporación Colectivo de Comunicaciones Montes de María	1994	El Carmen de Bolívar
Paz Brigada Internacional (PBI)	1994	Bogotá
Instituto de Derechos Humanos y Construcción de Paz Alfredo Vázquez Carrizosa	1994	Pontificia Universidad Javeriana

**Tabla 5. Continuación**

Nombre del Instituto, centro de Pensamiento u organización	Año	Lugar
Corporación Memoria y Paz	1994	Buenaventura, Valle del Cauca
Observatorio de Paz Integral del Magdalena Medio (OPI)	1995	Bogotá
Coordinación Colombia Europa Estados Unidos	1995	Bogotá
Ruta Pacífica de Mujeres	1996	Bogotá
Corporación Nuevo Arco Iris (CNAI)	1996	Bogotá
Observatorio para la Paz (Obserpaz)	1996	Bogotá
Fundación Nydia Erika Bautista	1997	Bogotá
Corporación Vida, Justicia y Paz del Oriente Antioqueño	1998	Rionegro, Antioquia
Fundación ideas para la paz (FIP)	1999	Bogotá
Programa Desarrollo para la paz (Prodepaz)	1999	Rionegro, Antioquia
Asociación caminos de Esperanza Madres de la Candelaria	1999	Medellín
Grupo Interdisciplinario por los Derechos Humanos	2000	Medellín
Observatorio de Desplazamiento, Conflicto y Construcción de Paz	2001	Universidad de Cartagena
Instituto para la Pedagogía, la Paz y el Conflicto Urbano (IPAZUD)	2002	Universidad Distrital Francisco José de Caldas
Centro sobre Violencia, Conflicto y Convivencia (CEDAT)	2001	Universidad de Caldas
Fundación Escuelas de Paz	2001	Bogotá
Fundación para la Reconciliación	2003	Bogotá
Corporación Derechos para la Paz (CDPAZ)	2003	Bogotá
Centro de Recursos para el Análisis de Conflictos (CERAC)	2004	Bogotá
Fundación Equitas	2004	Bogotá
Corporación Humanas	2004	Bogotá
Centro de análisis político	2004	EAFIT
Centro de Estudios de Derecho, Justicia y Sociedad (Dejusticia)	2005	Bogotá
CNMH)	2011	Bogotá
Centro de Memoria, Paz y Reconciliación	2012	Bogotá
Centro de Investigaciones en Ciencias Sociales y Humanas	2012	Universidad de Medellín
Fundación Paz y Reconciliación (PARES)	2013	Bogotá

Tabla 5. Continuación

Nombre del Instituto, centro de Pensamiento u organización	Año	Lugar
Corporación Desarrollo y Paz del Tolima (TOLIPAZ)	2013	Ibagué, Tolima
Instituto de Justicia y Paz Pablo VI	2014	Universidad Santo Tomás, Sede Tunja
Instituto de políticas públicas regionales y de gobierno (IPREG)	2014	Universidad de Cartagena
Instituto Colombo-alemán para la Paz (Capaz)	2017	Consortio de Universidades de Colombia y Alemania
Instituto de Derechos Humanos, Reconciliación y Cultura de Paz	2017	Universidad Santo Tomás, Sede Medellín
Instituto de Investigaciones e Intervenciones para la Paz	2017	Universidad del Valle
Unidad Especial de Paz	2018	Universidad de Antioquia
Instituto de la Paz y el Desarrollo (IPAZDE)	2019	Universidad Santo Tomás, Sede Bogotá
Fundación Verdad Abierta	2019	Bogotá
Universidad para la Paz de las Naciones Unidas	2021	Bucaramanga
Iniciativas Civiles de Paz de Base Social	-	Iniciativas asociativas en todo el Territorio nacional

Fuente: UTADEO (2022); Echeverry-Martínez y Ruiz-Ocampo (2023).

Derivado del trabajo de los centros especializados mencionados, se consolidó una importante data que funge como apoyo para la construcción de investigaciones nacionales e internacionales, cualitativas y cuantitativas que se adelantan sobre el conflicto armado colombiano. Algunas son: a) la base de datos del CINEP, cuyos resultados se pueden consultar en el portal Noche y Niebla; b) la base de datos sobre el conflicto armado colombiano de la CERAC, que contiene registros de las acciones y dinámicas del conflicto durante el periodo 1988-2009; c) los mapas e información estadística que documenta desde 1958 el Observatorio de Memoria y Conflicto del CNMH; d) el proyecto Vidas silenciadas, que recupera la memoria de víctimas por parte de agentes del Estado y grupos armados desde 1928; e) la información que brinda el portal Verdad abierta sobre el asesinato de líderes sociales en el marco del conflicto armado; f) el proyecto Colombia nunca más, que recupera la memoria

de las víctimas de las últimas décadas de violencia política; g) la información del Observatorio de Derechos Humanos y Conflictividades de Indepaz; y, h) los datos del proyecto Monitoring Progress in Peace Dialogues, que adelanta una visualización de datos relacionados con la paz, la seguridad y los derechos humanos en Colombia.

Además de estos recursos, también se puede consultar información en otras fuentes no intencionales como el Observatorio de Derechos Humanos y Derecho Internacional Humanitario de la Consejería Presidencial, la Unidad para las Víctimas, el Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses, el Archivo de la Comisión de la Verdad, el Archivo General de la Nación y la Unidad de Manejo y Análisis de Información Colombia. También son aportantes las fuentes hemerográficas.

Igualmente, existe un número importante de grupos de investigación que abordan las temáticas de paz y conflictos de manera directa en sus líneas de investigación. Según la medición hecha en el año 2022 por el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Investigación de Colombia (MinCiencias 2022), de los 6160 grupos registrados, se encontraron 72 grupos activos que involucran los temas en cuestión, de los cuales 16 se encuentran en la máxima categoría investigativa que es A1, 19 en categoría A, 11 en categoría B, 18 en categoría C, 4 reconocidos y 4 sin medición. No obstante, en esta recopilación se pudo haber incurrido en algunas omisiones, dado que existen grupos interdisciplinarios que abordan dichas temáticas de manera transversal en algunas de sus líneas de estudio o desde otros enfoques de paz, y solo se tuvieron en cuenta los que declaran estas temáticas de manera directa en su nombre o la expresan en alguna de sus líneas. El grupo de investigación con mayor trayectoria investigativa en el país es: Violencia, Paz y Formación del Estado en Colombia, fundado en 1972 por el CINEP, categoría A1. Este grupo es reconocido por su cúmulo de trabajos enfocados en el estudio de la violencia, el conflicto político y la paz.

Por la naturaleza del objeto de estudio de las I.P.P. y la concurrencia de esta con las humanidades y ciencias sociales, se encontraron 66 revistas científicas colombianas de las disciplinas historia, ciencia política, derecho y sociología, de un total de 287 clasificadas por Publindex de MinCiencias en las categorías A1, A2, B y C para el año 2022, como se aprecia en la tabla 6. En estas revistas se pueden

publicar artículos asociados a la I.P.P., si bien, entre las revistas clasificadas, solo existe una publicación dedicada exclusivamente a la producción intelectual del tema en cuestión: la iniciativa del Instituto para la Pedagogía, la Paz y el Conflicto Urbano de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas denominada *Revista Ciudad Paz-ando* (2008), la cual declara expresamente su especialidad en temas referentes al conflicto, la paz, la pedagogía, la memoria, el territorio y los estudios de género. Esta publicación no se encuentra indexada en Publindex, pero sí en otras indexaciones.

**Tabla 6.** Revistas colombianas de Ciencias Sociales clasificadas y reconocidas por Publindex

Revista	Institución	Clasificación Publindex
Colombia Internacional	Universidad de los Andes	A1
Análisis Político	Universidad Nacional de Colombia	A1
Historia crítica	Universidad de los Andes	A1
Revista Estudios Sociales	Universidad de los Andes	A1
Anuario Colombiano de Historia Social y de la Cultura	Universidad Nacional de Colombia	A2
Bitácora Urbano Territorial	Universidad Nacional de Colombia	A2
Co-herencia	EAFIT	A2
HiSTORELo	Universidad Nacional de Colombia	A2
Historia y Memoria	Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia	A2
Trashumante	Universidad de Antioquia	A2
Revista Colombiana de Sociología	Universidad Nacional de Colombia	B
Estudios Políticos	Universidad de Antioquia	B
Revista de Derecho	Fundación Universidad del Norte	B
Ánfora	Universidad Autónoma de Manizales	B
Fronteras de la Historia	Instituto Colombiano de Antropología e Historia (ICANH)	B
Derecho del Estado	Universidad Externado de Colombia	B
Territorios	Universidad del Rosario	B
Desafíos	Universidad del Rosario	B

**Tabla 6. Continuación**

Revista	Institución	Clasificación Publindex
Economía Institucional	Universidad Externado de Colombia	B
<i>El Ágora USB</i>	Universidad de San Buenaventura	B
Revista Científica General José María Córdova	Escuela Militar de Cadetes José María Córdova	B
Nómadas	Universidad Central	B
Jurídicas	Universidad de Caldas	B
Entramado	Universidad Libre	B
Jurídicas CUC	Corporación Universitaria de la Costa	B
Revista CS	Universidad ICESI	B
Academia y Derecho	Universidad Libre	B
Saber, Ciencia y Libertad	Universidad Libre de Colombia	B
Revista de la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas	Universidad Pontificia Bolivariana	C
Universitas	Pontificia Universidad Javeriana	C
Administración y Desarrollo	Escuela Superior de Administración Pública	C
Nuevo Foro Penal	EAFIT	C
Cuadernos de Desarrollo Rural	Pontificia Universidad Javeriana	C
Justicia	Universidad Simón Bolívar	C
Verba iuris	Universidad Libre	C
Revista Investigación y Desarrollo	Fundación Universidad del Norte	C
Prospectiva	Universidad del Valle	C
Historia y Sociedad	Universidad Nacional de Colombia	C
Anuario de Historia Regional y de las Fronteras	Universidad Industrial de Santander	C
Perspectiva Geográfica	Universidad Tecnológica y Pedagógica de Colombia	C
Reflexión Política	Universidad Autónoma de Bucaramanga	C
Estudios Socio-jurídicos	Colegio Nuestra Señora del Rosario	C
Opinión Jurídica	Universidad de Medellín	C
Sociedad y Economía	Universidad del Valle	C
Jangwa Pana	Universidad del Magdalena	C

**Tabla 6. Continuación**

Revista	Institución	Clasificación Publindex
Civilizar	Universidad Sergio Arboleda	C
Papel Político	Pontificia Universidad Javeriana	C
Tabula Rasa	Universidad Colegio Mayor de Cundinamarca	C
Revista Lasallista de Investigación	Corporación Universitaria Lasallista	C
Memorias	Fundación Universidad del Norte	C
Revista IUSTA	Universidad Santo Tomas	C
Revista Juris	Universidad Autónoma Latinoamericana	C
Prolegómenos	Universidad Militar Nueva Granada	C
Revista Luna Azul	Universidad de Caldas	C
Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad	Universidad Militar Nueva Granada	C
Eleuthera	Universidad de Caldas	C
Via inveniendi et iudicandi	Universidad Santo Tomas	C
<i>Revista Jurídica Mario Alario D' Filippo</i>	Universidad de Cartagena	C
Revista Criminalidad	Dirección de Educación Policial-Policía Nacional de Colombia	C
Revista CES Derecho	Universidad CES	C
En-Contexto	Tecnológico de Antioquia	C
Collectivus	Universidad del Atlántico	C
Revista Republicana	Corporación Universitaria Republicana	C
Revista Perspectivas	Universidad Francisco de Paula Santander	C
Pensamiento Americano	Corporación Universitaria Americana	C
Hallazgos	Universidad Santo Tomás	C

*Fuente:* Publindex (2022).

Por último, de creación más reciente, se ha organizado en el país, con el apoyo de la cooperación alemana, una plataforma de gestión del conocimiento sobre paz y conflicto, liderada por el investigador Carlos Nupia, llamada NETCAPAZ, apéndice del Instituto CAPAZ. La red, creada en el año 2018, es un espacio virtual colaborativo



cuya pretensión es visibilizar el conocimiento producido por investigadores colombianos y alemanes en lo relacionado con los estudios de paz (NETCAPAZ 2023). La red alberga, a la fecha de escritura de este artículo, 401 investigadores inscritos.

## Conclusiones

Tomando en cuenta el panorama evolutivo de las I.P.P., desde los enfoques de paz negativa, positiva e imperfecta, es importante reconocer el espacio investigativo, de reflexión e institucionalización ganado. El avance obedece, en parte, a tres factores: primero, la historia de violencia y conflicto armado que ha adolecido Colombia por décadas y que permitió el surgimiento de una masa crítica preocupada por ahondar en las causas de la violencia y la emergencia de grupos al margen de la ley. Segundo, las decisiones de negociar la paz y llegar a acuerdos con grupos al margen de la ley, que han permitido contar la paz desde los procesos de negociación, los actores involucrados, las demandas y agendas de transacción. Tercero, las iniciativas de recuperación de memoria histórica como las comisiones históricas de la violencia, de esclarecimiento y de la verdad que se han convocado en diferentes momentos históricos de este país y que han permitido recuperar y visibilizar otra serie de relatos, actores y formas de hacer la paz que antes estaban invisibilizados y sobre los cuales persiste una agenda pendiente de trabajo. Por lo anterior, se recoge que buena parte de la agenda investigativa que ha seguido la I.P.P. en el país la han dictado principalmente las dinámicas del conflicto armado.

El devenir de la I.P.P. en Colombia le ha permitido no solo ganar un espacio independiente en la comunidad científica de las ciencias sociales, sino también, adoptar y ampliar una agenda investigativa propia caracterizada en sus inicios por el paradigma ortodoxo y hegemónico de la paz negativa. No obstante, siguen siendo necesarios nuevos trabajos que contribuyan a visibilizar y sistematizar los esfuerzos de paz desde los enfoques no tradicionales o notorios de paz que, desde luego, han contribuido a recuperar el relato de las víctimas, visibilizar las iniciativas de construcción de paz en los territorios, recuperar las experiencias alternativas de resolución de conflictos y las experiencias civiles de paz.

Una limitación de este trabajo es que no se concentró en las investigaciones de paz que se han adelantado desde otros enfoques que auscultan sobre la paz híbrida, decolonial, social, postliberal, entre otros igualmente valiosos y sobre los cuales también se ha ido consolidando una comunidad académica notable.

## Referencias

Asociación Española de Investigación para la paz (AIPAZ). Centros AIPAZ, 2022. <https://aipaz.org/centros-aipaz/>

Bejarano, Jesús-Antonio. *Antología Jesús Antonio Bejarano. Volumen 2 Estudios de paz*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia, 2011.

Benavides, Mayumi, y Carlos Gómez. “Métodos en investigación cualitativa: triangulación”. *Revista Colombiana de Psiquiatría* 34, no. 1 (2005): 118-124.

Bohórquez-Farfán, Ledis, y Esaú Flórez-Bohórquez. “Balance de los procesos de reconstrucción de memoria de la población víctima del conflicto armado”. *Revista internacional de Estudios Sociales y Comunes Interdisciplinarios* 6, no. 1 (2017): 1-13. doi:10.18848/2471-8106/CGP/v06i01/1-13.

Calderón-Concha, Percy. “Teoría de conflictos de Johan Galtung”. *Revista de Paz y Conflictos*, 2 (2009): 60-81. <https://revistaseug.ugr.es/index.php/revpaz/article/view/432>

Cárdenas-Ruiz, Juan-David. “Opinión pública y proceso de paz: actitudes e imaginarios de los bogotanos frente al proceso de paz de la Habana entre el gobierno colombiano y la guerrilla de las FARC”. *Ciudad paz-ando* 6, no. 1 (2013): 41-58. <https://doi.org/10.14483/udistrital.jour.cpaz.2013.1.a03>

Ceballos, Marcela. *El papel de las comisiones extrajudiciales de investigación y de las comisiones de la verdad en los procesos de paz*. República de Colombia, Departamento Nacional de Planeación Dirección de Justicia y Seguridad, Grupo de Gobierno y Asuntos Internos, 2002. [https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Justicia%20Seguridad%20y%20Gobierno/GEGAI\\_Comisiones.pdf](https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Justicia%20Seguridad%20y%20Gobierno/GEGAI_Comisiones.pdf)

Centro de Memoria, Paz y Reconciliación (CMPR). “Rompecabezas de la memoria. ¿Aportes a una comisión de la verdad?”. *Centro de Memoria, Paz y Reconciliación Sitio web*. 2014. <http://centromemoria.gov.co/wp-content/uploads/2020/05/Rompecabezas-de-la-Memoria-Aportes-a-Comisiones-de-la-Verdad.pdf>

Centro Nacional de Memoria Histórica (GMH). *¡Basta ya! Colombia: memorias de guerra y dignidad*. Bogotá: Imprenta nacional, 2013.

Comins-Mingol, Irene, y Sonia París-Albert. “Los centros de estudios de la paz, conflictos y prevención de la guerra”. *Tiempo de Paz*, 92. (2009): 68-74. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3054391>

Comisión de Investigación de los sucesos de Trujillo. *Comisión de investigación de los sucesos violentos de Trujillo. Caso 11 007 de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos: informe final*. Bogotá: Consejería Presidencial para los Derechos Humanos de la República de Colombia, 1995.

Comisión de la Verdad (CEV). *Informe final de la Comisión de la Verdad. 11 volúmenes*, 2022. <https://www.comisiondelaverdad.co/hay-futuro-si-hay-verdad>

Comisión de Superación de la Violencia. *Pacificar la paz. Lo que no se ha negociado en los acuerdos de paz*. Bogotá: IEPRI, CINEP; Comisión Andina de Juristas, CECOIN, 1992.

Comisión Histórica del Conflicto y sus Víctimas (CHCV). “Contribución al entendimiento del conflicto armado en Colombia”. *Universidad Tadeo Sitio web*, febrero de 2015. [https://www.utadeo.edu.co/files/collections/documents/field\\_attached\\_file/contribucion\\_al\\_entendimiento\\_del\\_conflicto\\_armado\\_en\\_colombia\\_-\\_comision\\_historica\\_del\\_conflicto\\_y\\_sus\\_victimas.pdf](https://www.utadeo.edu.co/files/collections/documents/field_attached_file/contribucion_al_entendimiento_del_conflicto_armado_en_colombia_-_comision_historica_del_conflicto_y_sus_victimas.pdf)

Echeverry-Martínez, María-Alejandra, y Edwin Ruiz-Ocampo. “La investigación para la paz: un campo disciplinar en construcción”. En *Aspectos positivos para la construcción de paz en los territorios y las comunidades en el Valle del Cauca*, editado por Carlos-Vladimir Gómez-Cárdenas, 31-56. Cali: Universidad del Valle, 2023.

Fisas, Vicenç. *Cultura de paz y gestión de conflictos*. Barcelona: Icaria, 1998.

Fortou, José-Antonio, Jorge Giraldo-Ramírez, y Santiago Sosa. “Herramientas para el análisis cuantitativo de guerras civiles”. *Cuadernos de Investigación-Universidad Eafit*, 2011. <https://publicaciones.eafit.edu.co/index.php/cuadernos-investigacion/article/view/1258/1140>

Galtung, Johan. *Tras la violencia, 3R: reconstrucción, reconciliación, resolución. Afrontando los efectos visibles e invisibles de la guerra y la violencia*. Bilbao: Gernika Gogoratuz, 1998.

Gobierno nacional de Colombia y Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia-Ejército del Pueblo (FARC-EP). “Acuerdo final para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera”, 2016. [https://www.jep.gov.co/Marco%20Normativo/Normativa\\_v2/01%20ACUERDOS/Texto-Nuevo-Acuerdo-Final.pdf?csf=1&e=ofpYAO](https://www.jep.gov.co/Marco%20Normativo/Normativa_v2/01%20ACUERDOS/Texto-Nuevo-Acuerdo-Final.pdf?csf=1&e=ofpYAO)

Gómez-Gallego, Jorge-Aníbal, José-Roberto Herrera-Vergara, y Nelson Pinilla-Pinilla. *Informe final de la Comisión de la Verdad sobre los hechos del Palacio de Justicia*. Bogotá: Comisión de la Verdad Palacio de Justicia, 2010.

Gutiérrez-Loaiza, Alderid. “Negociaciones de paz en Colombia, 1982-2009. Un estado del arte”. *Estudios políticos*, 40 (2012): 175-200. <https://doi.org/10.17533/udea.espo.13210>

Guzmán, Germán, Fals-Borda, Orlando, y Eduardo Umaña-Luna. *La violencia en Colombia. Tomo I*. Bogotá: Tercer mundo, 1962.

Harto de Vera, Fernando. “La construcción del concepto de paz: paz negativa, paz positiva y paz imperfecta”. *Cuadernos de estrategia*, 183 (2016): 119-146. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5832796>

Hernández-Delgado, Esperaza. “Paces desde abajo en Colombia”. *Reflexión política*, 22 (2009): 176-186. <https://revistas.unab.edu.co/index.php/reflexion/article/view/470>.

Infobae. “La Comisión de la Verdad reveló las causas y características del conflicto armado en Colombia”. *Infobae Sitio web*, 28 de Junio de 2022. <https://www.infobae.com/america/colombia/2022/06/28/la-comision-de-la-verdad-revelo-las-causas-y-caracteristicas-del-conflicto-armado-en-colombia/>

Jaime-Salas, Julio Roberto, Diana Gómez-Correal, Karlos Pérez-de Armiño, Sandra-Liliana Londoño-Calero, Fabio-Saúl Castro-Herrera, y Jefferson Jaramillo-Marín. *Paz decolonial, paces insobordinadas. Conceptos, temporalidades y epistemologías*. Cali: Universidad Javeriana, 2020.

Jaramillo-Marín, Jefferson. “Las Comisiones de estudio sobre la violencia en Colombia: tramas, narrativas y ofertas de sentido temporal para comprender la violencia”. Tesis Doctoral, FLACSO México, 2011. <http://hdl.handle.net/10469/3328>

Jaramillo-Marín, Jefferson. “Las Comisiones de estudio sobre la violencia en Colombia: la voz crítica de uno de sus protagonistas (Entrevista con el

historiador Gonzalo Sánchez)". *Análisis político* 24, no. 73 (2011): 159-168. <https://revistas.unal.edu.co/index.php/anpol/article/view/43713>

Jaramillo-Marín, Jefferson, y Johanna-Paola Torres-Pedraza. "Comisiones históricas y Comisión de la verdad en Colombia. Lecturas históricas y claves para entender desafíos entre unos y otros dispositivos". En *En la ruta hacia la paz Debates hacia el fin del conflicto y la paz duradera*, de Camilo González-Posso y Carlos-Eduardo Espitia-Cueca, 29-57. Bogotá: Centro de Memoria, Paz y Reconciliación, 2015.

Jiménez-Bautista, Francisco. "Hacia un paradigma pacífico: la paz neutra". *Convergencia. Revista de Ciencias Sociales* 16 (2009): 141-189. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=10512244007>

Jiménez-Bautista, Francisco, y Francisco Jiménez-Aguilar. "Una historia de la investigación para la paz". *Historia actual online*, 34 (2014): 149-162. <https://doi.org/10.36132/hao.voi34.940>

Kalach-Torres, Gina-María. "Las Comisiones de la Verdad en Colombia". *Revista jurídica Mario Alario D'Filippo* VIII, 16 (2016): 106-124. <https://doi.org/10.32997/2256-2796-vol.8-num.16-2016-1534>

Lederach, John-Paul. *Educación para la paz. El ABC de la paz y los conflictos*. Barcelona: Fontamara, 1984.

López-Becerra, Mario. "Teorías para la paz y perspectivas ambientales del desarrollo como diálogos imperfectos". *Luna Azul*, 33 (2011): 85-96. <http://lunazul.ucaldas.edu.co/index.php/component/content/article/134-numero-33-espanol/155-numero-33>

López-Martínez, Mario. *Enciclopedia de paz y conflictos*. Granada: Universidad de Granada, 2004.

Ministerio de Ciencia, Tecnología e Investigación de Colombia (MinCiencias). "Servicios de Consulta". *Ministerio de Ciencia, Tecnología e Investigación de Colombia Sitio web*, 2022. <https://scienti.minciencias.gov.co/ciencia-war/busquedaAvanzadaGrupos.do?buscar=sinBuscar>

Ministerio de Justicia y del Derecho. *Decreto 1917 de 1986*, 17 de Junio de 1986. <https://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?id=1370296>

Muñoz, Francisco. “La paz imperfecta”. Instituto de la Paz y los Conflictos de la Universidad de Granada, 2001. <https://www.ugr.es/~fmunoz/documentos/pimunozespa%C3%B1ol.pdf>

Muñoz, Francisco, y Juan-Manuel Jiménez. “Paz imperfecta y empoderamiento pacifista”. En *Diversas miradas. Un mismo sentir: Comunicación, Ciudadanía y Paz como retos del siglo XXI*, de Paris-Alejandro Cabello y Jorge Moreno, 49-66. México: Plaza y Valdés, 2015.

Nassi, Carlo, y Angelika Rettberg. “Los estudios sobre conflicto armado y paz: un campo en evolución permanente”. *Colombia internacional*, 62 (2005): 64-85. <https://doi.org/10.7440/colombiaint62.2005.04>

NETCAPAZ. “Plataforma de investigadores/as en temas de paz”. *NETCAPAZ Sitio web*, 2023. <http://www.netcapaz.org/>

Ñaupas-Paitán, Humberto, Elías Mejía-Mejía, Eliana Novoa-Ramírez, y Alberto Villagómez-Paucar. *Metodología de la investigación cuantitativa y cualitativa y redacción de tesis*. Bogotá: Ediciones de la U, 2014.

Publindex. “Clasificación de revistas”. *Publindex Web site*, 2022. <https://scienti.minciencias.gov.co/publindex/#/revistasPublindex/clasificacion>

Ramírez-Elías, Angélica, y María-Isabel Arbesú-García. “El objeto de conocimiento en la investigación cualitativa: un asunto epistemológico”. *Enfermería Universitaria* 16, no. 4 (2019): 424-435. <https://doi.org/10.22201/eneo.23958421e.2019.4.735>

Ramírez-Orozco, Mario. “Aproximación bibliográfica a la construcción de la paz en Colombia”. *Revista de la Universidad de la Salle*, 63 (2014): 23-43. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4772612>

Rettberg, Angelika. “Diseñar el futuro: una revisión de los dilemas de la construcción de paz para el posconflicto”. *Estudios Sociales*, 15 (2003): 15-28. <https://doi.org/10.7440/res15.2003.01>

Riaño, Pilar, y María-Victoria Uribe. “Construyendo memoria en medio del conflicto: el Grupo de Memoria Histórica de Colombia”. *Revista de Estudios Colombianos*, 50 (2017): 9-23.

Sánchez, Gonzalo. *Colombia, violencia y democracia. Comisión de estudios sobre la violencia*. Bogotá: La rosa, 1987.



Sandoval, Mary-Luz. “Investigación sociológica y conflicto armado en Colombia”. *Revista Colombiana de Sociología* 37, no. 1 (2014): 99-119.

SCI MAGO. “Journal Ranking”. *Sci mago web site*, 2022. <https://www.scimagojr.com/journalrank.php?area=3300&category=3320>

Serrano, Jaime, y Carlos Upegui-Zapata. *Holocausto del Palacio de Justicia (Noviembre 6 y 7 de 1985). Informe del Tribunal de Instrucción*. Bogotá: Biblioteca actualidad jurídica, 1986.

Universidad de Bogotá Jorge Tadeo Lozano (UTADEO). *Observatorio de construcción de paz*, 2022. <https://www.utadeo.edu.co/es/link/observatorio-de-construccion-de-paz/117956/convenios-y-alianzas-o>

Valencia, Germán-Darío, Alderid Gutiérrez, y Sandra Johansson. “Negociar la paz: una síntesis de los estudios sobre la resolución negociada de conflictos armados internos”. *Estudios políticos*, 40 (2012): 149-174. <https://doi.org/10.17533/udea.espo.13209>

Valencia, Germán-Darío. “Presentación. Un balance de los estudios sobre la paz negociada en Colombia”. *Estudios políticos*, 50 (2017): 205-215. <https://doi.org/10.17533/udea.espo.n50a11>

Villamizar, Darío. *Un adiós a la guerra: memoria histórica de los procesos de paz en Colombia*. Bogotá: Planeta, 1997.



