

Presentación. Reflexiones sobre la Microhistoria italiana: conceptos, método y estudio de casos¹

Iniciando el mes de agosto del 2014, un grupo de estudiantes de la Maestría y del Doctorado en Historia se congregaron alrededor de un programa de lecturas y de seminarios que propuse en el curso de Teoría que dicté en ese semestre. El curso tuvo como objetivo abordar una serie de temas relacionados con la reflexión teórica y metodológica que la Microhistoria italiana ha construido, desde los años sesenta hasta la actualidad, en respuesta a los retos y posibilidades que la Antropología Cultural y la Crítica Literaria han presentado para la disciplina de la Historia. Al finalizar el curso, propuse a varios de los estudiantes que presentaron trabajos finales de excelencia la posibilidad de seguir ampliando y puliendo sus manuscritos hasta lograr un conjunto de artículos publicables. Este dossier es el resultado del arduo y demandante esfuerzo de quienes aceptaron seguir bajo mi dirección en esta ruta de comentario compartido, corrección y escritura. El resultado final creo que constituye un interesante aporte a la reflexión teórica y metodológica en el campo de la disciplina histórica en general y en el de la Microhistoria en particular.

En un primer momento el curso exploró la respuesta que Ginzburg ofrece como reacción al debate que desde la Crítica Literaria, la Historia del Arte y la Antropología se ha venido articulando sobre los métodos y alcances teóricos de la Historia como disciplina. En este sentido el historiador italiano ha insistido en la importancia que en su método de investigación tienen las categorías analíticas como el *indicio* o el *síntoma*, y el estudio de casos particulares o anómalos en relación con contextos

1. Agradezco profundamente a todos los que participaron en el curso que propició este diálogo, pero de forma especial a Michelle Evans, Eulalia Hernández y Federico Ardila por haber decidido acompañarme en esta aventura. Con ellos compartí la emoción que produce el inicio de un nuevo reto y la satisfacción de conquistarlo. A Beatriz Bragoni agradezco su entusiasmo por contribuir y su apoyo en el intercambio académico durante el proceso de edición; a Darío Acevedo, director de la Revista, por haber confiado que este dossier sería realidad; y a todos los pares que de forma anónima evaluaron todos los artículos.

estructurales. De igual manera, se dedica a analizar recurrentemente el tema de las fuentes históricas haciendo énfasis en la mediación que caracteriza su construcción y análisis. El concepto de *tiempo* y su importancia en la explicación histórica ha sido también objeto de su labor teórica. En este sentido sale a relucir en los textos teóricos y metodológicos de Ginzburg, la influencia que en su obra han ejercido los pensadores del siglo XIX dedicados al Psicoanálisis como Sigmund Freud, y a la Historia y Crítica del Arte como Aby Warburg. Por otro lado también es evidente que la obra de Ginzburg dialoga con la de pensadores tan importantes como Hayden White, Georges Didi-Huberman, o Marc Bloch. Los dos primeros artículos de este dossier se dedican a indagar en estos temas. Federico Ardila presenta un estudio sobre los interesantes cruces que la obra de Ginzburg, en particular su propuesta metodológica del *paradigma indiciario*, tiene con el concepto de *Nachleben*, central en la obra de Aby Warburg; un concepto que como muestra Ardila, ha sido últimamente estudiado por el filósofo y crítico de arte Georges Didi-Huberman, cuya obra constituye una crítica renovada a los métodos de la Historia como disciplina. En el artículo que sigue ofrezco por mi parte, una reflexión sobre los conceptos de *tiempo histórico* y de *anacronismo*. Para ello parto de algunos supuestos que al respecto han desarrollado Carlo Ginzburg y Georges Didi-Huberman. A pesar de que estos autores parecen tener puntos de vista divergentes, me interesa mostrar que ambos tienen una importante filiación con la obra de Marc Bloch, lo que invita a profundizar en los posibles puntos de contacto para entender conceptos fundamentales en su obra tales como los de *indicio* y *síntoma*, y la insistencia del historiador italiano en el estudio de casos particulares.

La segunda parte del curso estuvo dedicada a indagar la forma en que la Antropología —en particular la etnografía y el estudio de lo simbólico— han inspirado las sendas metodológicas de la Microhistoria. Esta relación se funda en el interés de Carlo Ginzburg y Giovanni Levi por estudiar las prácticas culturales y socio-económicas como expresiones y formas fundamentales en la historia de resistencia de las clases subalternas a la dominación. Ginzburg establece así, una interesante relación entre la labor del antropólogo y la del juez quienes, en su interacción con sus informantes y testigos, van tejiendo un entramado complejo de elementos culturales y de relaciones de poder en los que las voces de la cultura subalterna quedan registradas, a pesar de la fuerte mediación. En este sentido, Ginzburg establece que este paralelo también puede aplicarse al historiador que en relación con sus fuentes asume el papel

de antropólogo, pero también de juez. Su reflexión sobre esta doble similitud tiene consecuencias metodológicas muy importantes, tal y como lo muestra el artículo de Eulalia Hernández. Hernández explica la forma en que esta lectura teórico-metodológica puede aplicarse en el estudio de las fuentes judiciales sobre la vida cotidiana y las formas de cultura material de los sectores subalternos en Medellín del siglo XX.

Giovanni Levi, a su turno, se ha esforzado por delimitar lo que ha sido su posición metodológica en relación a la labor investigativa y narrativa desplegada por su compatriota, autor de *El Queso y los Gusanos*. En este sentido, si bien se inspira profundamente en las enseñanzas de los antropólogos e historiadores sociales, Levi pone distancia respecto a los supuestos de la Antropología Cultural. Su apuesta tanto teórica como metodológica tiene como objetivo explicar la agencia de los individuos para resistir la presión del poder hegemónico y, en este sentido, su narrativa asume las características de una metodología que privilegia la "densidad" del detalle en un contexto al que Levi caracteriza como fisurado y en constante transformación. La contribución de Michelle Evans a este dossier, aporta una lectura minuciosa del entramado narrativo y metodológico de estos dos autores. La autora ofrece una evaluación de la forma en que estos dos historiadores construyen la narrativa histórica, usan los métodos para el manejo de sus fuentes y desarrollan la presentación de los resultados de la investigación. Evans confirma con su lectura que, si bien estos historiadores parten de elementos teóricos y metodológicos comunes, como la reducción de escala y la relación entre casos anómalos y contexto, fundamentales divergencias caracterizan su producción más importante.

El dossier se cierra con la contribución de los historiadores argentinos Beatriz Bragoni y Orlando Gabriel Morales. Su artículo se produce como parte de una serie de trabajos dedicados a estudiar la documentación judicial que da cuenta de la forma en que los esclavos crearon un concepto de libertad en el contexto de la revolución de independencia en el Río de la Plata durante el temprano siglo XIX. Sustentando el manejo de las fuentes y la presentación de resultados en el método de la Microhistoria italiana, su aporte permite afincar en la práctica histórica varias de las interrogantes que los artículos precedentes han ido hilvanando. En este sentido, el dossier no solo es el producto del trabajo extendido de un curso de Teoría, sino que se convierte en un espacio de encuentro que sobrepasa los límites de la academia local. Un ejercicio que siempre complejiza y a la vez torna más interesante el diálogo.

Los autores esperamos que este dossier alimente, tanto a nivel local como internacional, el diálogo académico entre quienes nos sentimos convocados por la discusión teórica y metodológica que propone la Microhistoria italiana y por la pasión que nos trasmite ese "rumor de múltiples voces" que constituye el archivo judicial.

María Eugenia Chaves Maldonado, PhD

Editora invitada

Medellín, octubre de 2015