

**TEXTOS CLASICOS**

**GUILLERMO DE OCKHAM**

***De Praedestinatione***

Introducción de Alfredo Trendall

Traducción de Anselmo González (Pbro.)

Revista IDEAS Y VALORES

Facultad de Filosofía y Letras

Bogotá - Colombia

1963 - 1964

## INTRODUCCION

### 1. — Vida:

No han sido determinados con precisión los límites de la vida de Guillermo de Ockham. Nace hacia 1290<sup>1</sup>, en el condado de Surrey. Ingresó muy joven en la Orden franciscana. Estudió en Oxford de 1312 a 1318. Allí mismo fue comentarista de las Sentencias. Denunciadas algunas doctrinas suyas fue citado, en 1324, a comparecer en Avignon. Al prolongarse excesivamente su proceso huyó a Pisa, buscando amparo en Luis de Baviera<sup>2</sup> y tomando partido frente a Juan XXII, en la cuestión del poder temporal de la Iglesia<sup>3</sup>. Establecido en la corte de Munich, en 1330, desarrolló intensa actividad política y literaria. Su muerte se sitúa en 1349 ó 1350.

### 2. — Pensamiento:

El siglo XIII creyó posible integrar en un sistema único los conocimientos racionales y los datos de la fe. El siglo XIV desespera de la obra intentada en el anterior. Se insiste en la imposibilidad de apoyar el dogma en la filosofía<sup>4</sup>.

Guillermo de Ockham adopta, frente al tomismo y el escotismo, una postura de crítica<sup>5</sup>. Pensador independiente, orientado hacia el empirismo, elabora su teoría del conocimiento conceptualista-terminista, sobre su doctrina de la intuición y la abstracción<sup>6</sup>.

Niega la doctrina escolástica de la species sensibilis y la species intelligibilis. El entendimiento aprehende directamente, por la intuición, la cosa singular. El objeto del conocimiento sensible y del espiritual es el mismo: lo singular, lo concreto, lo individual. Otra función del entendimiento es la abstracción, en la cual finge un conceptus

1. W. ZIEGENFUSS und G. JUNG: *Philosophen-Lexikon*, Handwörterbuch der Philosophie nach Personen, II Band, pág. 223.

2. L. PASTOR: *Historia de los Papas*, traducción de Ramón Ruiz Amado, S. J., Buenos Aires, tomo I, págs. 181-205.

3. G. LAGARDE: *La naissance de l'esprit laïque au déclin du moyen age*, Louvain-Paris, 1958, Tomo II, pág. 333.

4. E. GILSON: *La filosofía en la Edad Media*, traducción de Arsenio Palacios, y Salvador Caballero, Madrid, 1958, Tomo II, pág. 328.

5. M. DE WULF: *Historia de la Filosofía Medieval*, traducción de Jesús Torral Moreno, México, 1949, Tomo III, pág. 46.

6. Cf. P. VIGNAUX: *El pensamiento en la Edad Media*, traducción de Tomás Segovia, México 1954, págs. 160-175; E. GILSON: *op. cit.*, págs. 328-349.

subjetivo y lo pone como signo de la cosa singular. Este conceptus tiene la propiedad de ser signo para una pluralidad de cosas (significación). Es un universal, una idea general, a la cual, fuera del espíritu no corresponde ninguna existencia real en las cosas singulares. El intelecto sustituye este conceptus por un nombre o terminus, que vale como signo convencional para una clase de cosas singulares. El objeto inmediato de la ciencia no son las cosas, sino los conceptus o termini. Esta teoría influye decisivamente en su metafísica. Las ideas de substancia, de causa, etc., toman una significación puramente subjetiva. Así, relega al campo de la fe, los objetos que pertenecían al ámbito de la metafísica de entonces<sup>7</sup>.

Guillermo de Ockham realiza una importante tarea lógica en un sentido formalista. A ello le impulsa la necesidad de establecer distinciones frente a los escotistas, pero el resultado fue una idea de la lógica y del uso de la matemática en la ciencia, que hacen de él un eslabón entre la filosofía medieval y la ciencia moderna<sup>8</sup>.

### 3. — El tratado "De Praedestinatione":

El tratado De praedestinatione tiene un fondo teológico. En él se agitan los problemas de la predestinación y del conocimiento de Dios sobre los futuros contingentes. Sostiene Ockham que las proposiciones relativas a los actos humanos libres no son ni verdaderas ni falsas, son complexa neutra. Tesis que es defendida por Aristóteles en el Perihermeneias.

Así, la ciencia divina, que no tiene por objeto sino la verdad, no puede captarlos<sup>9</sup>. Schwamm interpreta la actitud de Ockham en el sentido de que la voluntad de Dios determina nuestras futuras acciones libres, y la presciencia infalible de Dios conoce el porvenir en estos decreta determinancia de su voluntad<sup>10</sup>.

Según Ockham esta tesis de los complexa neutra tiene vigor en filosofía. Pero es muy diferente lo que ocurre en el campo de la teología. El teólogo establece cosas que el filósofo no puede probar. En teología no hay proposición neutra; toda tesis es verdadera o falsa.

Boehner, en un minucioso estudio<sup>11</sup>, ha destacado el valor de este tratado desde el punto de vista lógico. Afirma que es un hecho histórico el que Ockham tuvo alguna idea de una lógica trivalente, la cual fue descubierta por él a través de cierto texto del primer libro del Perihermeneias.

Ockham, en la Cuestión I, Suposición V, sostiene que en las proposiciones que se refieren a hechos futuros contingentes ninguna

7. M. GRABMANN'S *Filosofía Medieval*, traducción de Salvador Minguijón, Barcelona, págs. 146-147.

8. J. FERRATER MORA: *Diccionario de Filosofía*, Buenos Aires, 1958<sup>4</sup>, pág. 608.

9. WULF: *op. cit.*, pág. 44.

10. *Ibidem*, nota 12 de la pág. 44.

11. PH. BOEHNER, O. F. M.: *The Tractatus de praedestinatione et praescientia Dei et de futuris contingentibus*, of William Ockham. Edited with a Study on the Mediaeval Problem of a Three-valued Logic, St. Bonaventure, New York, 1945, págs. 58-88.

de las dos partes de la contradicción es verdadera o falsa, admitiendo un tercer valor. Rebasando el ámbito de la tradicional lógica bivalente en plena Edad Media un esbozo de lógica trivalente, claro antecedente de los trabajos sobre lógica polivalente o plurivalente realizados en el siglo XX por Juan Lukasiewicz, Emil Post y Alfred Tarski.

Los manuscritos del *De praedestinatione* son: Erfurt *Amploniana*, Fol. 345; *Basel Stadtbibliothek*, F. II. 24; *París Bibl. Nat.*, f. lat. 14715; *París Bibl. Nat.*, f. lat. 16130; *París Bibl. Nat.*, f. lat. 14909; *París Bibl. Nat.*, f. lat. 14580; *París Bibl. Nat.*, f. lat. 14579; *Vaticana Ottoboni* 176.

Hay una edición impresa, incluida en la *Expositio Aurea*, de Guillermo de Ockham, *Bolonia*, 1496<sup>12</sup>. La otra edición es la del P. Boehner, ya citada en este trabajo. El texto que aquí publicamos es el de la edición crítica del P. Boehner, el cual ha servido, además, de base para nuestra versión al español.

#### 4. — Términos técnicos:

Siguiendo al mismo autor<sup>13</sup>, presentamos algunos términos usados por Ockham, que ofrecen alguna dificultad.

*Scire* —saber—, en este tratado, se emplea en dos acepciones. En sentido amplio significa conocer algo. Este "algo" u objeto del acto de conocer puede ser un término (*incomplexum*) o una proposición (*complexum*), y puede ser necesario, contingente, falso o imposible. El conocimiento en este sentido no garantiza la consecuencia: "Dios conoce una proposición; luego la proposición es verdadera". En sentido estricto significa conocer "algo verdadero", es decir, una proposición verdadera. Conocer, tomado en esta acepción, garantiza la consecuencia: "Dios conoce una proposición; luego la proposición es verdadera".

Proposición modal es la que contiene un *modus*. *Modus* es una expresión que puede aplicarse a una proposición, como imposible, posible, contingente, necesario, verdadero, falso, etc.

La proposición modal puede contener un *dictum* o carecer de él. *Dictum* es un acusativo con infinitivo, por ejemplo, *Petrum damnari*, en la proposición: *Possibile est Petrum damnari*, es posible que Pedro se condene.

La proposición modal puede tener sentido de división o de composición. El sentido de división indica que el *modus* determina al predicado. Por ejemplo, en la proposición: *Petrus possibiliter damnatur* —Pedro posiblemente se condena—, el *modus* (*possibiliter*) determina al *damnatur*.

El sentido de composición indica que el *modus* determina a toda la proposición. Así, el *modus* (*possibile*) determina a toda la proposición en este caso: *Possibile est Petrum damnari*, es posible que Pedro se condene.

12. *Ibidem*, págs. IX-X.

13. *Ibidem*, págs. 43-48.

[TRACTATUS DE PRAEDESTINATIONE  
ET DE PRAESCIENTIA DEI ET DE  
FUTURIS CONTINGENTIBUS] <sup>1</sup>

A Circa<sup>2</sup> materiam de praedestinatione et praescientia<sup>3</sup> est advertendum, quod ponentes praedestinationem passivam et praescientiam passivam<sup>4</sup> esse respectus<sup>5</sup> reales in praedestinato et praescito habent necessario concedere<sup>6</sup> contradictoria.\* Probatio assumpti:<sup>7</sup> Accipio aliquem praedestinatum modo, et<sup>8</sup> sit A, et quaero<sup>9</sup>, utrum<sup>10</sup> A<sup>11</sup> possit peccare per finalem impenitentiam aut<sup>12</sup> non. Si<sup>13</sup> non, ergo necessario salvabitur, quod est absurdum. Si<sup>14</sup> sic,<sup>15</sup> ponatur<sup>16</sup> quod peccet.<sup>17</sup> Hoc posito, haec est vera: A est reprobatus.<sup>18</sup> Et tunc quaero:<sup>19</sup> utrum respectus<sup>20</sup> realis praedestinationis sit corruptus<sup>21</sup> vel non. Si non, ergo<sup>22</sup> manet in A reprobo, et per consequens A<sup>23</sup> simul erit<sup>24</sup> reprobatus et praedestinatus; quia<sup>25</sup> si talis respectus sit respectus<sup>26</sup> realiter existens in A,<sup>27</sup> potest A<sup>28</sup> ab illo<sup>29</sup> denominari. Si corrumpatur, saltem<sup>30</sup> semper erit verum dicere postea,<sup>31</sup> quod talis respectus<sup>32</sup> fuit in A; quia secundum Philosophum<sup>33</sup>\* 6<sup>o</sup> Ethicorum: "Hoc solo privatur Deus, ingenita facere, quae facta sunt". Quod est sic intelligendum; quod si aliqua propositio mere de inesse et de praesenti et non aequivalens uni de futuro sit vera modo, ita quod sit vera de praesenti, semper erit vera de praeterito; quia si haec propositio sit modo vera: Haec res est, quacumque re

\*Cf. Ockham, I, *Sent.*, d. 30, q. 2, C, simile argumentum; cf. etiam *Summa Logicae*, III (3), c. 31 (ed. Venet., 1508, fol. 90ra).

1. Titulum om. APP<sub>1</sub>P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>V; *Tractatus Occam de praedestinatione et praescientia Dei B*; *Incipit tractatus magistri guilhermi ocham de praedestinatione et praescientia Dei P*; *Quaestio prima de futuris contingentibus edita a doctore plusquam subtili M. Guilielmo de Ocham E*.

2. Quia circa PP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>; quam add. P<sub>2</sub>

3. scientia ABP<sub>1</sub>; de.../om. P<sub>2</sub>; sunt opiniones diversae ideo add. PP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

4. om. V; et.../om. P<sub>2</sub>; pro. seq. et P<sub>1</sub>.

5. res AP; respectum (realem) P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

6. duo add. E.

7. Probatur P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

8. qui P<sub>2</sub>; seq. "et" om. PP<sub>1</sub>V; tunc add. E.

9. modo add. P<sub>2</sub>

10. om. V.

11. om. P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>; pro seq. potest P<sub>2</sub>P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>V; modo add. P<sub>3</sub>.

12. vel PP<sub>1</sub>; sequenti e converso add. P<sub>2</sub>.

13. dicatur quod add. P; dicas quod add. P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

14. dicatur quod add. P; dicas quod add. P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

15. igitur add. P<sub>2</sub>.

16. tunc add. P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>; inesse add. PP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>V.

17. et add. V.

18. improbatus AB; reprobatum P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

19. quaerendum est V.

20. res P.

21. corruptibilis P; seq. "vel non" om. P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>; aut ABP<sub>2</sub>.

22. om. AB.

23. om. P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

24. est. P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>; esset E.

\*Cf. I.c., cap. 2 (ed. Didot, t. 2, p. 67).

25. et P<sub>1</sub>.

26. res PP<sub>1</sub>P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>; om. P<sub>2</sub>; pro seq. realis P<sub>2</sub>.

27. anima ABPP<sub>1</sub>.

28. om. P<sub>3</sub>V.

29. ipso P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>. (Abhinc solummodo variantes maioris momenti praesertim secundum MSS. ABP<sub>1</sub>P<sub>2</sub> et E notabuntur).

30. om. PP<sub>1</sub>P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>E.

31. prius AP<sub>1</sub>E.

32. res E; om. PP<sub>1</sub>P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

33. Augustinum... *Confessionum* AB.

TRATADO SOBRE LA PREDESTINACION  
Y LA PRESCIENCIA DE DIOS  
Y SOBRE LOS FUTUROS CONTINGENTES \*

A        Acerca de la materia de la predestinación y de la presciencia debe advertirse, que quienes afirman que la predestinación pasiva y la presciencia pasiva son relaciones reales en el predestinado y lo preconocido, tienen que admitir necesariamente contradictorias<sup>1</sup>. Prueba de la tesis. Tomo algún predestinado actualmente, A por ejemplo, y pregunto, si A puede incurrir en el pecado de impenitencia final o no. Si respondo negativamente, se sigue que obtendrá necesariamente la salvación, lo cual es absurdo. Si afirmativamente, supóngase que peca<sup>2</sup>. Esto supuesto, será verdadera la siguiente proposición: A es reprobado. Entonces pregunto: si la relación real de la predestinación se destruye o no. Si no, permanece en A reprobado, y en consecuencia A será simultáneamente reprobado y predestinado; pues si esta relación es una relación realmente existente en A, puede ser denominado por la misma. Si se destruye, por lo menos siempre será verdad la afirmación posterior de que tal relación existió en A; pues según el Filósofo en el libro 6º de la Etica: "Lo único que no es dado hacer a Dios es que lo ya producido no se produzca". Lo cual hay que entenderlo de esta manera: si una proposición meramente de existencia, de presente y no equivalente a una de futuro, es verdadera de tal modo que es verdad en el presente, resulta que siempre será verdadera con respecto al pasado; pues si la proposición: Esta cosa existe, es verdadera, a cualquier cosa que se refiera, siempre resultará verdad si posteriormente se dice: Esta cosa existió; y Dios con su absoluto poder no puede hacer que esta proposición sea falsa. Si, pues, en algún tiempo fue verdad la afirmación: Esta relación existe en A, se sigue que siempre se podrá afirmar con verdad: Esta relación existió en A; de lo cual se concluye que siempre es verdadera la afirmación: A fue predestinado, sin que haya poder capaz de hacer que sea falsa. Entonces, de la proposición: Este es actualmente reprobado, se sigue que siem-

---

\* El texto latino corresponde a la única Edición Crítica que existe del mismo y el cual fue preparado por el R. P. Ph. Boehner y publicado en Ottawa, 1945. Aquí se presenta con la expresa autorización de los Editores.

1. proposiciones contradictorias.

2. peca de hecho.

demonstrata,<sup>34</sup> semper postea erit haec vera: Haec res fuit; nec potest Deus de potentia sua absoluta facere, quod haec propositio sit falsa. Cum ergo haec aliquando fuit vera: Iste respectus est in A, ergo haec semper erit vera: Iste respectus fuit in A; ergo haec est<sup>35</sup> semper vera: A fuit praedestinatus, nec potest esse falsa per quamcumque potentiam. Et tunc ultra sequitur: Iste est modo reprobatus; ergo semper erit verum post illud instans:<sup>36</sup> Iste fuit reprobatus. Et ita in eodem instanti<sup>37</sup> illae duae erunt<sup>38</sup> verae: A fuit praedestinatus,<sup>39</sup> A fuit reprobatus; et ultra:<sup>40</sup> ergo fuit praedestinatus et non praedestinatus, reprobatus et non reprobatus. Nec aliquo<sup>41</sup> modo potest solvi ista ratio ponendo praedestinationem et praescientiam<sup>42</sup> esse respectus reales.

### [QUAESTIO PRIMA SEU DUBIUM PRIMUM]

B Tamen contra praedicta sunt aliqua dubia.

Primum: Videtur, quod aequaliter concludit contra negantes tales respectus sicut contra ponentes eos. Quia accipio aliquem existentem in caritate — iste est praedestinatus<sup>43</sup> — quaero tunc: utrum caritas potest<sup>44</sup> corrumpi vel non; et sive sic sive non, sequitur conclusio prius deducta.<sup>45</sup>

Dico, quod supponit falsum, scilicet<sup>46</sup> quod omnis habens caritatem est praedestinatus, quia hoc est falsum,<sup>47</sup> sicut ista: Omnis peccans mortaliter est reprobatus, quia Petrus et Paulus peccaverunt mortaliter et tamen numquam<sup>48</sup> fuerunt reprobat; et similiter Iudas aliquando meruit, et tamen tunc non fuit praedestinatus. Quia istae propositiones aequivalent<sup>49</sup> aliquibus de futuro, quia aequivalent istis: Deus dabit istis vitam aeternam et illis poenam aeternam, quae non sequuntur<sup>50</sup> ad istas: Petrus est in caritate, Petrus peccavit mortaliter. Unde si nullus posset esse in caritate nisi esset<sup>51</sup> praedestinatus, tunc concluderet ratio aequaliter contra negantes istos respectus sicut contra ponentes. Sed hoc est falsum; ideo<sup>52</sup> non concludit.

34. quacumque.../om. PP<sub>3</sub>P<sub>2</sub>E; *quandocumque demonstrabitur* V<sub>1</sub> (et supra respectus pro "res", et similiter in seq. V).

35. erit PP<sub>3</sub>P<sub>2</sub>E (P corr. pro. "fuit"; iste... semper vera/om. V).

36. om. P<sub>2</sub>VE.

37. erit verum dicere add. E.

38. essent APP<sub>3</sub>P<sub>2</sub>; supra "duae" om. P<sub>2</sub>P<sub>3</sub>V; simul add. PP<sub>3</sub>P<sub>2</sub>.

39. et add. ABP<sub>2</sub>.

40. et ultra/om. E.

41. alio AP<sub>3</sub>P<sub>2</sub> (corr. B); seq. om. E.

42. et praescientiam/om. V; *passivam* add. P<sub>2</sub>; pro seq. res AP.

43. Tamen.../Quia PP<sub>3</sub>P<sub>2</sub>.

44. possit EPV.

45. prius deducta/praedicta EPP<sub>3</sub>P<sub>2</sub> (ducta AB; dicta P, quod corr. A).

46. om. P<sub>2</sub>; quod est V; post seq. "omnis" existens in caritate sit praedestinatus vel omnis add. E.

47. haec est falsa EP<sub>3</sub>P<sub>2</sub>.

48. sunt salvati nec unquam V.

49. sunt aequivalentes V; aequivalentes P<sub>2</sub> pro seq. (om. P<sub>2</sub>V) propositionibus EP; aliquibus... aequivalent /om. PP<sub>3</sub>P<sub>2</sub>.

50. quia... sequitur AB.

51. om. PP<sub>3</sub>P<sub>2</sub>E; supra pro "nullus" non, pro "nisi" non V.

52. igitur EPP<sub>3</sub>.

pre será verdad, después de ese momento, la afirmación: Este fue reprobado. Y así, en el mismo instante, serán verdad aquellas dos proposiciones: A fue predestinado. A fue reprobado; y además se sigue que fue predestinado y no predestinado, reprobado y no reprobado. Y no hay posibilidad de solucionar esta razón<sup>3</sup> afirmando que la predestinación y la presciencia son relaciones reales.

[CUESTION PRIMERA O DUDA PRIMERA]

B Se presentan, sinembargo, algunas dudas contra lo anteriormente expuesto.

Primero: Parece que la conclusión se opone tanto a los que niegan esas relaciones como a los que las afirman. Pues tomo a alguien que vive en caridad<sup>4</sup> —ése es predestinado— y entonces pregunto: si la caridad puede perderse o no; ya sea afirmativa, ya sea negativa la respuesta, se obtiene siempre la anterior conclusión.

Respondo, que se parte de un supuesto falso, esto es, que todo el que vive en gracia está predestinado, lo cual es tan falso como decir: Todo el que peca mortalmente es reprobado, pues Pedro y Pablo pecaron mortalmente y, sinembargo, nunca fueron reprobados; del mismo modo Judas en algún tiempo logró méritos y, no obstante, no estuvo entonces predestinado. Pues estas proposiciones equivalen a proposiciones de futuro ya que tienen el mismo valor que éstas: Dios dará a éstos la vida eterna y a aquéllos la pena eterna, proposiciones que no están lógicamente en armonía con éstas: Pedro está en gracia, Pedro pecó mortalmente. Por consiguiente, si nadie pudiera estar en gracia sin ser predestinado, la cuestión se concluiría lo mismo contra los que niegan esas relaciones que contra los que las afirman. Pero esto es falso; por tanto no es legítima la conclusión.

3. cuestión.

4. gracia.



C Item secundo sic: Omnis propositio de praesenti semel<sup>53</sup> vera habet aliquam de praeterito necessariam, sicut haec: Sortes sedet, si est vera, haec postea semper<sup>54</sup> erit necessaria: Sortes sedit; sed haec modo est vera: Petrus est praedestinatus — ponatur<sup>55</sup> —; igitur haec erit semper necessaria:<sup>56</sup> Petrus fuit praedestinatus. Tunc quaero: utrum potest damnari vel<sup>57</sup> non. Si sic, ponatur in esse; tunc haec est vera de praesenti: Petrus est reprobatus; igitur de praeterito semper erit necessaria:<sup>58</sup> Petrus fuit reprobatus. Igitur istae essent<sup>59</sup> simul verae: Petrus fuit praedestinatus, Petrus fuit reprobatus.

Dico, quod maior est falsa, sicut patet ex tertia suppositione; quia illa propositio, quae est sic de praesenti, quod<sup>60</sup> tamen aequivalet uni de futuro et cuius<sup>61</sup> veritas dependet ex veritate unius de futuro, non habet aliquam de praeterito necessariam, immo ita contingens est illa de praeterito sicut sua de praesenti. Et tales sunt omnes propositiones in ista materia, sicut patet ex quarta suppositione, quia omnes aequivalenter sunt de futuro, quamvis vocaliter sint de praesenti vel de praeterito. Et ideo ita<sup>62</sup> contingens est illa: Petrus fuit praedestinatus, sicut ista: Petrus est praedestinatus.<sup>63</sup>

Et quando quaeris: utrum Petrus potest<sup>64</sup> damnari, dico, quod sic et potest poni in esse; sed tunc erunt istae duae falsae: Petrus est reprobatus, et: Petrus fuit praedestinatus, quia, posito uno contradictoriorum,<sup>65</sup> quod scilicet sit verum, reliquum erit falsum; sed istae duae:<sup>66</sup> Petrus fuit praedestinatus, et: Petrus fuit reprobatus, includunt contradictoria, scilicet quod Deus dabit<sup>67</sup> vitam aeternam et non dabit eam<sup>68</sup> alicui. Et ideo si una est vera, reliqua erit falsa, et e converso.

D Tertio sic:\* Si praedestinatus potest damnari, hoc non est nisi per actum voluntatis creatae, et per consequens propter<sup>69</sup> talem actum posset actus voluntatis divinae impediri.

Antecedens concedo, sed nego consequentiam; nam actus voluntatis divinae non impeditur per actum voluntatis creatae, nisi stante<sup>70</sup> ordinatione divina eveniret oppositum per aliam voluntatem, ita quod istae propositiones simul essent verae: Deus praedestinavit Petrum, et: Petrus est damnatus per actum vo-

53. om. V; *semper* P<sub>2</sub>.

54. om. V; pro seq. *est* ABV.

55. om. PV; post seq. *quod* add. E.

56. *vera* PP<sub>1</sub>, (P<sub>2</sub> add. *postea et necessaria*).

\*Cf. Scotum, Oxon., I, d. 40, q. u., n. 1, arg. 2 (ed. Vivés, t. 10, p. 680).

57. *aut* EV; supra *possit* EPP<sub>1</sub>V.

58. *vera* P<sub>1</sub>P<sub>2</sub>P<sub>4</sub>.

59. *erunt* EPP<sub>1</sub> (V?).

60. *quae* EP<sub>2</sub>; om. P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

61. *et.../vel eius* PP<sub>1</sub>P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>; non V.

62. *ista* EPP<sub>1</sub>P<sub>3</sub>P<sub>4</sub> (et om. seq. "illa").

63. *sicut.../om.* ABEP<sub>1</sub>P<sub>4</sub>.

64. *possit* EPV.

65. *in esse* add. AB; pro seq. "scilicet" si AB; quod om. P<sub>1</sub>.

66. om. EPP<sub>1</sub>P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>V.

67. *Petro* add. EPP<sub>1</sub>P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>; *isti* add. V; (*similiter* post seq. "dabit").

68. *vitam aeternam* EPP<sub>1</sub>P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>V; seq. om. EPP<sub>1</sub>P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>V.

69. *per* P<sub>1</sub>P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>V.

70. *forte* E; supra *actus* AB.

C Segundo: Toda proposición una vez verdadera de presente contiene<sup>5</sup> alguna necesaria de pretérito, como ésta: Sortes está sentado, la cual si es verdadera, posteriormente será siempre necesaria la siguiente: Sortes se sentó; pero —supóngase— que en la actualidad es verdadera esta proposición: Pedro es predestinado; entonces será siempre necesaria esta otra: Pedro fue predestinado. Entonces pregunto: si puede condenarse o no. Si es posible, supóngase el hecho consumado; entonces es verdadera esta proposición de presente: Pedro es reprobado; por tanto la de pretérito<sup>6</sup> será siempre necesaria: Pedro fue reprobado. Así serían verdaderas al mismo tiempo: Pedro fue predestinado, Pedro fue reprobado.

Respondo, que la mayor es falsa, como se patentiza por la tercera suposición; pues aquella proposición que es de presente con unas características tales que equivale, sin embargo, a una de futuro y cuya verdad depende de la verdad de una<sup>7</sup> de futuro, no contiene ninguna<sup>8</sup> necesaria de pretérito, más aún, tan contingente es la de pretérito, como su correspondiente de presente. Y en esta materia, como se aclara en la cuarta suposición, las proposiciones son tales que todas son equivalentes de futuro, aunque gramaticalmente<sup>9</sup> sean de presente o de pasado. Y así tan contingente es: Pedro fue predestinado, como: Pedro es predestinado.

Y cuando preguntas: si Pedro puede condenarse, respondo afirmativamente y puede ser considerado como un hecho efectivo; pero entonces serán falsas estas dos<sup>10</sup>: Pedro es reprobado y Pedro fue predestinado, pues afirmado uno de los contradictorios, que sea verdadero, el otro será falso; mas estas dos: Pedro fue predestinado, Pedro fue reprobado, incluyen contradictorios<sup>11</sup>, es decir, que Dios dará la vida eterna y no la dará a un mismo sujeto. Por tanto, si una es verdadera la otra será falsa y a la inversa.

D Tercero: Si el predestinado puede condenarse, ello se debe exclusivamente a un acto de la voluntad creada y, en consecuencia, con tal acto podría impedirse el de la voluntad divina.

Concedo el antecedente, pero niego la conclusión; pues el acto de la voluntad divina no es impedido a no ser que, permaneciendo la ordenación divina, ocurriera lo que opone otra voluntad, de tal suerte que serían verdaderas estas dos proposiciones: Dios predestinó a Pedro, y: Pedro se condenó por un acto de su propia voluntad. Pero no pueden compaginarse simultánea-

---

5. habet.

6. la correspondiente de pretérito.

7. de una proposición.

8. ninguna proposición.

9. vocaliter.

10. proposiciones.

11. elementos contradictorios.

luntatis propriae. Sed istae non possunt simul stare, quia si haec est vera: Petrus est damnatus propter malum actum voluntatis suae, haec numquam fuit vera: Petrus est praedestinatus;<sup>71</sup> et similiter si haec est vera: Petrus est damnatus, haec numquam fuit vera: Petrus fuit<sup>72</sup> praeordinatus ad vitam aeternam.

Confirmatur ratio: Deus determinavit Petrum salvari — ponatur — quaero tunc,<sup>73</sup> utrum voluntas Petri sequatur necessario determinationem voluntatis divinae<sup>74</sup> aut non. Si non, igitur voluntas divina impeditur; si sic, habetur propositum.

Dico, quod voluntas creata non necessario sequitur ordinationem divinam vel determinationem<sup>75</sup> sed libere et contingenter. Sed non sequitur ultra: ergo voluntas divina potest impediri, propter rationem prius dictam; quia scilicet veritas illius propositionis: Deus praedestinavit Petrum, non potest stare cum veritate istius: Petrus est damnatus.

E Quarto sic: Haec propositio fuit vera ab aeterno: Deus praedestinavit Petrum; igitur non potest esse falsa; igitur est necessaria.<sup>76</sup>

Nego consequentiam: Quia multae propositiones fuerunt verae ab aeterno, quae modo sunt falsae, sicut ista fuit vera ab aeterno: Mundus non est, et tamen modo est falsa. Ita dico, licet (ista fuerit vera ab aeterno):<sup>77</sup> Deus praedestinavit Petrum, tamen potest esse falsa et potest numquam fuisse vera.

F Quinto sic: Praedestinatio divina est necessaria, quia omne quod est Deus vel in Deo est necessarium; igitur necessario praedestinavit<sup>78</sup> Petrum; igitur Petrus necessario praedestinatus;<sup>79</sup> non igitur contingenter.

Dico, quod praedestinationem esse necessariam potest intelligi dupliciter. Uno modo, quod illud, quod principaliter significatur per hoc nomen "praedestinatio," sit necessarium, et sic concedo,<sup>80</sup> quia illud est essentia divina, quae necessaria est et<sup>81</sup> immutabilis. Alio modo, quod aliquis a Deo praedestinatur,<sup>82</sup> et sic non est necessaria,<sup>83</sup> quia sicut quilibet<sup>84</sup> contingenter praedestinatur, ita Deus quemlibet contingenter praedestinat.

Et cum dicitur: Praedestinatio divina est immutabilis, igitur necessaria omnino — dico,\* quod immutabile reale est ne-

71. vel fuit praedestinatus add. V.

72. est PP<sub>1</sub>P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>E; pro seq. praedestinatus EP<sub>1</sub>P<sub>2</sub>.

73. om. P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>V; in seq. sequitur ABP<sub>2</sub>.

74. determinationem. . . / ordinationem divinam P<sub>3</sub>; determinationem divinam vel ordinationem E.

75. vel determinationem/om. P<sub>3</sub>V; voluntatis divinae add. PV.

76. igitur. . . /om. V.

\*Cf. Ockham I, *Sent.*, d. 40, q. 1, B.

77. ista. . . /om. ABEPP<sub>1</sub>.

78. praedestinabit ABEPP<sub>1</sub>.

79. praedestinabitur/sic omnes contra P<sub>3</sub>V, sed videtur error scribarum qui non distinxerunt "praedestinavit" et "praedestinabit" et consequenter mutaverunt "praedestinatus est" in "praedestinabitur".

80. et. . . /om. PP<sub>1</sub>P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>; et hoc (tunc E) verum est EV; quod divina praedestinatio est necessaria add. E.

81. om. AP.

82. praedestinetur EP<sub>1</sub>P<sub>2</sub>.

83. necessarium P<sub>3</sub>V.

84. om. V ("sicut" om. P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>; sic P<sub>1</sub>P<sub>2</sub>); qui praedestinatur add. AP<sub>2</sub>P<sub>4</sub>.

mente ambas afirmaciones, pues si es verdad que: Pedro se condenó por un acto de su propia voluntad, nunca fue verdadera: Pedro es predestinado; de la misma manera si es verdad que: Pedro se condenó, nunca fue verdadera esta proposición: Pedro fue predestinado a la vida eterna.

Se confirma el argumento: Supóngase que Dios determinó que Pedro se salvase y entonces pregunto: si la voluntad de Pedro sigue en forma necesaria o no la determinación de la voluntad divina. Si es negativa la respuesta se sigue que la voluntad de Dios es impedida. Si afirmativa, se obtiene lo propuesto.

Respondo, que la voluntad creada no sigue necesariamente la ordenación o determinación divina, sino en forma libre y contingente. Pero de esto no se concluye: luego, la voluntad divina puede ser impedida, por la razón anteriormente aducida; ya que la verdad de la proposición: Dios predestinó a Pedro, es incompatible con la verdad de esta otra: Pedro se condenó.

E Cuarto: Esta proposición fue verdadera desde la eternidad: Dios predestinó a Pedro; por lo mismo no puede ser falsa; en consecuencia es necesaria.

Niego la consecuencia. Pues muchas proposiciones fueron verdaderas "ab aeterno", las cuales ahora son falsas, como esta que fue verdadera "ab aeterno": El mundo no existe, y ahora, sinembargo, es falsa. Así, respondo que aunque (fuere verdad desde la eternidad esta proposición): Dios predestinó a Pedro, puede, sinembargo, ser falsa y puede que nunca haya sido verdadera.

F Quinto: La predestinación divina es necesaria, pues todo lo que es Dios o está en Dios es necesario; así, necesariamente predestinó a Pedro; por tanto Pedro necesariamente fue predestinado; no contingentemente.

Respondo, que puede entenderse de dos maneras que la predestinación es necesaria. Una, que aquello que principalmente se designa con el nombre de "predestinación" sea necesario, y así lo admito, pues es la esencia divina, que es necesaria e inmutable. Puede entenderse también, en el sentido de que alguien es predestinado por Dios y así no es necesaria, pues como cualquiera es predestinado contingentemente, así Dios a cualquiera predestina contingentemente.

Y cuando se dice: La predestinación divina es inmutable, luego completamente necesaria, respondo que el inmutable real es necesario. Pero hablando del inmutable complejo en el sentido de que algún complejo puede cambiar de verdad en falsedad y viceversa y algún complejo no puede cambiar de esa forma: entonces no todo inmutable es necesario, ya que hay alguna proposición contingente que no puede ser primero verdadera y luego falsa y viceversa, de suerte que de ella puede decirse con verdad: Esta proposición ahora es verdadera, pero antes fue falsa y viceversa, y sinembargo, no es necesaria sino contingente. Y la razón de ello es que por más que sea verda-

cessarium. Sed loquendo de immutabili complexo<sup>85</sup> illo modo, quo aliquod complexum potest mutari a veritate in falsitatem et econverso et aliquod complexum non potest sic mutari: sic non omne immutabile est necessarium, quia est aliqua propositio contingens, quae non potest primo esse vera et postea falsa et<sup>86</sup> econverso, ita quod de tali verum est dicere: Haec propositio modo est vera, sed prius fuit falsa et econverso, et tamen non est necessaria sed contingens. Et causa est, quia quantumcumque<sup>87</sup> sit vera et<sup>88</sup> fuerit vera ex suppositione, tamen<sup>89</sup> possibile est, quod non sit vera et quod numquam fuerit vera<sup>90</sup> absolute. Sicut haec est vera: Deus scit, quod iste salvabitur; et tamen possibile est, quod numquam sciverit, quod iste salvabitur. Et ita ista propositio est immutabilis, et tamen non est necessaria sed contingens.

Contra:<sup>91</sup> Omnis propositio, quae modo est vera et potest esse falsa, potest mutari de veritate in falsitatem; sed haec propositio: Petrus est praedestinatus, modo est vera — ponatur — et potest esse falsa,<sup>92</sup> constat; igitur, etc.

Dico, quod maior est falsa, quia plus requiritur, scilicet quod propositio, quae erit falsa vel poterit esse falsa,<sup>93</sup> aliquando fuit vera. Et ideo licet ista propositio: Petrus est praedestinatus, sit modo vera et possit esse falsa, quia tamen, quando erit falsa, verum est<sup>94</sup> dicere, quod numquam<sup>95</sup> fuit vera,<sup>96</sup> ideo non est mutabilis a veritate in falsitatem.

G Sexto sic:<sup>97</sup> Quando aliqua opposita sic se habent,<sup>98</sup> quod unum non potest succedere alteri, si illud ponatur,<sup>99</sup> aliud non potest poni — patet de caecitate et visu —; sed esse praedestinatum et damnari<sup>100</sup> sunt huiusmodi; igitur, etc.

Dico, quod de talibus oppositis, quae respiciunt<sup>1</sup> futura contingentia, non est verum, cuiusmodi sunt ista: praedestinari et reprobari. Et ideo quamvis non possint sibi succedere, non tamen sequitur: si unum inest, reliquum non potest inesse.

Contra: De quocumque verum est dicere hodie, quod est praedestinatus, et tamen quod potest esse cras reprobatus, de eodem possunt ista successive<sup>2</sup> verificari praedestinatus et reprobatus, igitur, etc.

Nego, nisi posset vere dici, quando est reprobatus, quod aliquando fuit praedestinatus; et ideo quia hoc non potest dici

85. loquendo.../immutabile complexum V.

86. vel P<sub>1</sub>P<sub>2</sub>V; ... et/om. P<sub>1</sub>V.

87. quamvis V.

88. vel EPP<sub>1-4</sub>V.

89. ex.../om. EPP<sub>1</sub> (habet "tamen") P<sub>2-4</sub>V.

90. seq. om. P<sub>2</sub>; et usque ad "vera" om. EPP.P.P.V; supra pro "et" vel V.

91. Confirmatur V.

92. ut add. EP<sub>1</sub>P<sub>4</sub>.

93. ipsa eadem numero add. AB; supra est ...et P<sub>1</sub>PP<sub>2</sub>; pro seq. postquam E; post seq. "vera" postquam add. P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

94. erit EPP<sub>1</sub>P<sub>4</sub>V; supra est P<sub>2</sub>P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

95. aliquando add. V; pro seq. fu. erit V.

96. et add. PP<sub>1</sub>P<sub>2</sub>P<sub>3</sub>V.

97. Sexto sic/Contra V.

98. aut add. V; in seq. poterit AB (B corr. sic in marg.).

99. ponitur P<sub>3</sub>V.

100. damnatum P<sub>2</sub>V.

1. quibus correspondent V.

\*Cf. Ockham, Quodl., IV, 4 (ed. Argentina).

2. om. PP<sub>1</sub>P<sub>2</sub>P<sub>4</sub>V.

dera y lo fuere por supuesto, sinembargo, es posible que no sea verdadera y que nunca haya sido absolutamente verdadera. Como es verdadera ésta: Dios sabe que éste se salvará; y, sinembargo, es posible que nunca haya sabido que éste se salvará. Y así esta proposición es inmutable y, sinembargo, no es necesaria, sino contingente.

Se objeta: Toda proposición que actualmente es verdadera y puede ser falsa, puede pasar de la verdad a la falsedad; mas la proposición: Pedro es predestinado, que actualmente es verdadera —supongámoslo así— es claro que puede ser falsa, luego, etc.

Respondo, que la mayor es falsa, porque es indispensable además de lo indicado, que la proposición que será falsa o podrá ser falsa, en cualquier tiempo haya sido verdadera. Y así, aunque esta proposición: Pedro es predestinado, sea verdadera actualmente y pueda ser falsa, sinembargo, como en el momento en que llegue a ser falsa se podrá decir con verdad, que nunca fue verdadera, por ello no es susceptible de pasar de la verdad a la falsedad.

G Sexto: Cuando cosas opuestas se comportan de tal manera que es imposible establecer entre ellas un orden de sucesión, si se da una de ellas es imposible que se dé la otra —está claro en el caso de la ceguera y la visión—; pero ser predestinado y condenarse son opuestos de la naturaleza aludida; luego, etc.

Respondo, que esto no es verdad tratándose de opuestos correspondientes a futuros contingentes, entre los que se encuentran: ser predestinado y ser reprobado. Y por lo mismo aunque no puedan sucederse, no por ello se sigue si una se da no pueda darse la otra.

Se objeta: Como de cualquiera se puede decir hoy con verdad que es predestinado y puede, sinembargo, ser reprobado mañana, así en el mismo sujeto pueden verificarse sucesivamente la predestinación y la reprobación, etc.

Niego, a no ser que se pueda decir cuándo es reprobado el que en algún tiempo fue predestinado; y como esto no se puede decir en el caso propuesto, por lo mismo ni se verifican ni se pueden verificar sucesivamente en el mismo.

in proposito, ideo non verificantur successive de eodem nec possunt.

H Septimo sic: Illum quem Deus ab aeterno praedestinavit, non potest non praedestinare, quia aliter posset mutari; igitur si Deus ab aeterno praedestinavit Petrum, ab aeterno<sup>3</sup> non potest eum non praedestinare, et per consequens necessario salvabitur.

Dico, quod prima propositio est falsa, quia omnes istae sunt contingentes: Deus praedestinavit Petrum ab aeterno, Petrus fuit praedestinatus ab aeterno, quia possunt esse verae et possunt esse falsae, non tamen successive, ita quod sint verae, postquam fuerunt falsae vel econverso. Unde quantumcumque istae modo sint verae ante beatitudinem datam Petro: Deus praedestinavit Petrum ab aeterno, et huiusmodi, possunt tamen esse falsae; et si de facto damnaretur,<sup>4</sup> tunc de facto est falsa vel sunt falsae. Unde ita contingentes sunt cum hac dictione "ab aeterno" sicut sine illa, nec est alia difficultas in istis quam in illis, quae sunt vocaliter de praesenti.

J Octavo sic:\* Quaero de revelatis<sup>5</sup> a Prophetis, utrum necessario eveniant, ut revelata sunt, aut non. Si sic, cum talia sint futura, sequitur, quod eorum oppositum non possit evenire. Si non, contra:<sup>6</sup> Haec fuit aliquando vera: Hoc est revelatum, demonstrato aliquo tali, igitur semper postea<sup>7</sup> fuit necessaria; et non fuit revelatum tamquam falsum, quia Prophetiae non dixerunt falsum,<sup>8</sup> igitur fuit revelatum tamquam verum; igitur necesse est tale revelatum evenire, quia aliter prophetiae posset subesse<sup>9</sup> falsum.

Dico, quod nullum revelatum contingens futurum evenit<sup>10</sup> necessario, sed contingenter. Et concedo, quod fuit aliquando vera: Hoc est revelatum, et sua de praeterito fuit postea semper necessaria. Et concedo, quod non fuit revelatum tamquam falsum, sed tamquam verum contingens et non tamquam verum necessarium, et per consequens tale potuit et potest esse falsum. Et tamen Prophetiae non dixerunt falsum, quia omnes prophetiae de quibuscumque futuris contingentibus fuerunt conditionales, quamvis non semper exprimebatur conditio; sed aliquando fuit expressa, sicut patet de David et throno suo\*, aliquando<sup>11</sup> subintellecta, sicut patet de Ninive destructione a Jona propheta:\*\* "Adhuc post quadraginta dies et Ninive subvertetur," nisi scilicet poeniterent; et quia poenituerunt, ideo<sup>12</sup> non fuit destructa.

3. ab aeterno/om. EPP<sub>1</sub>P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

4. damnatur P<sub>2</sub>V.

5. relatis E.

6. om. V; cum (interl.) P<sub>4</sub>.

7. om. V.

8. quia.../om. P<sub>3</sub>V.

\*Ps. 131:12.

\*\*Jon. 3:4.

\*\*\* Cf. Ockham, I Sent, d. 41, q. 1, F.

9. prophetiae... / prophetiae possent dicere E.

10. eveniet PP<sub>2</sub>P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

11. aut fuit (om. P<sub>1</sub>) EPP<sub>1</sub>P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

12. om. P<sub>1</sub>P<sub>4</sub>V.

H Séptimo: A quien Dios predestinó desde la eternidad, no lo puede dejar de predestinar, pues de lo contrario podría darse mutación en El; por esto, si Dios desde la eternidad predestinó a Pedro, no puede eternamente suspender la predestinación y por tanto se salvará necesariamente.

Respondo, que la primera proposición es falsa, pues todas éstas son contingentes: Dios predestinó a Pedro desde la eternidad, Pedro fue predestinado desde la eternidad, ya que pueden ser verdaderas y pueden ser falsas, pero no sucesivamente, de suerte que sean verdaderas después que fueron falsas o viceversa. Y así, por más que sean verdaderas, antes de ser concedida la gloria a Pedro, proposiciones como éstas: Dios predestinó a Pedro desde la eternidad, u otras por el estilo, pueden, no obstante, ser falsas; y si en realidad fuere condenado entonces es falsa, o son falsas, de hecho. Así pues tan contingentes son con la expresión "ab aeterno" como si carecen de ella y no presentan<sup>12</sup> dificultades diferentes de las proposiciones que son gramaticalmente de presente.

J Octavo: Sobre las cosas reveladas por los profetas pregunto, si tienen que suceder necesariamente tal como fueron reveladas o no. En caso afirmativo, como son cosas futuras, resulta que sus opuestas no pueden suceder. Si la respuesta es negativa se objeta: La proposición siguiente fue verdadera en algún tiempo: Esto es revelado, refiriéndose a algo revelado, y por lo mismo fue siempre necesaria posteriormente; y no fue revelado como falso, pues los profetas no dijeron algo falso, de donde se sigue fue revelado como verdadero; así, es necesario que suceda lo revelado, pues de lo contrario la profecía sería susceptible de falsedad.

Respondo, que ningún futuro contingente revelado sucede necesariamente, sino contingentemente. Y concedo que en algún tiempo fue verdadera: Esto es revelado, y su correspondiente de pretérito fue siempre necesaria. Concedo también que no fue revelado como falso, sino como verdadero contingente y no como verdadero necesario y por lo mismo, ello pudo y puede ser falso. Y, sin embargo, los profetas no dijeron falsedad, ya que la totalidad de las profecías de cualesquiera futuros contingentes fueron condicionales aunque no siempre se expresaba la condición; mas a veces se expresó, como se ve en el caso de David<sup>13</sup> y su trono, a veces fue sobreentendida, como en el caso de la destrucción de Nínive anunciada por el profeta Jonás: "Después de cuarenta días Nínive será destruída", si no hicieren penitencia; y porque hicieron penitencia no fue destruída.



## [Suppositiones]

K Pro istis dubiis solvendis primo suppono aliqua, quibus visis patebit solutio argumentorum.<sup>13</sup>

Prima suppositio est,\*\*\* quod praedestinatio activa non est aliqua res distincta quocumque modo a Deo vel divinis personis, nec reprobatio activa, nec praedestinatio passiva est aliquid absolutum vel<sup>14</sup> respectivum distinctum aliquo modo a praedestinato. Sed hoc nomen "praedestinatio" vel conceptus, sive accipiat active sive passive, et<sup>15</sup> significat ipsum Deum, qui daturus est vitam aeternam alicui, et illum, cui datur, ita quod tria significat, scilicet Deum, vitam aeternam, et illum cui datur.<sup>16</sup> Et similiter reprobatio significat Deum daturum alicui poenam aeternam.

L Secunda suppositio:\* Quod omnes propositiones in ista materia sunt contingentes, sive sint<sup>17</sup> praesentis temporis, sicut istae: Deus praedestinat Petrum, Petrus praedestinat, sive praeteriti,<sup>18</sup> sive futuri. Quia si aliqua esset necessaria, ista esset de praeterito; sed illa non est<sup>19</sup> de necessario nec necessaria, puta illa: Petrus fuit praedestinat. Quia quaero, utrum Petrus possit damnari, vel non. Si non, ergo necessario salvabitur, et tunc non oportet consiliari nec negotiari, quod est absurdum. Si potest damnari — ponatur in esse — tunc haec est<sup>20</sup> vera: Petrus est<sup>21</sup> damnatus; igitur post hoc instans haec semper erit vera: Petrus fuit damnatus. Et per te haec est necessaria: Petrus fuit praedestinat; ergo illae erunt simul verae:<sup>22</sup> fuit praedestinat, et: Petrus fuit reprobatus. Et ex istis sequuntur contradictoria, sicut patet. Et illam conclusionem dicit Scotus.<sup>23\*\*</sup>

M Tertia suppositio:<sup>24</sup> Quod aliquaesunt propositiones de praesenti secundum vocem et secundum rem, et in talibus est universaliter verum, quod omnis propositio de praesenti vera habet aliquam de praeterito necessariam,<sup>25</sup> sicut tales: Sortes sedet, Sortes ambulat, Sortes est iustus, et huiusmodi. Aliquae sunt propositiones de praesenti tantum secundum vocem et sunt aequivalentes de futuro, quia earum veritas dependet ex veritate propositionum de futuro; et talibus non est ista regula vera, quod omnis propositio vera de praesenti habet aliquam de pra-

13. prius (iam V) solutorum add. P<sub>3</sub>V.

14. et AB; nec V.

15. om. EPP<sub>1-4</sub>V; pro seq. consignificat P<sub>1</sub>.

16. vita aeterna add. V.

\*Cf. Ockham, *I sent.*, d. 38, q. 1. N.

\*\*Cf. Scotum, *Rep.*, I, d. 40, q. u., n. 11 (ed. Vives, t. 22, p. 477), contra S. Thomam, *Summa Theologica*, I, q. 14, a. 13. Cf., etiam Oxon., I, d. 39, q. u., n. 31-33 (ed. cit., t. 10, pp. 653

et seq.).

17. sunt ABP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

18. sicut.../om. V.

19. esset AB; seq. de necessario/om P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>V.

20. nunc add. P<sub>3</sub>V.

21. nunc add. V.

22. Petrus.../om. PP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>V.

23. sicut.../om. PP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>; Et.../om. P<sub>3</sub>; distinctionem V.

24. om. AB.

25. si sint quaedam conditiones, etc. add. E.

## [SUPOSICIONES]

K Para solucionar estas dudas pongo a continuación en primer lugar, algunas cosas y una vez examinadas se aclarará la solución de los argumentos.

La primera suposición es que la predestinación activa no es en modo alguno una cosa distinta de Dios o de las personas divinas y tanto la reprobación activa como la predestinación pasiva no es algo absoluto o relativo distinto del predestinado, en modo alguno. Pero este nombre o concepto de "predestinación" ya se tome activa o pasivamente, designa al propio Dios que dará la vida eterna a alguno, y significa aquél a quien es dada, y así son tres las cosas que significa, a saber, Dios, la vida eterna y aquél a quien se le da. Igualmente reprobación designa a Dios, que dará a alguno la pena eterna.

L Segunda suposición: En esta materia, todas las proposiciones son contingentes ya sean de tiempo presente como: Dios predestina a Pedro, Pedro es predestinado, ya sean de pretérito o de futuro. Pues si alguna fuese necesaria tendría que ser de pretérito, mas alguna de pretérito no es de necesidad, ni necesaria, como por ejemplo: Pedro fue predestinado. Pues pregunto, si Pedro puede condenarse o no. Siendo negativa la respuesta se sigue que obtendrá necesariamente la salvación, y entonces no interesa aconsejarse ni esforzarse, lo que es absurdo. Si puede condenarse —y supóngase que así sucede— entonces es verdadera ésta: Pedro está condenado; y después de ese momento será siempre verdadera ésta: Pedro fue condenado. Y tú consideras como necesaria ésta: Pedro fue predestinado; luego serán verdaderas simultáneamente estas dos: Pedro fue predestinado, y: Pedro fue reprobado. De las que se siguen, como es patente, cosas contradictorias. Escoto sostiene esa conclusión.

M Tercera suposición: Hay algunas proposiciones que son de presente, no sólo gramaticalmente sino en realidad, y en las cuales se verifica universalmente, que toda proposición verdadera de presente contiene otra necesaria de pretérito, como éstas: Sortes está sentado, Sortes pasea, Sortes es justo y otras semejantes. Algunas proposiciones son de presente sólo gramaticalmente y tienen valor de futuro, ya que su verdad depende de la verdad de proposiciones de futuro; y en las cuales no se cumple la regla de que toda proposición verdadera de presente contiene otra nece-

---

12. estas proposiciones.

13. Ps. 131, 12.

terito necessariam. Et hoc non est mirabile, quia sunt propositiones verae de praeterito et de futuro, quae nullam habent veram de praesenti, sicut istae: Album fuit nigrum, Album erit nigrum, quae sunt verae, et sua de praesenti est falsa, scilicet ista: Album est nigrum.

N Quarta suppositio: Quod omnes propositiones in ista materia, quantumcumque sint vocaliter de praesenti vel de praeterito, sunt tamen aequivalenter de futuro, quia earum veritas dependet ex veritate propositionum formaliter de futuro. Sed ex tertia suppositione patet, quod tales verae de praesenti non habent aliquam de praeterito necessariam, sed solum contingentem, sicut illa de praesenti est contingens. Ex quibus sequitur, quod nulla propositio de praesenti in ista materia habet aliquam de praeterito necessariam.

O Quinta suppositio: Quod secundum intentionem Philosophi\* non solum in futuris contingentibus, immo etiam in illis de praesenti et de praeterito, quae aequivalent illis de futuro, Deus non plus scit unam partem contradictionis quam aliam, immo neutra secundum eum est scita<sup>26</sup> a Deo, quia secundum eum 1<sup>o</sup> Posteriorum\*\* nihil scitur nisi verum. Sed in illis non est veritas determinata, quia secundum eum nulla ratio potest assignari, quare magis una pars sit vera quam alia, et ita vel<sup>27</sup> utraque pars erit<sup>28</sup> vera vel neutra; sed non est possibile, quod utraque pars sit vera, ergo neutra, et igitur<sup>29</sup> neutra scitur.

P Sexta suppositio: Quod indubitanter est tenendum, quod Deus certitudinaliter scit omnia futura contingentia, ita quod certitudinaliter scit, quae pars contradictionis erit vera et<sup>30</sup> quae falsa, ita tamen quod omnes tales propositiones: Deus scit hanc partem contradictionis esse<sup>31</sup> veram vel illam, sunt contingentes et non necessariae, sicut prius dictum est. Sed difficile est videre, quomodo hoc scit, cum una pars non plus determinetur ad veritatem quam alia.

Et dicit Doctor Subtilis,\* quod intellectus divinus, prout quodammodo praecedat determinationem voluntatis divinae, apprehendit illa complexa ut neutra sibi, et<sup>32</sup> voluntas<sup>33</sup> divina

\*Perihermenias, c. 9 (ed. Didot, t. 1, pp. 28 et seq.). Cf. Ockham, *Expos. Aurea*, in fine li libri Periherm.; *Summa Logicae*, III, 3, c. 31 (ed. Venet., 1508, fol. 89va-90ra, et alibi); *I Sent.*, d. 38, q. 1, M.

\*\* L. c., cap. 2 (7) (ed. Didot, t. 1, p. 122).

26. etiam add. V.

27. om. ABP<sub>2</sub>.

28. est PV.

29. ita EP<sub>1</sub>; sic P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>; per consequens V; pro seq. neutrum AB; pars add. V.

30. vel AB.

31. contradictionis esse/om. V.

\*Oxon., I, d. 39, q. u., n. 23 (ed. cit., t. 10, p. 639); Rep., I, d. 38, q. 2, n. 3-4 (t. 22, pp. 469 et seq.). Cf. Ockham, *I Sent.*, d. 38, q. 1, D.

32. Restituimus textum ad sensum Scoti: sibi/om. EPP<sub>1</sub>; sic AB; sed add. V; tunc add. EPP<sub>1</sub>P<sub>2</sub>; neutra add. P<sub>2</sub>.

33. divina add. V.

saria de futuro. En lo cual no hay nada de maravilloso, porque hay proposiciones verdaderas de pretérito y de futuro, que no contienen ninguna verdadera de presente, como éstas: Lo blanco fue negro. Lo blanco será negro, las cuales son verdaderas y su correspondiente de presente es falsa, a saber: Lo blanco es negro.

**N** Cuarta suposición: Todas las proposiciones, en esta materia, por más que sean gramaticalmente de presente o de pretérito, tienen, no obstante, valor de futuro, pues su verdad depende de la verdad de proposiciones formalmente de futuro. Pero según la tercera suposición, es claro que esas proposiciones verdaderas de presente no contienen ninguna necesaria de pretérito, sino sólo contingente, de la misma forma que la de presente es contingente. De lo que se sigue, que, en esta materia, ninguna proposición de presente contiene otra necesaria de pretérito.

**O** Quinta suposición: Según la intención del Filósofo, no sólo en los futuros contingentes, sino también en las proposiciones de presente y de pretérito, que tienen valor de futuro, Dios no conoce una parte de la contradicción más que la otra, e incluso, según él, Dios no conoce ninguna de las dos, pues según el libro 1<sup>o</sup> de los Analít. Post., Dios no conoce nada más que la verdad. Pero, en esas proposiciones no hay verdad determinada, pues, según él, no se puede señalar ninguna razón en virtud de la cual sea una parte más verdadera que la otra, y así una y otra parte serán verdaderas o ninguna; mas es imposible que ambas sean verdaderas, luego no lo es ninguna de las dos y por lo tanto no se conoce ni una ni otra.

**P** Sexta suposición: Hay que admitir, sin género alguno de duda, que Dios conoce con certeza todos los futuros contingentes, de suerte que conoce ciertamente qué parte de la contradicción será verdadera y cuál falsa a pesar de que todas las proposiciones como ésta: Dios sabe que esta parte de la contradicción es la verdadera o que lo es aquella, son contingentes y no necesarias, como se dijo antes. Pero es difícil comprender cómo lo conoce ya que una parte no está más determinada a la verdad que la otra.

Y dice el doctor Sutil que el entendimiento divino, en cuanto precede de alguna manera a la determinación de la propia voluntad divina, aprehende aquellos complejos como neutros para sí y la voluntad divina determina que una parte sea verdadera para un momento determinado, queriendo que la otra sea verdadera en el mismo instante. Realizada la determinación de la voluntad ve el entendimiento divino la determinación de su propia voluntad, la cual es inmutable: ve evidentemente que una parte es verdadera, con certeza, y es precisamente aquella que su voluntad quiere que sea verdadera.

determinat alteram partem esse veram pro aliquo instanti, volens alteram partem esse veram pro eodem instanti. Posita autem determinatione voluntatis intellectus divinus videt determinationem voluntatis suae, quae est immutabilis: videt evidenter alteram partem esse veram, illam scilicet quam voluntas sua vult esse veram, certitudinaliter.

Sed contra istam opinionem:<sup>34</sup> Quia non videtur salvare certitudinem scientiae Dei respectu futurorum, quae simpliciter dependent a voluntate creata; quia quaero, utrum illam determinationem voluntatis divinae necessario sequatur determinatio voluntatis creatae, aut non. Si sic, igitur voluntas necessario ageret sicut ignis, et ita tollitur<sup>35</sup> meritum et demeritum. Si non, igitur ad sciendum determinate alteram<sup>36</sup> partem contradictionis illorum<sup>37</sup> requiritur determinatio voluntatis creatae, quia determinatio voluntatis increatae non sufficit, cum voluntas creata possit in oppositum illius determinationis. Igitur cum illa determinatio voluntatis non<sup>38</sup> fuit ab aeterno, non habuit<sup>39</sup> Deus certam notitiam reliquorum.

Secundo sic: Quando aliquid determinatur contingenter, ita quod adhuc possibile est non determinari et possibile est quod numquam fuisset determinatum, propter talem determinationem non potest haberi certa et infallibilis notitia; sed huiusmodi<sup>40</sup> est determinatio voluntatis divinae respectu futurorum contingentium secundum eum et secundum veritatem; igitur propter talem determinationem non potest haberi certa notitia a Deo de futuris contingentibus.

Confirmatur:<sup>41</sup> Omnes tales sunt contingentes: Deus ab aeterno voluit hanc partem<sup>42</sup> esse veram, Deus ab aeterno determinavit hoc, et huiusmodi — patet ex secunda<sup>43</sup> suppositione — et possunt per consequens esse verae et falsae; igitur propter talem determinationem nulla habebitur<sup>44</sup> certa notitia.

Ideo dico,\* quod impossibile est clare exprimere modum, quo Deus scit futura contingentia. Tamen tenendum est, quod sic, contingenter<sup>45</sup> tamen. Et debet istud<sup>46</sup> teneri propter dicta Sanctorum, qui<sup>47</sup> dicunt, quod Deus non aliter cognoscit fienda quam facta. Potest tamen talis modus assignari: Nam sicut ex eadem notitia aliquorum incomplexorum potest intellectus evidenter cognoscere propositiones contingentes contradictorias, puta quod A est, A non est, eodem modo potest concedi,<sup>48</sup> quod

34. arguitur sic add. P<sub>2</sub>; arguo add. EV.

35. tolleretur EP.

36. unam V; alterum et om. seq.

P<sub>2</sub>.

37. om. P<sub>2</sub>V.

38. om. E.

39. habuerit B (A?); seq. om. E; et

seq. om. EPP<sub>1</sub>P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

\*Cf. Ockham, *I Sent.*, d. 38, q. 1, M.

40. haec EP; hoc A; sic PP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

41. quia add. P<sub>2</sub>V.

42. contradictionis add. V.

43. om. V.

44. habetur P<sub>1</sub>P<sub>2</sub>V; supra non PP<sub>2</sub>V.

45. quod scit contingenter tantum EPP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>; post "sic" Solutio quae tenetur add. A (B marg.); est add. ABP<sub>2</sub>; seq. om. P<sub>2</sub>; ea V. Restituimus textum istum corruptum, ut potuimus, sine praedicio.

46. ista AB (cf. "solutio" nota 45); om. P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>V; supra pro "Et" Item V.

47. manifeste add. P<sub>2</sub>V.

48. potest concedi/om. V.

Pero se objeta contra esta opinión: Parece que no se salva la certeza del conocimiento de Dios sobre los futuros que dependen simplemente de la voluntad creada; pues pregunto: si a aquella determinación de la voluntad divina sigue necesariamente la determinación de la voluntad creada o no. En caso afirmativo se sigue que la voluntad obraría necesariamente como el fuego y así desaparecería el mérito y el demérito. En caso negativo, para conocer determinadamente una parte de la contradicción se requiere la determinación de la voluntad creada, ya que no es suficiente la determinación de la voluntad increada, cuando la voluntad creada reacciona en oposición con esa determinación. Así, como esta determinación de la voluntad no se realizó desde la eternidad, Dios no tuvo conocimiento cierto de las otras partes.

En segundo lugar: Cuando algo es determinado contingentemente, de suerte que es posible todavía que no esté determinado, y es posible que nunca hubiese sido determinado, por semejante determinación no es posible tener un conocimiento cierto e infalible; pero la determinación de la voluntad divina respecto de los futuros contingentes es de esta naturaleza según él y según la verdad; así, por tal determinación no es posible que Dios adquiriera conocimiento cierto de los futuros contingentes.

Se confirma: Todas las proposiciones semejantes a éstas: Dios desde toda la eternidad quiso que esta parte sea verdadera, Dios desde la eternidad determinó esto, y otras proposiciones por el estilo son contingentes —es obvio por la segunda suposición— y en consecuencia pueden ser verdaderas y falsas; así por tal determinación no se obtiene ningún conocimiento cierto.

Por esto digo que es imposible expresar con claridad el modo por el cual Dios conoce los futuros contingentes. Sin embargo, hay que defender que sí los conoce, aunque contingentemente. Y hay que sostenerlo por los dichos de los Santos, que afirman, que Dios conoce de manera distinta las cosas que han de suceder y las ya sucedidas. Se puede, sin embargo, insinuar un modo semejante a éste: Pues así como en el conocimiento mismo de algunos incomplejos el conocimiento puede conocer evidentemente proposiciones contingentes contradictorias, por ejemplo A es, A no es, del mismo modo se puede conceder que la esencia divina es conocimiento intuitivo, tan perfecto, tan claro, que ella es conocimiento evidente de todos los pretéritos y de todos los futuros, de tal suerte que ella sabe qué parte de la contradicción será verdadera y qué parte falsa.

Si se dijera que aquello que no es verdadero en sí no puede ser conocido por un sujeto, pero que la proposición: yo me

essentia divina est notitia intuitiva, quae est<sup>49</sup> tam perfecta,<sup>50</sup> tam clara, quod ipsa est notitia evidens omnium praeteritorum et futurorum, ita quod ipsa scit, quae pars contradictionis erit<sup>51</sup> vera, et quae pars<sup>52</sup> falsa.

Si dicatur, quod illud, quod non est in se verum, non potest sciri ab aliquo, sed me sedere cras<sup>53</sup> est huiusmodi — dico, quod est vera, ita quod non falsa, tamen est contingenter vera, quia potest esse falsa.

Contra: Utraque pars istius: Ego sededo cras, Ego non sededo cras, indifferenter potest esse vera,<sup>54</sup> igitur non plus est una pars vera quam alia, et sic neutra<sup>55</sup> est nunc vera vel utraque; non utraque, igitur neutra. Dico, quod una pars nunc determinate est vera, ita quod non falsa; quia<sup>56</sup> Deus vult unam partem esse veram et aliam esse falsam, tamen contingenter vult. Et ideo potest non velle illam partem, et partem aliam potest velle, sicut pars alia potest evenire.

Q Septima suppositio est,\* quod scire in ista materia accipitur large, scilicet pro cognitione cuiuscumque, et sic Deus cognoscit<sup>57</sup> omnia tam incomplexa quam complexa, necessaria, contingentia, falsa et impossibilia;<sup>58</sup> vel stricte, et sic idem est quod cognoscere verum, sicut loquitur Philosophus\*\* 1<sup>o</sup> Posteriorum, quod nihil scitur nisi verum.

R Octava suppositio est,\*\*\* quod aliquae propositiones in ista materia sunt distinguendae secundum compositionem et divisionem, ut istae in quibus ponitur modus cum dicto, ita quod in sensu compositionis denotatur, quod modus ille praedicatur de praeiacente illius dicti vel de propositione illius dicti; sed in sensu divisionis denotatur, quod praedicatum talis dicti vel propositionis talis dicti praedicatur de illo, pro quo supponit subiectum eiusdem, cum tali modo, sicut patet in logica. Ex quo patet, quod ista et sibi similes: Praedestinatus potest damnari, non<sup>59</sup> et distinguenda secundum compositionem et divisionem.<sup>60</sup>

49. quae est/quaecumque EPP<sub>1</sub> V.

50. et add. P<sub>2</sub>V; pro seq. quam EP<sub>2</sub>.

51. sit P<sub>2</sub>; est V.

52. om. EPP<sub>1</sub>P<sub>2</sub>; est P<sub>2</sub>.

53. om. ABPP<sub>1</sub>P<sub>2</sub>P<sub>3</sub>; fore sessurum E.

\*Cf. Ockham, I, Sent., d. 39, q. 1, B  
\*\*Cf. suppositionem 5am.

\*\*\*Cf. Ockham Scotum, Oxon, d. 39, q. u., n. 17 (ed. cit., t. 10, pp. 629 et seq.), et d. 40, q. u., n. 2 (pp. 680 et seq.) Quoad logicam, cf. Ockham, Summa Logicae, II, c. 9 (ed. cit., fol. 33vb).

54. om. V.

55. non add. V; seq. "nunc" om. P<sub>2</sub>P<sub>3</sub>V.

56. ita quod E; quoniam P<sub>2</sub> (et add. post "Deus" non). Sequentia in P<sub>2</sub>P<sub>3</sub>; Potest esse falsa indifferenter. Potest esse vera. Ergo non plus est una vera quam alia et sic neutra est vera vel utraque. Tamen vult quod alia pars potest evenire.

57. scit P<sub>2</sub>P<sub>3</sub>.

58. inopinabilia V.

59. om. E, et B expungit, at minus recte, quia non ponitur dictum cum modo.

60. Ex quo.../om. PP<sub>2</sub>P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

sentaré mañana, es de esa naturaleza, respondo, que es verdadera y por lo mismo no falsa, pero es contingentemente verdadera, porque puede ser falsa.

Se objeta: Tanto una parte como la otra puede indiferentemente ser verdadera, en lo siguiente: Me sentaré mañana, No me sentaré mañana, y por ello no es una parte más verdadera que la otra y así ninguna es verdadera ahora o lo son las dos; las dos no lo son, luego ninguna lo es. Respondo que una parte es ahora determinadamente verdadera y la otra es falsa; pues Dios quiere que una parte sea verdadera y la otra se falsa, pero lo quiere contingentemente. Y por ello puede no querer aquella parte y puede querer la otra parte, como puede suceder la otra parte.

Q La séptima suposición es que, en esta materia, conocer se toma en sentido lato, es decir por cualquier clase de conocimiento, y en este sentido Dios conoce todo, tanto los incomplejos como los complejos, las cosas necesarias, contingentes, falsas e imposibles; o se toma en sentido estricto y así significa lo mismo que conocer la verdad, en conformidad con lo que dice el Filósofo, 1º de los Analít. Post., cuando afirma que nada se conoce si no es la verdad.

R La octava suposición es que hay algunas proposiciones, en esta materia, en las que debe distinguirse según un criterio de composición y división, como aquéllas en la que figura un "modus" con un "dictum", de suerte que en el sentido de composición se manifiesta que el "modus" se predica del sujeto que figura en el "dictum" o también de toda la proposición en la que figura el "dictum"; pero en el sentido de división se expresa que el predicado del "dictum" o de la proposición en que figura el "dictum" se predica de este mismo, en cuyo lugar se toma el mismo sujeto, juntamente con el "modus", como lo manifiesta la lógica. De donde se deduce que en esta proposición y otras semejantes: El predestinado puede condenarse, no debe distinguirse siguiendo el criterio de composición y división.



S Nona suppositio: \* Quod causa ad praesens dupliciter accipitur: uno modo pro re aliqua<sup>61</sup> habente aliam rem tamquam suum effectum, et dicitur causa ad cuius esse sequitur aliud, quia ipsa posita ponitur effectus et non posita non potest poni.<sup>62</sup> Alio modo dicitur, quando importat prioritatem unius<sup>63</sup> propositionis ad aliam secundum consequentiam, sicut dicimus, quod quando ab una propositione ad aliam est<sup>64</sup> consequentia naturalis et non e converso, antecedens est causa consequentis et non e converso.

His visis potest responderi ad argumenta, quae facta sunt, probantia quod praedestinatus potest damnari, et etiam ad alia fienda pro aliis quaestionibus<sup>65</sup> tangentibus scientiam Dei respectu futurorum contingentium.<sup>66</sup>

[QUAESTIO SEGUNDA SEU DUBIUM SECUNDUM]<sup>67</sup>

A Utrum Deus respectu omnium futurorum contingentium habeat notitiam determinatam, certam, infallibilem, immutabilem et necessariam respectu unius partis contradictionis.\*

[Primus articulus]

Et primo<sup>68</sup> quod non determinatam:

Quia in futuris contingentibus non est determinata veritas nec falsitas, ergo, etc.

Secundo: Si sic, sive consiliaremur sive non, necessario eveniret, quod sic a Deo est cognitum, et per consequens frustra consiliaremur vel negotiaremur.

Tertio sic:<sup>69</sup> Si sic, Deus esset limitatae potentiae.<sup>70</sup> Probatio: Quia si Deus potest facere determinate<sup>71</sup> hoc, ita quod non suum oppositum, est determinatae et limitatae<sup>72</sup> potentiae; igitur similiter, etc.<sup>73</sup>

\*Cf. Ockham, *I Sent.*, d. 41, q. 1, F.  
\*\*In sequentibus Ockham sequitur divisionem Scoti. Cf. *Oxon.*, I, d. 39, q. u., n. 1 (ed. cit., t. 10, p. 613); *Rep.*, I, dd. 38 et 39, qq. 1 et 2 (t. 22, pp. 468 et seq. Cf. etiam Alexandrum Halensem, *Summa Theol.*, I, nn. 184-187 (ed. Quaracchi, t. 1, pp. 269-275).

61. om. AB.

62. potest poni/ponitur effectus E. Ockham, l.c.: "et non ponitur illud aliud sine eo".

63. alicuius PV.

64. bona add. E; una add. P<sub>2</sub>; pro seq. "naturalis" materialis P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

65. conclusionibus P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>E.

66. Et sic est finis tractus magistri gwillmi Occam de praedestinatione et praescientia P<sub>2</sub>, et desinit; sine explicit finit A et habet adhuc paucas lineas

non ad hunc tractatum spectantes; sequentia usque ad "futurorum" habet P<sub>1</sub>, et deinde desinit.

67. Secunda quaestio eiusdem doctoris plus quam subtilis fratris Guilielmi de ocham de futuris contingentibus E; Secundo quaero PP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

68. proba V (in seq. determinata V); videtur... habent E; et primo/Videtur quod... habet P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

69. om. PP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>V; post seq. "sic" tunc add. V.

70. scientiae V.

71. facere determinate/determinare V.

72. et limitatae/virtutis et V.

73. igitur.../om. V; "similiter" om. EPP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>, sed retinuimus, quia ratio procedit per analogiam. Nota mutationes in V.

S Novena suposición: Causa, al presente, puede entenderse de dos maneras: primero, como una cosa de la que se sigue otra como efecto suyo, y se llama causa a aquello de cuya existencia se sigue alguna cosa, ya que puesta la causa se pone el efecto, y no puesta no puede ponerse el efecto. Segunda manera, cuando implica la prioridad de una proposición con respecto a otra según la consecuencia, como cuando decimos que una proposición se sigue de otra como consecuencia natural y no al revés, y entonces decimos que la antecedente es causa de la consiguiente y no viceversa.

Examinadas estas cosas se puede responder a los argumentos presentados, que prueban cómo el predestinado puede condenarse, y también se puede responder a los que se presentarán en diferentes cuestiones sobre la ciencia de Dios respecto de los futuros contingentes.

#### [CUESTION SEGUNDA O DUDA SEGUNDA]

A Si Dios posee sobre los futuros contingentes un conocimiento determinado, cierto, infalible, inmutable y necesario respecto de una parte de la contradicción.

#### [ARTICULO PRIMERO]

En primer lugar se dice que no es determinado: Pues en los futuros contingentes no está determinada la verdad ni la falsedad, luego, etc.

Segundo: Si fuera determinado, nos aconsejáramos o no, sucedería necesariamente lo que de esta manera es conocido de Dios y por consiguiente en vano nos esforzaríamos o aconsejaríamos.

Tercero: Si fuera determinado, el poder de Dios sería limitado. Prueba: Si Dios puede hacer esto determinadamente, pero no su opuesto, su poder es limitado y determinado; luego, del mismo modo, etc.

Cuarto: Lo que no es verdadero en sí, no es sabido por Dios con conocimiento determinado; pero el futuro contingente es de esta naturaleza; luego, etc.

Quarto:<sup>74</sup> Quod non est in se<sup>75</sup> verum, non scitur a Deo notitia determinata; sed futurum contingens est huiusmodi; igitur, etc.

Ad oppositum est fides.

B Ad istam particulam<sup>76</sup> dicitur, sicut dictum est in suppositione sexta, quod Deus habet notitiam determinatam respectu futurorum contingentium, quia determinate scit, quae pars contradictionis erit<sup>77</sup> vera et quae falsa.

Ad primum patet, quid sit dicendum ex quinta<sup>78</sup> suppositione, quia secundum intentionem Philosophi in futuris contingentibus, quae dependent simpliciter a potentia libera, puta a voluntate creata, neutra pars est determinate vera. Patet ibidem. Sed quid sit dicendum secundum veritatem et fidem,<sup>79</sup> patet ex suppositione sexta.

Ad secundum: Prima consequentia non valet, quia licet determinate sciat unam partem, tamen contingenter scit et potest non scire et potuit<sup>80</sup> numquam scivisse, et ideo expedit consiliari.

Ad tertium: Nego consequentiam. Ad probationem dico, quod verum est,<sup>81</sup> si Deus ita causaret unam partem contradictionis, quod non posset causare aliam, tunc esset limitatae potentiae.<sup>82</sup> Et similiter si sic sciret unam partem, quod non posset scire aliam, haberet scientiam limitatam et imperfectam,<sup>83</sup> sed neutrum est verum.

Ad quartum: Patet quod minor est falsa, sic tamen est vera, quod est contingenter,<sup>84</sup> quia potest esse falsa,<sup>85</sup> et potuit numquam fuisse vera.

[*Secundus articulus*]

C Secundo\* arguo<sup>86</sup> ad secundam particulam, videlicet<sup>87</sup> quod non habet certam et infallibilem notitiam.

Probatio: Quia sequitur: Deus novit me sessurum cras, et non sedebo cras, ergo decipitur. Haec consequentia patet; quia credens illud esse<sup>88</sup> in re, quod non est<sup>89</sup> in re, decipitur; igitur a simili:<sup>90</sup> Deus novit me sessurum cras, et possibile est me

74. secundo, et supra pro "secundo" et "tertio" bis praeterea V.

75. determinate add. V.

76. quaestionem V; pro seq. dico EP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

77. est EV.

78. hac BPE.

79. fidei veritatem V.

80. poterit V (B?); pro seq. non V.

81. quod add. B.

82. et virtutis add. V; seq. om. V; et pro seq. etiam PP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

83. et imperfectam/om. EV.

84. sic.../et tamen sic est falsa P<sub>3</sub>P<sub>4</sub> vera add. PV; pro seq. quod P<sub>4</sub> et E.

85. vera P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>; in seq. poterit V.

86. arguitur principaliter PP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

87. videtur EP<sub>3</sub>P<sub>4</sub> (P corr. sic, et praem. E); scilicet V.

88. verum add. EP (P<sub>3</sub>P<sub>4</sub> habent longiorem omiss).

89. verum add. P.

90. si add. P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>; principali add. V.

\*Cf. Scotum, Oxon., l.c. et n. 3 (p. 613), ubi habentur ista argumenta fere ad litteram; quae solvuntur n. 27 (p. 651).

Se mantiene la doctrina opuesta <sup>14</sup>.

B A esta doctrina se responde como se ha dicho en la suposición sexta, que Dios posee conocimiento determinado de los futuros contingentes, pues sabe determinadamente qué parte de la contradicción será verdadera y cuál falsa.

A lo primero, es obvio qué es lo que hay que responder, fundados en la quinta suposición, pues, según la intención del Filósofo, en los futuros contingentes que dependen simplemente de una potencia libre, por ejemplo, de la voluntad creada, no es ninguna parte determinadamente verdadera. En el mismo lugar está expuesto con claridad. Pero cuál sea la respuesta según la verdad y la fe se manifiesta en la suposición sexta.

Se responde a lo segundo: La primera consecuencia no vale, pues aunque conozca determinadamente una parte, conoce, sin embargo, contingentemente y puede no conocer y pudo no haber conocido nunca, y por consiguiente conviene aconsejarse.

Se responde a lo tercero: Niego la consecuencia. Con respecto a la prueba digo que sería verdadera si Dios causara una parte de la contradicción de tal modo que no pudiese causar la otra, pues su poder sería limitado. De la misma forma, si conociera una parte, de tal modo que no pudiese conocer la otra, tendría un conocimiento limitado e imperfecto, pero ninguna de las dos cosas es verdadera.

A lo cuarto: Es claro que la menor es falsa, aunque es verdadera <sup>15</sup>, porque sucede contingentemente, ya que puede ser falsa y no pudo no haber sido nunca verdadera.

#### [ARTICULO SEGUNDO]

C En segundo lugar, arguyo con respecto a la parte segunda de la cuestión, o sea, que no posee conocimiento cierto e infalible.

Prueba: Por lo que sigue: Dios sabe que me sentaré mañana, y yo no me sentaré mañana, luego se engaña. Esta conclusión es manifiesta; pues quien cree que algo existe en realidad, cuando no existe, se engaña; así pues por semejanza: Dios sabe que me sentaré mañana, y es posible que yo no me siente mañana, luego puede engañarse. Se prueba esta segunda con-

14. Ad oppositum est fides.

15. sic tamen est vera. Otra variante presenta esta lección: *et tamen sic est falsa.*

non sedere cras, igitur<sup>91</sup> potest decipi. Probatur haec secunda<sup>92</sup> consequentia: Quia sicut ad duas<sup>93</sup> de inesse sequitur conclusio de inesse, ita ad unam de inesse et aliam de possibili sequitur conclusio de possibili.

Secundo sic:<sup>94</sup> Si Deus novit me sessurum cras, et possum<sup>95</sup> non sedere cras — ponatur in esse: non sedebo cras<sup>96</sup> — sequitur tunc, quod Deus decipitur, quia ex positione possibilis in esse non sequitur impossibile; igitur haec; Deus decipitur, non est impossibilis.

Ad oppositum est fides.

D

Dico, quod sic, et probatur per suppositionem sextam.

Ad primum in oppositum dico, quod prima consequentia est bona,<sup>97</sup> licet non syllogistica, quia decipi est opinari aliter rem esse quam sit in re pro tempore, pro quo creditur sic<sup>98</sup> esse. Et hoc<sup>99</sup> importatur per illas praemissas de inesse,<sup>100</sup> quia per illas importatur, quod Deus credit aliter esse quam erit. Et<sup>1</sup> ex illis duabus, si possent esse simul verae, sequitur conclusio.<sup>2</sup> Sed non possunt esse simul verae, quia sequitur: Si Deus novit me, etc., igitur haec est vera: Ego sedebo cras, quia nihil scitur nisi verum. Igitur sua opposita est falsa, quia aliter contradictoria essent simul vera.<sup>3</sup> Sed quidquid sit de prima consequentia,<sup>4</sup> secunda non valet, quia ad hoc quod talis mixtio valeretur,<sup>5</sup> oporteret quod maior esset<sup>6</sup> de inesse simpliciter, ita<sup>7</sup> quod semper esset necessario vera, quantumcumque illa de possibili poneretur in esse. Et tunc sequitur conclusio de possibili, et aliter non. Assumptum probo: Quia si arguitur<sup>8</sup> ex opposito conclusionis cum ista de possibili, tantum inferetur<sup>9</sup> oppositum unius propositionis necessariae<sup>10</sup> et de inesse simpliciter. Verbi gratia<sup>11</sup> sic arguendo: Deus non potest decipi, et possibile est me non sedere cras, sequitur tantum ista conclusio: ergo Deus non necessario scit me sessurum cras sed tantum contingenter. Igitur ad hoc, quod prima mixtio valeat, oportet quod maior sit de inesse simpliciter, sicut<sup>12</sup> patet quod non est,<sup>13</sup> quia est mere contingens, quia potest esse vera et potest esse falsa et numquam fuisse vera. Patet ex praecedentibus, scilicet ex suppositione secunda et tertia.<sup>14</sup>

91. possibile est ipsum decipi et per consequens add. E.

92. om. V.

93. Praemissas add. EPP<sub>s</sub>P<sub>t</sub>.

94. ad idem add. PP<sub>s</sub>P<sub>t</sub>.

95. possibile est me P<sub>s</sub>P<sub>t</sub>.

96. et add. EPP<sub>s</sub>P<sub>t</sub>.

97. vera E.

98. om. BV.

99. licet EPP<sub>s</sub>P<sub>t</sub>; sic inferre quia sic add. E; pro seq. importetur PP<sub>s</sub>P<sub>t</sub>.

100. sic esse quae sunt add. PP<sub>s</sub>P<sub>t</sub>; et add. post seq. scilicet.

1. om. EP<sub>s</sub>P<sub>t</sub>.

2. quod sit vera add. E.

3. quod intellectus non capit add. E.

4. certum est quod add. PP<sub>s</sub>P<sub>t</sub>; post

seq. tamen add. E.

5. talis.../ipsa concludat V; "mixtio" om. P<sub>s</sub>P<sub>t</sub> (V); pro seq. oportet V.

6. sit V.

7. om. V; ita quod/si ergo ista P<sub>s</sub>P<sub>t</sub>; post seq. erit V.

8. arguatur PP<sub>s</sub>P<sub>t</sub>.

9. infertur EP<sub>s</sub>P<sub>t</sub>V.

10. necessariae.../de necessario E; post seq. non add. E.

11. simpliciter.../sequitur una igitur P<sub>s</sub>; verbi gratia/vere (corr.) igitur P<sub>t</sub>; necessaria igitur V.

12. om. E; sic P<sub>s</sub>P<sub>t</sub>; sed V.

13. om. EP; valet P<sub>s</sub>; valet P<sub>t</sub>.

14. om. V et add. supra suppositionibus.

secuencia: Como a dos premisas de existencia sigue una conclusión de existencia, así a una de existencia y otra de posibilidad, sigue una conclusión de posibilidad.

Segundo: Si Dios sabe que me sentaré mañana, y puedo no sentarme mañana —supóngase de hecho: no me sentare mañana— se sigue, entonces, que Dios se engaña, pues de la actualización de lo posible en la realidad no se sigue la imposibilidad; luego no es imposible la proposición: Dios se engaña.

Se defiende la tesis opuesta.

D

Respondo que sí, y se prueba por la suposición sexta.

A lo primero de la tesis contraria, respondo, que la primera consecuencia es buena, aunque no silogística, pues engañarse es opinar que una cosa es de distinto modo del que es en realidad, en el momento en que se cree que es así. Y esto se deduce en virtud de aquellas premisas de existencia, ya que de ellas se deduce que Dios cree que algo es de modo diferente del modo que será en realidad. Y si esas dos premisas pudiesen ser verdaderas simultáneamente, se seguiría la conclusión. Pero no pueden ser verdaderas al mismo tiempo, por lo siguiente, pues: Si Dios sabe que yo, etc., entonces será verdadera esta proposición: Yo me sentaré mañana, ya que no se conoce más que lo verdadero. Así su opuesta es falsa, pues de no serlo, las contradictorias serían simultáneamente verdaderas. Sea la que fuere de la primera consecuencia, la segunda no vale, pues para que esa ilación tuviera validez sería necesario que la mayor fuese simplemente de existencia, de tal forma que siempre fuese necesariamente verdadera, por más que la premisa de posibilidad se actualizara en la realidad. Y en este caso se sigue la conclusión de posibilidad, y no de otra forma. Pruebo la tesis. Porque si se arguye tomando el opuesto de esta conclusión de posibilidad, sólo se concluye el opuesto de una proposición necesaria y simplemente de existencia. Por ejemplo, argumentando así: Dios no puede engañarse, y: Es posible que yo no me sienta mañana, se sigue únicamente esta conclusión: luego, Dios sabe no necesariamente que yo me sentaré mañana, sino sólo contingentemente. Luego, para que valga la primera unión es necesario que la mayor sea simplemente de existencia, y obviamente no lo es, pues es meramente contingente, ya que puede ser verdadera y puede ser falsa y puede no haber sido nunca verdadera. Se aclara con lo anteriormente expuesto, en las suposiciones segunda y tercera.

A lo segundo respondo que de la sola actualización en la realidad de una proposición de posibilidad nunca se sigue la imposibilidad. Sin embargo, aquella premisa de existencia a la cual se llega actualizando la de posibilidad puede repugnar a alguna proposición de existencia, a la cual no repugna la premisa de posibilidad, que es puesta en la realidad, ya que el

Ad secundum dico, quod ex sola positione alicuius propositionis possibilis<sup>15</sup> in esse numquam sequitur impossibile. Tamen illa de inesse, in qua ponitur illa de possibili, potest repugnare alicui propositioni de inesse, cui non<sup>16</sup> repugnat illa de possibili, quae ponitur in esse, quia antecedens potest repugnare alicui, cui non<sup>17</sup> repugnat consequens;<sup>18</sup> sicut albedo alicui repugnat, cui non repugnat color. Et<sup>19</sup> illa de inesse infert illam de possibili et non econverso — patet —; et ideo ex illa de inesse, quae antecedit ad illam de possibili, et alia de inesse sibi repugnante potest sequi conclusio impossibilis, quia<sup>20</sup> non sequitur ex illa de possibili, quae est consequens, et alia de inesse. Unde mirum non est, si ex praemissis impossibilibus<sup>21</sup> sequitur conclusio impossibilis, quia in syllogismo ex oppositis sequitur conclusio impossibilis.<sup>22</sup>

Modo ad propositum<sup>23</sup> dico, quod ex ista: Possibile est me non<sup>24</sup> sedere cras, posita in esse, nullum sequitur impossibile. Sed ex ista, in qua ponitur in esse, puta: Ego non sedebo cras, et ista: Deus novit me sessurum cras, sequitur hoc impossibile:<sup>25</sup> Deus fallitur, et hoc, quia praemissae sunt impossibiles. Exemplum: istae sunt simul verae: Sortes sedet, et: Sortes potest stare; tamen istae: Sortes sedet, et: Sortes stat, non stant simul, immo<sup>26</sup> repugnant; et ideo ex istis duabus sequitur, quod sedens est stans. Quae tamen conclusio non sequitur ex istis: Sortes sedet, et: Sortes potest stare. Et tota causa est repugnancia praemissarum in uniformi et non in<sup>27</sup> mixtione. Et eodem modo per omnia est in proposito.<sup>28</sup>

[Tertius articulus]<sup>29</sup>

E Tertio arguitur,<sup>30\*</sup> quod non habeat scientiam immutabilem de futuris contingentibus.

Primo<sup>31</sup> sic: Non potest esse transitus de contradictorio in contradictorium sine omni mutatione. Et probatur: quia non videtur, quod illud, quod prius fuit verum,<sup>32</sup> sit modo falsum vel econverso, nisi sit aliqua<sup>33</sup> mutatio; sed Deus sciens hanc propositionem contingentem: Ego sedebo, potest non scire eam, quia potest esse falsa; et falsum non scitur.

15. de possibili PP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

16. om. E (potest...possibili/om. P); seq. usque ad "cui non" om. P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

17. om. V.

18. conclusio B.

19. quia V.

20. quae P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>V.

21. impossibilibus et rep. V.

22. Unde.../om. P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

23. primum V.

24. om. PP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

25. haec impossibilis EP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

26. sed EPP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

27. et.../om. E.

28. Et tota causa.../Quia istae sunt verae in casu et consequens impossibile. Sic totaliter est in proposito P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

\*Cf. Scotum, l.c. (p. 613), et n. 4 (p. 614); Ockham, I Sent., d. 39, q. 1.

29. sic in textu B.

30. principaliter PP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>; sic add. BE.

31. probo P; probatur P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

32. quod add. B; et add. V.

33. talis add. EP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

antecedente puede repugnar a algo a lo cual no repugna la conclusión; como la blancura repugna a algo a lo que no repugna el color. De la de existencia a la de posibilidad se da inferencia, pero no al revés —es obvio; y así de la de existencia, que antecede a la de posibilidad, y de la otra de existencia que repugna a la primera se puede seguir una conclusión imposible, la cual no se sigue de la premisa de posibilidad, que es contingente, y de la otra de existencia. No hay que maravillarse, pues, si de premisas incompatibles se sigue una conclusión imposible, ya que en el silogismo de premisas opuestas se sigue una conclusión imposible.

Ahora, con respecto a lo propuesto digo, que de la premisa: Es posible que yo no me siento mañana, puesta en la realidad, no se sigue nada imposible. Pero de esta premisa, puesta en la realidad, por ejemplo: No me sentaré mañana y de esta otra premisa: Dios sabe que me sentaré mañana, se sigue esta imposibilidad: Dios se engaña, y ello porque las premisas son incompatibles. Un ejemplo: Estas proposiciones son simultáneamente verdaderas: Sortes está sentado, y: Sortes puede estar de pie; sin embargo éstas: Sortes está sentado, y: Sortes esta de pie, no se compaginan simultáneamente, más aún, repugnan entre sí; y de ellas se sigue que quien está de pie está sentado. Conclusión que no se sigue en este caso: Sortes está sentado, y: Sortes puede estar de pie. La causa de ello es la repugnancia de las premisas en la uniformidad y no en la unión. Y eso es lo que ocurre en el caso propuesto.

### [ARTICULO TERCERO]

Se argumenta en tercer lugar que Dios no tiene conocimiento inmutable de los futuros contingentes.

Primero: No puede darse tránsito de un contradictorio a su contradictorio sin alguna mutación. Se prueba: pues no se comprende cómo lo que anteriormente fue verdadero, sea ahora falso y viceversa, a no ser que haya mediado alguna mutación; pero al conocer Dios esta proposición: Me sentaré, puede no conocerla, ya que puede ser falsa; y lo falso nunca se conoce.

Del mismo modo: Dios no conoce actualmente esta proposición: Estoy en Roma, ya que actualmente es falsa, y puede conocerla ahora con relación al año próximo, tiempo en que será verdadera; luego, parece que en Dios hay mutación.



Et similiter: Deus non scit modo istam propositionem: Ego sum Romae, quia haec nunc est falsa, et potest eam scire modo ad annum, quando erit vera; igitur videtur, quod Deus mutetur.<sup>34</sup>

Similiter: Modo scit istam de futuro: Ego cras legam — ponatur quod sit vera — et post cras non sciet<sup>35</sup> istam: Cras legam, quia tunc erit falsa.

F Dico, quod loquendo de propositionibus mere de praesenti, quae nullo modo dependent a futuro, sic<sup>36</sup> dico, quod sicut tales possunt mutari de veritate in falsitatem et econverso, ita potest Deus tales<sup>37</sup> aliquando scire et aliquando non, et scire illas,<sup>38</sup> postquam non scivit, et non scire, postquam scivit, et scire aliquam propositionem, quam prius<sup>39</sup> non scivit, sine omni<sup>40</sup> mutatione sui propter<sup>41</sup> solam mutationem in creatura vel in propositionibus talibus scitis, sicut dicitur primo non<sup>42</sup> creans et postea creans<sup>43</sup> propter mutationem et positionem creaturae; quia<sup>44</sup> hoc potest intellectus noster sine omni mutatione sui. Probatio:<sup>45</sup> Ponatur, quod ego opiner istam propositionem esse veram: Sortes sedet, quae tamen est falsa, quia Sortes stat; remanente illo actu in intellectu meo<sup>46</sup> fiat illa propositio vera; iam scio eam, quam prius nescivi, sine omni mutatione in intellectu meo sed tantum in re. Et sic intelligitur illud 7<sup>o</sup> Physicorum: \* In ad aliquid non est motus; ita quod sit propositio particularis non universalis, quia Philosophus intendit ibi loqui de scientia, quae cum sit ad aliquid, quod aliquis potest de novo scire aliquid sine omni<sup>47</sup> mutatione in eo, sicut dictum est; vel etiam<sup>48</sup> sicut dicit Commentator: illa propositio dicitur secundum opinionem Platonis.

Sed loquendo de propositionibus de futuro distinguo: Quia<sup>49</sup> quaedam sunt futura, quae non important aliquod praesens vel praeteritum, et<sup>50</sup> in talibus impossibile est, quod Deus talia futura prius sciat et postea non sciat, quia impossibile est, quod ante A instans<sup>51</sup> Deus sciat istam: Sortes sedebit in A, et postea nesciat eam. Et causa est, quia ante A non potest primo esse vera et postea falsa; sed si sit vera ante A, semper fuit vera ante A; quia omnis propositio simpliciter de futuro, si sit

34. *mutatur E; mutabitur V.*

35. *sciat B.*

36. *om. P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>; "dico... sicut" om. V; "sicut" om. P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.*

37. *talem P<sub>3</sub>; om. EV; seq. om. P.*

38. *illam B (P corr.).*

39. *quam prius/postquam EPP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.*

40. *om. V.*

41. *... mutatione sui/om. P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.*

42. *primo non/prius V.*

43. *vel non creans vel econverso add. V.*

44. *et EPV; pro seq. sic V; seq. om. V; pro "intellectus noster" intelligi non P, intelligit V.*

\*L.c., c. 3 (4 et 7) (ed. Didot, t. 2, pp. 337 et seq.); vide expositiones S. Thomae et Ockham ad text. Comm. 20m.

45. *primo P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>V; pro seq. probo V.*

46. *modo possit hic et in seq. legi-secundum BP<sub>3</sub>V.*

47. *om. V.*

48. *om. V.*

49. *om. B (P marg.).*

50. *om. V.*

51. *om. EPV (P<sub>3</sub>P<sub>4</sub> habent long. omiss); pro seq. quod V; et pro seq. sciet V.*

Del mismo modo: Dios conoce ahora esta proposición de futuro —que suponemos como verdadera—: Leeré mañana, y después de mañana no conocerá ésta: Mañana leeré, porque entonces será falsa.

F Respondo, que tratándose de proposiciones meramente de presente, que no dependen de futuro, en este caso digo que así como ellas pueden cambiar de verdad en falsedad y viceversa, así también puede conocerlas Dios unas veces y otras no, y conocerlas, después de no haberlas conocido, y no conocerlas después que las conoció, y conocer alguna proposición que anteriormente no conoció sin que se dé en Él mutación, sino por la sola mutación de la criatura o de las proposiciones conocidas, de la misma manera que primero es llamado no creador y después creador en virtud de la mutación y realización de la criatura; y de esto es capaz nuestro propio entendimiento sin que se dé en él mutación alguna. Prueba: Supóngase, que en mi opinión es verdadera esta proposición: Sortes está sentado, y sin embargo, es falsa, pues Sortes está de pie. Permaneciendo mi entendimiento en su convicción se hace verdadera aquella proposición; conozco, entonces, la proposición que antes no conocía, sin que se dé mutación en mi entendimiento, sino sólo en la realidad. Y así hay que entender aquello del libro 7º de la Física: La relación no implica movimiento; de tal suerte que se trate de una proposición no universal sino particular, pues el Filósofo pretende hablar allí del conocimiento que es relativo a algo, lo cual se puede conocer, como se ha dicho, sin que se dé mutación en el sujeto; según el Comentador: aquella proposición dicen que concuerda con la opinión de Platón.

Pero hablando de proposiciones de futuro distingo: algunas son futuras sin que impliquen nada en el presente o pretérito y es imposible que Dios conozca primero esas de futuro en un momento dado y luego no las conozca, ya que es imposible que antes del momento A conozca Dios esta proposición: Sortes estará sentado en el momento A, y que después no la conozca. Y ello porque antes del momento A no puede ser en un momento verdadera y ser luego falsa esa proposición; sino que si es verdadera antes del momento A, siempre fue verdadera antes del momento A; pues toda proposición simplemente de futuro, si es verdadera una vez, siempre fue verdadera. Hay proposiciones que son futuras gramaticalmente e implican que cosas presentes o pretéritas son futuras; por ejemplo si después del tiempo A se enuncia esta proposición: Sortes estará sentado en el momento A, proposición que implica que cosas pretéritas son futuras, a saber que A es futuro y el acto de sentarse es futuro. Y esta proposición de futuro puede cambiarse de verdad en falsedad, pues antes de A fue verdadera y después de

semel vera, semper fuit vera. Quaedam sunt futura,<sup>52</sup> secundum vocem, quae<sup>53</sup> implicant praesentia vel<sup>54</sup> praeterita esse futura; sicut si post A tempus proferatur ista propositio: Sortes sedebit in A, quae implicat praeterita esse futura, scilicet quod A sit futurum et quod sessio sit futura. Et talis de futuro potest mutari de veritate in falsitatem, quia ante A fuit vera et post A est falsa; et<sup>55</sup> tale futurum contingens potest Deus non scire, postquam scivit, sine omni mutatione ex parte sua propter mutationem rei et transitionem<sup>56</sup> temporis. Circa talia futura est sciendum, quod quaedam sunt vera et non<sup>57</sup> incipiunt esse vera, sed incipiunt esse falsa. Sicut, verbi gratia, sit A dies crastina, haec est nunc vera: Sortes sedebit in A — ponatur — et numquam incepit<sup>58</sup> esse vera, tamen incipiet esse falsa, quia post A semper erit falsa. Et talis est ista: Sortes est praedestinatus, quia ante beatitudinem semper est<sup>59</sup> vera, si semel sit vera, sed post beatitudinem semper erit<sup>60</sup> falsa. Quaedam sunt falsa et numquam incipiunt esse falsa, sed incipiunt esse vera sicut ista: Sortes non sedebit in A, quia ante A semper erit falsa<sup>61</sup> — ponatur — et postea semper erit vera. Et talis est<sup>62</sup> ista: Sortes non est praedestinatus, quia ante beatitudinem<sup>63</sup> fuit falsa et postea semper erit vera.

G Secundo arguitur<sup>64</sup> ad idem sic: Deus potest scire plura quam scit, quia multas<sup>65</sup> propositiones contingentes, quae erunt verae, quae tamen nunc<sup>66</sup> sunt falsae. Similiter potest scire pauciora quam scit, quia aliquas propositiones veras<sup>67</sup> de praesenti, quae semper postea erunt falsae. Ergo scientia sua est mutabilis.

Dico, quod loquendo de scire et scientia Dei stricte,<sup>68</sup> sicut dicitur suppositione septima,<sup>69</sup> quamvis Deus possit aliquid scire, quod modo non scit, quia cum Deus isto modo nihil scit nisi verum, aliquando<sup>70</sup> propositio, quae modo non est vera<sup>71</sup> — sicut me esse Romae — potest a Deo sciri, quae<sup>72</sup> tamen modo non scitur ab eo; tamen non debet concedi, quod possit scire plura quam scit, quia nihil scitur a Deo nisi verum et omne verum scitur a Deo. Sed semper sunt aequalia vera,<sup>73</sup> igitur semper sunt aequalia scita a Deo. Assumptum proba: Quia non est possibile, quod sint plura vera in uno tempore quam in alio, quia semper altera pars contradictionis est,<sup>74</sup> et nihil est verum,

52. *solum* add. B.

53. *important vel* add. V.

54. *et EP*; om. P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

55. *quod* add. P (quod cancell. BP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>).

56. *transmutationem* PP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

57. *numquam* PP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

58. *incipit P* (quod, ut videtur, corr.

B); supra pro "et" haec EP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>; post seq. "vera" et add. P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>V.

59. *erit V*.

60. *est V*.

61. *si* add. V.

62. *erit BE*, et in seq. *erit* BP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

63. *semper* add. PV.

64. *sic* add. B.

65. *istas* PP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

66. *non P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>*; *nec V*; *modo* add. V; pro seq. "falsae" verae V.

67. om. PP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

68. Dei stricte/om. V.

69. *dicit suppositio septima* EV.

70. *aliqua* P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>V.

71. *potest tamen esse vera* add. V.

72. om. B.

73. ... Deo/om. P<sub>3</sub>P<sub>4</sub> vera igitur/verbi gratia BEP; seq. "semper sunt" om. V.

74. ... contradictionis sit/ om. BEPP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

A es falsa; y este futuro contingente puede no conocerlo Dios, después que lo conoció, sin que se dé mutación por parte suya sino por la mutación real y el transcurso del tiempo. Sobre semejantes proposiciones futuras hay que saber que algunas son verdaderas, pero comienzan a ser falsas. Por ejemplo, si A significa el día de mañana, será verdadera actualmente esta proposición: Sortes estará sentado en el tiempo A —supóngase— y nunca comenzó a ser verdadera, sin embargo, comenzará a ser falsa, ya que después de A siempre será falsa. De esa naturaleza es la siguiente: Sortes es predestinado, pues antes de obtener la gloria es siempre verdadera, si es verdadera una vez, pero después de la gloria siempre será falsa. Algunas son falsas y nunca comienzan a ser falsas, sino que comienzan a ser verdaderas como ésta: Sortes no estará sentado en A, pues antes de A siempre será falsa —supóngase— y después siempre será verdadera. De esta naturaleza es la siguiente: Sortes no es predestinado, pues antes de obtener la gloria fue falsa y después siempre será verdadera.

G En segundo lugar se argumenta así sobre lo mismo: Dios puede saber más cosas de las que sabe, pues muchas proposiciones contingentes que serán verdaderas, ahora son falsas. De la misma manera, puede saber menos cosas de las que sabe, pues hay algunas proposiciones verdaderas de presente, que después serán siempre falsas. Luego, su ciencia es mudable.

Respondo que hablando del saber y de la ciencia de Dios en sentido estricto, como se expresa en la suposición séptima, aunque Dios pueda saber algo que actualmente no sabe, pues Dios no conoce más que la verdad, en algún tiempo puede ser conocida por Dios una proposición que ahora no es verdadera —como, yo estoy en Roma— y que actualmente no es conocida por El; sin embargo no se debe admitir que pueda saber más cosas de las que sabe, ya que Dios sólo conoce la verdad y toda verdad es conocida por Dios. Pero siempre es igual el número de verdades, y siempre es el mismo el número de cosas conocidas por Dios. Pruebo la tesis: Porque no es posible que haya más verdades en un tiempo que en otro, pues siempre permanece una parte de la contradicción y nada es verdad si no es una de las partes de la contradicción, y es imposible que ambas partes sean verdaderas y por lo tanto hay tantas verdades en un tiempo como en otro, y no hay más ni menos, aunque algo sea verdad en un tiempo que no lo es en otro; y universalmente ocurre que si llega a ser falso algo que antes era verdadero, se hace verdadero algo que antes fue falso. Y así no se sigue que: Dios puede conocer más cosas, que no sabe, y no conocer cosas que sabe; luego puede conocer más o menos de las que sabe.

nisi sit altera pars contradictionis, nec est possibile, quod utraque pars contradictionis sit vera, et per consequens tot sunt vera in uno tempore sicut in alio, et<sup>75</sup> nec plura nec pauciora, quamvis aliquid sit verum in uno,<sup>76</sup> quod non est verum in alio tempore; et universaliter ita<sup>77</sup> quod si aliquid fiat falsum, quod prius erat verum, aliquid fit verum, quod prius fuit falsum. Et ita<sup>78</sup> non sequitur:<sup>79</sup> Deus potest scire plura,<sup>80</sup> quae non scit, et non scire plura quae scit;<sup>81</sup> ergo potest scire plura vel pauciora quam scit.

Si dicatur, quod quidquid Deus modo scit, semper sciet illud, quia ex hoc, quod Deus primo<sup>82</sup> scit istam: Sortes sedet, et postea scit istam: Sortes sedit, non scit aliud sed idem — dico, quod accipiendo scientiam vel scire pro notitia Dei, qua cognoscit<sup>83</sup> illas propositiones, illa est eadem respectu omnium scibillium,<sup>84</sup> accipiendo tamen scire Dei,<sup>85</sup> prout importat ista complexa: Sortes sedet, Sortes sedit,<sup>86</sup> sic non est idem, quia ista complexa nec sunt eadem nec aequipollent<sup>87</sup> nec sunt convertibilia, quia<sup>88</sup> una potest esse vera, altera existente falsa. Puta, si nunc primo Deus sciat istam: Sortes sedet, haec tunc est falsa: Deus scit istam: Sortes sedit, de praeterito; et similiter Sorte ambulante tunc<sup>89</sup> scit istam: Sortes sedit, quia haec est vera, et non istam: Sortes<sup>90</sup> sedet, quia haec est falsa.<sup>91</sup>

H Tertio<sup>92</sup> sic: Eius scientia potest augeri, quia potest scire plura quam scit, et potest diminui, quia potest scire pauciora quam scit; igitur potest mutari.

Dico, quod nec potest augeri nec minui, quia ipsa est indistincta respectu omnium. Sed potest vere numerus praescitorum augeri vel diminui?<sup>93</sup> Potest dici, quod in sensu compositionis haec<sup>94</sup> est falsa, quia haec est impossibilis: Numerus praedestinatorum<sup>95</sup> est auctus vel diminutus, quia tunc denotatur, quod numerus praedestinatorum est primo maior et postea fit<sup>96</sup> minor vel econverso. Et hoc est falsum, quia ista opposita non possunt successive<sup>97</sup> verificari, quia quicumque est praedestinator, ab aeterno fuit<sup>98</sup> praedestinator, quia omnis propositio simpliciter<sup>99</sup> de futuro, quae non connotat aliquod praeteritum vel

75. om. EPV.

76. tempore add. EP; transp. P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>V;  
seq. "verum" om. BP<sub>3</sub>.

77. om. P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>V; est add. P; seq. om.  
P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

78. om. V.

79. non sequitur/om. P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>; quod  
add. EV.

80. om. PP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>; post seq. nunc V.

81. quae non.../om. PP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>; post  
praec non add. B; seq. "ergo po-  
test" et tamen non P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

82. modo V; prius P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>; pro seq.  
scivit P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

83. contingit B.

84. cognoscibillium EPP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

85. om. V.

86. sedebit V (corr. pro sedet) B.

87. aequivalent PP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

88. sed V.

89. Deus PV; non add. EPP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>;  
post seq. sed add. P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

90. sedit.../om. BP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>; textus  
corruptus propter homoioteleuton; se-  
cuti sumus V (E transp.).

91. quia.../om. EPP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

92. arguitur add. PP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

93. quia.../om. BEPP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>; et add.  
EP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>; in seq. composito PP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>V

94. om. V.

95. eorum EP.

96. sit PP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>; om. V.

97. simul V.

98. est V.

99. simplex P; seq. "de futuro" om.  
BEP; seq. "non" om. V.

Si se dice que lo que conoce Dios actualmente siempre lo conocerá, pues si conoce primero esta proposición: Sortes está sentado, y después conoce esta otra: Sortes estuvo sentado, resulta que no conoce cosas diferentes sino lo mismo —digo, que tomando la ciencia o saber por el conocimiento con el cual Dios conoce esas proposiciones, ese conocimiento es el mismo respecto de todas las cosas cognoscibles; tomando sinembargo el saber de Dios como implican estos complejos; Sortes está sentado, Sortes estuvo sentado, en este caso no es lo mismo, ya que estos complejos no son los mismos, ni equivalentes, ni convertibles, pues uno puede ser verdadero, permaneciendo falso el otro. Por ejemplo, si Dios ahora, en primer lugar, conoce esta proposición: Sortes está sentado, entonces es falso que conozca esta otra de pretérito: Sortes estuvo sentado; y del mismo modo estando Sortes moviéndose Dios conoce esta proposición, pues es verdadera: Sortes estuvo sentado, y no conoce esta otra: Sortes está sentado, pues es falsa.

H Su ciencia puede aumentar, ya que puede conocer más cosas de las que conoce, y puede disminuir, porque puede conocer menos de las que conoce; por lo tanto puede cambiar.

Respondo que no puede aumentar ni disminuir pues su ciencia es indistinta respecto de todas las cosas. Mas ¿puede en verdad aumentar o disminuir el número de cosas preconocidas? Puede asegurarse que en sentido de composición esto es falso ya que es imposible lo que sigue: El número de predestinados es aumentado o disminuído, pues denotaría que el número de predestinados es primeramente mayor y después se hace menor o viceversa. Y esto es falso ya que estos opuestos no pueden verificarse sucesivamente pues el que está predestinado fue predestinado desde la eternidad debido a que toda proposición simplemente de futuro que no implica algo pasado o presente si es verdadera una vez, siempre fue verdadera. En sentido de división se puede admitir, porque no significa otra cosa sino que al margen de los actualmente predestinados, puede alguno ser predestinado. Y esto es verdad. Y sinembargo si esta proposición se pone en la realidad hay que admitir que aquél que ahora pertenece al número de los predestinados siempre fue del número

praesens, si semel sit<sup>100</sup> vera, semper fuit vera. In sensu<sup>1</sup> divisionis potest concedi, quia non denotatur plus, nisi quod praeter illos, qui nunc sunt praedestinati, potest aliquis praedestinari. Et hoc est verum. Et<sup>2</sup> tamen, si ista propositio ponatur in esse, concedendum est, quod ille qui nunc est de numero praedestinatorum, semper fuit de numero illorum, et quod ille numerus qui prius ponebatur numerus non fuit numerus praedestinatorum sed alius numerus maior; sicut ex hoc quod una propositio de possibili ponitur in esse, quaelibet sibi repugnans est neganda, sicut ex hoc quod ponitur in esse: Possibile est Sortem sedere, debet haec negari: Sortes stat.<sup>3</sup>

J

Quarto arguitur<sup>4</sup> sic: Quicumque non scit A propositionem contingentem, et potest scire A, potest incipere scire A, quia non videtur, quod affirmatio sit vera post negationem, postquam non fuit vera, nisi incipiat esse vera; igitur si<sup>5</sup> non scit A propositionem, et<sup>6</sup> potest scire A,<sup>7</sup> potest mutari.

Dico, quod si per A intelligas propositionem contingentem de praesenti,<sup>8</sup> tunc illa propositio est vera, et concedo tunc conclusionem, scilicet quod Deus potest incipere scire A. Sed non sequitur ultra: igitur mutatur<sup>9</sup> — patet prius.<sup>10</sup> Si autem per A intelligas propositionem contingentem de futuro, sic illa non est vera; quia ad hoc quod esset vera, oporteret quod illae duae essent successive verae: Deus non scit A, Deus scit A, quae<sup>11</sup> non possunt sic<sup>12</sup> esse verae: Quia sicut nihil est scitum a Deo nisi verum, ita omne<sup>13</sup> verum est scitum a Deo; et ideo si A sit vera, semper fuit<sup>14</sup> vera, et per consequens semper fuit scita a Deo: et ultra, igitur haec numquam fuit vera: Deus non scit A, et per consequens ista conclusio<sup>15</sup> non sequitur, quod Deus potest incipere scire A, quia numquam sequeretur, nisi primo haec esset vera: Deus<sup>16</sup> non scit A, et post hoc Deus scit A.

K

Quinto sic: Si Deus non scit A et potest scire A, hoc erit per intellectum, igitur est ibi<sup>17</sup> potentia naturalis activa; sed talis non potest agere, postquam non egit, sine mutatione; igitur Deus mutatur.

100. fuit P; fuerit P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

1. vero add. E; proprio add. V.

2. quia EP; om. V; seq. om. V.

3. sicut ex hoc quod una.../om. P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>; ut patet erudito in obligatoria arte add. E.

4. arguo BV.

5. om. V.

6. quod V.

7. Per istam regulam: si oppositum in opposito et propositum in proposito, etc. Dico ad istam, quod consequentia non valet, et illa (regula P<sub>2</sub>) debet intelligi, quando arguitur ex opposito consequentis ad oppositum antecedentis. Et hic arguitur econver-

so. Et ideo est fallacia consequentis. Igitur si non (interl. illegibilis P<sub>3</sub>) scit A et potest scire A add. P<sub>2</sub>P<sub>4</sub>.

8. praeterito EPP<sub>3</sub> (corr.) P<sub>4</sub>.

9. potest mutari V.

10. primum BEP; supra sicut patet EP; om. P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

11. quia V.

12. om. PV; simul P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>; B corr. in "sic" pro successive.

13. quod est add. V.

14. erit BEPP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

15. om. V; et seq. "quod" om. V.

16. om. V.

17. om. PP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

de ellos y que el número que primeramente se daba no fue el de los predestinados sino otro mayor; así cuando una proposición de posibilidad se pone en la realidad, ocurre que entonces hay que negar cualquiera otra que le repugne a ella, como en este caso en que se pone en la realidad esta proposición: Es posible que Sortes esté sentado, y entonces hay que negar ésta: Sortes está de pie.

J En cuarto lugar se argumenta así: Cualquiera que no conoce una proposición contingente A, y puede conocer A, puede comenzar a conocer A, pues no se comprende que una afirmación habiendo sido negada, sea verdadera después que se vio que no fue verdadera, a no ser que comience a ser verdadera; luego, si no conoce la proposición A y puede conocer A, puede cambiar.

Respondo que si por A entiendes una proposición contingente de presente, entonces es verdadera y admito la conclusión, o sea, que Dios puede comenzar a conocer A. Pero no se sigue además: luego, cambia —lo primero es obvio. Mas, si entiendes por A una proposición contingente de futuro, entonces no es verdadera; pues para que fuese verdadera sería indispensable que las siguientes fuesen sucesivamente verdaderas: Dios no conoce A, Dios conoce A, las cuales no pueden ser verdaderas de esa forma: Ya que como Dios no conoce más que lo verdadero, por lo mismo todo lo verdadero es conocido por Dios; y entonces si A es verdadera siempre fue verdadera y por lo tanto siempre fue conocida por Dios: y además se sigue que nunca fue verdadera la siguiente: Dios no conoce A, de donde se deduce que no es legítima la conclusión que afirma que Dios puede comenzar a conocer A, y sólo lo sería si previamente fuese verdadera ésta: Dios no conoce A, y después de esto Dios conoce A.

K Quinto: Si Dios no conoce A, y puede conocer A, ello se realizará por medio del entendimiento de donde se deduce que hay allí una potencia natural activa; pero esta potencia no puede obrar después que no obró, sin que se opere un cambio; luego Dios cambia.

Respondo que esta proposición: La potencia natural no puede obrar, etc., es verdadera si pueden verificarse sucesivamente las siguientes proposiciones: Tal potencia obra, Tal potencia no obra, y si esto no ocurre entonces no es verdadera. Por tanto si las siguientes pudiesen ser sucesivamente verdaderas: Dios comprende el futuro contingente A, Dios no lo comprende,



Dico, quod ista propositio: Potentia naturalis non potest agere, etc., est vera, quando istae propositiones possunt successive verificari: Talis potentia agit, Talis potentia non agit, et quando non, non.<sup>18</sup> Unde si istae possent<sup>19</sup> esse<sup>20</sup> successive verae: Deus intelligit A futurum contingens, Deus non intelligit illud, sequeretur, quod Deus mutabilis esset, quia non posset salvari per mutationem futuri contingentis, quia illud non potest mutari de veritate in falsitatem, ita quod sit primo verum et<sup>21</sup> postea falsum. Quia sicut frequenter dictum est, quantumcumque ponatur, quod Deus non intelligat A, quia est falsa et potest esse vera, si ponatur in esse, quod haec sit vera, haec tunc est vera: Deus intelligit A, et semper fuit vera: Deus intelligit A<sup>22</sup>, et per consequens haec semper fuit falsa: Deus non intelligit A; sicut si<sup>23</sup> una pars contradictionis semper fuit vera, altera semper fuit<sup>24</sup> falsa, et e converso.

[Quartus articulus]

L Quarto\* arguitur: Quod Deus habeat<sup>25</sup> scientiam necessariam de futuris contingentibus, quia sequitur: Deus scit A immutabiliter, igitur necessario. Consequentia probatur, quia non ponitur in Deo nisi necessitas<sup>26</sup> immutabilitatis, igitur quidquid est in eo immutabiliter, est in eo necessario.

Dico, quod hoc potest intelligi dupliciter: Uno modo quia<sup>27</sup> scientia Dei, qua sciuntur futura contingentia, sit necessaria; et hoc est verum, quia ipsa essentia divina est unica cognitio necessaria et immutabilis omnium tan complexorum quam incomplexorum, necessariorum et contingentium. Secundo<sup>28</sup> modo, quod per illam scientiam sciuntur necessario futura contingentia; et sic non est necessaria nec debet concedi, quod Deus habeat<sup>29</sup> scientiam necessariam de futuris contingentibus sed potius contingentem, quia sicut hoc futurum contingens contingenter erit, ita Deus scit ipsum contingenter fore, quia potest non scire ipsum fore,<sup>30</sup> si ipsum scit.<sup>31</sup>

Tunc ad argumentum dico, quod consequentia<sup>32</sup> non valet, quia quamvis ipsa scientia<sup>33</sup> sit immutabilis et obiectum<sup>34</sup> scitum scilicet futurum contingens sit immutabile sic, quod non potest esse primo verum et postea falsum, sicut frequenter dic-

\*Cf. Scotum, Oxon., l.c., n. 5 (p. 614), et n. 31 (p. 653). Cf. Ockham *I Sent.*, d. 38, q. 1, N (contra "aliquos artistas").

18. et.../om. EPP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.  
 19. possunt BPP<sub>3</sub>.  
 20. ut add. B.  
 21. om. PP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>V.  
 22. et .../om. EPP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>; seq...A/  
 om. P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.  
 23. om. B.  
 24. erit BP.  
 25. limitatam add. BEP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.  
 26. scientia EPP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>V; sed corr. B.

et recte quidem (cf. Scotum, l.c., n. 5: Probatio consequentiae, primo quia non ponitur in Deo necessitas nisi immutabilitatis...); pro seq. *immutabilis* P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>V.

27. quod P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>V.  
 28. Alio EPP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.  
 29. quod.../om. V.  
 30. quia.../om. P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>V.  
 31. sit E; si.../om. PP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.  
 32. dico.../om. V.  
 33. om. V.  
 34. oppositum (!) B; omnium (scit futurorum) V.

entonces se deduciría que Dios es mudable ya que no se podría recurrir a la solución de atribuir la mutación al futuro contingente, pues este no puede pasar de la verdad a la falsedad, de manera que sea primero verdadero y falso. Y como se ha expresado con insistencia, por más que se suponga que Dios no comprende A, ya que es una proposición falsa que puede llegar a ser verdadera, si suponemos que esa proposición es de hecho verdadera entonces es también verdadera ésta: Dios comprende A, y siempre fue verdadera: Dios comprende A, lo que implica que fue siempre falsa la siguiente: Dios no comprende A; de la misma manera que si una parte de la contradicción fue siempre verdadera, la otra fue siempre falsa y viceversa.

#### [ARTICULO CUARTO]

L Se argumenta en cuarto lugar: Dios tiene conocimiento necesario de los futuros contingentes, por lo que sigue: Dios conoce A inmutablemente, luego lo conoce necesariamente. Esta conclusión se prueba porque sólo se atribuye a Dios necesidad de inmutabilidad, de donde se deduce que todo lo que está en El inmutablemente está en El necesariamente.

Respondo, que esto puede entenderse de dos maneras. Una en el sentido de que el conocimiento con que Dios conoce los futuros contingentes es necesario; en cuyo caso es verdad, ya que la propia esencia divina es el único conocimiento necesario e inmutable de todas las cosas, tanto de los complejos como de los incomplejos, de los necesarios como de los contingentes. La segunda manera, en el sentido de que por medio de aquel conocimiento sean conocidos necesariamente los futuros contingentes; en cuyo caso el conocimiento no es necesario, sino contingente de los futuros contingentes, pues como este futuro contingente ocurrirá contingentemente, del mismo modo Dios conoce que ello habrá de ocurrir contingentemente, pues puede saber que ello sucederá, si lo sabe.

Respondo, pues, al argumento, que no es legítima la conclusión, pues aunque el conocimiento mismo sea inmutable y sea el objeto conocido, es decir, el futuro contingente de tal modo inmutable que no pueda ser primero verdadero y luego falso, como reiteradamente se ha dicho, sin embargo, no se infiere de ello que Dios lo conozca necesariamente sino contingentemente: Pues aunque A no pueda cambiar de verdadero en falso ni viceversa, es no obstante, contingente y por lo mismo puede ser falso y consecuentemente no ser conocido por Dios, y por esto llegamos a la conclusión de que es conocido contingente-

tum est, non tamen sequitur, quod necessario Deus scit illud,<sup>35</sup> sed contingenter: Quia licet ipsum A non possit mutari de veritate in falsitatem nec econverso, tamen est contingens, et ita potest esse falsum et per consequens non sciri a Deo, et ita contingenter scitur a Deo et non necessario. Est igitur ibi<sup>36</sup> fallacia consequentis, quia sequitur<sup>37</sup> econverso et non<sup>38</sup> sic. Similiter hic est fallacia consequentis: A non potest esse primo<sup>39</sup> verum et postea falsum, igitur<sup>40</sup> non potest esse falsum, quia sequitur econverso et non sic.<sup>41</sup>

Et quando probatur consequentia, quod<sup>42</sup> ibi non est necessitas nisi immutabilitatis,<sup>43</sup> concedo, quia alli modi necessitatis,<sup>44</sup> scilicet coactionis, etc., non ponuntur in Deo propter imperfectionem. Et ideo bene sequitur: Ibi<sup>45</sup> est necessarium, igitur est immutabile, et non econverso, quia omne necessarium est immutabile, et non econverso,<sup>46</sup> nisi loquendo de illis immutabilibus, quae sunt ipse Deus. Multa enim complexa sciuntur a Deo immutabilia, quae tamen non sunt necessaria sed simpliciter contingentia.

M Secundo arguitur<sup>47</sup> sic: Omne possibile est mutabile, igitur omne immutabile est necessarium; sed scientia Dei est immutabilis, igitur, etc. Vel sic: Hoc est mutabile, igitur est contingens; igitur similiter: Hoc est immutabile, igitur est necessarium; per illam regulam: Si oppositum de opposito, et propositum de proposito.<sup>48</sup>

Dico ad illam<sup>49</sup>, quod consequentia non valet. Ad regulam dico, quod habet intelligi, quando arguitur ex opposito consequentis ad oppositum antecedentis; sed<sup>50</sup> hic arguitur econverso, et ideo est fallacia consequentis.<sup>51</sup>

N Tertio<sup>52</sup> sic: Quidquid potest esse in Deo, de necessitate est Deus,<sup>53</sup> quia est immutabilis; sed scire A<sup>54</sup> potest esse in Deo; igitur necessario est in Deo, igitur necessario scit A.<sup>55</sup>

Dico, quod illud, quod est in Deo vel potest esse in eo formaliter, necessario<sup>56</sup> est Deus; sed scire A non est sic in Deo sed tantum per praedicationem, quia est quidam conceptus vel nomen, quod praedicatur de Deo et aliquando non; et non oportet<sup>57</sup> quod sit Deus, quia hoc nomen "Dominus"<sup>58</sup> praedicatur de Deo contingenter et ex tempore et tamen non est Deus.

35. Deus.../om. V.

36. om. EPP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

37. et add. B.

38. et non/non autem PP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

39. om. V.

40. A add. EPP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

41. et.../om. V.

42. quia P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>V.

43. immutabilitas P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>V.

44. om. EPP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>; seq. om. P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>V; in seq. "etc." om. V.

45. illud EP; seq. "est" om. P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>V.

46. quia.../om. P<sub>4</sub>V.

47. arguo BE.

48. per.../om. P<sub>3</sub>P<sub>4</sub> (cf. supra 7, p. 27); si.../ ab opposito oppositum

et de proposito propositum E.

49. secundam rationem add. EP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>; regulam add. V.

50. et EP.

51. Ad. regulam.../om. P<sub>3</sub>P<sub>4</sub> (cf. supra 7, p. 27).

52. arguitur add. V.

53. de.../ est Deus necessario V.

54. Dei V.

55. scit A/est Deus V.

56. om. EPP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

57. sic add. B; supra post "et" ideo add. V.

58. sciens tale E; Deus PV; Deus creator P<sub>3</sub>P<sub>4</sub> (et om. "non").

mente por Dios y no necesariamente. Hay allí, pues, vicio en la conclusión, la cual sería legítima en el caso opuesto, pero no en éste. Lo mismo que hay vicio, en la conclusión de este caso: A no puede ser primero verdadero y luego falso, sino que sería legítima en el caso opuesto y no en el dado.

Y cuando se prueba la conclusión según la cual sólo se atribuye a Dios necesidad de inmutabilidad, lo admito, ya que no se pueden atribuir a Dios otros modos de necesidad que impliquen imperfección, como son la necesidad de coacción etc. Por ello es legítimo concluir: Aquello es necesario, luego es inmutable, pero no viceversa, ya que todo necesario es inmutable y no al revés, a no ser que se trate de inmutables que son Dios mismo. Son conocidos por Dios muchos complejos inmutables que no son, sin embargo, necesarios, sino simplemente contingentes.

M En segundo lugar se argumenta así: Todo posible es mudable, luego todo inmutable es necesario; pero el conocimiento de Dios es inmutable, luego, etc. Se argumenta también así: Si esto es mudable, es contingente; luego, "a pari": Si esto es inmutable, es necesario, en virtud de aquella regla: Si de lo opuesto se deduce su opuesto, también de lo que antecede se deduce lo que se proponía.

Respondo a este argumento, que no es legítima la conclusión. Sobre la regla aducida advierto, que rige cuando se argumenta del opuesto de la conclusión al opuesto del antecedente; pero aquí ocurre lo contrario y por ello la conclusión es viciosa.

N Tercero: Lo que puede estar en Dios, es necesariamente Dios, ya que es inmutable; mas, conocer A puede darse en Dios, luego, conoce necesariamente A.

Respondo, que aquello que está en Dios o puede estar formalmente en El, es Dios necesariamente; pero conocer A no está en Dios de esa forma, sino sólo predicativamente, pues es un concepto o nombre que se predica de Dios y a veces no se predica; y no se sigue que sea Dios ya que este nombre "Señor" se predica de Dios contingentemente y temporalmente y, sin embargo, no es Dios.

O Quarto sic:<sup>59</sup> Omnis perfectio simpliciter est in Deo necessario; sed scire A est huiusmodi, ergo, etc. Minor probatur, quia aliter Deus non esset perfectus,<sup>60</sup> si nesciret A, quia non est imperfectus nisi propter<sup>61</sup> carentiam alicuius perfectionis simpliciter; igitur necessario scit A.

Dico,<sup>62</sup> quod aliquando accipitur perfectio simpliciter pro perfectione quae est Deus, cui non potest addi aliqua perfectio; et sic scire A<sup>63</sup> non est perfectio simpliciter, quia est conceptus vel vox. Aliquando accipitur pro aliquo<sup>64</sup> conceptu, ex cuius negatione ab aliquo sequitur ipsum esse imperfectum; et sic adhuc scire A non est perfectio simpliciter, quia non sequitur: Deus non scit A, igitur Deus est imperfectus; quia si A sit falsum, tunc<sup>65</sup> Deus non scit A.

Si dicatur, sequitur:<sup>66</sup> Deus non scit A,<sup>67</sup> A est verum, igitur Deus est imperfectus — concedo, quod si ambae praemissae sint verae, quod<sup>68</sup> tunc sequitur conclusio. Sed ex veritate primae per se<sup>69</sup> non sequitur aliqua imperfectio in Deo, quod tamen requiritur ad hoc, quod esset perfectio simpliciter. Exemplum: Ex veritate istarum duarum: Deus non est dominus,<sup>70</sup> et: Homo est servus, sequitur imperfectio in Deo, scilicet quod non sit dominus cuiuslibet servi; sed<sup>71</sup> ex prima per se nulla sequitur imperfectio in Deo, quia posito quod nulla creatura sit, tunc non sequitur: Deus non est dominus,<sup>72</sup> est igitur imperfectus.

P Quinto<sup>73</sup> sic: Omne scitum a Deo fore necessario erit; A est scitum a Deo fore; igitur necessario erit. Maior est de necessario, quia praedicatum necessario inest subiecto;<sup>74</sup> et minor est de inesse simpliciter, quia est vera pro aeternitate;<sup>75</sup> igitur sequitur conclusio de necessario.<sup>76</sup>

Dico, quod maior est falsa, quia exprimit sensum divisionis; et<sup>77</sup> multa scita a Deo fore contingenter erunt et non necessario,<sup>78</sup> et ideo sequitur conclusio falsa. Si autem maior accipiatur in sensu compositionis, ita quod haec sit necessaria: Omne scitum a Deo [*fore*]<sup>79</sup> erit, tunc mixtio non valet, quia minor est de inesse ut nunc, et ideo non sequitur conclusio.<sup>80</sup>

59. om. BE.

60. *imperfectus* E; pro seq. *nisi sciret* EPP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>; *si non sciret* V.

61. *aliqualem imperfectionem suam* per add. V.

62. *Dicendum* B.

63. om. P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>V.

64. om. EPP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

65. om. PV.

66. om. PP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>V.

67. et add. E PP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

68. om. P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>V; pro seq. *sequitur quod conclusio sit vera* E; supra sunt P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>V.

69. *praemissae* P<sub>3</sub>P<sub>4</sub> (V corr.?).

70. om. V.

71. ...Deo/om. P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>; pro seq. "per se" parte E (V?).

72. *Deus* EP; seq. om. B.

73. Quarto V; ad idem PP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>; seq. om. P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

74. ...quia/om. P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

75. *tempore determinato* P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>; igitur .../om. E.

76. sequitur .../om. P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

\*Oxon., l.c., nn. 16 et seq. (p. 628); cf. Ockham, I *Sent.*, d. 38, q. 1, B et E.

77. *quia* PP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

78. et .../om. V.

79. om. P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>; necessario BEPV; textum evidenter corruptum restitulumus per coniecturam, substituentes pro modo "necessario" partem dicti "fore", ut propositio efficiatur modalis in sensu compositionis.

80. *Quare*, etc. add. E.

- O Cuarto: Toda perfección simple está en Dios necesariamente; conocer A es perfección de esa naturaleza, luego, etc. La menor se prueba porque de lo contrario Dios no sería perfecto, si no conociera A, ya que sólo es imperfecto por la carencia de alguna perfección simple; luego, conoce necesariamente A.

Respondo, que a veces se entiende por perfección simple una perfección que está en Dios, quien no puede aumentar de perfección; y en este sentido, conocer A no es una perfección simple, pues es un concepto o voz. A veces por perfección simple se entiende un concepto cuya negación en un sujeto supone imperfección; y en este sentido, conocer A, tampoco es perfección simple, pues de que: Dios no conoce A, no se sigue que Dios es imperfecto; y ello es claro, pues si A es falso Dios no lo conoce.

Si se argumenta: Dios no conoce A, A es verdadero, luego Dios es imperfecto —admito, que si ambas premisas son verdaderas entonces la conclusión es legítima. Pero de la verdad de la primera no se sigue “per se” imperfección alguna pues para ello sería indispensable que fuese una perfección simple. Por ejemplo: De la verdad de estas dos premisas: Dios no es señor, y: El hombre es siervo, se sigue imperfección en Dios, porque no es señor de algún siervo; pero de la primera no se sigue “per se” ninguna imperfección en Dios, pues suponiendo que no haya criaturas no es legítimo concluir: Dios no es señor, luego es imperfecto.

- P Quinto: Todo lo conocido por Dios como realización futura, ocurrirá necesariamente; A es conocido por Dios como realización futura, luego ocurrirá necesariamente. La mayor es de necesidad porque el predicado está necesariamente incluido en el sujeto; y la menor es simplemente de existencia, pues es verdadera eternamente; luego se sigue una conclusión de necesidad.

Digo que la mayor es falsa, puesto que expresa sentido de división; y muchas cosas conocidas por Dios como realizaciones futuras ocurrirán contingentemente y no necesariamente y por ello la conclusión es falsa. Pero si se toma la mayor en sentido de composición de suerte que sea necesaria esta proposición: Todo lo conocido por Dios como realización futura sucederá, en este caso no vale la unión, ya que la menor es de existencia y por lo mismo no es legítima la conclusión.

## [QUAESTIO TERTIA SEU DUBIUM TERTIUM]

A Tertium, dubium: Quomodo potest salvari contingentia voluntatis creatae et increatae<sup>81</sup> in causando aliquid extra, utrum scilicet voluntas ut prior naturaliter actu causato potest causare actum oppositum in eodem instanti, in quo causat actum illum, vel<sup>82</sup> in alio instanti sequenti possit causare actum oppositum<sup>83</sup> vel cessare ab actu illo causato?

Dicit hic Scotus,\* quod in voluntate creata est duplex potentia ad opposita: una manifesta, et illa est ad opposita obiecta sive ad oppositos actus cum successione, ita quod potest velle aliquid in A instanti et non velle illud sive nolle illud in B instanti; alia est potentia non manifesta, quae est ad opposita sine successione. Imaginatur<sup>84</sup> enim, quod in eodem instanti temporis sunt plura instantia naturae, et tunc si esset nunc voluntas creata et tantum maneret per unum instans et vellet<sup>85</sup> tunc aliquod obiectum<sup>86</sup> contingenter, quod voluntas ipsa ut prior naturaliter ista volitione habet potentiam ad oppositum actum pro eodem instanti durationis, in quo ponitur ille actus, ita quod<sup>87</sup> ut prior naturaliter potest nolle illud pro illo instanti; et ideo vocatur potentia non manifesta, quia est ad oppositos actus pro eodem instanti temporis sine omni<sup>88</sup> successione.

B Contra illam opinionem:<sup>89</sup> Illa potentia, quae per nullam potentiam potest reduci ad actum, non est potentia<sup>90</sup> realis nec realiter ponenda; haec potentia non manifesta est huiusmodi; ergo, etc. Minor probatur: quia si sic, tunc haec est vera pro A instanti:<sup>91</sup> Voluntas vult hoc; sed per te pro eodem instanti respectu non velle potest reduci ad actum; ergo pro eodem instanti<sup>92</sup> istae essent simul verae: Voluntas vult hoc, Voluntas non vult hoc, et sic contradictoria erunt simul vera.

Si dicatur, quod si reducatur ad actum, ita quod haec sit vera:<sup>93</sup> Voluntas pro A instanti non vult hoc, tunc sua opposita erit falsa: Voluntas vult hoc in A instanti, sicut secundum te, quamvis haec modo sit vera: Petrus salvabitur, si tamen ponatur, quod Petrus damnetur, haec tunc est vera: Deus non vult Petro beatitudinem<sup>94</sup> — contra: Omnis propositio mere<sup>95</sup> de praesenti, si sit vera, habet aliquam de praeterito necessarium; sed haec: Voluntas vult hoc in A instanti, est vera per positionem et est mere de praesenti; igitur haec erit semper<sup>96</sup>

81. et.../om. PP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>; videlicet E.

82. quia add. EV; quod add. P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

83. in eodem.../om. P; pro seq. et EPP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

84. imaginetur B.

85. nullum (?) P.

86. oppositum PP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>V; pro seq. contingere P; contingit P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>; contingenter vellet istud add. V; vellet ita add. E.

87. ita quod/om. B (E transp.) PP<sub>3</sub>; et ita P<sub>4</sub>.

88. om. V.

89. arguitur sic add. PP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>; primo sic add. V.

90. om. EPP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

91. per A instans BE.

92. respectu.../om. BEPP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

93. sit vera/om. EPP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

94. Petrum beatificare V; post seq. arguitur add. PP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

95. vera V.

96. om. V.

## [CUESTION TERCERA O DUDA TERCERA]

A Duda tercera: ¿Cómo puede salvarse la contingencia de la voluntad creada y de la increada al causar algo "ad extra", si la voluntad como anterior naturalmente una vez causado el acto, puede en el mismo instante causar otro acto opuesto a él, o si puede en un momento posterior causar un acto opuesto o cesar en el acto causado?

Escoto sostiene que en la voluntad creada hay una doble potencia con relación a los actos opuestos: una manifiesta, que corresponde a los objetos opuestos o a los actos opuestos en los que se da sucesión, de suerte que puede querer algo en el instante A, y no quererlo o rechazarlo en el instante B; la otra es la potencia no manifiesta que corresponde a los opuestos en los que no se da sucesión. Se imagina que en un mismo instante de tiempo hay varios instantes naturales y entonces si existiera actualmente una voluntad creada y se mantuviera sólo por un instante, al querer entonces algún objeto lo querría contingentemente, porque la misma voluntad como anterior naturalmente en esta volición tiene poder con respecto al acto opuesto para el instante mismo en que se pone aquel acto, de suerte que puede no quererlo para aquel instante; y por ello esta potencia se llama no manifiesta, porque se refiere a los actos opuestos simultáneos sin que en ellos se dé sucesión.

B Se objeta a esta opinión: La potencia que ningún poder puede reducir a acto, no es potencia real ni ha de ser puesta realmente; la aludida potencia no manifiesta, es de esa naturaleza, luego, etc. Se prueba la menor: pues si fuera potencia real sería verdadera la siguiente proposición para el instante A: La voluntad quiere esto; pero según tu tesis en el mismo instante puede ser puesta en acto respecto del no querer; se sigue, pues, que en el mismo instante serían simultáneamente verdaderas estas proposiciones: La voluntad quiere esto, La voluntad no quiere esto, y las contradictorias serían simultáneamente verdaderas.

Dado caso que se diga, que si es puesta en acto, de tal forma que sea verdadera esta proposición: La voluntad no quiere esto en el instante A, resultará que su opuesta es falsa: La voluntad quiere esto en el instante A, ya que según tu tesis aunque actualmente sea verdadera esta proposición: Pedro se salvará, si se supone, no obstante, que Pedro se condena, resultará verdadera esta otra: Dios no quiere dar la gloria a Pedro —se opone: Toda proposición meramente de presente, si es verdadera contiene otra necesaria de pretérito; pero esta proposición: La voluntad quiere esto en el momento A, es verdadera porque se pone y es meramente de presente; luego pos-



postea necessaria: Voluntas voluit<sup>97</sup> hoc in A instanti; igitur post A instans ista non potest esse vera: Voluntas non voluit hoc in A instanti. Confirmatur: Si post A haec semper<sup>98</sup> fuit necessaria: Voluntas voluit<sup>99</sup> hoc pro A instanti, igitur post A<sup>100</sup> sua opposita semper fuit impossibilis; et ultra igitur post A semper fuit et erit verum dicere, quod haec propositio non potuit<sup>1</sup> esse vera in A: Voluntas non vult hoc oppositum, quia tunc sua opposita fuit vera, haec scilicet:<sup>2</sup> Voluntas voluit<sup>3</sup> hoc pro A<sup>4</sup> instanti.

## C

Responsio igitur consistit in hoc, quia<sup>5</sup> si voluntas vult hoc in A,<sup>6</sup> post A erit semper haec necessaria: Voluntas voluit<sup>7</sup> hoc in A,<sup>8</sup> et tunc si sua potentia non manifesta posset<sup>9</sup> reduci ad actum in A instanti, vel<sup>10</sup> contradictoria erunt simul vera post A instans, vel<sup>11</sup> post A illa propositio quae est necessaria de praeterito, quia<sup>12</sup> habuit aliquam mere de praesenti veram, erit<sup>13</sup> falsa, quia sua opposita erit vera. Nec valet ista instantia, quando dicitur:<sup>14</sup> Haec modo est vera: Petrus<sup>15</sup> salvabitur, quia illud est futurum contingens, et in talibus non habet<sup>16</sup> praedicta propositio veritatem, quia<sup>17</sup> omnis propositio de praesenti, etc.<sup>18</sup>

Sed dicis: Angelus secundum te in primo instanti suae creationis potest peccare; tunc sic: Numquam peccat aliquis nisi pro illo instanti, pro quo peccans habet actum sum in potestate sua, ita quod potest pro eodem instanti actum illum non elicere; quia da oppositum, quod non posset<sup>19</sup> illum actum pro illo instanti non elicere, cum "non possibile non" aequipolleat "necesse esse," sequitur, quod in illo instanti necessario elicit actum illum, et sic non peccat.

Respondeo: Hoc supposito dico, quod habet actum in potestate sua, quia potest cessare in alio<sup>20</sup> instanti ita quod pro uno instanti est haec vera: Voluntas vult, et pro alio instanti haec est vera: Voluntas non vult. Et dico, quod potest illum actum non elicere in A instanti, quia A corrupto est haec vera: Voluntas illum actum potest non elicere in A, quia potest post A<sup>21</sup> cessare ab omni actu et A est tunc corruptum et haec tunc est vera: Voluntas non elicit illum actum in A.

- |                                                               |                                                |
|---------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|
| 97. et in seq. vult V.                                        | 10. tunc PP <sub>3</sub> P <sub>4</sub> .      |
| 98. om. V.                                                    | 11. et E.                                      |
| 99. vult V.                                                   | 12. om. V.                                     |
| 100. Confirmatur.../om. PP <sub>3</sub> P <sub>4</sub> .      | 13. est V.                                     |
| 1. possit B.                                                  | 14. quando dicitur/om. V; post                 |
| 2. voluntas fuit vera et haec scilicet                        | "haec" non add. E.                             |
| add. B.                                                       | 15. modo add. BE.                              |
| 3. vult V; noluit P <sub>3</sub> P <sub>4</sub> .             | 16. potest habere V.                           |
| 4. per A B; in A PP <sub>3</sub> P <sub>4</sub> ; seq. om. B. | 17. quod E; om. V.                             |
| 5. quod PP <sub>3</sub> P <sub>4</sub> V.                     | 18. Nec.../om. P <sub>3</sub> P <sub>4</sub> . |
| 6. igitur add. EP <sub>3</sub> P <sub>4</sub> .               | 19. potest V.                                  |
| 7. vult V.                                                    | 20. aliquo B.                                  |
| 8. instanti add. PP <sub>3</sub> P <sub>4</sub> V.            | 21. postea V; supra pro "quia"                 |
| 9. potest V.                                                  | et E.                                          |

teriormente será siempre necesaria ésta: La voluntad quiere esto en el momento A; y así después del momento A no puede ser verdadera ésta: La voluntad no quiere esto en el momento A. Se confirma: Si después de A siempre fue necesaria esta proposición: La voluntad quiso esto en el instante A, se sigue que su opuesta fue siempre imposible después de A; y además siempre fue y será verdadero decir después de A que no pudo ser verdadera en A la siguiente: La voluntad no quiere esto opuesto, ya que entonces fue verdadera su opuesta, es decir ésta: La voluntad quiso esto en el momento A.

C La respuesta, pues, consiste en lo siguiente, que si la voluntad quiere esto en A, siempre después de A será necesaria esta proposición: La voluntad quiso esto en A, y entonces, si su potencia no manifiesta pudiera ser puesta en acto en el momento A, resultará o bien, que las contradictorias serán simultáneamente verdaderas después del instante A, o bien que aquella proposición necesaria de pretérito, correspondiente a la verdadera meramente de presente, será falsa, ya que su opuesta sería verdadera. Y no vale este recurso cuando se dice: la siguiente es verdadera actualmente: Pedro se salvará, ya que expresa un futuro contingente y en ellos no puede ser verdad la proposición anterior, por aquello de que toda proposición de presente, etc.

Pero dices: Según tu opinión un Angel puede pecar en el primer instante de su creación; entonces ocurre que: Jamás peca alguien si no es en el momento en el que el pecador es dueño de su acto, de suerte que puede en el mismo momento no realizar aquel acto; pues veamos lo opuesto, es decir, que no pudiera en aquel instante no realizar el acto, y como la expresión "no posible no" es equivalente a "ser necesario", se sigue que en aquel instante realiza necesariamente aquel acto y así no peca.

Respondo: Partiendo de ese supuesto digo que es dueño de su acto ya que puede cesar en algún momento de tal modo que en un instante sea verdad: La voluntad quiere, y en otro instante sea verdad: La voluntad no quiere. Y sostengo que puede no realizar aquel acto en el instante A, ya que terminado A es verdadera la siguiente: La voluntad puede no realizar aquel acto en A, ya que puede cesar en todo acto después de A y A ha pasado ya y entonces es verdadera la proposición: La voluntad no realiza aquel acto en A.

En caso que se diga: Permaneciendo A y el acto realizado no puede la voluntad no realizar aquel acto, luego nece-

Si dicatur: Stante A et actu elicito non potest voluntas illum actum non elicere, igitur<sup>22</sup> in A necessario elicit propter aequipollentiam — dico, quod consequentia non valet, quia aequipollentia secundum sententiam Philosophi<sup>23</sup> debet intelligi in propositionibus absolutis nulla facta suppositione; aliter sequerentur multa inconvenientia contra Philosophum.

D Ideo aliter dico ad istud dubium, quod in creaturis numquam est potentia ad opposita absoluta<sup>24</sup> nec ad oppositos actus sine successione, nec in divinis respectu illorum, quae non sunt futura contingentia. Et ideo quantum ad illam potentiam non manifestam in voluntate<sup>25</sup> non teneo eum,<sup>26</sup> quia in omnibus illis instantibus naturae errat.<sup>27</sup>

Sed quomodo tunc salvabitur contingentia voluntatis respectu voliti ab ea? Respondeo: quod voluntas Dei ad extra et voluntas creata in illo instanti in quo agit contingenter agit. Sed hoc potest intelligi tripliciter: Uno modo quod ipsa prius duratione existens ante A instans, in quo causat, potest libere et contingenter causare vel non causare<sup>28</sup> in A, et iste intellectus est verus, si voluntas sic praeexistat.<sup>29</sup> Secundo modo potest intelligi, quod in eodem instanti, in quo causat, sit verum dicere, quod non causat; et iste intellectus non est possibilis propter contradictoria, quae sequuntur, scilicet quod causat in A et non causat in A. Tertio modo potest intelligi contingenter causare<sup>30</sup> in A, quia libere sine omni variatione et mutatione<sup>31</sup> adveniente sibi vel alteri causae et sine cessatione alterius causae potest cessare in alio<sup>32</sup> instanti post A ab actu suo, ita quod in A instanti sit haec vera: Voluntas causat, et in alio instanti<sup>33</sup> post A sit haec vera: Voluntas<sup>34</sup> non causat; et sic voluntas contingenter causat in A, non sic autem naturalis causa contingenter causat.<sup>35</sup>

#### [QUAESTIO QUARTA SEU DUBIUM QUARTUM]

A Quartum dubium est, utrum in praedestinato sit aliqua causa<sup>36</sup> praedestinationis et in reprobato aliqua causa reprobationis.\*

22 si add. B.

23. *Philosophum* V.

24. *obiecta* V.

25. *sine successione* add. E.

26. *Scotum* E.

27. *errant* B; *erravit* E; *nec intelligit seipsum* add. V; supra pro "illis instantibus" *conclusionibus* vere V.

28. *vel.../om.* V.

29. *sic praeexistat sit* E; *sit etiam* P; *etc.* P<sub>3</sub>P<sub>1</sub>.

30. *om.* BE.

\*Cf. *Scotum, Oxon.*, I, d. 41, q. u., nn. 11 et seq. (ed. cit., t. 10, pp. 697 et seq.); *Ockham, I Sent.*, d. 40, q. 1.

31. *corruptione* E; pro *praec. multiplicatione* V.

32. *aliquo* EPP<sub>3</sub>P<sub>1</sub>.

33. *om.* V; in A instanti.../potest esse quod aliquando E.

34. *haec.../verum dicere quod* E.

35. *Quaere in Ockham libro 1, d. 38 (28! V)* add. BV.

36. *suae (bis)* add. V.

sariamente lo realiza en A debido a la equivalencia —respondo, que la conclusión no es legítima ya que la equivalencia, según el Filósofo, debe aplicarse en las proposiciones absolutas en las que no se parte de ninguna suposición; de lo contrario se deducirían muchas cosas en oposición con el mismo Filósofo.

D Por otra parte, sobre esta duda añadido, que en las criaturas nunca existe potencia respecto de los opuestos absolutos, ni respecto de los actos opuestos sin sucesión, ni tampoco en Dios respecto de aquellos actos que no son futuros contingentes. Y acerca de aquella potencia no manifiesta rechazo a Escoto ya que se equivoca en aquello de los instantes de la naturaleza.

Pero ¿cómo se salva, entonces, la contingencia de la voluntad respecto de lo que es querido por ella? Respondo que la voluntad "ad extra" de Dios y la voluntad creada, en el momento en que actúan, actúan contingentemente. Pero esto puede entenderse de tres maneras: Primero, que existiendo la voluntad con anterioridad al momento A, en el cual obra, puede libremente y contingentemente causar o no causar en A, y esta manera de entenderlo es legítima siempre que la voluntad pre-exista de la manera indicada. En segundo lugar, puede entenderse en el sentido de que en el propio momento en que causa, pueda decirse con verdad, que no causa; y esta interpretación no es posible porque se sigue contradicción al decir que causa en A y no causa en A. Tercero, en el sentido de causar contingentemente en A, ya que libremente, sin que ninguna variación o mutación afecte a la causa misma o a otra causa diferente y sin que otra causa deje de actuar, puede cesar en su acto en otro momento después de A, de tal modo que en el instante A sea verdadera esta proposición: La voluntad causa, y en otro instante después de A sea verdadera esta otra: La voluntad no causa; y así causa contingentemente la voluntad en A, lo cual no sucede tratándose de una causa natural, ya que no actúa contingentemente.

#### [CUESTION CUARTA O DUDA CUARTA]

A La cuarta duda consiste en saber si en el predestinado hay alguna causa de la predestinación y si hay alguna causa de la reprobación en el reprobado.

Se prueba que no existe causa de la predestinación porque los niños bautizados se salvan y, sin embargo, nunca tuvieron méritos, luego, etc.

Quod non sit<sup>37</sup> causa praedestinationis probatur, quia parvuli baptizati salvantur, et tamen nunquam habuerunt merita, igitur, etc.

Item in angelis<sup>38</sup> praedestinatis non videtur praecedere meritum, igitur, etc.<sup>39</sup>

B Dico, quod tam in praedestinatis quam in reprobatis est aliqua causa praedestinationis et reprobationis, accipiendo causam secundo modo dictam in nona suppositione, sed non primo modo. Nam ista consequentia<sup>40</sup> est bona: Iste peccat finaliter, ergo reprobabitur;<sup>41</sup> similiter ista: Iste perseverabit finaliter, ergo praedestinabitur.<sup>42</sup> Quia sicut Deus non prius est ultor quam aliquis sit peccator, ita non prius est remunerator quam aliquis sit iustificatus per gratiam. Cum hoc tamen dico, quod causa reprobationis et praedestinationis potest praecedere in praedestinato vel<sup>43</sup> reprobo vel<sup>44</sup> in parentibus, sicut<sup>45</sup> parvulus decedens in originali peccato punitur poena damni propter peccatum parentum, sed non poena sensus nisi propter propria.<sup>46</sup> Similiter propter bona opera parentis<sup>47</sup> potest puer baptizatus salvari et sic per consequens praedestinari. Tamen forte causa praedestinationis capit instantiam in Beata Virgine et in<sup>48</sup> angelis bonis, si non meruerunt suam beatitudinem; si autem finaliter meruerunt,<sup>49</sup> non capit instantiam. Et sic patet ad duo<sup>50</sup> argumenta.

#### [QUAESTIO QUINTA SEU DUBIUM QUINTUM]

A Quintum dubium est: Ex quo istae propositiones: Petrus est praedestinatus, Petrus est damnatus,<sup>51</sup> sunt oppositae, quare una non potest alteri succedere in veritate?

Dico, quod<sup>52</sup> sicut patet ex praecedentibus, quod si illae propositiones sint simpliciter de futuro non importantes aliquod praesens positum in effectu nec aliquod praeteritum, non possunt successive verificari, nisi ista: Petrus est praedestinatus, esset primo vera et postea falsa; sed hoc est impossibile. Quia sicut dictum est prius, omnis propositio simpliciter de futuro, si semel sit vera, semper fuit vera, quia non est maior ratio, quare magis sit vera in uno tempore quam in alio. Et per consequens cum tales propositiones: Petrus est praedestinatus, etc., sint<sup>53</sup> aequivalenter de futuro simpliciter, si<sup>54</sup> istae propositio-

37. aliqua add. E.

38. aliis V.

39. Item.../om. P.

40. causa B.

41. reprobatur EP.

42. Praedestinator E; seq. "sicut" om. V.

43. et V.

44. et E; om. PP<sub>3</sub>P<sub>4</sub> (lacuna).

45. etiam add. V.

46. peccata P; quod add. V; pro seq. Contra P.

47. parentum PP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>V.

48. alis add. B.

49. tunc add. B.

50. om. B; post seq.: Quare Occam et Scotum et elige quod placet add. BV; Et sic... /Quare patet ad duo argumenta solutio et sic elige quod vis vel placet E; Cf. Scotum, l.c., n. 13 (p. 699): "eligatur quae magis placet.

51. reprobatus E.

52. om. E; pro seq. sic P.

53. sunt P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>V.

54. sed PP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

De la misma manera en los ángeles predestinados parece que no existe mérito anterior, luego, etc.

B Respondo, que tanto en los predestinados como en los reprobados existe alguna causa de la predestinación y de la reprobación, si se toma la causa no en el primer sentido sino en el segundo según se explicó en la suposición novena. Pues es legítima esta conclusión: Este perseveró hasta el fin, luego será predestinado. Pues como Dios no es vengador antes de que alguien sea pecador, así tampoco es remunerador antes de que alguien sea justificado por la gracia. Sin embargo digo que la causa de la reprobación y de la predestinación puede preceder en el predestinado o en el reprobado, o en los padres como ocurre en el caso del niño que muere con el pecado original, el cual recibe la pena de daño por el pecado de los primeros padres, pero no la de sentido si no es por sus propios pecados. De igual modo por las buenas obras de los padres puede salvarse el bautizado y por consiguiente ser predestinado. Tal vez, sin embargo, admite discusión la causa de la predestinación en la Santísima Virgen y en los ángeles buenos si no merecieron su glorificación; pero no cabe discusión si la merecieron finalmente. Así queda clara la solución correspondiente a los dos argumentos.

### CUESTION QUINTA O DUDA QUINTA

A Esta es la quinta duda: Ya que son opuestas las siguientes proposiciones: Pedro es predestinado, Pedro es condenado ¿por qué una no puede suceder a la otra en la verdad?

Digo, como es obvio por lo anteriormente expuesto, que si son simplemente de futuro, sin que impliquen algo presente real, ni algo futuro, esas proposiciones no pueden verificarse sucesivamente, a no ser que fuese primero verdadera y después falsa esta proposición: Pedro es predestinado; pero eso es imposible. Pues como se dijo anteriormente, toda proposición simplemente de futuro si es verdadera una vez, siempre fue verdadera, ya que no hay razón para que sea más verdadera en un tiempo que en otro. Por consiguiente, como esas proposiciones: Pedro es predestinado, etc., son equivalentes a proposiciones simplemente de futuro, si tales proposiciones pudieran verificarse así, y consta que no pueden ser simultáneamente verdaderas, lo cual implicaría que las contradictorias son simultáneamente verdaderas, por lo mismo si la proposición: Pedro es reprobado, es ahora verdadera, como es simplemente de futuro, siempre fue posteriormente verdadera y consiguientemente fue verdadera cuan-

nes<sup>55</sup> possent sic<sup>56</sup> verificari, et<sup>57</sup> constat quod non possunt<sup>58</sup> esse simul verae, quia inferunt contradictoria<sup>59</sup> esse simul vera, igitur si haec sit modo vera: Petrus est reprobatus,<sup>60</sup> cum sit de futuro simpliciter, postea<sup>61</sup> semper fuit vera et per consequens fuit vera, quando sua opposita fuit vera, et sic contradictoria simul essent<sup>62</sup> vera.

Confirmatur: Quia propositiones non mutantur de<sup>63</sup> veritate in falsitatem nisi propter mutationem rei secundum Philosophum in Praedicamentis.\* Sed nulla mutatio est in Deo nec in Petro nec in quacumque<sup>64</sup> alia re, quare haec est primo vera: Petrus est praedestinatus, et postea falsa. Et hoc dico, ut sit<sup>65</sup> simpliciter de futuro et ante beatitudinem collatam. Sicut si haec sit modo vera: Tu sedebis cras, nulla mutatione facta in te vel in quocumque alio, non potest<sup>66</sup> [Deus] facere illam propositionem falsam ante diem crastinum, ita quod sit verum dicere: Haec propositio: Tu sedebis cras, prius fuit vera et modo est falsa. Igitur impossibile est, quod istae propositiones sic<sup>67</sup> mutentur de veritate in falsitatem.<sup>68</sup>

B Si dicas, quod si hodie corruparis, tunc est haec falsa: Tu sedebis cras, et prius fuit vera per te, igitur propter talem mutationem in te<sup>69</sup> potest haec propositio mutari de veritate in falsitatem; et eodem modo si Petrus sit modo praedestinatus et postea moriatur in finali impenitentia,<sup>70</sup> erit tunc reprobatus; igitur propter mutationem factam in Petro per actum peccati potest ista propositio: Petrus est praedestinatus, mutari de<sup>71</sup> veritate in falsitatem — dico, quod sicut frequenter dictum est: si ponatur, quod aliquis praedestinatus finaliter peccet, quod tunc haec est vera: Iste est reprobatus, et haec semper fuit<sup>72</sup> vera: Iste est<sup>73</sup> reprobatus, et per consequens sua opposita est nunc falsa et semper fuit falsa. Et eodem modo, si tu corrup-

55. non add. EP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

56. successive add. V.

57. sed P; om. EV;... verae/om. P.

58. possent (corr.?) B; pro seq. verificari PP<sub>3</sub>.

\*L.c., cap. 3 (vel 5) (22) (ed. Didot, t. I, p. 6).

59. quod ipsae possent esse simul verae vel E et add. post seq. "haec" contradictoria.

60. praedestinatus V.

61. ponamus (corr.) B; oportet E; om. PP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>; pro seq. erit P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>; sit EP

(EP sit bis pro seq. "fuit").

62. sunt PP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>V.

63. a EPP<sub>3</sub>P<sub>4</sub> (et in seq.).

64. aliqua EPP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

65. ut .../si sint V.

66. potes V; seq. coniectura est additio nostra.

67. om. PP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>V.

68. et e converso add. V.

69. re PP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

70. finaliter in peccato corr. sic marg. V; seq. "tunc" om. V.

71. a PP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>V.

72. hic et in sequentibus, B semper cancellat "u" in "fuit".

73. fuit V.

do su opuesta también lo fue, y entonces las contradictorias serían simultáneamente verdaderas.

Se confirma: Porque las proposiciones no cambian de verdad en falsedad si no es por mutación real según afirma el Filósofo en las Categorías. Pero no hay ninguna mutación ni en Dios, ni en Pedro ni en nada para que primero sea verdadera y luego falsa esta proposición: Pedro es predestinado. Y digo esto si es simplemente de futuro y antes de que obtenga la gloria. Lo mismo ocurre en esta proposición actualmente verdadera: Tú te sentarás mañana, pues si no se da ninguna mutación en tí ni en ninguno otro, Dios no puede hacer que esa proposición sea falsa antes del día de mañana, de suerte que se puede decir con verdad que la proposición: Tú te sentarás mañana fue anteriormente verdadera y ahora es falsa. No es posible, pues, que estas proposiciones pasen de la verdad a la falsedad.

B Si dices, que al morir hoy, resulta falsa esta proposición: Tú te sentarás mañana, la cual fue antes verdadera, ello se debe a que por la mutación verificada en tí puede cambiar esta proposición de verdad en falsedad; y de la misma manera si Pedro es ahora predestinado y muere después en la impenitencia final, será reprobado; de lo que se deduce que por el cambio introducido en Pedro por el acto del pecado es posible que cambie de verdad en falsedad esta proposición: Pedro es predestinado —a lo cual digo, como reiteradamente se ha señalado, que si se supone que algún predestinado incurre en la impenitencia final entonces es verdadera esta proposición: Este es reprobado y siempre fue verdadera: Este es reprobado, y por consiguiente su opuesta es ahora falsa y siempre fue falsa. Y de la misma manera si te mueres hoy, la proposición, Tú te sentarás mañana, es ahora falsa y siempre fue falsa, y su opuesta fue siempre verdadera. Y sobre esta respuesta se mantiene casi toda la dificultad de la materia.



paris hodie,<sup>74</sup> tunc haec propositio: Tu sedebis cras, nunc est falsa, et semper fuit falsa, et eius opposita semper fuit vera. Et<sup>75</sup> super istam responsionem<sup>76</sup> quasi stat tota difficultas in illa materia.<sup>77</sup>

74. cras B.

75. om. P; Unde P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

76. rationem E; ratione PP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>; seq. om. PP<sub>3</sub>P<sub>4</sub>.

77. Amen. Explicit tractatus de futuris contingentibus et praedestinatione divina editus a fratre Wilhelmi occham ordinis fratrum (praed. cancell.) minorum. add. B; igitur, etc. Explicit tractatus de praedestinatione et futuris contingentibus reverendi

fratris Guillelmi occham ordinis fratrum minorum. Sit laus Deo add. P; ideo, etc. Explicit tractatus ochkaim (ocham P<sub>1</sub>) de praedestinatione et futuris contingentibus add. P<sub>3</sub>P<sub>4</sub>; Explicit tractatus de praedestinatione et praescentia sive de futuris contingentibus editus a venerabili fratre Guillelmo occham (interl.) sacrae paginae professore ordinis fratrum minorum add. V.