

## La institucionalización de la responsabilidad social empresarial: una revisión de la literatura y caminos para la investigación

*Isabel Cristina Carmona-Garcés<sup>1</sup> & Diana Londono-Correa<sup>2</sup>.*

### CLASIFICACIÓN JEL

M10, M14, B52.

### RECIBIDO

22/11/2022

### APROBADO

24/06/2024

### PUBLICADO

01/07/2025

### SECCIÓN

Responsabilidad social  
empresarial y sostenibilidad

Esta obra se publica bajo una licencia  
Creative Commons Atribución  
No Comercial Sin Derivadas  
4.0 Internacional (CC BY-NC-ND 4.0).

**Declaración de conflictos de interés:**  
Los autores no manifiestan conflictos de  
interés institucionales ni personales..

**Resumen:** La responsabilidad social empresarial (RSE) se ha extendido en el mundo de los negocios; no obstante, la pregunta sobre la manera en que las organizaciones la asumen sigue vigente. Este análisis tipo *scoping review* explora cómo se ha estudiado la institucionalización de la RSE en las organizaciones. Tanto los datos bibliométricos como el análisis de las metodologías y de las perspectivas y corrientes del nuevo institucionalismo sociológico (NIS) empleadas para el estudio permitieron concluir que tal enfoque es un marco promisorio para este interés. Sin embargo, la perspectiva que prima en los estudios es la de la estabilidad institucional, que enmarca corrientes como el isomorfismo y las presiones institucionales que solo contemplan impulsores exógenos del proceso de institucionalización. Por lo anterior, el potencial del NIS no ha sido aprovechado completamente. El principal aporte de esta revisión es evidenciar que para la comprensión del proceso de institucionalización de la RSE se requiere superar la perspectiva de la estabilidad. Se invita a abordar nuevas preguntas de investigación desde el lente de la perspectiva del cambio para favorecer el estudio del proceso de institucionalización en sí mismo. Estas perspectivas permitirían identificar varios tipos de desencadenantes, integrar niveles de análisis y capturar la sensibilidad temporal, contextual y agentiva del proceso.

**Palabras clave:** cambio institucional, institucionalización, nuevo institucionalismo sociológico, responsabilidad social empresarial, revisión de la literatura.

Citación sugerida: Carmona Garcés, I.C. Y Londono-Correa, D. (2025). La institucionalización de la responsabilidad social empresarial: una revisión de la literatura y caminos para la investigación. *Innovar*, 35(97). e104103. <https://doi.org/10.15446/innovar.v35n97.104103>

<sup>1</sup> Ph. D en Administración. Docente, Escuela de Nutrición y Dietética, Universidad de Antioquia. Escuela de Administración, Universidad EAFIT. Medellín, Colombia. Grupo de Investigación Interdisciplinaria en Educación para la Salud y Educación Nutricional (GIESEN); Grupo de investigación Administración y Organizaciones. Rol del autor: intelectual. [Isabel.carmona@udea.edu.co](mailto:Isabel.carmona@udea.edu.co); <http://orcid.org/0000-0002-9757-7054>.

<sup>2</sup> Ph. D en Administración. Docente, Escuela de Administración, Universidad EAFIT. Medellín, Colombia. Grupo de Investigación en Historia Empresarial. Rol del autor: intelectual. [dlondono@eafit.edu.co](mailto:dlondono@eafit.edu.co); <http://orcid.org/0000-0002-8694-6328>.

## The Institutionalization of Corporate Social Responsibility: A Literature Review and Research Pathways

**Abstract:** Corporate Social Responsibility (CSR) has gained increasing prominence in contemporary business practices; however, questions persist regarding how organizations internalize and implement CSR initiatives. This scoping review examines how CSR institutionalization has been explored in organizational research. By analyzing bibliometric data, methodological approaches, and theoretical frameworks, particularly those informed by new sociological institutionalism (NSI), the review highlights NSI as a promising yet underutilized lens for understanding CSR institutionalization. Existing literature predominantly adopts a stability-oriented view, emphasizing institutional persistence through constructs such as isomorphism and institutional pressures. These approaches primarily reflect exogenous drivers and overlook the dynamic, agent-driven aspects of institutionalization. Consequently, the transformative potential of NSI remains largely unrealized in this field. The main contribution of this review is to demonstrate the need to move beyond the stability perspective to effectively understand the CSR institutionalization process. The study advocates for new research questions guided by the perspective of institutional change. This shift would allow for the identification of diverse triggers, the integration of multiple levels of analysis, and the capture of the temporal, contextual, and agentic dimensions of CSR institutionalization.

**Keywords:** Institutional change, institutionalization, new sociological institutionalism, corporate social responsibility, literature review..

## A institucionalização da responsabilidade social corporativa: uma revisão da literatura e caminhos para a pesquisa

**Resumo:** A responsabilidade social empresarial (RSE) se espalhou no mundo dos negócios; no entanto, a questão de como as organizações a assumem permanece. Esta revisão de escopo explora como a institucionalização da RSE nas organizações tem sido estudada. Tanto os dados bibliométricos quanto a análise das metodologias e das perspectivas e correntes do novo institucionalismo sociológico (NIS) utilizados para o estudo permitiram concluir que tal abordagem é um arcabouço promissor para esse interesse. No entanto, a perspectiva que prevalece nos estudos é a da estabilidade institucional, que enquadra correntes como o isomorfismo e as pressões institucionais que contemplam apenas os motores exógenos do processo de institucionalização. Por conseguinte, o potencial dos NIS não foi plenamente explorado. A principal contribuição desta revisão é mostrar que, para compreender o processo de institucionalização da RSE, é necessário superar a perspectiva de estabilidade. Propõe-se a investigação de novas questões de pesquisa a serem abordadas na perspectiva da mudança, a fim de favorecer o estudo do próprio processo de institucionalização. Essas perspectivas nos permitiriam identificar vários tipos de gatilhos, integrar níveis de análise e capturar a sensibilidade temporal, contextual e agencial do processo.

**Palavras-chave:** mudança institucional, institucionalização, novo institucionalismo sociológico, responsabilidade social empresarial, revisão de literatura.

## Introducción

La responsabilidad social empresarial (RSE) se ha extendido en el mundo de los negocios. A partir del 2000, con la firma del Pacto Global de las Naciones Unidas, el establecimiento de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (UN, 2000) y, posteriormente, con la definición de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) 2015-2030 (UN, 2015), se reafirmó la RSE como elemento clave para la consecución de la sostenibilidad como meta global, lo cual le ha conferido mayor legitimidad.

Si bien el campo de la RSE y la sostenibilidad son convergentes, en este artículo se asumen como constructos separados (Montiel, 2008). La sostenibilidad se entiende con un alcance más amplio (Fatima & Elbanna, 2023). Se asume como un marco general de actuación que incluye todas las formas de gestionar de manera eficiente los recursos para garantizar que se conserven y se utilicen de manera equitativa y responsable para las generaciones actuales y futuras (NUCB, 1987). Por su parte, la RSE se asume como “la responsabilidad de las empresas por su impacto en la sociedad” (EC, 2011) y el compromiso voluntario para integrar consideraciones sociales, económicas y ambientales en sus operaciones e interacciones con todas las partes interesadas (Elkington, 1999). Así, la RSE es una de las maneras en las que las empresas pueden aportar al logro de la sostenibilidad.

La RSE en su desarrollo histórico ha sido estudiada en el marco de los estudios de la organización desde diversos paradigmas; Gond (2012) identificó cuatro: i) funcionalista, en la que la RSE se entiende como una herramienta útil para integrar los propósitos de la empresa a la sociedad; ii) sociopolítico, en la que la RSE se define como una expresión de relaciones de poder entre los actores sociales y las organizaciones; iii) culturalista, en la que la RSE es un producto cultural que refleja relaciones deseables entre la empresa y la sociedad; y iv) construccionista, en la que se entiende la RSE como “una construcción sociocognitiva de los negocios y la sociedad, mediada por un encuadre recíproco de identidades, sistemas de valores y asuntos sociales” (Gond, 2012, p. 38).

Así como la RSE se entiende desde diversos paradigmas, su análisis se ha llevado a cabo en el marco de múltiples teorías, entre las que se destacan *stakeholders*, legitimidad, recursos y capacidades, agencia, dependencia de los recursos y nuevo institucionalismo, principalmente desde su vertiente sociológica, en adelante nuevo institucionalismo sociológico (NIS) (Frynas y Stephens, 2015; Frynas y Yamahaki, 2016; Garriga y Melé, 2004). Sin duda, el campo de la RSE es diverso, tanto por los supuestos paradigmáticos desde los que se entiende, como por los diferentes marcos teóricos usados para su análisis. A esta diversidad es posible agregarle la variedad de preguntas de investigación que han interesado a los académicos del campo (Jamali y Karam, 2018) y el foco en diferentes niveles de análisis (Frynas y Yamahaki, 2016).

Ante tal diversidad, es importante precisar que esta revisión de literatura, tipo *scoping review* (Tricco et al., 2018), tiene como objetivo explorar cómo se ha estudiado la institucionalización de la RSE. Este interés surge del deseo por comprender la institucionalización de la RSE como un proceso social y profundizar en cómo ha sido analizada su adopción por parte de las organizaciones, con el fin de establecer futuros caminos de investigación. Este trabajo es pertinente, pues no fueron encontradas

revisiones que combinaran estos intereses y que dieran luces sobre las oportunidades de investigación en este asunto definido como uno de los grandes retos en el campo de los estudios de la organización y la gestión (George et al., 2016).



Para esta revisión se analizaron los datos bibliométricos, se identificaron las metodologías aplicadas en las investigaciones y las perspectivas y corrientes teóricas del NIS que han servido para examinar la institucionalización de la RSE. El análisis bibliométrico permitió identificar un tema en crecimiento, mientras que el análisis de coocurrencia de palabras clave mostró tres nodos temáticos: el primero, enfocado en el isomorfismo institucional; el segundo, con foco en la institucionalización de la RSE en empresas multinacionales, y el último, con énfasis en el análisis de la institucionalización en diferentes contextos de país.

El análisis de paradigmas orientadores y metodología aplicada en las investigaciones dejó ver una conceptualización móvil y diversa de RSE con alta sensibilidad paradigmática. En los estudios cualitativos predominó el constructivista, mientras que en los cuantitativos predominó el funcionalista.

En los estudios empíricos sobre RSE se destacó la perspectiva de la estabilidad, con corrientes como el isomorfismo y las presiones institucionales. En consecuencia, hoy se sabe que los impulsores exógenos y que los factores institucionales externos afectan la adopción de la RSE por parte de las organizaciones, pero se sabe menos sobre los desencadenantes endógenos o la combinación de desencadenantes como impulsores del proceso de institucionalización. En las investigaciones revisadas se ha descuidado el proceso de cambio institucional en sí mismo y sus efectos. A partir de estos

resultados y su contraste con los avances del NIS (Greenwood et al., 2014; Micelotta et al., 2017, 2021), se considera que el potencial de esta teoría para analizar la institucionalización de la RSE no ha sido aprovechado en su totalidad.

Esta revisión propone nuevos caminos de investigación, que fortalecerían la perspectiva del cambio institucional. En esta idea, se propone contemplar la institucionalización de la RSE como proceso dinámico, analizar la RSE desde la perspectiva del cambio institucional y desde corrientes del NIS que permitan integrar diferentes niveles de análisis y comprender los impulsores tanto externos como internos. El análisis desde las perspectivas del cambio institucional, o desde perspectivas integrativas del NIS contribuiría a abrir la caja negra en la que se ha mantenido el proceso de institucionalización de la RSE (Powell y Rerup, 2017).

En este documento se resume el marco teórico del NIS y se justifica el interés de estudiar la RSE desde este lente. Posteriormente, se refiere la metodología de la revisión, seguida por los resultados y su discusión según los datos bibliométricos, el análisis del abordaje metodológico y las perspectivas y corrientes teóricas del NIS usadas para el análisis de la institucionalización de la RSE, en cuya sección se proponen además los caminos para la investigación. Por último, se presentan las conclusiones y principales limitaciones.

## El nuevo institucionalismo sociológico y su potencial para el análisis de la RSE

El institucionalismo a finales del siglo XIX y principios del XX se enfocó en el estudio de fenómenos políticos, económicos y sociales. Desde sus inicios esta teoría se ha desarrollado a través de múltiples vertientes, incluso desvinculadas; sin embargo, desde los planteamientos iniciales se ha compartido una convicción común: *que los arreglos institucionales y los procesos son importantes* (DiMaggio & Powell, 1991, p. 36), convicción que se mantiene aún vigente (Surachaikulwattana & Phillips, 2017).

El *viejo institucionalismo* se centraba en los conflictos de interés, hacía énfasis en las instituciones como estructura y contemplaba el cambio derivado de la interacción formal y, en menor medida, de lo informal (Selznick, 1949). Los trabajos que se realizaban en ese momento desde el viejo institucionalismo eran profundamente normativos y carecían de análisis comparativos que dieran origen a una teoría explicativa (Romero, 1999). Por lo anterior, esta corriente perdió fuerza y surgió el conductismo que primó en la década de 1950 y que atribuyó los cambios sociales a acciones individuales agregadas. Con la aparición del conductismo el interés por las estructuras sociales y las instituciones se fue minimizando (Romero, 1999).

Del predominio del conductismo surgió la necesidad de reivindicar las instituciones y hacer frente a las debilidades del viejo institucionalismo y a su imposibilidad para comparar y explicar las diferencias que frente a retos comunes se presentaban en países distintos (Romero, 1999). Así nació el *nuevo institucionalismo*, con el interés renovado por las instituciones y por dar respuesta a la manera como los

arreglos institucionales conforman, median y canalizan las elecciones sociales (DiMaggio & Powell, 1991). Este interés se desarrolló y se sigue desarrollando a través de diversas vertientes, entre ellas el nuevo institucionalismo económico, el político y el sociológico.

Los institucionalistas económicos se preguntan, entre otras cosas, sobre el por qué unos entramados institucionales son eficientes para promover el desarrollo económico mientras que otros no lo son, y endosan gran parte de la explicación a la limitación cognitiva de los actores racionales (North, 1986). Los autores de esta vertiente centran su atención en las instituciones como mecanismos desarrollados para reducir los costos de transacción implícitos en todo intercambio (North, 1990; Williamson, 1975).

Por su parte, el nuevo institucionalismo político atribuye las diferencias en los procesos institucionales a los actores limitados en su racionalidad por el entorno institucional en el cual se desempeñan; explican el comportamiento político a partir, por ejemplo, de la teoría de juegos. y han puesto su atención en las reglas como elemento explicativo central. Así justifican que las instituciones prevalecientes o reglas del juego determinan el comportamiento de los actores y que esto conlleva diversidad de consecuencias políticas o sociales (Tsebelis, 1990).

Tanto en el nuevo institucionalismo económico como en el político, se considera que las instituciones son creaciones humanas resultado de acciones intencionadas que realizan actores racionales orientados instrumentalmente; y es en este punto en el que nacen las divergencias y se plantea el *nuevo institucionalismo sociológico* (NIS). En los primeros trabajos orientados por este marco se consideró que las instituciones no son diseñadas y, en contraste, se definieron como producto de un proceso continuo, rutinario y persistente de reproducción (Jepperson, 1999; Romero, 1999). En la mirada de los primeros teóricos del NIS el papel de los agentes era menos relevante, lo que contrastaba con la mirada de los nuevos institucionalismos económico y político.

Actualmente los estudiosos del NIS son más abiertos al rol de los agentes y también frente a lo que se puede institucionalizar, pues no solamente entienden que se institucionalicen normas o reglas de juego, sino que encuentran instituciones en todas partes y en amplios campos entre los que se incluyen la familia, las organizaciones, los países o el sistema mundial (DiMaggio & Powell, 1991).

De esta manera, el NIS ha encontrado como uno de sus campos el organizacional. En este escenario, el NIS ha servido como lente para el estudio de fenómenos relacionados con estrategia, emprendimiento, cultura, identidad y comportamiento organizacional, entre muchos otros. Asimismo, ha sido una de las teorías más usadas para el estudio de la RSE. Desde el NIS, la RSE se entiende como institución y se analiza su rol legitimador (Frynas & Yamahaki, 2016).

Al estudiar la organización, el NIS se ha bifurcado en dos perspectivas que entienden de manera diferente los conceptos de institución e institucionalización. La primera perspectiva tiene sus cimientos en el concepto de institución de los viejos institucionalistas, que la consideran como una estructura estable y duradera (Berger & Luckmann, 2003). Su concepto de institucionalización es la de aquel proceso que se da a partir de factores o presiones institucionales externas que permean la organización

hasta lograr que instituciones creadas fuera de ella se adopten (DiMaggio & Powell, 1983; Scott, 2013). Esta perspectiva se denominará en este artículo como la *perspectiva de la estabilidad institucional*. Las corrientes que se ubican en esta perspectiva entienden la institucionalización como significado compartido, mito ceremonial, producto de la persistencia cultural, de mecanismos isomórficos o de presiones institucionales, entre otras formas (tabla 1).

La segunda perspectiva se empezó a desarrollar a finales del siglo xx. Esta perspectiva entiende que las instituciones "son estructuras y prácticas cognitivas, normativas y reguladoras que proporcionan estabilidad y significado al comportamiento social, que son transportadas por diversos portadores, cultura, estructuras y rutinas, y que operan en múltiples niveles" (Scott, 1995, p. 33). Desde esta mirada, se empieza a ser más evidente la complejidad del estudio de las instituciones. Se contempla que en el proceso de cambio institucional las instituciones se crean, transforman y extinguen (Dacin et al., 2002) y se empieza a adoptar un enfoque más endógeno y agentivo que abre la posibilidad de que el cambio institucional se genere también en la dinámica organizacional (Micelotta et al., 2017). En este artículo nos referiremos a esta como la *perspectiva del cambio institucional*, en la que los esfuerzos se centran más en los actores y los procesos por medio de los cuales se hace realidad el cambio institucional y se han desarrollado corrientes para el análisis de fenómenos organizacionales tales como emprendimiento institucional, trabajo institucional, lógicas institucionales, cambio institucional, entre otras que han tomado gran relevancia dentro del NIS (tabla 1). La clasificación de perspectivas y corrientes del NIS sirve como base para el análisis de los artículos seleccionados en esta revisión (tabla 1).

**Tabla 1.** Perspectivas y corrientes teóricas del NIS

Perspectiva de la estabilidad institucional	
Corrientes teóricas del NIS	Autores referencia o ejemplo
Creación de significados compartidos	Berger y Luckmann (2003)
Mitos institucionalizados	Meyer y Rowan (1977)
Persistencia cultural	Zucker (1977)
Mecanismos isomórficos	DiMaggio y Powell (1983)
Presiones institucionales	DiMaggio y Powell (1983) y Scott (2013)
Difusión de estructuras y prácticas	Strang y Meyer (1993)
Particularidades de la institucionalización	DiMaggio y Mullen (2000)
Institucionalización en el contexto	Lawrence y Phillips (2004)
Institucionalización como proceso político	Oliver (1991)
Institucionalización como trabajo en curso	Greenwood et al. (2002) y Phillips y Hardy (1997)
Teorización	Greenwood et al. (2002)
Proceso de traducción (Translación)	Czarniawska y Joerges (2011)
Discurso	Phillips et al. (2004)
Emprendimiento institucional	Maguire et al. (2004)
Perspectiva de lógicas institucionales	Thornton et al. (2012)
Trabajo institucional	Lawrence y Suddaby (2006)
Cambio institucional	Micelotta et al. (2017)
Creación de significados en acción con base en lo material, lo visual y lo emocional	Zilber (2017)

**Fuente:** elaboración propia con base en Zilber (2017) y desarrollos más recientes del NIS (Greenwood et al., 2017b; Micelotta et al., 2021).

## Metodología

Con el propósito de explorar la manera como se ha analizado la RSE desde el enfoque del NIS, se realizó una revisión tipo *scoping* o revisión de alcance. Este tipo de revisión es especialmente útil por su carácter amplio y exploratorio (Munn et al., 2018). El *scoping review* permite mapear la literatura existente en áreas temáticas complejas y en las cuales aún no se tiene una pregunta establecida que permita una revisión sistemática (Munn et al., 2018). Asimismo, permite profundizar en la manera como se ha estudiado un tema específico (Peterson et al., 2017) e identificar qué se sabe a partir de la evidencia empírica existente, con el fin de llegar a preguntas de investigación pertinentes (Tricco et al., 2018). A continuación, se presenta el proceso seguido para realizar esta revisión.

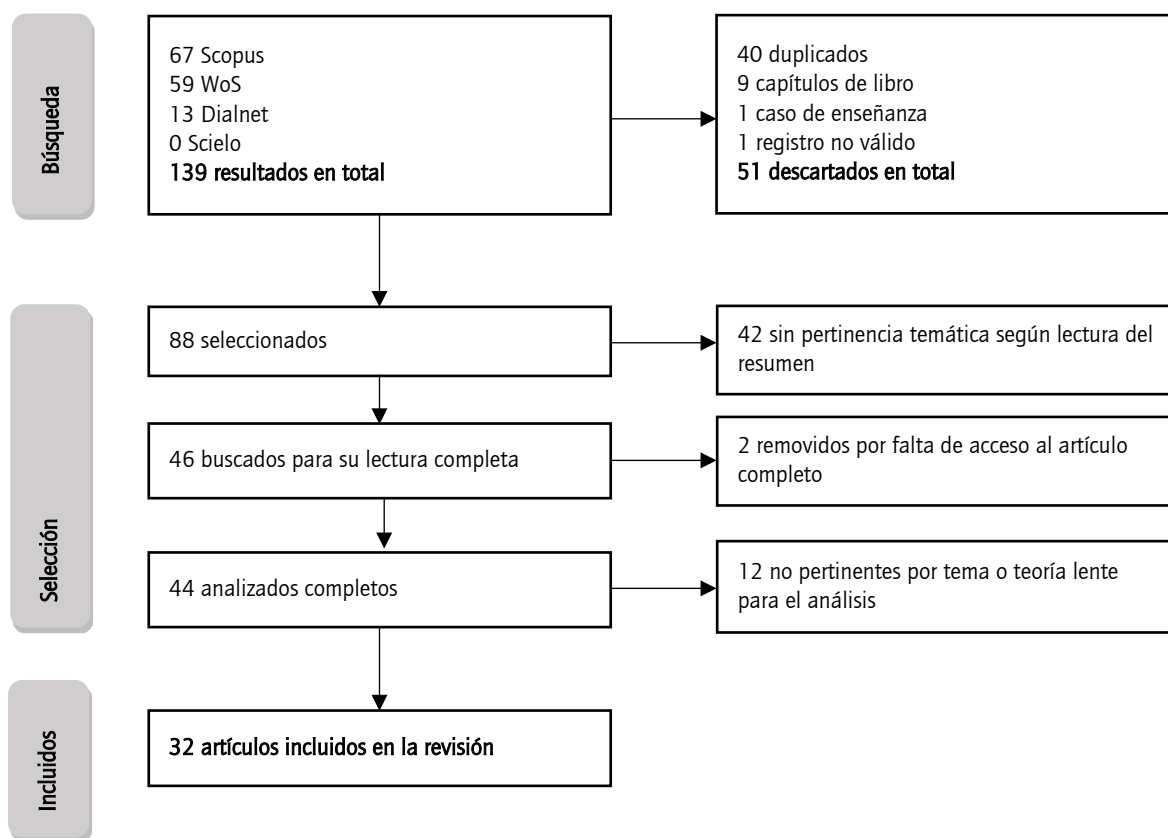
### *Estrategia de búsqueda y selección de los artículos*

Para la búsqueda se definieron dos palabras clave: *responsabilidad social empresarial* e *institucionalización*, ambas estandarizadas con base en el tesauro de la Unesco y complementadas con el análisis de coocurrencia de palabras clave encontradas en los artículos sobre el tema. En las ecuaciones de búsqueda, las palabras relacionadas con RSE se localizaron en el título, y las relacionadas con institucionalización se buscaron en los campos título, resumen o palabras clave.

La búsqueda se realizó en las bases de datos Scopus, Web of Sciences (WoS), Scielo y Dialnet; estas dos últimas fueron contempladas con el fin de explorar publicaciones en países latinoamericanos. Se incluyeron artículos y revisiones de literatura publicados en la categoría *negocios y administración* (*business or management*). No se estableció límite de año inicial con el fin de explorar desde cuándo se publican investigaciones que combinan estos intereses; el 2024 fue el año final de esta revisión. Con base en los anteriores criterios se establecieron las ecuaciones de búsqueda. Como se observa en la figura 1, la búsqueda en Scopus, WoS y Dialnet arrojó un total de 139 registros, mientras que en Scielo no hubo resultados; 51 registros fueron descartados por estar duplicados o no cumplir el criterio de ser artículos o revisiones.



**Figura 1.** Selección de los artículos.



**Fuente:** elaboración propia con base en Page et al. (2021).

En la primera etapa de análisis se evaluó la pertinencia temática, para lo cual cada investigador revisó el título, el resumen, las palabras clave y las referencias. Las diferencias entre los investigadores fueron dirimidas con el análisis conjunto y se excluyeron 42 artículos por no estudiar específicamente la institucionalización de la RSE desde el NIS. Dos registros se excluyeron por no poder acceder al texto completo. Los 46 restantes fueron leídos en su totalidad para verificar nuevamente la pertinencia temática y en esta depuración se excluyeron doce artículos más. Finalmente, se analizaron 32 artículos (figura 1).

### ***Recolección y análisis de datos***

Para el análisis de los 32 artículos se construyó una matriz en Excel®. Se tuvieron en cuenta tanto variables bibliométricas y metodológicas como las definiciones de RSE, institucionalización e institución referidas en el artículo. En las variables bibliométricas se incluyó la base de datos en la que fue localizado el artículo, los autores, la revista, el año de publicación y el número de citas. El análisis bibliométrico se complementó con el uso del *software VOSviewer*® Versión 1.6.18 para visualizar redes en la temática de interés.

Para el análisis de las variables metodológicas se contempló el enfoque de investigación, la estrategia metodológica, las fuentes y técnicas de recolección de información, el método y nivel de análisis. También se tuvo en cuenta el paradigma desde el cual se estudió la RSE: funcionalista, constructivista, sociopolítico o culturalista (Gond, 2012). Por otra parte, para el análisis de las corrientes del NIS que han orientado el estudio de la institucionalización de la RSE, sirvieron como punto de partida las referidas por Zilber (2017) y otras más actuales (Greenwood et al., 2017a; Micelotta et al., 2021) (tabla 1).

## Resultados y discusión

### *Bibliométricos*

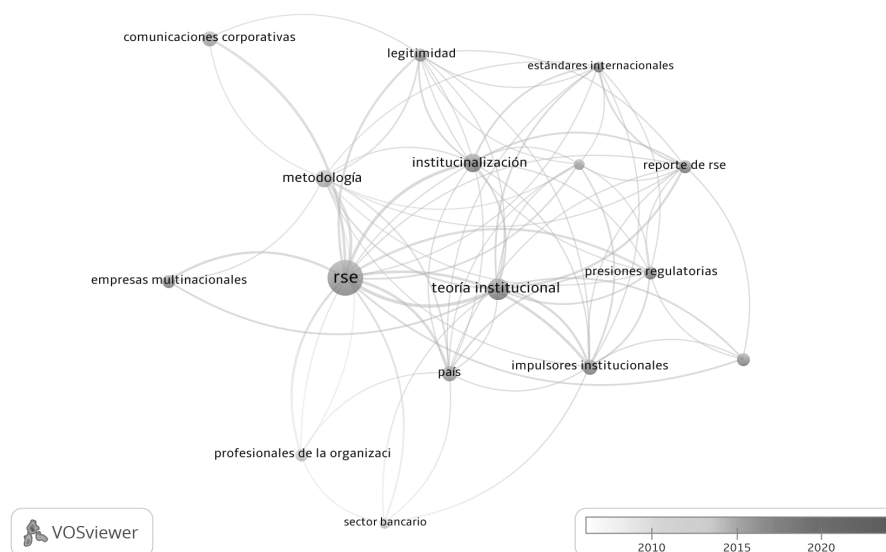
Para realizar el análisis bibliométrico se tuvo en cuenta el número de artículos publicados por año, revistas que divulgan el tema, autores dominantes, acoplamiento de referencias y citaciones, coocurrencia de palabras clave y la red semántica. Derivado de la red semántica se identificaron los nodos resultantes y se analizó cada uno de ellos.

El proceso de la selección de artículos puso en evidencia que la institucionalización de la RSE ha sido poco investigada en el campo de los estudios de la organización y la gestión; también que es un tema joven, pues los 32 artículos seleccionados se publicaron a partir del 2007 y el año de mayor publicación fue el 2017, con cinco publicaciones. A partir de ese año, se publicó el 56% de los artículos, lo cual denota el crecimiento del campo. La revista que más divulga el tema es *Journal of business ethics*, con cinco publicaciones, seguida de *Corporate communications*, con tres.

Al analizar los datos en *VOSviewer*®, no se identificaron autores dominantes en los mapas de citaciones. Asimismo, el acoplamiento de bibliografía y las cocitaciones no fueron relevantes, lo cual da cuenta de un desarrollo investigativo incipiente y atomizado. Para considerar la coocurrencia de palabras clave de los artículos, se tuvieron en cuenta aquellas que presentaron más de dos coincidencias entre los 47 términos presentes. Este análisis permitió refinar la búsqueda, así como aclarar la red semántica en el tema y las principales temáticas de investigación. Esto dio como resultado una red compuesta por 16 palabras clave, organizadas en tres nodos que se relevan en el tiempo.

El primer nodo estuvo compuesto por los artículos que analizaron impulsores institucionales como las presiones regulatorias, los estándares internacionales o los reportes de RSE como generadores de isomorfismo institucional (Bansal & Pendyala, 2023; Bihari & Shajahan, 2023; Cabrera-Rubio, 2016; Tang et al., 2015). El segundo nodo agrupó aquellos artículos que se enfocaron en analizar cómo las empresas multinacionales ganan legitimidad a través de la adopción y la comunicación de la RSE (Bondy et al., 2012; O'Connor et al., 2017; Vigneau, 2020). El tercer nodo agrupó las investigaciones que se han ocupado de comparar o explicar la institucionalización de la RSE en diversos países y generar comparaciones entre ellos (Bartlett et al., 2007; Heinze et al., 2014; Risi & Wickert, 2017), véase figura 2.

**Figura 2.** Mapa de visualización de coocurrencia entre palabras clave y su desarrollo en el tiempo (*overlay visualization*).



**Fuente:** elaboración propia en *VOSviewer®*.

### ***Paradigma y metodología de las investigaciones empíricas sobre institucionalización de la RSE***

Los 32 artículos seleccionados son resultados de investigación empírica y en cada uno se analizó el paradigma orientador a partir del concepto de RSE. Asimismo, se analizó la metodología de las investigaciones teniendo en cuenta el enfoque, las preguntas de investigación, el nivel de análisis, las estrategias de recolección de información y los métodos de análisis de los datos. Los resultados se describen y discuten a continuación y se muestran según el enfoque de investigación en la tabla 2.

#### ***Paradigma orientador***

Esta revisión permitió identificar que el paradigma funcionalista (16) es el dominante en las investigaciones, seguido del paradigma construccionista (10). El paradigma culturalista (4) y el sociopolítico (2) fueron usados en menor frecuencia. Los estudios que analizaron la RSE desde el paradigma funcionalista la asumieron como un concepto que integra las preocupaciones sociales y medioambientales a las operaciones comerciales de la empresa (Heinze et al., 2014; Stohl et al., 2017; Suzuki et al., 2010). También se hizo referencia a la concepción de la RSE como ventaja competitiva (Heath & Waymer, 2019), como iniciativa estratégica para maximizar el impacto social (Rahman et al., 2019) y como una práctica institucionalizada (Wang & Cooper, 2022). Cabe anotar que en los estudios con enfoque cuantitativo y mixto fue usual que no se hiciera referencia explícita a lo que se entendía por RSE (Doś & Pattarin, 2021; Khan et al., 2020; Oliveira et al., 2019; Rashid, 2018; Shabana et al., 2017; Xu & Woo, 2023; Zheng et al., 2023).

Por otro lado, los estudios que adoptaron el paradigma construccionista entendieron la RSE como un concepto móvil y cambiante que se negocia entre diversos actores (Schultz & Wehmeier, 2010). Para los construccionistas, la RSE se concibe como relato corporativo (Johansen & Nielsen, 2012); como acuerdo social y empresarial legítimo (Bartlett et al., 2007); como la incorporación voluntaria de las preocupaciones socioambientales en los procesos de gestión, con el fin de desarrollar una buena relación con las partes interesadas (Tanimoto, 2013); y como la creación de valor compartido entre la sociedad y la empresa (Høvring, 2017).

Los estudios optaron por el paradigma culturalista de la RSE y la definieron como un comportamiento social y ético de las empresas, que se ha diseminado de forma heterogénea (Avetisyan & Ferrary, 2013), que implica diferencias contextuales que tienen un efecto sobre la adopción de acciones de RSE (Cabrera-Rubio, 2016) y que varía dependiendo del contexto.

Por último, las publicaciones que entendieron la RSE desde el paradigma sociopolítico adoptaron posturas frente a las definiciones tradicionales: una de ellas criticó que la RSE se conciba como una práctica habitual, en lugar de ser un desafío para la relación empresa-sociedad (Bondy et al., 2012); otra la consideró como fenómeno discursivo que confiere recursos políticos a las empresas (Archel et al., 2011).

Los anteriores hallazgos reafirman lo encontrado por Gond (2012), quien resalta el predominio del funcionalismo en el campo de la RSE. Puede agregarse que con estos resultados se pone en evidencia el impacto del paradigma sobre la concepción de la RSE. Por lo anterior, y en sintonía con Gond (2012), se invita a mantener esta pluralidad paradigmática para continuar nutriendo el campo de estudio de la RSE.

### *Metodología de las investigaciones*

La metodología de los estudios se presenta en detalle en la tabla 2. En este apartado se destacan algunos hallazgos. Se encontraron 18 investigaciones con enfoque cualitativo, 12 cuantitativos y dos con enfoque mixto. Este resultado muestra un cambio en el campo de la RSE, en el que se reconocía que primaba el enfoque cuantitativo (Frynas & Yamahaki, 2016).

Como puede observarse, la mayor parte de los estudios se ha centrado en el nivel meso, y los demás han articulado este con el macro o el micro; solo un estudio se interesó en los tres niveles. Al respecto es importante decir que el NIS permite estudiar diferentes niveles y promueve su integración para un mayor aporte a la construcción de conocimiento (DiMaggio & Powell, 1983; Scott, 2013). Por lo tanto, se considera como oportunidad la realización de estudios que los integren, pues la institucionalización, en sí misma, es un proceso multinivel.

Llamó la atención que solo tres de los estudios tuvieron un enfoque longitudinal (Avetisyan & Ferrary, 2013; Bartlett et al., 2007; Vigneau, 2020). Emerge como oportunidad realizar investigaciones

que contemplen la institucionalización como proceso que se da y se sigue dando a lo largo del tiempo (Marano et al., 2017; Raffaelli & Glynn, 2014; Rahman et al., 2019).

Sobresale que en 22 estudios se utilizaron documentos de las organizaciones y reportes como fuente de información y los estudios cuantitativos privilegiaron información proveniente de bases de datos existentes, listas y *rankings*. Los métodos de análisis de la información fueron variados y se observó la combinación de estos. Para la recolección de datos sería importante aplicar técnicas que permitan ir más allá de la información proporcionada por las empresas. También se recomienda usar técnicas de análisis que permitan adentrarse en el proceso, las prácticas reales, los significados y los sentimientos de los actores involucrados (Nyahunzvi, 2013).

Tabla 2. Síntesis de la metodología de los artículos seleccionados.

Estudios con enfoque cualitativo							
#	Artículo	Pregunta/Hipótesis	Nivel de análisis	Estrategia de investigación	Técnicas de recolección y fuentes de información	Método de análisis de la información	Paradigma desde el cual se analiza la RSE
1	Gautier y Bonneveux (2020)	¿Cómo los actores implicados son condición de éxito en la difusión de la RSE en la organización?	Meso Macro	Estudio de caso único	Entrevistas semiestructuradas a 49 actores del sector, fuentes documentales.	Árboles temáticos	Construccionista
2	Vigneau (2020)	¿Cómo se implementan las prácticas de RSE en una MNC?	Micro Meso	Estudio de caso único	Observaciones de reuniones de RSE y entrevistas semiestructuradas.	Método Gioia	
3	Høvring (2017)	¿Cómo se traduce la RSE a nivel organizacional e individual a través del discurso?	Meso	Estudio de caso único	Entrevistas semiestructuradas a empleados. Documentos internos y externos. Plan de acción de RSE Dinamarca.	Análisis del discurso enfoque arqueológico	
4	O'Connor et al. (2017)	¿Qué prácticas y personas están implicadas en la institucionalización de la comunicación de RSE?	Meso	NR	Informes de RSE de 33 empresas de refinería de petróleo. Sitios web.	Codificación en cuatro fases	
5	Risi y Wickert (2017)	¿Cómo es la relación entre institucionalización y profesionalización?	Micro Meso	Estudio de caso múltiple	Entrevistas semiestructuradas a colaboradores de RSE.	Teoría fundamentada	
6	Štumberger y Golob (2016)	¿Cómo construyen el sentido de la RSE los empleados de agencias de publicidad y de la industria publicitaria?	Micro Meso	NR	Entrevistas semiestructuradas a profundidad a empleados de 8 compañías.	Análisis crítico del discurso	
7	Tanimoto (2013)	¿Cómo se ha institucionalizado la RSE en empresas de Japón?	Meso	Estudio de caso múltiple	Entrevista a directores de seis empresas.	NR	

#	Artículo	Pregunta/Hipótesis	Nivel de análisis	Estrategia de investigación	Técnicas de recolección y fuentes de información	Método de análisis de la información	Paradigma desde el cual se analiza la RSE
8	Johansen y Nielsen (2012)	¿Cómo se conceptualiza la necesidad de diferenciación y conformidad en la institucionalización de la RSE?	Meso	Estudio de caso único	Análisis textual de documentos formales de RSE, códigos de conducta y sitio <i>web</i> .	Análisis del discurso	Funcionalista
9	Schultz y Wehmeier (2010)	¿Cómo las organizaciones institucionalizan la RSE y con qué efectos?	Micro Meso Macro	Estudio de caso único	Documentos de RSE: Reportes e informes.	NR	
10	Bartlett et al. (2007)	¿Cómo se da la profesionalización de las relaciones públicas y la construcción social de la RSE?	Micro Meso	Estudio de caso múltiple	Artículos de prensa, informes anuales. Entrevistas semiestructuradas.	<i>Temporal Bracketing Strategy</i>	
11	Bihari y Shajahan (2023)	¿Cómo introducen los cambios en las prácticas de RSC las empresas bajo la influencia de la ley de RSC?	Meso Macro	NR	Entrevista a profundidad a funcionarios de empresas, ONG y sector académico	Codificación por temáticas e identificación de patrones	
12	Heath y Waymer (2019)	¿Se pueden obtener ventajas competitivas al aplicar la RSE en organizaciones con y sin fines de lucro?	Meso	Estudio de caso múltiple	NR	NR	
13	Rahman et al. (2019)	¿Cómo se institucionaliza la RSE en seis universidades de Malasia?	Meso	Estudio de caso múltiple	Entrevistas semiestructuradas, reportes anuales.	Flujo concurrente de actividades	
14	Heinze et al. (2014)	¿Cómo un equipo profesional de fútbol desarrolló su RSE hacia un modelo más estratégico, centrado en la asociación?	Meso	Estudio de caso	Entrevista a <i>Managers</i> , hinchas, activistas, proveedores. Artículos de noticias, sitios <i>web</i> .	Análisis de contenido	
15	Cabrera-Rubio (2016)	¿De qué modo las instituciones mexicanas impactan la RSE de diez subsidiarias de empresas estadounidenses en México?	Meso Macro		Informes de RSE.	Análisis del contenido Codificación cerrada y categorización temática	Culturalista

#	Artículo	Pregunta/Hipótesis	Nivel de análisis	Estrategia de investigación	Técnicas de recolección y fuentes de información	Método de análisis de la información	Paradigma desde el cual se analiza la RSE
16	Avetisyan y Ferrary (2013)	¿Cómo se institucionalizó la RSE en Estados Unidos y Francia?	Meso Macro	Estudio de caso múltiple	Páginas <i>web</i> , rankings de diferentes agencias.	Análisis procesual longitudinal	Sociopolítico
17	Bondy et al. (2012)	¿De qué forma se ha institucionalizado la RSE en las corporaciones del Reino Unido?	Meso	Estudio de caso múltiple	Entrevista semiestructurada a responsables de la RSE.	Teoría fundada	
18	Archel et al. (2011)	¿Qué tipos de discursos se han institucionalizado en los grupos de interés en torno a la RSE en España?	Meso Macro	Estudio de caso único	Reportes de RSE y entrevistas.	Análisis del discurso	
Estudios con enfoque cuantitativo							
#	Artículo	Pregunta/Hipótesis	Nivel de análisis	Estrategia de investigación	Técnicas de recolección y fuentes de información	Método de análisis de la información	Paradigma desde el cual se analiza la RSE
19	Bansal y Pendyala (2023)	¿Cómo influyen las condiciones institucionales internas y externas del entorno en la institucionalización del compromiso estratégico con la RSC en las empresas indias?	Meso Macro	NR	Análisis cuantitativo de contenido de datos Prowess de las empresas que cotizan en la Bolsa de Bombay	Estadística descriptiva y correlaciones	Funcionalista
20	Xu y Woo (2023)	¿Existe relación entre redes interorganizacionales y fuerzas impulsoras de la institucionalización de la RSE?	Meso Macro	NR	Informes de RSE, lista <i>Fortune</i> Global 500.	Modelos de gráficos aleatorios exponenciales	
21	Doś y Pattarin (2021)	Los factores institucionales afectan la adopción de la RSE	Meso Macro	NR	Reportes económicos y financieros.	Regresión logística	
22	Wang y Cooper (2021)	Las características de la industria están relacionadas con la RSE para afrontar situaciones de crisis	Meso Macro	NR	Informes de RSE de corporaciones en la lista 500 <i>Fortune</i> .	Codificación del contenido y análisis inferencial	



#	Artículo	Pregunta/Hipótesis	Nivel de análisis	Estrategia de investigación	Técnicas de recolección y fuentes de información	Método de análisis de la información	Paradigma desde el cual se analiza la RSE
23	Oliveira et al. (2019)	Las características de las organizaciones bancarias se asocian con la divulgación de la RSE	Meso Macro	NR	Reportes anuales de 30 bancos.	Estadística descriptiva, análisis bivariado y multivariado	
24	Rashid (2018)	Existe una asociación negativa entre las prácticas de gobierno corporativo y la publicación de informes de RSE.	Meso Macro	Investigación documental	Análisis de contenido de 101 Reportes de RSE.	Modelo de regresión	
25	Shabana et al. (2017)	Es más probable que empresas de sectores peligrosos y controvertidos publiquen informes de RSE tempranamente.	Meso	NR	Reportes de RSE de 140 empresas que aparecen en la lista <i>Fortune</i> .	Modelo de regresión logística	
26	Stohl et al. (2017)	Las políticas de los medios de comunicación social facilitan o limitan la comunicación de la RSE	Meso	Investigación documental	Base de datos: The Bloomberg Database Reportes financieros y de sostenibilidad.	Análisis estadístico: Chi cuadrado	
27	Cuevas-Mejía y Col (2013)	Existe relación entre el contexto institucional y el nivel de divulgación de la RSE	Meso Macro	NR	Análisis de contenido de los reportes corporativos.	Análisis factorial	
28	Suzuki et al. (2010)	Existe relación entre la inversión extranjera y la RSE.	Meso Macro	NR	Encuestas previas, informes financieros recopilados en edinet y Páginas web.	Análisis de correlaciones	
29	Tang et al. (2015)	¿Cómo las empresas de Estados Unidos y China practican y comunican la RSE?	Meso Macro	Investigación documental	Análisis cuantitativo de contenido de 200 sitios web.	Análisis cuantitativo de contenido	Culturalista
30	Muthuri y Gilbert (2011)	¿Cuáles son las similitudes o diferencias en las prácticas de RSE, por qué estas cambian con el tiempo y qué explica estos cambios en empresas de Kenia?	Meso Macro	NR	Páginas web de 70 compañías, encuestas vía e-mail a colaboradores.	Estadística descriptiva y asociación lineal	

## Estudios con enfoque mixto

#	Referencia	Pregunta/Hipótesis	Nivel de análisis	Estrategia de investigación	Técnicas de recolección y fuentes de información	Método de análisis de la información	Paradigma desde el cual se analiza la RSE
31	Zheng et al. (2023)	¿Cómo se dio el proceso histórico que condujo a la institucionalización de la RSE?	Meso	Estudio de caso longitudinal múltiple comparativo	Análisis de contenido de informes de RSE, sitios web y estudios de caso previos de 263 compañías	Codificación por tema, estadística descriptiva y correlacione	Funcionalista
2	Khan et al. (2020)	El reporte de la actividad de RSE se incrementa con los riesgos de la industria, la regulación, el tamaño y el contexto en el cual se opera.	Meso Macro	NR	Análisis de contenido de informes de RSE y entrevistas semiestructuradas.	Estadística descriptiva, análisis bivariado y multivariado, análisis inductivo.	

**Nota.** \*NR: No referido en el artículo.

**Fuente:** elaboración propia

### ***Perspectivas y corrientes del NIS desde las cuales se ha analizado la institucionalización de la RSE***

Por las dos perspectivas ya explicadas en el marco teórico y la variedad de corrientes del NIS (tabla 1), se justifica analizar aquellas que han orientado los estudios sobre la institucionalización de la RSE. De esta manera, se aclara lo que se sabe y no se sabe sobre el tema y se ofrecen nuevos caminos para la investigación.

Para categorizar los estudios por perspectiva y corriente del NIS, se tuvo como idea inicial partir de la definición que cada artículo daba de *institución*; sin embargo, esto no fue posible, dado que solo cinco estudios hicieron referencia a la manera de entenderlo. Este hallazgo confirma la crítica a los investigadores del NIS por la falta de claridad y compromiso frente a lo que entienden por *institución* (Alvesson & Spicer, 2019). En este sentido, la oportunidad identificada es la de prestar atención a lo que se entenderá y asumirá como institución.

Ante la falta de definiciones de institución, se decidió realizar el análisis de las perspectivas y las corrientes a partir de la definición de *institucionalización* que estuvo presente en 30 de los 32 artículos analizados (tabla 3).

Tabla 3. Perspectivas y corrientes del NIS desde las cuales se ha analizado la institucionalización de la RSE.

Perspectiva de la estabilidad institucional			
#	Artículo	Cómo entienden la institucionalización	Corriente del NIS
1	Bihari y Shajahan (2023)	Proceso derivado de presiones coercitivas	Mecanismos isomórficos
2	Bansal y Pendyala (2023)	Proceso derivado del isomorfismo	
3	Khan et al. (2020)	Respuesta a mecanismos isomórficos.	
4	Heath y Waymer (2019)	Proceso para mimetizarse y responder a las expectativas.	
5	Rahman et al. (2019)	Adoptar formas y políticas consideradas legítimas en su entorno a partir de mecanismos miméticos.	
6	Oliveira et al. (2019)	Proceso que se da a través de mecanismos miméticos, coercitivos y normativos.	
7	Rashid (2018)	Proceso mediante el cual las organizaciones adoptan comportamientos y normas respondiendo a presiones del mercado y de las instituciones para legitimarse.	
8	Stohl et al. (2017)	Proceso que se da a través de mecanismos miméticos, coercitivos y normativos.	
9	Shabana et al. (2017)	Proceso que se produce por isomorfismo coercitivo, normativo y mimético.	
10	Tang et al. (2015)	Proceso derivado del Isomorfismo que conduce a la uniformidad.	
11	Cuevas-Mejía y Col (2013)	Proceso que conduce a la equivalencia entre las estructuras organizacionales y el ámbito institucional.	
12	Johansen y Nielsen (2012)	Proceso de homogeneización de los entornos institucionales que dan lugar a prácticas cada vez más normalizadas.	
13	Archel et al. (2011)	Proceso de homogeneización de las organizaciones y su discurso.	
14	Suzuki et al. (2010)	Proceso por el cual las organizaciones adoptan prácticas de otras.	
15	Zheng et al. (2023)	Proceso derivado de presiones institucionales y empresariales	Presiones institucionales
16	Xu y Woo (2023)	Proceso por el cual las expectativas de la sociedad frente a la acción organizativa adecuada influyen en la estructura y el comportamiento de las organizaciones.	
17	Doś y Pattarin (2021)	Proceso por el cual las organizaciones adoptan instituciones como consecuencia de presiones institucionales normativas, reguladoras o culturales.	
18	Wang y Cooper (2022)	Proceso en el que las empresas supervisan su entorno y las opiniones cambiantes de las partes interesadas a medida que responden.	

Perspectiva de la estabilidad institucional			
#	Artículo	Cómo entienden la institucionalización	Corriente del NIS
19	Cabrera-Rubio (2016)	El proceso en el que se cristaliza una práctica en cierto entorno, a partir de elementos regulativos, normativos y cultural-cognitivos que dan significado y estabilidad a la vida social.	Difusión de estructuras y prácticas
20	Avetisyan y Ferrary (2013)	Proceso racional, producto de fuerzas institucionales como las legales, las morales y las culturales.	
21	Muthuri y Gilbert (2011)	Proceso determinado por factores institucionales: reglamentarios, normativos y cognitivos.	
22	Gautier y Bonneveux (2020)	Proceso mediante el cual las organizaciones integran las prácticas existentes para que se conviertan en la norma y la institución dominante.	
23	O'Connor et al. (2017)	Proceso que se da a través de la reproducción, las prácticas se codifican, se habitúan, se aceptan y pasan a formar parte de un sistema de significado más amplio.	Creación de significados compartidos
24	Tanimoto (2013)	Actividades como la creación de un departamento de RSE, el nombramiento de un director de RSE y la publicación de informes de RSE.	
25	Štumberger y Golob (2016)	Adopción de ciertas prácticas de RSE que finalmente se convierten en "hechos sociales" que guían el comportamiento organizacional.	
26	Bondy et al. (2012)	Proceso mediante el cual se establece un conjunto de significados compartidos del núcleo de la institución.	
27	Bartlett et al. (2007)	Proceso de estructuración efectuado por agentes conocedores que comparten significados.	Proceso de traducción
28	Vigneau (2020)	Proceso mediante el cual las ideas se traducen a las prácticas y prevalecen en una compañía.	
29	Schultz y Wehmeier (2010)	Proceso desordenado que se da por traducción y se basa en una serie de acciones y elecciones intencionadas o no.	
30	Høvring (2017)	Proceso de traducción continuo que está en consonancia con la perspectiva de lógicas institucionales para demostrar cómo la organización y las partes interesadas responden a lógicas contradictorias de la RSE.	Lógicas institucionales

**Nota.** Dos estudios no hicieron referencia a lo que consideraron como institucionalización, razón por la cual no se analizan en la tabla (Heinze et al., 2014; Risi & Wickert, 2017).

**Fuente:** elaboración propia.

A partir de la tabla 3 se construyó la figura 3, con el fin de resaltar los vacíos existentes desde las perspectivas y corrientes desde las cuales se ha estudiado la institucionalización de la RSE.

**Figura 3.** Perspectivas y corrientes del NIS que orientaron los análisis



Fuente: elaboración propia.

### *Perspectiva de la estabilidad*

La perspectiva dominante para el estudio de la institucionalización de la RSE ha sido la de la estabilidad institucional, seleccionada en 29 de los 30 estudios. Solo un estudio se orientó por la perspectiva de cambio institucional, específicamente por la corriente de lógicas institucionales (Høvring, 2017).

Abordar la institucionalización de la RSE desde corrientes tradicionales del NIS, que han puesto su atención en la estabilidad y conformidad, aporta a la comprensión de la institucionalización en una sola vía, desde el entorno hacia la organización (Zilber, 2017), dejando de lado el proceso de cambio en sí mismo, sin tener en cuenta como se crean, transforman o desaparecen las instituciones (Greenwood et al., 2017; Micelotta et al., 2017, 2021).

Adicionalmente, estas miradas no son sensibles a las particularidades del contexto y han dejado de lado el papel de los actores, la agencia y la intencionalidad, condiciones necesarias para el cambio institucional (Micelotta et al., 2017, 2021). Asimismo, han obviado la posibilidad de que

el cambio pueda surgir de desencadenantes endógenos, a partir de macroprocesos o cambios evolutivos de la organización en el tiempo.

El énfasis innegable en la perspectiva de la estabilidad ha tenido bastante influencia en lo que hoy se sabe y lo que está pendiente por profundizar para una mejor comprensión de la institucionalización de la RSE; a continuación, se describen estos asuntos a partir de las corrientes estudiadas.

### **Mecanismos isomórficos**

La mayoría de los estudios que han usado esta corriente se han enfocado en la manera de comunicar, divulgar y reportar la RSE. Así, hoy se sabe que tanto factores externos como características internas de la organización influyen en la homogeneidad de los reportes (Khan et al., 2020; Oliveira et al., 2019; Rahman et al., 2019).

Se sabe además que los mecanismos isomórficos generan que, a lo largo del tiempo, se transite por reportes defensivos, proactivos, hasta llegar a reportes imitativos (Shabana et al., 2017). Se ha constatado en diferentes contextos que los factores institucionales generan isomorfismo en los reportes (Cuevas-Mejía et al., 2013; Tang et al., 2015) e incluso que las prácticas de gobernanza empresarial no influyen en la presentación de informes, pues estos solo atienden a isomorfismos (Rashid, 2018). Por otro lado, desde la mirada sociopolítica, Archel et al. (2011) criticaron que procesos de consulta polifónicos de las partes interesadas no se materialicen y finalmente se adopten prácticas isomórficas de RSE.

Otros estudios demostraron cómo diferentes mecanismos miméticos fomentan prácticas de RSE similares. Por ejemplo, algunas investigaciones analizaron la manera en que mecanismos coercitivos tuvieron un efecto positivo en la institucionalización de prácticas de RSE (Bansal & Pendyala, 2023; Bihari & Shajahan, 2023), mientras que Suzuki et al. (2010) mostraron cómo la inversión extranjera en compañías japonesas ha influenciado positivamente la institucionalización de prácticas de RSE y su isomorfismo.

Desde una mirada más funcionalista, Johansen y Nielsen (2012) mostraron cómo las organizaciones navegan entre la conformidad y la posibilidad de diferenciarse rompiendo con el isomorfismo. Posteriormente, Heath y Waymer (2019) se sumaron a esta conclusión al mostrar que adoptar prácticas isomórficas de RSE puede generar ventajas competitivas, elevar las normas y aumentar el valor de la recompensa para organizaciones proactivas y de élite en el desempeño de la RSE.

Si bien, la corriente de mecanismos isomórficos ha dominado el estudio de la institucionalización de la RSE, por el foco de esta mirada en la manera de reportar se ha dejado de lado el interés en la manera como mecanismos miméticos intervienen en el proceso de

institucionalización de la RSE y con qué efectos. Por lo tanto, autores de este grupo de artículos recomiendan orientar investigaciones futuras desde esta corriente privilegiando la adopción isomórfica de otras prácticas de RSE más allá de la de informar (Tang et al., 2015). También invitan a identificar características transversales externas o internas que puedan influir en el comportamiento de imitación de la RSE por parte de las empresas (Bansal & Pendyala, 2023; Khan et al., 2020; Oliveira et al., 2019). Adicionalmente, se recomienda que futuras investigaciones analicen cómo compañías de élite en el desempeño de la RSE pueden generar isomorfismo inspiracional en otras compañías del mismo sector (Heath & Waymer, 2019).

### **Presiones institucionales**

Los estudios que se han orientado por la corriente de presiones institucionales han mostrado cómo las compañías adoptan la RSE a partir de presiones legales, normativas o sociocognitivas, lo que permite profundizar en factores externos que impulsan o frenan la institucionalización de la RSE, entre ellos las características del país y la falta de acción gubernamental o de la acción civil (Cabrera-Rubio, 2016; Muthuri & Gilbert, 2011), la participación de actores locales o globales (Avetisyan & Ferrary, 2013) y las redes interorganizacionales (Xu & Woo, 2023).

Desde esta corriente hoy se sabe que existe una relación dialéctica entre presiones empresariales e institucionales (Zheng et al., 2023). También se reconoce que, cuando las compañías afrontan fuertes presiones institucionales, utilizan sus recursos económicos para adoptar la RSE, lo cual no sucede si no existen estas presiones (Doś & Pattarin, 2021). Wang y Cooper (2022) reforzaron el argumento anterior, mostrando cómo en un sector específico, el tecnológico, la RSE se adopta para afrontar presiones derivadas de la crisis.

Si bien analizar la institucionalización de la RSE desde la corriente de las presiones institucionales ha dado frutos, se identifican oportunidades de investigación, entre las que se cuenta profundizar en la forma como a partir de estas presiones las organizaciones remodelan los significados de sus prácticas en RSE (Xu & Woo, 2023); ahondar en cómo se da realmente el proceso de institucionalización de la RSE al interior de las organizaciones a partir de las presiones institucionales (Doś & Pattarin, 2021; Wang & Cooper, 2022); y abarcar los diferentes actores que participan en el proceso de institucionalización, sus intereses y poder (Avetisyan & Ferrary, 2013).

### **Creación de significados compartidos**

Los estudios realizados desde la perspectiva de generación de significados compartidos como principal evidencia de la institucionalización son limitados: tan solo tres. Hasta el momento estos estudios han demostrado que, si se genera sentido y se resignifica la RSE, esta se legitima favoreciendo su institucionalización. Los estudios demuestran este argumento con empleados del sector



publicitario (Štumberger & Golob, 2016), con profesionales del sector de las relaciones públicas (Bartlett et al., 2007) y con grupos interesados de empresas multinacionales (Bondy et al., 2012).

A la luz de esta corriente, Bartlett et al. (2007) sugieren que en futuras investigaciones se analicen diferentes niveles para comprender cómo el significado de RSE impacta la institucionalización a partir de su influencia en las prácticas individuales, profesionales y organizacionales.

### **Difusión de estructuras y prácticas**

A partir de esta corriente, Gautier y Bonneveux (2021) caracterizaron cuatro etapas de la difusión de una práctica de RSE: i) la designación de un actor que inicia el cambio, ii) la identificación de aliados para el despliegue de la innovación, iii) el análisis del proceso de difusión dentro de la red y iv) las condiciones de difusión. Por último, Tanimoto (2013) se ocupó de mostrar cómo se ha institucionalizado la RSE en Japón a través de la difusión en los procesos de gestión y la gobernanza empresarial; también mostró cómo este proceso no asegura el funcionamiento automático de la RSE. En estos estudios se reconoce la necesidad de investigar de manera más detallada la difusión de la RSE desde las macroestructuras hasta las fuerzas individuales.

### **Proceso de traducción**

Desde esta corriente, se ha avanzado al develar la implementación por parte de las empresas multinacionales de las prácticas de RSE a partir de la incorporación del compromiso a las operaciones y la alineación de las prácticas entre niveles jerárquicos, divisiones y unidades (Vigneau, 2020). Además se sabe que la RSE se traduce internamente a partir de estrategias de comunicación, generando una “espiral descendente de legitimidad y una ascendente de institucionalización de la RSE” (Schultz & Wehmeier, 2010).

Estudios orientados desde esta corriente recomiendan investigaciones empíricas desde el enfoque cualitativo, con el fin de identificar cómo se da el proceso de traducción entre redes de actores y desarrollar una comprensión menos normativa y más realista sobre la institucionalización de la RSE (Schultz & Wehmeier, 2010).

### **Posibilidades de investigación desde otras corrientes bajo la perspectiva de la estabilidad**

Desde la perspectiva de la estabilidad no se ha analizado la institucionalización de la RSE como mito ceremonial; tampoco como producto de la persistencia cultural. Asimismo, está pendiente develar particularidades de la institucionalización, abordar la institucionalización en contexto, como proceso político, como trabajo en curso, como discurso y como proceso de teorización. Todas estas

miradas se recomiendan para ampliar la comprensión sobre la institucionalización de la RSE en las organizaciones desde esta perspectiva.

### *Perspectiva del cambio institucional*

Como se hace evidente en la figura 3, las corrientes que atienden a la perspectiva del cambio institucional no se han explorado para el análisis de la institucionalización de la RSE, a excepción del estudio realizado por Høving (2017), quien llevó a cabo su análisis desde la corriente de las lógicas institucionales. Este estudio permitió identificar diferentes estrategias para equilibrar y conciliar lógicas institucionales contradictorias y, aún en esta situación, crear valor compartido a partir de la adopción de la RSE para mantener la legitimidad ante interlocutores externos.

No obstante, el estudio referido, hoy queda mucho por entender sobre la institucionalización de la RSE desde la corriente de lógicas institucionales. Por ejemplo, se puede explorar y comparar lógicas institucionales presentes en el proceso de institucionalización de la RSE, de diferentes actores, en diferentes niveles y contextos, y cómo estas diferencias generan complejidad (Greenwood et al., 2011) o pluralidad institucional (Kraatz & Block, 2008).

La falta de estudios que analicen la institucionalización de la RSE desde la perspectiva del cambio institucional ha ocasionado que hoy se sepa poco sobre impulsores internos de la RSE. Por ejemplo, no se ha investigado cómo los emprendedores institucionales favorecen o no la institucionalización de la RSE o cómo el trabajo institucional de diversos actores puede influenciarla. Tampoco se ha estudiado a profundidad el proceso de cambio institucional; por lo tanto, no se comprende en detalle la manera como se crean, transforman, permanecen o desaparecen las instituciones. Asimismo, aún falta explorar la manera como se institucionaliza la RSE a través de la creación de significados en acción con base en lo material, lo visual y lo emocional.

En la actualidad los teóricos del NIS recomiendan una mirada integrativa (Steele et al., 2019), que permita comprender los desencadenantes, los macro y microfundamentos de la institucionalización, el alcance y el ritmo del cambio en el tiempo (Micelotta et al., 2017, 2021). Es así como esta revisión propone que, para el análisis de la institucionalización de la RSE, se usen corrientes del NIS que atiendan la perspectiva del cambio institucional o que promuevan la integración entre la perspectiva de la estabilidad y el cambio (Steele et al., 2019), con el fin de ir más allá en el estudio de la institucionalización de la RSE.

## Conclusiones y limitaciones

Dada la importancia que se le ha asignado a la RSE, no deja de extrañar que su institucionalización haya sido poco estudiada. Al mismo tiempo, este hecho muestra la oportunidad

de profundizar en la comprensión del tema y de iniciar nuevas conversaciones que permitan ahondar en la institucionalización de la RSE como proceso que se da en el tiempo, en interacción permanente y en doble vía entre la organización y su entorno.

Esta revisión aporta en la medida en que revela que el estudio de la institucionalización de la RSE se ha llevado a cabo desde la perspectiva de la estabilidad, e invita a adoptar la perspectiva del cambio institucional o perspectivas integrativas que permitan aprovechar el potencial del NIS. El uso de este marco teórico en toda su extensión puede posibilitar una mejor comprensión al permitir un análisis multinivel, que contemple impulsores externos e internos y la institucionalización como proceso sensible al tiempo, al contexto y a la agencia (Micelotta et al., 2017; Steele et al., 2019; Surachaikulwattana & Phillips, 2017).

Como revisión tipo *scoping review*, este trabajo tiene varias limitaciones; en primer lugar, la búsqueda en cuatro bases de datos pudo dar lugar a omisión de artículos relevantes, por lo que se recomienda para futuras investigaciones abarcar un mayor número de estas con el fin de ampliar el abanico de artículos. En segundo lugar, esta revisión es sensible al uso que se da a las palabras clave en los estudios de la organización, pues estas varían entre contextos globales y locales (Ghaziani & Ventresca, 2005) y se ven influenciadas por cuestiones culturales (Akizhanova et al., 2018). Esta limitación trató de superarse a partir de la homogenización con el tesoro de la Unesco y el análisis de coocurrencia de palabras clave. Por último, al caracterizar las corrientes del NIS no se pretendió ser exhaustivos; sin embargo, la orientación de Zilber (2017) y Greenwood et al. (2017) sirvió de bastón de caminante para lograr una categorización.

## Referencias

- Akizhanova, D., Satenova, S., Seitova, S., Tulegenova, A., & Kaliyeva, S. (2018). Universal and culture-specific keywords in business discourse. *Papers on Language and Literature*, 54(1), 57–64. <https://doi.org/https://doi.org/10.22363/2687-0088-9429>
- Alvesson, M., & Spicer, A. (2019). Neo-institutional theory and organization studies: a mid-life crisis? *Organization Studies*, 40(2), 199–218. <https://doi.org/https://doi.org/10.1177/0170840618772610>
- Archel, P., Husillos, J., & Spence, C. (2011). The institutionalisation of unaccountability: Loading the dice of Corporate Social Responsibility discourse. *Accounting, Organizations and Society*, 36(6), 327–343. <https://doi.org/10.1016/j.aos.2011.06.003>
- Avetisyan, E., & Ferrary, M. (2013). Dynamics of Stakeholders' Implications in the Institutionalization of the CSR Field in France and in the United States. *Journal of Business Ethics*, 115(1), 115–133. <https://doi.org/10.1007/s10551-012-1386-3>
- Bansal, M., & Pendyala, S. S. (2023). Institutionalization of firm's commitment to CSR—a mimetic isomorphism perspective. *Asian Journal of Business Ethics*, 12(2), 129–150.
- Bartlett, J., Tywoniak, S., & Hatcher, C. (2007). Public relations professional practice and the institutionalisation of CSR. *Journal of Communication Management*, 11(4), 281–299. <https://doi.org/10.1108/13632540710843904>

- Berger, P., & Luckmann, T. (2003). *La construcción social de la realidad* (Amorrotu (Ed.)). Traducida al Castellano Zuleta, S.
- Bihari, A., & Shajahan, P. K. (2023). Changing CSR practices of corporates—a study of institutionalization of mandated corporate social responsibility in India. *International Journal of Law and Management*, 65(2), 105–124.
- Bondy, K., Moon, J., & Matten, D. (2012). An Institution of Corporate Social Responsibility (CSR) in Multi-National Corporations (MNCs): Form and Implications. *Journal of Business Ethics*, 111(2), 281–299. <https://doi.org/10.1007/s10551-012-1208-7>
- Cabrera-Rubio, A. (2016). La responsabilidad social empresarial de grandes multinacionales estadounidenses en México y su adaptación local desde la perspectiva institucional. *Revista Del Colegio de San Luis*, 6(12), 116–158. [http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S012314722013000100005&script=sci\\_abstract&tlng=es](http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S012314722013000100005&script=sci_abstract&tlng=es)
- Comisión Europea. (2011). *Estrategia renovada de la UE para 2011-2014 sobre la responsabilidad social de las empresas*. <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:52011DC0681&from=ES>
- Cuevas-Mejía, J. J., Maldonado-García, S., & Escobar-Váquiro, N. (2013). Aproximación a los factores que influyen en la divulgación de información sobre RSC en empresas de América Latina. *Cuadernos de Contabilidad*, 14(34), 91–131. [http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S0123-14722013000100005&script=sci\\_abstract&tlng=es](http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S0123-14722013000100005&script=sci_abstract&tlng=es)
- Czarniawska, B., & Joerges, B. (2011). Travels of ideas. In B. Czarniawska & G. Sevón (Eds.), *Translating organizational change* (1st ed., pp. 13–48). de Gruyter. <https://doi.org/https://doi.org/10.1515/9783110879735.13>
- Dacin, T., Goodstein, J., & Scott, R. (2002). Institutional theory and institutional change: Introduction to the special research forum. *Academy of Management Journal*, 45(1), 45–56.
- DiMaggio, P., & Mullen, A. (2000). Enacting community in progressive America: Civic rituals in national music week, 1924. *Poetics*, 27(2–3), 135–162. [https://doi.org/https://doi.org/10.1016/S0304-422X\(99\)00023-6](https://doi.org/https://doi.org/10.1016/S0304-422X(99)00023-6)
- DiMaggio, P., & Powell, W. (1983). The iron cage revisited: Institutional isomorphism and collective rationality in organizational fields. *American Sociological Review*, 48(2), 147–160. <https://doi.org/https://doi.org/10.2307/2095101>
- DiMaggio, P., & Powell, W. (1991). Introduction. The new institutionalism in organizational analysis. In *The New Institutionalism in Organizational Analysis*, University of Chicago Press, Chicago, IL (pp. 1–38).
- Doś, A., & Pattarin, F. (2021). Drivers of CSR anchoring in transition economies: Evidence from Poland. *Business Ethics, the Environment & Responsibility*, 30(4), 507–521. <https://doi.org/10.1111/beer.12363>
- Elkington, J. (1999). Triple bottom-line reporting: Looking for balance. *AUSTRALIAN CPA*, 69, 18–21.
- Fatima, T., & Elbanna, S. (2023). Corporate social responsibility (CSR) implementation: A review and a research agenda towards an integrative framework. *Journal of Business Ethics*, 183(1), 105–121.
- Frynas, J., & Stephens, S. (2015). Political corporate social responsibility: Reviewing theories and setting new agendas. *International Journal of Management Reviews*, 17(4), 483–509. <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/ijmr.12049>
- Frynas, J., & Yamahaki, C. (2016). Corporate social responsibility: review and roadmap of theoretical perspectives. *Business Ethics: A European Review*, 25(3), 258–285. <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/beer.12115>
- Garriga, E., & Melé, D. (2004). Corporate social responsibility theories: Mapping the territory. *Journal of Business Ethics*, 53(1), 51–71. <https://doi.org/https://doi.org/10.1023/B:BUSI.0000039399.90587.34>
- Gautier, A., & Bonneveux, E. (2021). The diffusion of corporate social responsibility within an organizational field: An analysis through the complementary lenses of neo-institutional theory and actor-network theory. *M@ N@ Cement*, 24, 48–65. <https://doi.org/10.37725/mgmt.v24.4500>

- George, G., Howard-Grenville, J., Joshi, A., & Tihanyi, L. (2016). Understanding and tackling societal grand challenges through management research. *Academy of Management Journal*, 59(6), 1880–1895. <https://doi.org/https://doi.org/10.5465/amj.2016.4007>
- Ghaziani, A., & Ventresca, M. (2005). Keywords and cultural change: Frame analysis of business model public talk, 1975–2000. *Sociological Forum*, 20(4), 523–559. <https://doi.org/https://doi.org/10.1007/s11206-005-9057-0>
- Gond, J. (2012). Cuatro perspectivas sobre la RSE. In E. Raufflet, J. F. Lozano, E. Barrera, & C. García (Eds.), *Responsabilidad Social Empresarial* (1st ed., pp. 29–41). Pearson.
- Greenwood, R., & Al., E. (Eds.). (2017). *The SAGE Handbook of Organizational Institutionalism*. SAGE Publications.
- Greenwood, R., Hinings, C., & Whetten, D. (2014). Rethinking institutions and organizations. *Journal of Management Studies*, 51(7), 1206–1220. <https://doi.org/10.1111/joms.12070>
- Greenwood, R., Oliver, C., Lawrence, T. B., & Meyer, R. E. (2017a). *The SAGE Handbook of Organizational Institutionalism* (R. Greenwood, C. Oliver, T. B. Lawrence, & R. E. Meyer (Eds.)). SAGE Publications.
- Greenwood, R., Oliver, C., Lawrence, T., & Meyer, R. (2017b). Introduction: Into the fourth decade. In R. Greenwood, C. Oliver, T. B. Lawrence, & R. Meyer (Eds.), *The SAGE Handbook of Organizational Institutionalism* (2nd ed., pp. 1–23). SAGE Publications.
- Greenwood, R., Raynard, M., Kodeih, F., Micelotta, E. R., & Lounsbury, M. (2011). Institutional complexity and organizational responses. *Academy of Management Annals*, 5(1), 317–371. <https://doi.org/https://doi.org/10.1080/19416520.2011.590299>
- Greenwood, R., Suddaby, R., & Hinings, C. (2002). Theorizing change: The role of professional associations in the transformation of institutionalized fields. *Academy of Management Journal*, 45(1), 58–80. <https://doi.org/https://doi.org/10.2307/3069285>
- Heath, R. L., & Waymer, D. (2019). Elite status talks, but how loudly and why? Exploring elite CSR micro-politics. *CORPORATE COMMUNICATIONS*, 24(2, SI), 232–247. <https://doi.org/10.1108/CCIJ-11-2017-0113>
- Heinze, K., Soderstrom, S., & Zdroik, J. (2014). Toward strategic and authentic corporate social responsibility in professional sport: A case study of the Detroit Lions. *Journal of Sport Management*, 28(6), 672–686. <https://doi.org/10.1123/JSM.2013-0307>
- Høvring, C. (2017). Caught in a communicative catch-22? Translating the notion of CSR as shared value creation in a Danish CSR frontrunner. *Business Ethics: A European Review*, 26(4), 369–381. <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/beer.12160>
- Jamali, D., & Karam, C. (2018). Corporate social responsibility in developing countries as an emerging field of study. *International Journal of Management Reviews*, 20(1), 32–61. <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/ijmr.12112>
- Jepperson, R. (1999). Instituciones, efectos institucionales e institucionalismo. In W. Powell & P. DiMaggio (Eds.), *El nuevo institucionalismo en el análisis organizacional* (1st ed., pp. 193–215). Fondo de Cultura Económica Distrito Federal, México.
- Johansen, T., & Nielsen, A. (2012). CSR in corporate self-storying - legitimacy as a question of differentiation and conformity. *Corporate Communications*, 17(4), 434–448. <https://doi.org/10.1108/13563281211274130>
- Khan, M., Lockhart, J., & Bathurst, R. (2020). A multi-level institutional perspective of corporate social responsibility reporting: A mixed-method study. *Journal of Cleaner Production*, 265, 121739. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2020.121739>
- Kraatz, M. S., & Block, E. S. (2008). Organizational implications of institutional pluralism. In R. Greenwood, C. Oliver, & R.

- Suddaby (Eds.), *The Sage handbook of organizational institutionalism* (1st ed., pp. 243–275). SAGE Publications Ltd. <https://doi.org/https://dx.doi.org/10.4135/9781849200387.n10>
- Lawrence, T., & Phillips, N. (2004). From Moby Dick to Free Willy: Macro-cultural discourse and institutional entrepreneurship in emerging institutional fields. *Organization*, 11(5), 689–711. <https://doi.org/https://doi.org/10.1177/13505084040464>
- Lawrence, T., & Suddaby, R. (2006). *The SAGE Handbook of Organization Studies* (2nd ed.). SAGE Publications Ltd. <https://doi.org/10.4135/9781848608030>
- Maguire, S., Hardy, C., & Lawrence, T. (2004). Institutional entrepreneurship in emerging fields: HIV/AIDS treatment advocacy in Canada. *Academy of Management Journal*, 47(5), 657–679. <https://doi.org/10.2307/20159610>
- Marano, V., Tashman, P., & Kostova, T. (2017). Escaping the iron cage: Liabilities of origin and CSR reporting of emerging market multinational enterprises. *Journal of International Business Studies*, 48(3), 386–408. <https://doi.org/10.1057/jibs.2016.17>
- Meyer, J., & Rowan, B. (1977). Institutionalized organizations: Formal structure as myth and ceremony. *American Journal of Sociology*, 83(2), 340–363. <https://www.jstor.org/stable/2778293>
- Micelotta, E., Lounsbury, M., & Greenwood, R. (2017). Pathways of institutional change: An integrative review and research agenda. *Journal of Management*, 43(6), 1885–1910. <https://doi.org/https://doi.org/10.1177/0149206317699522>
- Micelotta, E., Lounsbury, M., & Greenwood, R. (2021). Institutional Change. In *The Oxford Handbook of Organizational Change and Innovation* (2nd ed.). [https://books.google.com.co/books?hl=en&lr=&id=l8UqEAAQBAJ&oi=fnd&pg=PA397&dq=info:12PRksLffIJ:scholar.google.com&ots=tb2TI2thnL&sig=Ozulkadjy6UnOvFqilfk19IWjnU&redir\\_esc=y#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.co/books?hl=en&lr=&id=l8UqEAAQBAJ&oi=fnd&pg=PA397&dq=info:12PRksLffIJ:scholar.google.com&ots=tb2TI2thnL&sig=Ozulkadjy6UnOvFqilfk19IWjnU&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false)
- Montiel, I. (2008). Corporate social responsibility and corporate sustainability: Separate pasts, common futures. *Organization & Environment*, 21(3), 245–269.
- Munn, Z., Peters, M. D. J., Stern, C., Tufanaru, C., McArthur, A., & Aromataris, E. (2018). Systematic review or scoping review? Guidance for authors when choosing between a systematic or scoping review approach. *BMC Medical Research Methodology*, 18, 1–7.
- Muthuri, J., & Gilbert, V. (2011). An Institutional Analysis of Corporate Social Responsibility in Kenya. *Journal of Business Ethics*, 98(3), 467–483. <https://doi.org/10.1007/s10551-010-0588-9>
- Naciones Unidas Comisión Brundtland. (1987). *Informe de la Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo: Nuestro futuro común*.
- North, D. C. (1986). The new institutional economics. *Journal of Institutional and Theoretical Economics*, 142(1), 230–237.
- North, D. C. (1990). *Institutions, institutional change and economic performance*. Cambridge University Press.
- Nyahunzvi, D. (2013). CSR reporting among Zimbabwe's hotel groups: A content analysis. *International Journal of Contemporary Hospitality Management*, 25(4), 595–613. <https://doi.org/10.1108/09596111311322943>
- O'Connor, A., Parcha, J., & Tulibaski, K. (2017). The Institutionalization of Corporate Social Responsibility Communication: An Intra-Industry Comparison of MNCs' and SMEs' CSR Reports. *Management Communication Quarterly*, 31(4), 503–532. <https://doi.org/10.1177/0893318917704512>
- Oliveira, J., Azevedo, G., & Silva, M. (2019). Institutional and economic determinants of corporate social responsibility disclosure by banks: Institutional perspectives. *Meditari Accountancy Research*, 27(2), 196–227. <https://doi.org/10.1108/MEDAR-01-2018-0259>

- Oliver, C. (1991). Strategic responses to institutional processes. *Academy of Management Review*, 16(1), 145–179. <https://doi.org/https://doi.org/10.2307/258610>
- Page MJ, McKenzie JE, Bossuyt PM, Boutron I, Hoffmann TC, Mulrow CD, et al. (2021). The PRISMA 2020 statement: an updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372:n71. <https://doi.org/https://doi.org/10.1136/bmj.n71>
- Peterson, J., Pearce, P. F., Ferguson, L. A., & Langford, C. A. (2017). Understanding scoping reviews: Definition, purpose, and process. *Journal of the American Association of Nurse Practitioners*, 29(1), 12–16.
- Phillips, N., & Hardy, C. (1997). Managing multiple identities: Discourse, legitimacy and resources in the UK refugee system. *Organization*, 4(2), 159–185. <https://doi.org/https://doi.org/10.1177/135050849742002>
- Phillips, N., Lawrence, T. B., & Hardy, C. (2004). Discourse and institutions. *Academy of Management Review*, 29(4), 635–652. <https://doi.org/10.5465/amr.2004.14497617>
- Powell, W., & Rerup, C. (2017). Opening the black box: The microfoundations of institutions. In R. Greenwood, R. E. Meyer, T. B. Lawrence, & C. Oliver (Eds.), *The Sage handbook of organizational institutionalism* (2nd ed., pp. 311–337). Sage London.
- Raffaelli, R., & Glynn, M. (2014). Turnkey or tailored? relational pluralism, institutional complexity, and the organizational adoption of more or less customized practices. *Academy of Management Journal*, 57(2), 541–562. <https://doi.org/10.5465/amj.2011.1000>
- Rahman, A., Castka, P., & Love, T. (2019). Corporate social responsibility in higher education: A study of the institutionalisation of CSR in Malaysian public universities. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 26(4), 916–928. <https://doi.org/10.1002/csr.1731>
- Rashid, A. (2018). The influence of corporate governance practices on corporate social responsibility reporting. *Social Responsibility Journal*, 14(1), 20–39. <https://doi.org/10.1108/SRJ-05-2016-0080>
- Risi, D., & Wickert, C. (2017). Reconsidering the 'Symmetry' Between Institutionalization and Professionalization: The Case of Corporate Social Responsibility Managers. *Journal of Management Studies*, 54(5), 613–646. <https://doi.org/10.1111/joms.12244>
- Romero, J. J. (1999). Estudio Introductorio. "Los nuevos institucionalismos: sus diferencias, sus cercanías." Powell, Walter y DiMaggio, Paul (Compiladores). *El Nuevo Institucionalismo En El Análisis Organizacional. México, Colegio Nacional de Ciencias Políticas y Administración Pública, AC, Universidad Autónoma Del Estado de México, Fondo de Cultura Económica*, 33–78.
- Schultz, F., & Wehmeier, S. (2010). Institutionalization of corporate social responsibility within corporate communications: Combining institutional, sensemaking and communication perspectives. *Corporate Communications*, 15(1), 9–29. <https://doi.org/10.1108/13563281011016813>
- Scott, R. (1995). Institutions and organizations. Foundations for organizational science. *London: A Sage Publication Series*.
- Scott, R. (2013). *Institutions and organizations: Ideas, interests, and identities* (Stanford University (Ed.); 4th ed.). Sage Publications.
- Selznick, P. (1949). *TVA and the Grass Roots*. University of California Press.
- Shabana, K., Buchholtz, A., & Carroll, A. (2017). The Institutionalization of Corporate Social Responsibility Reporting. *Business and Society*, 56(8), 1107–1135. <https://doi.org/10.1177/0007650316628177>
- Steele, C. W. J., Toubiana, M., & Greenwood, R. (2019). Why worry? Celebrating and reformulating "integrative institutionalism." In *Microfoundations of institutions*. Emerald Publishing Limited.

- Stohl, C., Etter, M., Banghart, S., & Woo, D. (2017). Social Media Policies: Implications for Contemporary Notions of Corporate Social Responsibility. *Journal of Business Ethics*, 142(3), 413–436. <https://doi.org/10.1007/s10551-015-2743-9>
- Strang, D., & Meyer, J. (1993). Institutional conditions for diffusion. *Theory and Society*, 22(4), 487–511. <https://doi.org/https://doi.org/10.1007/BF00993595>
- Štumberger, N., & Golob, U. (2016). On the Discursive Construction of Corporate Social Responsibility in Advertising Agencies. *Journal of Business Ethics*, 137(3), 521–536. <https://doi.org/10.1007/s10551-015-2575-7>
- Surachaikulwattana, P., & Phillips, N. (2017). Institutions as process. *The SAGE Handbook of Process Organization Studies*, 372–386.
- Suzuki, K., Tanimoto, K., & Kokko, A. (2010). Does foreign investment matter Effects of foreign investment on the institutionalisation of corporate social responsibility by Japanese firms. *Asian Business and Management*, 9(3), 379–400. <https://doi.org/10.1057/abm.2010.19>
- Tang, L., Gallagher, C., & Bie, B. (2015). Corporate social responsibility communication through corporate websites: A comparison of leading corporations in the United States and China. *International Journal of Business Communication*, 52(2), 205–227. <https://doi.org/10.1177/2329488414525443>
- Tanimoto, K. (2013). Corporate social responsibility and management process in Japanese corporations. *World Review of Entrepreneurship, Management and Sustainable Development*, 9(1), 10–25. <https://doi.org/10.1504/WREMSD.2013.050933>
- Thornton, P., Ocasio, W., & Lounsbury, M. (2012). *The institutional logics perspective: A new approach to culture, structure, and process*. Oxford Academic. <https://doi.org/https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199601936.001.0001>
- Tricco, A. C., Lillie, E., Zarin, W., O'Brien, K. K., Colquhoun, H., Levac, D., Moher, D., Peters, M. D. J., Horsley, T., & Weeks, L. (2018). PRISMA extension for scoping reviews (PRISMA-ScR): checklist and explanation. *Annals of Internal Medicine*, 169(7), 467–473. <https://doi.org/https://www.acpjournals.org/doi/10.7326/M18-0850>
- Tsebelis, G. (1990). *Nested games: Rational choice in comparative politics* (Vol. 18). University of California Press.
- United Nations. (2000). *Objetivos de Desarrollo del Milenio*. [https://www.undp.org/content/undp/es/home/sdgoverview/mdg\\_goals.html](https://www.undp.org/content/undp/es/home/sdgoverview/mdg_goals.html)
- United Nations. (2015). *Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)*. <http://www.undp.org/content/undp/es/home/sustainable-development-goals.html>
- Vigneau, L. (2020). A micro-level perspective on the implementation of corporate social responsibility practices in multinational corporations. *Journal of International Management*, 26(4), 100804. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.intman.2020.100804>
- Wang, R., & Cooper, K. R. (2022). Corporate social responsibility in emerging social issues:(Non) institutionalized practices in response to the global refugee crisis. *Journal of Communication Management*, 26(1), 98–114.
- Williamson, O. E. (1975). Markets and hierarchies. *New York*, 2630.
- Xu, S., & Woo, D. (2023). Key players in corporate social responsibility (CSR) institutionalization: An analysis of multinational companies' interorganizational positioning via CSR reports. *Management Communication Quarterly*, 37(1), 3–31.
- Zheng, E., Liao, W., Xing, Y., & Zheng, J. (2023). Institutionalizing corporate social responsibility disclosure: Historical webpages of the Fortune global 500 companies, 1997–2009. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 30(2), 661–676.



- Zilber, T. (2017). The evolving role of meaning in theorizing institutions. In R. Greenwood, C. Oliver, T. B. Lawrence, & R. E. Meyer (Eds.), *The SAGE handbook of organizational institutionalism* (2nd ed., pp. 418–446). Sage Publications London, UK.
- Zucker, L. (1977). The role of institutionalization in cultural persistence. *American Sociological Review*, 42(5), 726–743.  
<https://doi.org/https://doi.org/10.2307/2094862>