

INNOVAR

Llamado de trabajos para número especial: estudios de prácticas y procesos en América Latina

Editores invitados

Martha Eugenia Reyes-Sarmiento, Business School, EAFIT University, Colombia. E-mail: mreyess@eafit.edu.co

Marcelo de Souza Bispo, Management Department, Federal University of Paraíba, Brazil. E-mail: marcelo.bispo@academico.ufpb.br

Heiko Marc Schmidt, Business School, EAFIT University, Colombia. E-mail: hschmidt@eafit.edu.co

Diego René Gonzales-Miranda, Business School, EAFIT University, Colombia. E-mail: dgonzal8@eafit.edu.co

Motivación

Las investigaciones inmersas en el campo del *management*, como de los estudios organizacionales (MOS, por sus siglas en inglés), están experimentando actualmente una importante adopción de enfoques de práctica y proceso (Bispo, 2014; Duarte & Alcadipani, 2016; Langley & Abdallah, 2011; Langley & Tsoukas, 2016; Lavarda & Rossi, 2020; Nicolini, 2012; Orlikowski & Feldman, 2011; Rese et al., 2017), que permiten la inclusión de nuevos lentes teóricos para el análisis en el abordaje de las problemáticas organizacionales locales y latinoamericanas. Aunque ponen énfasis distintos, las dos perspectivas están unidas en su crítica a muchos MOS existentes por adoptar una perspectiva excesivamente estática y disyuntiva de los fenómenos organizacionales, lo cual contribuye a su cosificación y reproduce una visión de la realidad que los despoja de su complejidad inherente (Tsoukas, 2017).

Sin embargo, es posible delimitar estas dos categorías de la siguiente manera: las investigaciones que adoptan una perspectiva de la práctica se centran en las prácticas sociales como la unidad de análisis fundamental para comprender la vida organizacional y social. Esta perspectiva se centra en las actividades cotidianas y rutinarias que dan forma a la realidad organizacional más que las estructuras abstractas o procesos cognitivos individuales. Tal forma de concebir la realidad organizacional privilegia la naturaleza situada de las prácticas; es decir, el investigador hace referencia a contextos específicos y recurre también a la dimensión material para explicarlas. Este enfoque de investigación se centra en lo que las personas realmente hacen y en las actividades que constituyen, y reproducen estructuras y procesos organizacionales más amplios (Nicolini, 2012).

Los estudios con un enfoque procesual abordan cuestiones sobre cómo y por qué los fenómenos surgen, se desarrollan, crecen o finalizan en el tiempo, a diferencia de las cuestiones de varianza o covarianza entre variables dependientes e independientes (Langley et al., 2013). La investigación de procesos se centra empíricamente en fenómenos en evolución y se basa en una teorización que incorpora explícitamente la progresión temporal. Existen dos perspectivas de proceso: la primera, denominada *weak process*, se enfoca en estudiar eventos discretos y sus relaciones causales, de modo que el tiempo se considera no estacionario y el cambio es visto como algo que les ocurre a las organizaciones, las cuales se consideran relativamente estables; la segunda se conoce como *strong process*, perspectiva que pone de relieve la naturaleza siempre cambiante de la realidad, centrándose en el devenir más que en el ser, por lo que busca capturar la naturaleza dinámica y contextual de los procesos en las organizaciones (Langley & Tsoukas, 2016).

Así, las perspectivas de práctica y proceso se interesan por “volver a estudiar el trabajo en la organización” (Barley & Kunda, 2001) y estudiar los fenómenos organizacionales como dinamismos continuos. En este empeño, los estudios de procesos ponen en primer plano el tiempo y la temporalidad, mientras que los estudios de prácticas se basan en un conjunto de teorías de la práctica social (Bourdieu, 1990; Giddens, 1984; Gherardi, 2021; Reckwitz, 2002; Schatzki, 2005). Aunque algunos autores han reclamado una distinción más clara entre los enfoques de la práctica y del proceso (Chia & MacKay, 2007), sus intereses se solapan ampliamente, ya que las prácticas son inherentemente procesuales. En diferentes subcampos

de la MOS, esto ha dado lugar a la fertilización cruzada y colaboraciones, con enfoques de práctica que retoman intereses y causas de enfoques procesuales, por ejemplo, mediante el uso de atractores conceptuales como *organizing* (Bispo, 2014; Czarniawska, 2008; Duarte & Alcadipani, 2016; Weick, 1979), *strategizing* (Burgelman et al., 2018; Lavarda & Rossi, 2020; Rese et al., 2017), *entrepreneuring* (Gherardi, 2022; Steyaert, 2007; Thompson, N. A., Verduyn, K., & Gartner, 2022), *gendering* (Poggio, 2026; Cozza & Gherardi, 2023) y liderazgo como práctica (Raelin, 2016). Esta superposición fomenta el diálogo y sugiere investigaciones que profundizan en las realidades locales y en el dinamismo de los significados que guían las acciones de los actores sociales.

En América Latina, los MOS han sido dominados por una perspectiva funcionalista-positivista (Gonzales-Miranda et al., 2018) al investigar fenómenos de interés para la región, imponiendo conceptos y constructos reificados sobre los fenómenos locales y reproduciendo investigaciones descontextualizadas (César Da Costa Júnior et al., 2023), al punto de resignificar los estudios organizacionales y la crítica que los sustenta (Gonzales-Miranda & Misoczky, 2023). Sin embargo, desde una perspectiva de práctica y proceso, los fenómenos organizacionales están inextricablemente entrelazados con su entorno, que diferencia a América Latina de otras regiones del mundo y exige la creación local de conocimiento (Bispo, 2022; Ibarra-Colado, 2006). En este contexto, los estudios de práctica y proceso se consideran aún un campo emergente en la región que tiene un potencial importante para el estudio de los fenómenos organizacionales. El desarrollo aún inicial por parte de investigadoras e investigadores aislados no termina por constituir un campo identificable por medio del cual surjan proyectos de investigación colaborativos, más allá de las recientes iniciativas que se vienen gestando por darle visibilidad e importancia. La realidad latinoamericana, en su diversidad y fragmentación, requiere de nuevos marcos teóricos para comprender los dinamismos sociales que se desarrollan al interior de las organizaciones, así como novedosas alternativas metodológicas para la producción de las investigaciones.

En consecuencia, hacemos un llamado a la investigación de prácticas y procesos que arrojen luz sobre los fenómenos organizacionales para descubrir cómo son moldeados, entrelazados y coconstituidos por nuestro contexto latinoamericano, produciendo contribuciones teóricas que sean conmovedoras, precisas y, por lo tanto, más relevantes para los practicantes y

hacedores de políticas latinoamericanas (Weick, 1999). Se configura así una oportunidad para divulgar, conocer y reconocer los trabajos que se vienen desarrollando sobre esta temática en la región. Conocer *qué es lo que se está haciendo y quiénes están detrás de estos procesos* es uno de los primeros pasos para construir y, con ello, fortalecer este campo relativamente nuevo en la región.

Alcance del número especial

En este número especial, esperamos estudios basados en ontologías de la práctica y del proceso con una relación explícita con algún contexto latinoamericano. Damos la bienvenida explícitamente a contribuciones de la más amplia “familia de teorías de la práctica” (Nicolini, 2012) y enfoques de procesos tanto “débiles” como “fuertes” (Langley & Tsoukas, 2016). Artículos empíricos, teóricos, metodológicos y revisiones bibliográficas son igualmente bienvenidos, mientras sean contribuciones a alguno de los subcampos de los MOS de la región.

Sugerencias temáticas (otras posibilidades son bienvenidas)

Perspectiva de la práctica:

- Estrategia como práctica / *Strategy as practice / strategizing*

La estrategia como práctica supone que el proceso estratégico no es solo un proceso de arriba hacia abajo, sino que también tiene aspectos de abajo hacia arriba, de modo que la estrategia se convierte en un fenómeno que es mayor que la idea de que es construida por un estratega (Whittington, 2003; Rese et al., 2017).

- Emprendimiento como práctica / *Entrepreneurship as practice / entrepreneurship*

En una evolución desde el concepto de *entrepreneurizing* como atractor conceptual (Steyaert, 2007), estudios del emprendimiento como práctica se enfocan en prácticas como unidades de análisis (Johannesson, 2011; Thompson et al., 2020). De este modo, buscan llenar vacíos de conocimiento dejados por perspectivas individualistas, que enfatizan excesivamente la agencia de emprendedores “heroicos” sin contemplar adecuadamente su contexto social, a la vez que tratan de evitar perspectivas estructuralistas, que explican el emprendimiento

exclusivamente por condiciones creadas por su entorno, sin tener en cuenta el *enactment* de este entorno por parte de emprendedores (Thompson et al., 2020).

- Liderazgo como práctica

El concepto de liderazgo como práctica se basa en el supuesto de que el liderazgo no es un fenómeno individual ejercido por una sola persona (el líder), sino que es una agencia colaborativa (Raelin, 2016).

- Innovación como práctica

Se define como las prácticas por medio de las cuales la innovación emerge. Reconoce el conjunto de recursos y el contexto en el que las formas de creación e intercambio de conocimiento permiten que la innovación emerja (Toivonen, 2023).

- Tecnología como práctica

También denominada *tecnología en práctica*, es el conjunto de reglas y recursos que son (re)constituidos en las interacciones continuas de las personas con las tecnologías a su alcance (Orlikowski, 2015).

- Gestión responsable como práctica

Pensar la gestión responsable como una práctica significa abandonar una idea *a priori* de lo que es “responsabilidad” y comenzar a entenderla tal como sucede a partir de dinámicas sociales que involucran conflictos de intereses, tensiones y negociaciones continuas (Gherardi & Laasch, 2021; Bispo, 2024).

- Organizing

Organizar es una perspectiva procesual para comprender cómo se constituyen, mantienen y cambian las múltiples formas de organización social que incluyen organizaciones formales e informales como la familia u otros tipos de comunidad de práctica (Czarniawska, 2008; Bispo, 2014).

Perspectiva de proceso:

- Eventos discretos

Al segmentar el mundo y organizar nuestras experiencias discretas de manera cronológica para satisfacer necesidades pragmáticas, la discreción del mundo se convierte en un aspecto fundamental de nuestra vida cotidiana. La discreción del mundo se origina en la selección que los agentes hacen de ciertas características del entorno según sus necesidades y objetivos (Moore, 1996).

- Relaciones causales

Se trata de captar procesos “completos”, incluidos los orígenes y los resultados finales, y realizar análisis contrafácticos capaces de teorizar sobre trayectorias alternativas de los procesos y sus antecedentes causales (Burgelman, 2011).

- Flujos continuos de actividades que se desarrollan en el tiempo

Derivada del *strong process*, esta perspectiva pone de relieve la naturaleza siempre cambiante de la realidad, centrándose en el devenir más que en el ser. La realidad se ve como un proceso de avance creativo, en el que el pasado se traslada al presente, pone en primer plano el flujo continuo de la experiencia (negando así la fragmentación y discreción de la realidad). Asimismo, subraya el carácter holístico de los procesos y actividades temporales: el proceso en su conjunto tiene prioridad ontoepistemológica sobre sus partes; las partes derivan su sentido del conjunto del proceso (Hernes, 2014).

Idiomas de contribución

- Español, portugués o inglés.

Fecha de apertura y cierre

- Apertura: 10 de diciembre de 2024
- Cierre: 1 de octubre de 2025

Normas de presentación:

Deberán atenderse todos los criterios de estructura, extensión y pautas de citación y referenciación bibliográfica establecidas por la revista Innovar en su guía para autores:

<https://revistas.unal.edu.co/index.php/innovar/about/submissions#authorGuidelines>

Un número limitado de artículos será seleccionado por los editores invitados para publicación en este número especial.

Referencias bibliográficas

Barley, S. R., & Kunda, G. (2001). Bringing Work Back In. *Organization Science*, 12(1), 76-95.
<https://about.jstor.org/terms>

Bispo, M. S. (2024). Response-able Management-as-Practice: The Ability to Respond. En M. Cozza, A. Carreri & B. Poggio (Eds.), *Ethics of Engagement in Research Practices: Response-ability in Organization and Management* (pp. 74-86). Routledge.

Bispo, M. S. (2022). Em defesa da teoria e da contribuição teórica original em Administração. *Revista de Administração Contemporânea*, 26(6), 1-7. <https://doi.org/10.1590/1982-7849rac2022220158.por>

Bispo, M. S. (2014). O processo de organizar em agências de viagens: influências estéticas, etnometodológicas e práticas. *Revista Brasileira de Pesquisa em Turismo*, 8(1), 161-182. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=504151938010>

Bourdieu, P. (1990). *The Logic of Practice*. Stanford University Press.

Burgelman, R. A. (2011) 'Bridging history and reductionism: A key role for longitudinal qualitative research', *Journal of International Business Studies*, 42(5): 591-601.

Burgelman, R. A., Floyd, S. W., Laamanen, T., Mantere, S., Vaara, E., & Whittington, R. (2018). Strategy processes and practices: Dialogues and intersections. *Strategic Management Journal*, 39(3), 531-558. <https://doi.org/10.1002/smj.2741>

César Da Costa Júnior, J., Leandro Da, Nascimento, S., Taciana De Barros Jerônimo, Carvalho, B., & Granja, A. (2023). *Exploring the Practice Rationality, Strategy as Practice, and Epistemologies of the South: Towards Wider Strategic Research.* 22, 227-245. <https://doi.org/10.1007/s40926-022-00222-3>

Chia, R., & MacKay, B. (2007). Post-processual challenges for the emerging strategy-as-practice perspective: Discovering strategy in the logic of practice. *Human Relations*, 60(1), 217-242. <https://doi.org/10.1177/0018726707075291>

Czarniawska, B. (2008). Organizing: How to study it and how to write about it. *Qualitative Research in Organizations and Management: An International Journal*, 3(1), 4-20. <https://doi.org/10.1108/17465640810870364>

Duarte, M. F., & Alcadipani, R. (2016). Contribuições do Organizar (Organizing) para os Estudos Organizacionais. *Organizações & Sociedade*, 23(76), 57-72. <https://doi.org/10.1590/1984-9230763>

Gherardi, S. (2022). Under what conditions is a domain-specific practice theory of entrepreneurship possible? En N. Thompson, O. Byrne, A. Jenkins & B. Teague (Eds.), *Research Handbook on Entrepreneurship as Practice* (pp. 21-39). Cheltenham: Edward Elgar Publishing. <https://doi.org/10.4337/9781788976831.00008>

Gherardi, S. (2021). A Posthumanist Epistemology of Practice. En C. Neesham (Ed.), *Handbook of Philosophy of Management. Handbooks in Philosophy*, (pp. 1-22). Springer. doi: https://doi.org/10.1007/978-3-319-48352-8_53-1

Gherardi, S., & Laasch, O. (2021). Responsible management-as-practice: Mobilizing a posthumanist approach. *Journal of Business Ethics*, 181, 269–281. <https://doi.org/10.1007/s10551-021-04945-7>

Giddens, A. (1984). *The Constitution of Society: Outline of the Theory of Structuration* (1st ed.). University of California Press.

Gonzales-Miranda, D. R., & Misoczky, M. C. (2023). Nota editorial: Pensar los estudios organizacionales desde la realidad de su objeto de estudio. *Innovar*, 33(90), 1-11. <https://doi.org/10.15446/innovar.v33n90.111790>

Gonzales-Miranda, D. R., Ocampo-Salazar, C. A., & Gentilin, M. (2018). Organizational Studies in Latin America. A Literature Review (2000-2014). *Innovar*, 28(67), 89-109. <https://doi.org/https://doi.org/10.15446/innovar.v28n67.68615>

Hernes, T. (2014) *A Process Theory of Organization*, Oxford: Oxford University Press

Ibarra-Colado, E. (2006). Organization Studies and Epistemic Coloniality in Latin America: Thinking Otherness from the Margins. *Organization*, 13(4), 463-488. <https://doi.org/10.1177/1350508406065851>

Johannesson, B. (2011). Towards a practice theory of entrepreneurship. *Small Business Economics*, 36(2), 135-150. <https://doi.org/10.1007/s11187-009-9212-8>

Langley, A., & Abdallah, C. (2011). Building Methodological Bridges - Templates and Turns in Qualitative Studies of Strategy and Management. *Research Methodology in Strategy and Management*, 6(2), 201-235. [https://doi.org/10.1108/S1479-8387\(2011\)0000006007](https://doi.org/10.1108/S1479-8387(2011)0000006007)

Langley, A., Smallman, C., Tsoukas, H., & Van De Ven, A. (2013). Process studies of change in organization and management: unveiling temporality, activity and flow. *Academy of management Journal*, 56(1), 1-13. <https://doi.org/10.5465/amj.2013.4001>

Langley, A., & Tsoukas, H. (2016). Introduction: Process Thinking, Process Theorizing and Process Researching. En A. Langley & H. Tsoukas (Eds.), *The SAGE Handbook of Process Organization Studies* (pp. 1-25). SAGE. <https://doi.org/10.4135/9781473957954.n1>

Moore, F. (1996) *Bergson: Thinking backwards*. Cambridge: Cambridge University Press.

Nicolini, D. (2012). Practice Theory, Work, and Organization. An Introduction (First Chapter). In *Practice Theory, Work, and Organization. An Introduction* (1st ed., pp. 1-21). Oxford University Press. <https://doi.org/10.19154/njwls.v5i3a.4837>

Orlikowski, W. J., & Feldman, M. S. (2011). Theorizing Practice and Practicing Theory. *Organization Science*, 22(5), 1240-1253. <https://doi.org/10.1287/orsc.1100.0612>

Orlikowski, W.J. (2015). Practice in research: phenomenon, perspective, philosophy. En D. Golsorkhi, L. Rouleau, D. Seidl & E. Vaara (Eds.), *Cambridge Handbook of Strategy as Practice* (pp. 33-43). Cambridge. <https://doi.org/10.1017/CBO9781139681032>

Raelin, J. A. (2016). Imagine there are no leaders: Reframing leadership as collaborative agency. *Leadership*, 12(2), 131-158. doi: 10.1177/1742715014558076

Reckwitz, A. (2002). Toward a Theory of Social Practices: A Development in Culturalist Theorizing. *European Journal of Social Theory*, 5(2), 243-263. <https://doi.org/10.1177/1368431022225432>

Rese, N., Kuabara, F. H. S., Villar, E. G., & Ferreira, J. M. (2017). O Vir a Ser da Estratégia como uma Prática Social. *Revista de Administração Contemporânea*, 21(2), 227-248. <https://doi.org/10.1590/1982-7849rac2017150300>

Schatzki, T. R. (2005). The sites of organizations. *Organization Studies*, 26(3), 465-484. <https://doi.org/10.1177/0170840605050876>

Steyaert, C. (2007). “Entrepreneuring” as a conceptual attractor? A review of process theories in 20 years of entrepreneurship studies. *Entrepreneurship and Regional Development*, 19(6), 453-477. <https://doi.org/10.1080/08985620701671759>

Thompson, N. A., Verduijn, K., & Gartner, W. B. (2020). Entrepreneurship-as-practice: grounding contemporary theories of practice into entrepreneurship studies. *Entrepreneurship and Regional Development*, 32(3-4), 247-256. <https://doi.org/10.1080/08985626.2019.1641978>

Toivonen, M. (2023). Practice-based innovation in services. En F. Gallouj, C. Gallouj, M-C. Monnoyer & L. Rubalcaba (Eds.), *Elgar encyclopedia of services* (pp. 379-382). Edward Elgar. <https://doi.org/10.4337/9781802202595>

Tsoukas, H. (2017). Don’t Simplify, Complexify: From Disjunctive to Conjunctive Theorizing in Organization and Management Studies. *Journal of Management Studies*, 54(2), 132-153. <https://doi.org/10.1111/joms.12219>

Weick, K. E. (1979). *The Social Psychology of Organizing* (2nd ed.). McGraw-Hill.

Weick, K. E. (1999). That’s Moving: Theories that Matter. *Journal of Management Inquiry*, 8(2), 134-142. <https://doi.org/10.1177/105649269982005>

Whittington, R. (2003). The work of strategizing and organizing: for a practice perspective. *Strategic Organization*, 1(1), 117-125. <https://doi.org/10.1177/147612700311006>

Guest Authors

Martha Eugenia Reyes-Sarmiento

Martha Reyes es Directora del Departamento de Organización, Gestión y Estrategia de la Escuela de Negocios de la Universidad EAFIT de Medellín, Colombia. Es investigadora y profesora de estrategia. Antes de obtener su doctorado en Administración en la Universidad EAFIT, financiado a través de una beca de Colciencias, participó en el programa de Investigador en Residencia de la Universidad de Zürich. Su principal interés de investigación se centra en la estrategia, así como en la confianza desde una perspectiva práctica. También investiga en el contexto de la sanidad y las ONL con estudiantes de doctorado. Recientemente ha sido reconocida como revisora destacada por la Strategic Management Society (SMS). Actualmente forma parte del equipo que prepara el Encuentro Latinoamericano de Práctica y Procesos 2024 que tendrá lugar en la Universidad EAFIT y fue elegida como Rep-at-large 2024-2025 en la SMS.

Marcelo de Souza Bispo

Marcelo de Souza Bispo es profesor asociado del Departamento de Gestión de la Universidad Federal de Paraíba (Brasil). Sus investigaciones se centran en la teoría de la organización, la gestión responsable y la educación en gestión. Sus trabajos se han publicado en Organization Journal, Culture and Organization y Canadian Journal of Administrative Sciences. Ha sido editor jefe de la Revista de Administração Contemporânea (RAC) y dirige la División de Educación e Investigación de la Academia Brasileña de Administración (ANPAD).

Heiko Marc Schmidt

Heiko Schmidt es director del programa de doctorado en Administración y profesor de la Escuela de Negocios de la Universidad EAFIT, Colombia. Su investigación se centra en la elaboración de estrategias, los ecosistemas y la iniciativa empresariales internacional, aplicando enfoques de práctica y proceso al estudio de la estrategia y la iniciativa empresarial. Su trabajo ha sido publicado en el Journal of International Management, Scandinavian Journal of Management, y otros. Su investigación ha sido nominada por la Academy of Management al mejor trabajo de doctorado SAP y a los premios Carolyn B. Dexter, entre otros. También es cofundador y organizador del Practice and Process Reading Group (<https://practice-process.space/about>).

Diego René Gonzales Miranda

El profesor Diego René Gonzales Miranda obtuvo su MBA y Doctorado en Administración en la Universidad EAFIT (Colombia) con la distinción de Summa Cum Laude, así como un Doctorado en Estudios Organizacionales de la Universidad Autónoma Metropolitana (México), donde se graduó con la distinción «Medalla al Mérito Universitario». Es profesor distinguido de la Escuela de Negocios de la Universidad EAFIT, donde trabaja como profesor e investigador en el Departamento de Organización y Gestión. Además, está clasificado como Investigador Principal por el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación de Colombia, y Profesor visitante en el Programa de Doctorado en Dirección Estratégica por el Consorcio de Universidades Peruanas. Es presidente de la Red Latinoamericana de Estudios de Organización (REOL) y coordinador de la Red Colombiana de Estudios de Organización (REOC). También es miembro del consejo editorial de varias revistas científicas. Ha publicado libros y artículos a nivel nacional e internacional sobre gestión de recursos humanos, organizaciones, estudios organizacionales, identidad organizacional y generaciones. Su interés académico incluye el estudio de las organizaciones y los fenómenos organizacionales, los cuales aborda desde una perspectiva crítica e interdisciplinaria de las ciencias sociales.