**Concepto de revisión inicial**

En este formato se presenta la verificación del cumplimiento de las pautas generales establecidas por la revista para los documentos postulados. Con base en esto, el equipo editorial identifica tanto las posibilidades de mejora de la calidad de los documentos atendiendo a los criterios editoriales de estilo y rigurosidad, previo al envío a pares evaluadores, como las causales de su rechazo.

Fecha de revisión: Código OJS:

**Información del documento postulado**

**Datos generales:**

|  |  |
| --- | --- |
| Título del documento |  |
| Fecha de envío |  |
| Número de palabras |  |
| Archivos complementarios |  |

**Tipo de documento:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Artículos de investigación:** Presentan de forma detallada y rigurosa los resultados originales e inéditos de procesos sistemáticos y proyectos de investigación. Se sugiere la siguiente estructura: introducción, revisión de literatura (marco teórico), metodología, resultados, discusión y conclusiones. |  |
| **Artículos de reflexión:** Presentan discusiones académicas con base en una revisión de literatura relevante y la presentación de un tema-problema específico. Se aceptan perspectivas analíticas, interpretativas y críticas sobre el tema-problema específico de la reflexión, siempre y cuando contribuyan de manera original, novedosa y plausible al estado del arte en un determinado campo o subcampo disciplinar específico. Se sugiere la siguiente estructura: introducción, desarrollo lógico-argumentativo del tema, contribución propia (original) del autor, repercusiones, inferencias o conclusiones. |  |
| **Artículos de revisión:** Presentan la sistematización de un proceso metódico y riguroso de revisión de literatura, bajo sus diversas modalidades. Así, este tipo de artículos contribuye al campo disciplinar específico entregando análisis detallados y plausibles del estado del arte sobre determinado tema-problema de investigación. Un artículo será considerado de esta tipología si y solo si se da cuenta con suficiencia y rigurosidad de la sistematización de la literatura de un campo específico. Se sugiere revisar, como mínimo, cincuenta documentos al respecto. Se sugiere la siguiente estructura: introducción, metodología, resultados, discusión y conclusiones. |  |
| **Reseñas:** Estos son documentos de presentación y discusión de una obra de la literatura especializada, generalmente libros. Se publicarán reseñas de documentos que, preferiblemente, no tengan reseñas previas; sin embargo, si ya existen reseñas de dicho documento, se espera que la nueva reseña tenga un enfoque novedoso y plausible. Se espera que el autor dé cuenta del objetivo, desarrollo, aportes y limitaciones del documento. |  |
| **Otro:** No se identifica con las tipologías precedentes. |  |

**Criterios de revisión inicial**

1. **Preliminares, extensión y tablas/figuras**

Título:

Sí No

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Es conciso y corresponde al contenido |  |  |
| Tiene entre 12 y 20 palabras |  |  |

|  |
| --- |
| Comentarios: |

Resumen:

Sí No

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Presenta una breve introducción al tema-problema de estudio |  |  |
| Presenta el objetivo del trabajo |  |  |
| Esboza brevemente la metodología y los métodos empleados |  |  |
| Señala los principales resultados y aportes |  |  |
| Menciona las limitaciones centrales |  |  |
| Evita incluir referencias |  |  |
| Tiene una extensión igual o inferior a 210 palabras |  |  |

|  |
| --- |
| Comentarios: |

Palabras clave:

Sí No

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Se especifican mínimo 5 palabras clave |  |  |
| Se encuentran en el título y resumen del documento |  |  |
| Se presentan en orden alfabético |  |  |

|  |
| --- |
| Comentarios: |

Clasificación Journal of Economic Literature (JEL):

Sí No

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Se especifican 3 códigos JEL |  |  |
| Los códigos cuentan con un carácter alfabético y dos numéricos (p. ej.: M41) |  |  |

|  |
| --- |
| Comentarios: |

Autores, enumeración y encabezados del documento:

Sí No

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Envía documento anónimo sin incluir los nombres de los autores |  |  |
| Evita incluir encabezados |  |  |
| Presenta numeración arábiga en todas las páginas |  |  |
| Indica la jerarquía de los títulos mediante notación arábiga (1, 1.1, 1.1.1) |  |  |

|  |
| --- |
| Comentarios: |

Extensión del documento:

Sí No

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Tiene una extensión mínima de 6.000 y máxima de 10.000 palabras, incluyendo referencias, notas al pie y tablas. |  |  |

|  |
| --- |
| Comentarios: |

Presentación de tablas y figuras:

Sí No

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Todas son editables en el documento o se envía un archivo adicional para su edición |  |  |
| Todas se encuentran en escala de grises |  |  |
| Todas se encuentran enumeradas y son citadas en el texto antes de su presentación |  |  |
| Todas tienen título |  |  |
| Todas tienen fuente de elaboración |  |  |

|  |
| --- |
| Comentarios: |

1. **Cuerpo del texto**

Introducción:

Sí No

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Presenta una breve delimitación del tema-problema de investigación con respecto a un campo disciplinar específico |  |  |
| Presenta una revisión de los antecedentes de tema-problema de investigación |  |  |
| Indica en qué radica la novedad del trabajo |  |  |
| Justifica la importancia del trabajo en el campo disciplinar específico |  |  |
| Presenta el objetivo del trabajo |  |  |
| Presenta un párrafo en el que da cuenta de la estructura del documento |  |  |

|  |
| --- |
| Comentarios: |

Marco teórico, marco de referencia o revisión de la literatura:

Sí No

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Presenta una ilación lógica de los antecedentes del tema-problema de investigación en el campo disciplinar específico |  |  |
| La bibliografía es pertinente y hay un manejo adecuado en su presentación |  |  |

|  |
| --- |
| Comentarios: |

Metodología:

Sí No

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Presenta la metodología, los métodos, las fuentes documentales y académicas empleadas |  |  |
| Justifica la metodología, los métodos, las fuentes documentales y académicas empleadas |  |  |

|  |
| --- |
| Comentarios: |

Resultados y discusión:

Sí No

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Presenta una relación entre los antecedentes y los resultados de la investigación |  |  |
| Presenta analíticamente los resultados y evidencia los aportes centrales del trabajo |  |  |

|  |
| --- |
| Comentarios: |

Conclusiones:

Sí No

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Presenta una breve síntesis de la estructura del documento |  |  |
| Presenta las contribuciones del documento al campo disciplinar específico |  |  |
| Identifica y señala las principales limitaciones del trabajo |  |  |
| Propone líneas futuras de investigación derivadas del trabajo |  |  |

|  |
| --- |
| Comentarios: |

1. **Citación y referencias bibliográficas**

Citación y referencias del documento:

Sí No

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Utiliza el sistema de referenciación del American Psychological Association (APA), séptima edición |  |  |
| Presenta el listado de referencias bibliográficas en orden alfabético |  |  |
| Existe una correspondencia entre la citación en el cuerpo del texto y las referencias incluidas |  |  |
| Incluye al final de la referencia el Digital Object Identifier (DOI) para todos los documentos que disponen de él |  |  |
| Incluye al final de la referencia un enlace de consulta de los documentos que no disponen de Digital Object Identifier (DOI) |  |  |
| Existe una elevada autocitación de los autores |  |  |
| Existe una citación de artículos de Innovar superior al 20% del total de referencias bibliográficas |  |  |

|  |
| --- |
| Comentarios: |

1. **Escritura y estilo**

Normas de escritura académica:

Sí No

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Presenta errores ortográficos |  |  |
| Presenta errores tipográficos |  |  |
| Presenta errores de puntuación |  |  |
| Presenta errores de cohesión, coherencia y/o concordancia |  |  |

|  |
| --- |
| Comentarios: |

1. **Características generales del documento**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Nulo | Malo | Regular | Bueno | Excelente |
| Claridad en la redacción |  |  |  |  |  |
| Relevancia y pertinencia temática respecto a la línea editorial de la revista |  |  |  |  |  |
| Pertinencia y manejo de la bibliografía |  |  |  |  |  |
| Rigor en la presentación de la metodología |  |  |  |  |  |
| Actualidad, sistematicidad y presentación de la bibliografía |  |  |  |  |  |

1. **Concepto del equipo editorial**

|  |  |
| --- | --- |
| El artículo debe atender a las observaciones señaladas en el aparte de comentarios de este documento para considerar su aceptación formal al proceso editorial. |  |
| El artículo no cumple con las pautas y expectativas de la revista Innovar por lo que se rechaza en la ronda de revisión inicial |  |

1. **Nota:**

Estimados autores:

Este concepto de revisión inicial ***no garantiza*** *que su artículo ha sido formalmente aceptado al proceso editorial* de la revista*Innovar*. Si el documento postulado no tiene aspectos a mejorar, el equipo editorial les notificará de la aceptación formal del mismo en el proceso editorial. Si el documento tiene aspectos a mejorar, entonces los autores dispondrán de un mes para realizar las modificaciones[[1]](#footnote-1). En caso de **no** recibirse el documento ajustado en este lapso, la postulación será rechazada en el OJS y deberán realizar un nuevo envío. Si su documento es rechazado en esta etapa, les invitamos a recibir los comentarios como oportunidades para mejorar la calidad de su documento y postularlo a otro canal de divulgación.

1. Se contarán 30 días calendario a partir de la fecha de notificación de la entrega del concepto de revisión inicial. [↑](#footnote-ref-1)