**FORMATO DE EVALUACIÓN POR PARES (Ronda 1)**

Estimado evaluador:

La revista *Innovar* recurre a usted en su calidad de experto en el tema-problema de investigación del documento que va a evaluar. A continuación, encontrará unas características básicas del documento que amablemente le solicitamos valore y comente. Le agradecemos que, por favor, diligencie tanto las valoraciones cualitativas como los comentarios por cada característica señalada. Luego, encontrará un espacio para realizar comentarios a los editores. Por último, le solicitamos que nos señale su sugerencia editorial.

Le agradecemos el tiempo y el trabajo dedicado a esta colaboración académica. Su contribución es esencial para que nuestro proyecto editorial continúe entregando trabajos de calidad a nuestro público lector. Recuerde ser el evaluador que usted quisiera tener como autor.

**Título del documento:**

**Nombre del evaluador:**

**Filiación Institucional:**

**1. Evaluación de características del documento** (realice un comentario acerca del aspecto a evaluar y marque con una X la valoración de este)

Originalidad

|  |
| --- |
| Comentarios: |
| Nula |  | Marginal |  | Modesta  |  | Notable |  | Alta |  |

Interés y actualidad del tema

|  |
| --- |
| Comentarios: |
| Nula |  | Limitado |  | Modesto  |  | Notable |  | Importante |  |

Aporte al conocimiento

|  |
| --- |
| Comentarios: |
| Nula |  | Escaso |  | Modesto  |  | Significativo |  | Importante |  |

Solidez teórica y conceptual

|  |
| --- |
| Comentarios: |
| Nula |  | Limitada |  | Aceptable  |  | Buena |  | Excelente |  |

Pertinencia y dominio de la bibliografía

|  |
| --- |
| Comentarios: |
| Deficiente |  | Limitada |  | Aceptable  |  | Buena |  | Excelente |  |

Rigor en la metodología

|  |  |
| --- | --- |
|  | Comentarios: |
| Nulo |  | Limitado |  | Aceptable  |  | Bueno |  | Excelente |  | No aplica |  |

Análisis y discusión de los resultados

|  |  |
| --- | --- |
|  | Comentarios: |
| Nulo |  | Limitado |  | Aceptable  |  | Bueno |  | Excelente |  | No aplica |  |

Validez y relevancia de las conclusiones

|  |
| --- |
| Comentarios: |
| Nula |  | Limitada |  | Modesta  |  | Buena |  | Excelente |  |

Claridad de la estructura y redacción

|  |
| --- |
| Comentarios: |
| Nula |  | Confusa |  | Adecuada  |  | Buena |  | Excelente |  |

Otros comentarios

|  |
| --- |
| Comentarios: |

**2. Comentarios al editor (estas observaciones no serán enviadas a los autores):**

|  |
| --- |
| Comentarios: |

**3. El artículo debe ser (marque con una X):**

|  |  |
| --- | --- |
| Aprobado sin modificaciones[[1]](#footnote-1) |  |
| Aprobado con leves modificaciones[[2]](#footnote-2) |  |
| Aprobado con profundas modificaciones [[3]](#footnote-3) |  |
| Rechazado[[4]](#footnote-4) |  |

1. El artículo no tiene aspectos por mejorar en su contenido y puede ser publicado tal cual se envió. [↑](#footnote-ref-1)
2. El artículo tiene aspectos menores a mejorar como, por ejemplo, ampliación y clarificación de apartados. Estas modificaciones pueden ser resueltas por los autores en un plazo no mayor a un mes. [↑](#footnote-ref-2)
3. El artículo tiene carencias mayores en cualquiera de sus apartados. Estos cambios tomarían más de un mes para ser solucionados por los autores. [↑](#footnote-ref-3)
4. El artículo no cumple con los parámetros de calidad esperados para un trabajo académico. El artículo debe ser replanteado en su totalidad. [↑](#footnote-ref-4)