



En el campus

Foro inaugural XI Congreso de Antropología en Colombia
La antropología colombiana: Entre la originalidad y la imitación

Myriam Jimeno Santoyo

Seminario sobre arqueología y pensamientos
simbólicos aborígenes

Héctor Llanos V.



En el campus

Myriam Jimeno Santoyo
Profesora titular
Universidad Nacional de Colombia
Correo: msjimenos@unal.edu.co

Foro inaugural XI Congreso de Antropología en Colombia

La antropología colombiana: Entre la originalidad y la imitación

Presentación del foro

En el primer congreso de antropología realizado en Popayán en 1978 se llevó a cabo un balance de las subdisciplinas, los enfoques teóricos y las metodologías representados en Colombia. Desde entonces puede identificarse la postura de reflexividad crítica como una de las vetas fecundas de la antropología colombiana. Tal talante se ha traducido en la producción de varios recuentos históricos sobre el desarrollo de la disciplina desde sus primeros antecedentes durante el siglo XIX, así como en materiales que tienen como propósito inventariar los logros y las limitaciones del trabajo de investigación antropológica en este medio (cf. Arocha y Friedeman 1984; Jimeno 1993, 1999, 2000, 2004; Uribe 1997, 2004; Pineda 2004).

Desde luego, tal preocupación no ha sido exclusiva de la antropología colombiana, como quiera que procesos muy similares se dan en casi todos los países de América Latina con comunidades antropológicas bien configuradas o en vías de configuración (cf. Ramos 1990, 1999-2000; Cardoso de Oliveira 1996, 1998; Escobar, Restrepo y Ribeiro 2003).

Como una muestra de la continuidad en el tiempo de tal postura, durante el X Congreso de Antropología en Colombia (Manizales, septiembre de 2003) los proponentes de este Foro organizamos el *Simposio Encuentros y desencuentros: antropologías metropolitanas y antropologías periféricas* (véase la publicación de las ponencias en *Antípoda. Revista de Antropología y Arqueología*, Universidad de Los Andes, N. 1, julio-diciembre 2005: 40-135). El propósito principal del Simposio era el de evaluar las relaciones entre una comunidad antropológica emergente, la comunidad antropológica colombiana formada en las universidades locales a partir del decenio de 1960, y la comunidad antropológica internacional, representada en muchos casos por colegas que realizaron desde entonces sus investigaciones de campo en el país. En conjunto, estos trabajos muestran una profusión de enfoques y de teorías tomadas del cuerpo principal de la antropología mundial, pero que son aplicadas al entorno propio con bastante liberalidad. Más aún, el panorama antropológico colombiano muestra la existencia de programas, enfoques y acentos particulares de investigación.

Para el *Foro Inaugural del XI Congreso de Antropología en Colombia* se buscó delinear una caracterización de la antropología que estamos haciendo en Colombia a comienzos del siglo XXI y promover

una reflexión y una discusión sobre sus proyecciones hacia el futuro. Así, se buscó esbozar una revisión del quehacer de la antropología desde la década de 1980: grupos sociales en los cuales se ha centrado la investigación antropológica hasta el presente; paradigmas y perspectivas que han predominado en este mismo periodo; investigaciones antropológicas que han incidido en el diseño, planeación y ejecución de políticas públicas; dilemas y retos de la práctica antropológica en contextos de crisis y violencia; e impacto de los resultados de las investigaciones en relación con los movimientos sociales.

Ponencias y participantes del Foro*

Ciudadanos y antropólogos

Myriam Jimeno Santoyo, doctora en antropología
Departamento de Antropología
Centro de Estudios Sociales CES
Universidad Nacional de Colombia

En este artículo muestro con grandes trazos algunos de los debates y posturas que han conformado la antropología en Colombia desde su instauración como área disciplinaria y profesional desde mediados de los pasados años cuarenta. Enfatizo en la antropología sociocultural en detrimento de la arqueología, la antropología biológica o la lingüística. Propongo comprender su devenir al alrededor de la tensión entre las orientaciones globales de la disciplina (narrativas dominantes, teorías, trabajo de campo, relaciones con los sujetos de estudio) y su puesta en práctica en el contexto colombiano. Argumento que en la práctica antropológica está instaurado un malestar permanente entre asumir los conceptos y orientaciones dominantes en la antropología y modificarlos, ajustarlos o aún rechazarlos, y proponer alternativas. Esto surge de una condición social específica de quienes hacemos antropología en países periféricos: nuestra doble condición de investigadores y de compartir la ciudadanía de quienes estudiamos, lo que nos lleva a una interpelación permanente entre nuestro quehacer como conocedores y nuestro papel como ciudadanos preocupados por la desigualdad social de quienes estudiamos.

La representación de la violencia en la antropología colombiana

Carlos Alberto Uribe Tobón, Ph. D
Departamento de Antropología
Universidad de Los Andes
Departamento de Psiquiatría
Universidad Nacional de Colombia

El interés de este artículo es pensar sobre cómo la producción antropológica colombiana reciente no ha logrado elaborar narrativamente el trauma de nuestras violencias. Parte de la ex-

* Para los resúmenes de las ponencias se contó con la colaboración de Carlos Alberto Uribe Tobón, Ph. D. Departamento de Antropología Universidad de Los Andes. Departamento de Psiquiatría. Facultad de Medicina. Universidad Nacional de Colombia

plicación se encuentra en la hegemonía de conocimiento sobre la violencia que se realiza desde lo que se conoce como la “violentología”. La violentología, en efecto, parece establecer patrones explicativos dominantes y canónicos, en principio antagónicos a un tratamiento antropológico desde la cultura. Una solución a este dilema parece implicar que la antropología logre articular un gran relato etnográfico sobre la violencia, a la manera en como lo logró la obra: *La violencia en Colombia* hace ya cuatro décadas. Asimismo, se hace necesario desarrollar desde la antropología enfoques que muestren nuevas perspectivas como la generización de la violencia, la relación entre violencia y emociones y violencia y subjetividad —en fin, una serie de temas que forman parte de lo que se puede llamar “el malestar en la cultura”.

Etno-boom y antropología en Colombia

Jaime Arocha, Ph. D.

Grupo de Estudios Afrocolombianos
Centro de Estudios Sociales
Universidad Nacional de Colombia

En este artículo hago referencia a los retos que augura la exaltación contemporánea de los patrimonios más que todo estéticos de nuestros pueblos étnicos, dentro del contexto de la sujeción creciente al sistema económico neoconservador. Vista desde el hemisferio sur, la globalización queda cada vez más reducida a esa integración forzada e inequitativa, cuyos apologistas justifican por inevitable y por los supuestos beneficios económicos que ocasiona, al mismo tiempo que hacen caso omiso de sus capacidades etnocidas y ecocidas. Por su parte, al etnoboomb le corresponde un auge en la aplicación de métodos etnográficos, etnohistoriográficos y de antropología visual que han marcado nuestra identidad y la de los historiadores —entre otros expertos—, en la caracterización y salvaguardia de patrimonios tangibles e intangibles.

La antropología y la construcción de lo “indio” en Colombia

François Correa

Profesor Titular

Departamento de Antropología
Universidad Nacional de Colombia

En la antropología colombiana el concepto de “indio” ha tenido varias transformaciones. Partiendo desde su posición de marginado de la sociedad a quien habría que incorporar a los beneficios de la construcción del desarrollo; pasando por su definición de minoría nacional cuyas características distintivas sometidas y dominadas por la mayoría, debería liberarse de la opresión nacional e imperial; como parte de la diversidad socio-cultural nacional con derechos jurídicamente reconocidos por el

Estado haciéndoles partícipes de las decisiones que afectan su futuro; hasta recientes proposiciones que discuten su asimilación a una entidad pura, autocontenida y esencializada, que no da cuenta de su alteridad en la modernidad del contexto de la globalización. Estas y otras posturas han señalado el papel que debería desempeñar la antropología y las ciencias sociales variando entre la producción de conocimiento, su aplicabilidad, el compromiso social, el desarrollo de la ciencia o el reconocimiento de derechos. Esta ponencia analizará las polarizaciones a las que conduce la ideologización de los derroteros de la antropología desdibujando su inscripción en la historia, el desarrollo del movimiento social y la permanente invención de estrategias políticas.

La práctica de la antropología colombiana contemporánea (1980 – 2005) desde una perspectiva latinoamericana.

Roberto Pineda Camacho

Profesor Asociado

Departamento de Antropología

Universidad Nacional de Colombia

Esta ponencia analiza la situación de la antropología colombiana contemporánea, comparándola con las trayectorias recientes de las antropologías brasilera y mexicana. Las tres antropologías hacen parte de lo que ha sido denominado antropología del sur, pero han desarrollado estilos diferentes en función de su inserción y articulación con diferentes proyectos nacionales. De otra parte, como práctica científica, cada una de ellas se inserta en procesos universitarios y desarrollos de la ciencia propios a cada uno de los países mencionados. Mientras que la antropología brasilera se ha desarrollado en el ámbito de postgrado, su expansión en el campo aplicado es un fenómeno más o menos reciente. La antropología mexicana, al contrario, tiene una larga trayectoria aplicada y también un desarrollo en el ámbito académico. En ambos casos, estas antropologías contribuyeron a pensar la Nación y se han expandido al estudio y análisis de los problemas de la globalización. La antropología colombiana, al contrario, se desarrolló principalmente en el ámbito del pregrado (los postgrados son relativamente recientes) y presenta una escisión entre su actividad académica y aplicada. La reflexión sistemática sobre el estudio de los procesos de globalización apenas se inicia. La ponencia explora las consecuencias de esta dinámica para la proyección de las diversas antropologías en el ámbito mundial y su interrelación con las antropologías metropolitanas.

El ojo del etnógrafo

Cristóbal Gnecco

Departamento de Antropología
Universidad del Cauca

Herinaldy Gómez

Departamento de Antropología
Universidad del Cauca

Esta ponencia indaga por las características, las diferencias y los desplazamientos de las miradas etnográficas en Colombia en los últimos treinta años y la manera como han contribuido a la construcción de las relaciones interculturales contemporáneas. El ejercicio se estructura alrededor de cuatro temas: el etnocentrismo, la (im)posibilidad etnográfica, la axiología y la semiosis colonial.

Antropología apócrifa y movimiento indígena

Mauricio Caviedes

Departamento de Antropología
Universidad Nacional de Colombia

Esta ponencia se refiere a las experiencias de campo y los cambios en la práctica de antropólogos que han trabajado junto al movimiento indígena, pero cuyos trabajos no han sido reconocidos por la disciplina, como propuestas de cambio, sino que permanecen al margen, tanto de los referentes académicos, como de espacios en donde se aplica la antropología de manera institucional. Antropólogos que han trabajado junto a organizaciones indígenas, como el movimiento de autoridades indígenas de Colombia (AICO) y antropólogos que trabajaron en el Alto Sinú, en su ejercicio profesional transforman la práctica de la antropología.

'Antropología militante' en Colombia como des/bordamiento político de la disciplina (1970-1980)

Carlos Andrés Barragán

Instituto Colombiano de Antropología e Historia, ICANH

Entre finales de la década de 1960 y mediados de la década de 1980 la discusión y la práctica de la disciplina antropológica en el país se centró alrededor de dos grandes tendencias: una científica –enfocada hacia la etnografía de salvamento de pueblos indígenas– y otra militante emanada desde el campo y la acción política. En este contexto aspectos como la crítica a la supuesta objetividad y/o a la articulación política del investigador(a) con las 'comunidades' y su papel como interlocutor(a) entre éstas y el Estado, fueron centrales. Por supuesto, estos cuestionamientos no fueron particulares al ejercicio de la disciplina en Colombia, y mucho menos se dieron de manera homogénea en todos los es-

pacios de trabajo e investigación en el país (ICAN, departamentos de antropología en universidades públicas y privadas). La tensión generada por estas dos corrientes de comprensión y ejercicio de la disciplina –identificada ampliamente en la literatura sobre la historia de la antropología en Colombia–, puede ser leída como el resultado de las diferencias, rupturas y alineaciones con respecto a lo que sucedía en las agendas de algunas ‘antropologías hegemónicas’ y de otras ‘antropologías subalternizadas’. Esta ponencia tiene como objetivo presentar una aproximación general al contexto de producción de conocimiento de la disciplina en el período de estudio, a los mecanismos de subordinación de las ‘antropologías hegemónicas’ reflejados tanto en prácticas como en teorías, y a los eventos críticos en el campo social y político del país que en parte los suscitaron. Para este trabajo tomo como fuentes primarias de análisis entrevistas a antropólogos(as), los principales medios de divulgación de la Sociedad Antropológica de Colombia (SAC): *Micronoticias* (1970-1979), *Micronoticias Antropológicas* (1980) y *Noticias Antropológicas* (1981-1991), con sede en Bogotá y la revista RANA, publicada de manera anónima desde Popayán.

Trabajando por fuera de la academia: antropología y diagnósticos sobre impacto ambiental

Sergio Iván Carmona
Interconexión Eléctrica S. A.

Esta reflexión es desde mi propia experiencia como antropólogo. Al comenzar la década de 1980 ingresé a un programa de Antropología, y durante su primera mitad abordé técnicas, historias y teorías. Desde entonces accedí en el pènsum antropológico: desde el evolucionismo, funcionalismo, al premio mayor, el estructuralismo, y sobrevino una tesis (mi tesis) calificada de “estructuralista”. Después de ello, la llamada “vida real” que básicamente es incursionar en el ejercicio de la profesión e intentar responder(se) la clásica pregunta: “¿la antropología para qué sirve?”. En tales intentos, grandes agencias de desarrollo de infraestructura contrataron a algunos antropólogos para que nos ocupáramos de manejar el impacto ambiental de sus operaciones y desde entonces, algunos, nos la hemos pasado “haciendo antropología”. Esta ponencia es una reflexión acerca de lo que hasta ahora “se ha hecho” por fuera de la academia. El argumento del artículo gira alrededor de dos instancias: la etnografía, la sociedad sometida al impacto ambiental. Así mismo, de las complejas interacciones entre ellas y que llevan a reflexiona sobre aspectos como el lugar del trabajo de campo, la explicación etnográfica, la naturaleza de los problemas y asuntos a observar, las presiones, las mediaciones y las estrategias de producción de conocimiento antropológico.

Referencias

- Arocha, Jaime y Nina S. Friedemann (eds.). 1984. *Un siglo de investigación social. Antropología en Colombia*. Bogotá, Etno.
- Cardoso de Oliveira, Roberto. 1998. *O Trabalho do Antropólogo. Ensaio*, Brasília: Paralelo15 Editora da UNESP.
- Cardoso de Oliveira. 1996. La antropología latinoamericana y la crisis de los modelos explicativos: paradigmas y teorías. *Maguaré*, 11-12: 9-23.
- Escobar, Arturo & Eduardo Restrepo (with Marisol de la Cadena, Gustavo Lins Ribeiro and Susana Narotzky). 2003. "Descolonizando las antropologías en el mundo", manuscrito.
- Jimeno, Myriam. 2000. "La emergencia del investigador ciudadano: estilos de antropología y crisis de modelos en la antropología colombiana", En Jairo Tocancipá (ed.). *La formación del Estado Nación y las disciplinas sociales en Colombia*, Popayán, Taller Editorial, Universidad del Cauca, pp.157-190.
1999. "Desde el punto de vista de la periferia: desarrollo profesional y conciencia social. *Anuario Antropológico*, (97), Brasília, pp.59-72.
1993. "La antropología en Colombia", En Lourdes Arizpe y Carlos Serrano (comp.) *Balace de la antropología en América Latina y el Caribe*. México: Instituto de Investigaciones Antropológicas UNAM, pp.381-3994.
2004. "Introducción: la vocación crítica de la antropología en Latinoamérica". En prensa.
- Krotz, Esteban. 1996. La generación de teoría antropológica en América Latina: silenciamientos, tensiones intrínsecas y puntos de partida. *Maguaré*, 11-12: 25-39.
- Krotz, Esteban. 1997. Anthropologies of the South: Their Rise, their Silencing, their Characteristics. *Critique of Anthropology*, 17(3): 237-251.
- Pineda Camacho, Roberto. 2004. "La historia, los antropólogos y la Amazonia". En prensa.
- Ramos, Alcida. "Ethnology Brazilian Style". En: *Cultural Anthropology*, Vol. 5, N.4, nov. 1990, pp. 452-472.
- 1999-2000. Anthropologist as political actor. *Journal of Latin American Anthropology*, Vol 4, N. 2/Vol 5, N.1, pp.172-189.
- Uribe, Carlos Alberto. 1997. A Certain Feeling of Homelessness: Remarks on Esteban Krotz's Anthropologies of the South. *Critique of Anthropology*, 17(3): 253-261.
2004. "Mimesis y paideia antropológica en Colombia". En prensa.