

Oscar López Ramírez*.

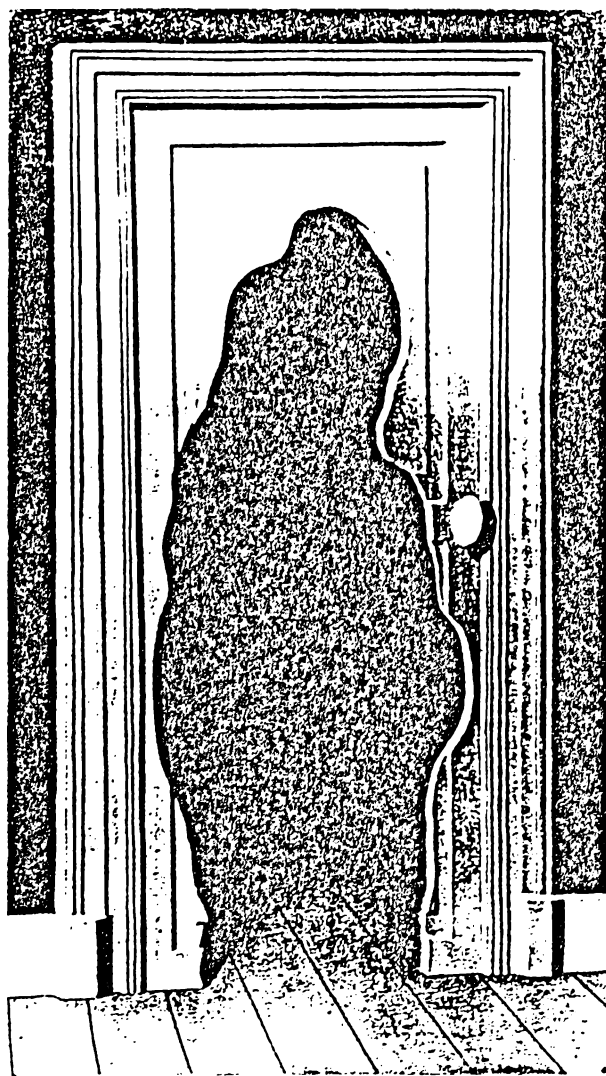
Profesor Asociado Universidad Nacional Sede Manizales, Psicólogo
Universidad Nacional

-LA IDEA DE COMPRENSION, Y LA HERMENEUTICA PSICOANALITICA-

Uno de los conceptos de mayor alcance en el actual desarrollo de las Ciencias Humanas, es el de COMPRENSION. Como ha sido usual confundirlo con sus connotaciones subjetivistas, me interesa esbozar algunos aspectos de dicho concepto, con la intención posterior de señalar sus alcances en la teoría y en la práctica psicológicas. El presente trabajo consta de dos partes: en la primera, se hace un breve recorrido sobre el concepto de "comprensión", y en la segunda, se esbozan algunos aspectos del psicoanálisis como ciencia comprensiva.

El primer autor que en las ciencias sociales utilizó el concepto de COMPRENSION fue Max Weber, afirmando el papel prevalente en ellas. También en la psicología se habla de una psicología comprensiva, para resaltar su oposición a aquellos métodos y posturas que toman como modelo los principios explicativos de las ciencias naturales.

Nuestro primer paso será acotar brevemente el sentido del término "comprensión". En sentido vulgar, como anota Ferrater Mora, "comprensión de un concepto se llama a su contenido, para dar a entender con palabras de Pfander, el hecho de que un concepto determinado se refiera justamente a este objeto determinado. En un sentido muy distinto se llama comprensión (Verstehen), a una forma de aprehensión que se refiere a las expresiones del espíritu y que se opone, como método de la psicología y de las ciencias del espíritu, al método explicativo propio de la ciencia natural. (1) En este sentido, la comprensión "es un método que se ocupa de significaciones, sentidos, relaciones y complejos de sentido, a diferencia de la explicación que concierne a hechos, a relaciones causales, etc. Luego precisa Ferrater como "la acción y efecto de comprender, es el comprender o la comprensión que se aplica a las vivencias o a objetivaciones de experiencias en las que sigue revelándose la vivencia originaria".



La respuesta inesperada, 1933, René Magritte (13)

También bajo el nombre de comprensión se habla de actos muy diversos. Así, no es lo mismo comprender un texto que hacerlo con una conducta individual o

una situación histórica. También como la comprensión está ampliamente relacionada con la interpretación y la hermenéutica, es usual distinguir diversos tipos de comprensión, de acuerdo con diversos modos hermenéuticos, p. ej, la hermenéutica de un texto, de las vivencias o la hermenéutica ontológica, la comprensión histórica, metafísica, existencial etc.

Desde el punto de vista epistemológico, la noción de comprensión, queda confinada al modo como se utiliza como método en la psicología y en general en las ciencias humanas.

Dentro de este proceso, y a partir de los desarrollos de la nueva **Hermenéutica**, la comprensión ha adquirido un carácter modélico para las ciencias sociales. Seguiremos en lo que sigue a Hans Georg Gadamer en su obra **VERDAD Y METODO**, en la que hace un detallado y juicioso examen de la **Hermenéutica**, la cual como él refiere, tiene una larga historia que se remonta al análisis de textos literarios y la exégesis de textos sagrados, remontándose sus orígenes al dios Hermes, el cual según el mito, dejó a los hombres la comunicación del Verbo. (2)

Dentro del ámbito cristiano, la **Hermenéutica** se ha centrado en el estudio de la Biblia, en especial, los amplios cambios experimentados en el siglo XVIII obligaron a que se aceptara en la Biblia, la diversidad de sus autores y abandonar su unidad dogmática del canon.

El suelo de estos cambios fue la crisis religiosa en Europa, con la Reforma, además de los nuevos conocimientos científicos de la época. Esto llevó a que la hermenéutica superara su función puramente pragmática para ligarse a la investigación histórica de las fuentes hasta adquirir el estatuto que hoy

posee. Dentro de la crítica histórica de la Biblia, halla Gadamer autores importantes como **CHALDENTUS**, precursor de la hermenéutica romántica, y quien se planteó el problema de la interpretación como problema pedagógico y aún como algo ocasional y no sistemático. Para él, el papel de la interpretación se centra en resolver las oscuridades que impiden al escolar la comprensión completa de los textos.

Además, mientras el escolar tenga el mismo conocimiento que su intérprete, no requiere del arte de la interpretación, por la confianza depositada en él, pero a medida que aumenta el caudal de conocimientos



Grabado de la Mesquita, Bruno Ernst

es cada vez menos posible, apoyado en el supuesto de la ilustración que nos obliga a "leer con los propios ojos" (3).

En Schleiermacher la situación es diferente, pues él ya no habla de ayudar al discípulo, y mas bien hay una interacción entre los problemas de la interpretación y los de la comprensión.

Según él, la comprensión se produce por si misma y lo que se produce por si mismo es el malentendido. Su aporte radica en desarrollar una verdadera "preceptiva" del comprender. Las dificultades de comprensión y el malentendido se interpenetran y la tarea de la hermenéutica será "el arte de evitar el malentendido" pues "el malentendimiento se produce por si mismo" Como afirma Gadamer, "Su punto de partida es la idea de que la experiencia de lo ajeno y la posibilidad del malentendido son universales. En un sentido nuevo y universal, la extrañeza está dada indisolublemente con la individualidad del tu" (4).

El fue consciente de que no existe una comprensión inmediata y que es posible contar con el malentendido, haciendo a su vez la crítica al supuesto ilustrado de un fundamento racional en la comprensión de los textos.

Por eso, su punto de partida es que en principio, "comprender es comprenderse unos con otros". Así pues, "comprensión es para empezar, acuerdo ... acuerdo sobre algo" En efecto, "comprenderse es comprenderse respecto a algo".(5)

Esta necesidad de la comprensión por la ruptura de la tradición surge porque, al referimos a algo mutuo, se "experimenta alguna distorsión"; mucho más: el verdadero problema surge cuando al querer comprender un contenido, nos viene la pregunta de "cómo ha llegado el otro a su opinión". Lo cual es además la resignación a no poseer un sentido compartido, situación que obligó al rodeo histórico. Por eso, "la necesidad de una hermenéutica aparece con la desaparición del entenderse por si mismo". Evitar el malentendido: "todas las tareas están contenidas en esta expresión negativa". La tarea que él se plantea es la de aislar el procedimiento del comprender para autonomizarlo como procedimiento especial.

Un ejemplo del esfuerzo por llegar a una comprensión que cita Gadamer, es el fenómeno de la escritura. "Nada como ella, logra el milagro de transformar algo extraño y muerto en algo absolutamente familiar y coetáneo.. y "nada está tan absolutamente referido al espíritu comprendedor como ella".

La escritura y la literatura en general, son "la comprensibilidad del espíritu mas volcada hacia lo extraño".

En Schleiermacher la hermenéutica tenía una función tanto gramatical como psicológica y esto es lo mas genuino en él pues es un intento de entrar en la constitución del escritor, una reelaboración del acto creador.

Así pues "todo hablar y todo texto están referidos fundamentalmente al arte de comprender. ..cada acto de comprender es para Schleiermacher la inversión de un acto de hablar, la reconstrucción de una construcción. En el fundamento último de toda comprensión tendrá siempre un acto adivinatorio de la congenialidad, cuya posibilidad reposa sobre la vinculación previa de todas las individualidades".

El presupuesto en que se basa Schleiermacher, es "que cada individualidad es una manifestación del vivir total" y por eso, "cada uno lleva en sí un mínimo de cada uno de los demás, y esto estimula la adivinación por la comparación consigo mismo".

Se da en él, lo que llama Gadamer una "metafísica estética de la individualidad" que le da un giro a los trabajos de los filólogos y teólogos, en cuanto relaciona lo particular con el contexto para aplicarlo a la comprensión psicológica, de modo que debe entender cada construcción del pensamiento como momento vital en el conjunto de la vida de cada ser humano. y para él comprender es "siempre moverse en este círculo" que se va ampliando indefinidamente.

En el estudio de la Escritura, con la reforma, el abandono del supuesto de la tradición, introdujo un nuevo principio según el cual la Escritura es "sui ipsius interpres"(Lutero), "ella es su propio intérprete", al igual que su cuádruple sentido es sustituido por el sentido literal,logrando elevarse la hermenéutica al significado universal de un órgano histórico"(6).

Así pues, al no existir diferencia entre la interpretación de textos sagrados y profanos "no hay mas que una hermenéutica" y ella abarca "todo el negocio de la historiografía".

"La comprensión solo se convierte en una tarea especial en el momento en que esta vida natural en el referirse de conjuntamente a las mismas cosas, que es un referirse a una cosa común, experimenta alguna distorsión".

Pero al haber surgido el malentendido, o la incomprensión, y perderse el sentido compartido, aparece el "verdadero problema de la comprensión, y en el esfuerzo por comprender un contenido se plantea la pregunta reflexiva de cómo ha llegado el otro a su opinión". Como ejemplo de esto coloca Gadamer la crítica bíblica de Spinoza, con su famoso ejemplo del método interpretativo de la escritura y con el que muestra cómo partiendo de los datos históricos logra la unidad de la hermenéutica.

"La destrucción de la comprensión inmediata de las cosas en su verdad es lo que motiva el rodeo por lo histórico".

Fue Dilthey quien logró un punto más de avanzada para la hermenéutica a partir de la necesidad de dar a las ciencias del "espíritu", un estatuto propio, similar a las ciencias naturales. La referencia más directa la halló en la historia. Dilthey veía la peculiaridad de la historiografía, en que esta aprehende su objeto en un vínculo existencial buscando obtener un algo "interno", y aunque parte de lo sensible es sin embargo, suprasensible. Él observó que, fenómenos como el lenguaje, la escritura o el arte, plantean problemas que no tienen parecido a los fenómenos puramente naturales. Cualquier manifestación anímica tiene sentido dentro de la totalidad, modifica su sentido y su valor de acuerdo a con la conexión espiritual en que se halle. En estos hechos, el sujeto no está frente al objeto, mas bien, sujeto y objeto se encuentran en una relación vital mutua. Así, el historiador no tiene el objeto de su investigación ante sí como el naturalista, sino que se halla en constante diálogo con él y cuanto más participa con él tanto más lo conoce. Nos hallamos aquí ligados al problema de lo que llama Gadamer, la "autoreflexión lógica de las ciencias del espíritu", en la que busca liberarse del dominio de las ciencias naturales basadas en el "conocimiento progresivo de leyes".

Frente a la pretensión empirista latente aún en el mismo Dilthey, Gadamer señala que "la experiencia del mundo sociohistórico no se eleva a ciencia por el procedimiento inductivo de las ciencias naturales. "Su idea es más bien comprender

el fenómeno en su concreción histórica y única...comprender cómo tal hombre, tal pueblo, tal estado, qué se ha hecho de él...o cómo ha podido ocurrir que sea así" (7).

Por eso Dilthey plantea que hay una distinción entre las ciencias naturales y las del espíritu. Aquellas se basan en procesos intelectivos, y éstas por la acción conjunta de todas las fuerzas de las facultades, en un sumergir las fuerzas en el objeto. Pero, para esto, debemos abarcar la singularidad en el conjunto de las fuerzas del todo, entendido por Dilthey como la "unidad de la vida".

La base de la comprensión de las ciencias del espíritu es según Dilthey, una "psicología comprensiva" opuesta a la psicología de las ciencias naturales que explica por las causas." Explicamos la naturaleza, comprendemos la vida del alma".

Esta posición sicologista será abandonada sobre todo a partir de las críticas de Rickert y Husserl, para señalar desde ahora que la comprensión se refiere a formas de sentido objetivas, a obras y valores objetivos de la cultura que debemos tratar de comprender. Son lo que llamó "objetivaciones de la vida", los cuales podemos comprender a través de la "vivencia".

Pero para Gadamer, retomando a Herder, las ciencias del espíritu lograrán desarrollarse, cuando asimilen el concepto de FORMACION, el cual es "el más grande

pensamiento del siglo XIX, siempre basado en la tradición humanista que aparece como una "resistencia" ante las pretensiones de la ciencia moderna.

Ya en nuestro siglo, Gadamer señala a Heidegger como renovador de la hermenéutica, el cual enfocará el problema de la comprensión hacia la "existencia", que es la comprensión del ser. Para Heidegger la hermenéutica no significa tanto "arte interpretativo," como el intento de determinar la esencia de la interpretación a partir de la "hermenéutica de la existencia", la cual se interpreta a sí misma en el mundo y en la historia.(8)



Llanto, Eduardo Kingman

En su análisis de la comprensión, postula la idea del "círculo hermenéutico" según el cual toda comprensión muestra una "estructura circular", o sea que solo dentro de una totalidad de sentido previamente proyectada "algo" se mueve como "algo" y toda interpretación se mueve en el campo de la comprensión previa. La suya es una "fenomenología hermenéutica", la que se propone el análisis de la "historicidad del estar-ahí", superando todo el idealismo anterior, a partir de su tesis de que "el ser es tiempo" con lo que se supera" todo el horizonte de problemas de la metafísica, encerrado en el ser como lo presente"(9).

Al ocurrir que haya "un ahí un claro en el ser", es el hecho fundamental que diferencia ente y ser.

Heidegger lleva más allá las preguntas de Dilthey sobre la naturaleza de las ciencias del espíritu. A partir de su análisis del "mundo vital" (planteado por Husserl), y de la "fundación anónima de sentido", que según Gadamer "constituye el suelo de toda experiencia", permitió darle a las ciencias del espíritu un nuevo estatuto. Además, permite que la oposición entre "naturaleza y espíritu", no posea una validez última, derivados ambos de la "vida", y en últimas de una historicidad absoluta. Así pues, "la forma de conocer de las ciencias de la naturaleza no es sino una de las maneras de comprender". O sea que "comprender es la forma originaria de realización del estar ahí, del ser-en - el- mundo. Antes de toda diferenciación de la comprensión en las diversas direcciones del interés pragmático o teórico, la comprensión es el modo de ser del estar ahí en cuando que es poder ser y posibilidad"(10).

Esto significa que la comprensión es más que un método, es mas bien "el carácter óntico original de la vida humana misma", Quien busca comprender un texto o una vida no solo se proyecta a si mismo; mucho más, ha logrado un nuevo "estadio de libertad espiritual". Y por ello en últimas "toda comprensión es un comprenderse".

Se da aquí una nueva base para los desarrollos de la hermenéutica y de la existencia humana.

EL PSICOANÁLISIS COMO HERMENEUTICA

Nuestro segundo paso será indicar cómo el psicoanálisis se mueve en el círculo de las ciencias hermenéuticas o comprensivas. Esto en primer lugar porque para Freud el sujeto humano actúa de acuerdo a una evolución histórica. Según esto, el inconsciente es evidenciable a través del análisis de una historia genética. (11)

Por eso, enfatiza Ricoeur, el objeto del psicoanálisis no es empírico, sino que es una construcción estructural donde se interrelacionan síntomas manifiestos y latentes a través de diálogos de paciente y terapeuta durante la sesión analítica para descubrir el motivo del desequilibrio.

Así pues, el símbolo conductual exterior es comprensible en una relación de "sentido a sentido", siendo el símbolo como anota Ricoeur, una "arquitectura de sentido" en una relación del de sentido segundo al primero.

Por eso, el método psicoanalítico no es deductivo ni inductivo sino que es una "hermenéutica del comportamiento" mediante la comprensión del conflicto que busca descifrarlo; su recorrido es circular y no lineal y es hermenéutico porque trabaja en base a la "reconstrucción histórica de los hechos manifiestos a través de un lenguaje simbólico." (12)

Por eso es necesario "resistir la tentación de disolver el psicoanálisis en una psicología al estilo behaviorista, una ciencia de observación". Mas bien es comparable a la historia que a la psicología por ser una interpretación. En efecto, el material que se obtiene en la "situación analítica" depende de una singular relación entre el analista y el analizado. El discurso psicoanalítico no encaja por ello dentro del discurso "causal" de las ciencias de la naturaleza, pues habla más de "motivos" que de "causas". Siendo entonces que la cura analítica, tiene la función de ampliar el campo de la racionalidad del sujeto, tiene por ello "más relación con las disciplinas históricas que intentan comprender las razones de los actos humanos que con la psicología del comportamiento".(13)

Por eso enfatiza Ricoeur, "lo genial de Freud es haber considerado explicables en términos de ideas intencionales los fenómenos extraños, hasta entonces abandonados de la fisiología"

O sea que, el objeto de estudio del analista es el "sentido" que tienen para el sujeto los mismos acontecimientos que el psicólogo mira como observador y erige en variables del medio ambiente. Así para el analista, la conducta no es una variable dependiente, observable desde fuera, sino la expresión de los cambios de sentido de la historia del sujeto tal como afloran en la situación analítica.

Pero si bien el paciente de Freud puede ser también tratado en términos de psicología del comportamiento, los hechos de conducta no valen como observables sino como significantes para la historia del deseo". O

sea que la experiencia psicoanalítica se desenvuelve en el campo de la palabra y lo que aquí ocurre es la iluminación de otro lenguaje, disociado del lenguaje común y descifrable a través de sus efectos de sentido: síntomas, sueños, diversas formaciones etc...los cuales dependen de una semántica y de una retórica, es decir, de una función de sentido y doble-sentido.

Además amplía Ricoeur, "el psicoanálisis es una hemenéutica, intenta dar una interpretación de la cultura, no solo de las obras de arte, ideales, etc, sino de aspectos como el del sueño y la neurosis".(14)

En su obra magna "La interpretación de los sueños" donde como dice Freud "se ha fraguado el método freudiano", señala que el sueño tiene un sentido, oponiéndose a la concepción que ve en él algo fortuito o un desecho de la vida mental. Además, se opone a la explicación organicista, pues siempre podremos sustituir el relato del sueño por otro relato con semántica y sintaxis, pudiendo comparar ambos relatos como comparamos los textos. Por eso afirma Ricoeur, que "la interpretación avanza desde un sentido menos inteligible hacia un sentido más inteligible".

Así pues, como dice Freud, "interpretar un sueño significa restituir su sentido". Pero además, "el sueño aparece como un fenómeno psíquico en la plena acepción de la palabra, o sea, la realización de un deseo".

Para el analista lo importante no es tanto el "hecho" como el sentido que el hecho ha tomado en la historia de un sujeto".

Por eso, en sentido estricto, no hay hechos en psicoanálisis puesto que no se observan sino que se interpretan. Además, el campo del análisis es "intersubjetivo" tanto por la situación analítica en sí misma como por los "dramas pretéritos" que afloran en dicha situación. Además, pertenece al campo psico-social por darse en ella rechazos, prohibiciones, tabúes, en suma "demandas frustradas".

Por esto, frente a las críticas positivistas al psicoanálisis recordemos que la experiencia analítica tiene mayor semejanza con la comprensión histórica que con una explicación natural y aunque se planteara la posibilidad de tratar dicha situación como un material estandarizado de hechos clínicos, recuerda Ricoeur que "...no sería posible ningún arte de interpretar si no hubiera semejanzas entre dos casos, y si no fuera posible distinguir ciertos tipos en esas semejanzas.

Por eso, se plantea si epistemológicamente dichos tipos no estarán más cerca de los tipos de Max Weber "que permiten dar a la comprensión histórica ese carácter de inteligibilidad sin la cual la historia dejaría de ser ciencia". En efecto, "los tipos son instrumentos intelectuales de una comprensión de lo singular". Y esto los aproxima al estudio histórico. Por eso concluye Ricoeur, "La validez de las interpretaciones psicoanalíticas plantea el mismo género de problemas que la validez de una interpretación histórica o exegética. Hay que proponer a Freud las mismas preguntas que se proponen a Dilthey, a Max Weber o a Bultmann, y no las que se plantean a una físico o a un biólogo".(15)

El nuestro es el siglo de las ciencias del ser humano. Nos hallamos ante los decisivos desarrollos de la psicología, la sociología, la lingüística etc., comparables a los que tuvieron las ciencias naturales en los siglos pasados. Sin embargo, es muy amplio el aporte que han tenido aquellas en comparación con el éxito logrado por éstas.

Si bien las ciencias de la naturaleza han transformado nuestro conocimiento del mundo físico, el influjo de las ciencias humanas se refleja en los dramáticos cambios sociales, políticos, y en las múltiples transformaciones en la vida cotidiana. Por eso, no nos basta indagar en el "libro de la naturaleza", sino que sentimos urgencia de descifrar las páginas de nuestra vida individual y social.

De ahí el enorme interés suscitado por la obra de Freud, Weber, Marx para la comprensión de nuestros problemas humanos. Este trabajo se ha movido dentro de tal dinámica y de ahí el intento de señalar cómo la hermeneútica se inscribe en este proceso, permitiendo integrar el complejo mundo humano, y descifrando gran parte de los interrogantes que hoy nos asedian.

CITAS

1. FERRATER MORA, José. Diccionario de Filosofía. Madrid: Ed. Alianza, 1979.
2. GADAMER, Hans Georg. Verdad y método. Salamanca: Ed Sígueme, 1977, p.218.
3. Id. p.236.
4. Id. p.245.
5. Id. p.233.
6. Id. p.229.
7. Id. p.33
8. Id. p.322.
9. Id. p.324.
10. Id. p.325.
11. RICOEUR, Paul, FREUD: Una interpretación de la cultura. México, F.C.E.,1970, p.341
12. Id. p.312.
13. Id. p.316.
14. Id. p.61
15. Id. p.327.