

Enzo Nussio\*

# ¿Reincidir o no? Conceptos de la literatura internacional aplicados al caso de desarme, desmovilización y reintegración de las Autodefensas Unidas de Colombia

Fecha de recepción: Septiembre 10 de 2009

Fecha de aprobación: Noviembre 2 de 2009

## RESUMEN

Un desafío importante para procesos de desarme, desmovilización y reintegración (DDR) de antiguos combatientes es su posible reincidencia en actividades ilegales. Desmovilizados en muchos casos de DDR se han reincorporado a grupos armados, dedicados al crimen organizado o a la delincuencia común. Con el presente artículo pretendemos reunir los factores contextuales más recurrentes en la literatura teórica y estudios de casos internacionales que puedan explicar el fenómeno de la reincidencia (razones económicas, falta de seguridad física, falta de participación política, falta de aceptación social, presencia de perturbadores de paz, y ausencia del Estado). Estos factores se aplican al caso de la desmovilización colectiva de las Autodefensas Unidas de Colombia (AUC). La revisión de la literatura correspondiente nos permite constatar que todos los factores favorables para la reincidencia están en mayor o menor medida presentes para el caso de los desmovilizados de las AUC.

**Palabras claves:** Desarme, Desmovilización y Reintegración; Autodefensas Unidas de Colombia; Reincidencia; Seguridad; Conflicto armado.

## ABSTRACT

A crucial challenge for processes of disarmament, demobilization and reintegration (DDR) of former combatants is their possible reengagement in illegal activities. In many cases, those demobilized through DDR have returned to armed groups and dedicated themselves to organised crime or common delinquency. In the present article, we try to assemble the recurring contextual factors within conceptual literature and international case studies that may explain the phenomenon of reengagement (economic reasons, lack of physical security, lack of political participation, lack of social acceptance, presence of peace disturbers, and state absence). These factors are applied to analyze the collective demobilization of the United Self-defense of Colombia (AUC). Based on a study of the corresponding literature, we affirm that all of the factors favourable for reengagement are present to a greater or lesser extent in the case of the collectively demobilised ex-paramilitaries in Colombia.

**Key words:** Disarmament, demobilization and reintegration; United Self-defense of Colombia; Reengagement in illegal activities; Security; Conflict.

\* El autor es candidato a doctor de la Universidad de San Gallen (Suiza) y trabaja como docente ocasional en el Departamento de Ciencia Política de la Universidad Nacional de Colombia.

*Cuando amenazan, tiene que irse uno.  
Aquí no vale policía ni nada, no, no,  
es mejor irse uno para su grupo otra vez, para defenderse.*

DESMOVLIZADO DE TIERRALTA,  
CÓRDOBA, ABRIL DE 2009

## INTRODUCCIÓN

Durante el año 2008, en 15 países –incluido Colombia– se han aplicado medidas de desarme, desmovilización y reintegración<sup>1</sup> (Caramés y Sanz: 2009, 24). Los procesos de DDR responden al destino incierto de combatientes después de la disolución de sus tropas. A menudo, estos ex combatientes no quieren dejar las armas, no tienen ningún tipo de preparación para la vida civil, presentan traumas de guerra y, en la mayoría de las ocasiones, la sociedad los recibe con resentimientos y miedo. Debido a estas y otras razones, la existencia de grandes números de ex combatientes puede convertirse en un riesgo para la seguridad.

No obstante la proliferación de estos procesos y los esfuerzos para estandarizar las medidas de DDR (véase IDDRS: 2006; Stockholm Initiative: 2006), sus resultados son fuente de debate en círculos académicos<sup>2</sup>. La falta de criterios de evaluación<sup>3</sup> de los objetivos prueba que el desarrollo de las medidas aún no se ha consolidado. Los llamados minimalistas se contentan con enfatizar los objetivos de seguridad mientras los maximalistas piden un impulso al desarrollo sustentable a través de estos procesos (Kingma y Muggah: 2009, 8).

Como los procesos de DDR hacen parte de las medidas de construcción de paz, tienen por lo menos el objetivo de ayudar a evitar violencia continua o un conflicto renovado (Boutros-Ghali: 1992, párrafo 21). Llevado al nivel individual del ex combatiente, esto significaría que el objetivo primordial es que no reincida en actividades ilegales<sup>4</sup>. Aunque la asimilación social, económica y política de los ex

<sup>1</sup> En este artículo se sigue la definición de las Naciones Unidas de procesos de DDR (IDDRS: 2006).

<sup>2</sup> En los estudios de Humphreys y Weinstein (2004; 2007) la efectividad de procesos de DDR es altamente cuestionada.

<sup>3</sup> En el primer Congreso Internacional sobre DDR (CIDDR) en Cartagena, del 4 al 6 de mayo 2009, el tema de la evaluación de procesos de DDR fue tratado por parte de expertos de organismos internacionales sin arrojar resultados. Al contrario, varios ponentes afirmaron que “se sabe intuitivamente cuando un proceso de DDR es un fracaso pero no cuando es un éxito”.

<sup>4</sup> Con el término *reincidir en actividades ilegales* se agrupan en este artículo todas las actividades emprendidas por desmovilizados fuera de la legalidad con un carácter sistemático, sin considerar si están ligadas a, por ejemplo, grupos armados ilegales, llamadas bandas criminales emergentes, o delincuencia común.

combatientes a la vida civil son los objetivos positivos que tienen que guiar las políticas de DDR (Nilsson: 2005, 27), el nivel de reincidencia es el indicador más manifiesto para determinar si un proceso ha sido un éxito o un fracaso. De hecho, en la mayoría de los casos existe una parte considerable de ex combatientes que nunca se desarma o que regresa a una vida de violencia (Brahimi-report: 2000, paragraph 42). Intuitivamente consideramos un proceso con muchos reincidentes como un fracaso.

El presente ensayo trata de conceptualizar y ejemplificar los factores de contexto que favorecen la reincidencia de antiguos combatientes en actividades ilegales. Se divide en capítulos que corresponden a los factores de reincidencia encontrados en la literatura: razones económicas, falta de seguridad física, falta de participación política, falta de aceptación social, presencia de perturbadores de paz y ausencia del Estado<sup>5</sup>. Los capítulos consisten en dos partes: en la primera parte se ubican los factores de reincidencia en la literatura académica sobre conflictos armados y DDR y se presentan ejemplos de efectos de estos factores en algunos casos en el mundo. Cabe notar que la literatura que trata la relación entre reincidencia y reintegración es escasa todavía. La segunda parte busca aplicar los factores encontrados a la desmovilización de las Autodefensas Unidas de Colombia (AUC) mediante el estudio de la literatura existente en este campo. Para finalizar los capítulos, algunas citas anecdóticas de desmovilizados de las AUC participantes en el programa de la Alta Consejería para la Reintegración (ACR) dan testimonio del efecto de los factores de reincidencia en el nivel individual<sup>6</sup>.

Evidentemente, el porcentaje de reincidencia no depende solamente de la efectividad de las medidas de construcción de paz o del diseño de incentivos elaborado por el respectivo programa, como el de la ACR en el caso colombiano, puesto que factores de contexto pueden ser más decisivos (Kingma: 2002, 188). De hecho, este artículo no busca evaluar programas de DDR. Sin embargo, los factores de reincidencia mencionados deben guiar hasta cierto punto los esfuerzos de programas de reintegración (Caramés, Fisas y Sanz: 2008, 28). Por razones analíticas se separan algunos factores que en realidad están ligados el uno al otro. El listado de factores de reincidencia no tiene la pretensión de ser exhaustivo, nada más se presentan los factores recurrentes en la literatura.

Para el caso colombiano, se considera únicamente el proceso con las AUC como un proceso de DDR. 31.671 miembros de las AUC se desmovilizaron entre 2003 y 2006 de forma colectiva siguiendo las negociaciones de paz<sup>7</sup> entre el gobierno colombiano y la cúpula de esta federación paramilitar. Por ende, los ex combatientes que participaron en esta desmovilización se llaman *desmovilizados*

<sup>5</sup> En este artículo se sigue, *grosso modo*, la sistematización de Nilsson (2008).

<sup>6</sup> Estas citas se toman de una investigación más amplia del autor basada en 55 entrevistas con desmovilizados de las AUC participantes del programa de la ACR, conducidas en Bogotá, Medellín, Barrancabermeja y Tierralta.

<sup>7</sup> Véase Acuerdos de Santa Fé de Ralito: 2003; 2004.

*colectivos*. El término *desmovilizado individual* denomina a los antiguos miembros de grupos guerrilleros (sobre todo FARC y ELN) y los desertores de las AUC que no se desmovilizaron junto a su bloque. La desmovilización individual no cumple con los criterios de los estándares de la ONU (IDDRS: 2006) en el sentido estricto, ya que no existe ningún acuerdo previo entre las partes y se trata de deserciones basadas en decisiones personales. Por consiguiente, el presente ensayo no trata esta modalidad.

A septiembre de 2008, según cifras de la ACR, 3.500 desmovilizados habían vuelto a delinquir, de los cuales 2.290 fueron detenidos. La magnitud del fenómeno de reincidencia es difícilmente calculable. El debate es altamente politizado (Granada, Restrepo y Vargas: 2009, 33) y las cifras oficiales están muy por debajo de cifras más alarmantes calculadas por entidades independientes (véase CNRR: 2007, 5; International Crisis Group: 2007; Indepaz: 2007, 6; Romero y Arias: 2009). Para el presente ensayo es suficiente asumir que en Colombia existe un número considerable de desmovilizados que reinciden en actividades ilegales. Las cifras de participación en el programa de la ACR<sup>8</sup> no son ningún indicador confiable para determinar el número de reincidentes y no reincidentes, pues se conocen varios casos de desmovilizados que “hacen trampa” al programa y se dedican a actividades ilegales mientras participan en talleres de la ACR.

## 1. RAZONES ECONÓMICAS

En estudios sobre procesos de DDR se resalta la importancia de las razones económicas para explicar la reincidencia en actividades ilegales. Esta hipótesis tiene su base en estudios de Collier y Hoeffler (1998; 2000) que produjeron un *economic turn* en el debate sobre conflictos armados. La falta de oportunidades económicas y la codicia son vistas como los principales motores para participar en conflictos armados.

La codicia se hace particularmente visible en donde persisten economías de guerra<sup>9</sup> (véase también capítulo sobre perturbadores de paz). En este caso, los incentivos económicos para continuar o reincidir en actividades ilegales son mayores (Spear: 2006, 171; véase también Torjesen: 2006; Tajima: 2009). La atracción por parte de economías de guerra es aún más fuerte en lugares donde la economía formal

<sup>8</sup> En abril de 2009, 22.748 desmovilizados de las AUC estaban activos en el programa de la ACR, ([www.reintegracion.gov.co](http://www.reintegracion.gov.co)), es decir, participaron en por lo menos una actividad de la ACR en los tres meses anteriores.

<sup>9</sup> Economías de guerra tienen las siguientes características: a) Destruyen la economía formal y crean mercados negros. b) Saqueo, robo, extorsión y violencia general contra civiles son usados para controlar la economía ilegal. c) Son descentralizadas y privatizadas. d) Combatientes normalmente cuentan con la explotación y el negocio de recursos naturales. e) Sacan provecho tanto de redes de negocios internacionales, clanes regionales, grupos étnicos, traficantes de armas y mercenarios, como de entidades comerciales legales. f) Economías de guerra en Estados débiles (véase capítulo sobre ausencia del Estado) son vistos como oportunidades por parte de grupos criminales extranjeros. g) Gran parte de la autoridad formal está involucrada en el negocio ilícito (Ballentine y Nitzschke: 2005,2; Spear: 2006, 170).

está destruida por causas de guerra (Specker: 2008, 6) y por consiguiente la falta de empleos legales es alta (Kingma: 2002, 190; Buxton: 2008, 30).

En un estudio sobre el caso de Liberia (Hill, Taylor y Temin: 2008), pobreza, desempleo y falta de beneficios son vistos como factores que favorecen la reincidencia. El 13 por ciento de los entrevistados en este estudio asegura que retomaría las armas por algún tipo de beneficios materiales (2008, 4). Este porcentaje es más alto en entrevistados que antes de la guerra tenían empleo pero actualmente no, así como en ex combatientes que destacan que las promesas de antes de desmovilizarse no fueron cumplidas (2008, 5; véase también Jennings: 2007, 213); es decir, en grupos que se autoconsideran como perdedores de la desmovilización. Por encima de las circunstancias económicas muchas veces adversas, antiguos combatientes tienden a tener menor acceso a capital, menos capacidades laborales, más discapacidades físicas y más enfermedades mentales (Tajima: 2009, 4). Aparte de las heridas físicas y mentales en la sociedad causadas por la guerra, los mismos perpetradores de violencia acaban en algunos casos con traumas de guerra (Annan y Cutter: 2009, 3; Hill, Taylor y Temin: 2008, 7). Los traumas del postconflicto pueden originar adicciones a drogas y alcohol y finalmente obstaculizar la reintegración laboral.

Al programar las medidas de DDR, frecuentemente se descuida el contexto macroeconómico (Özderdem y Podder: 2008, 9; Verwimp y Verpoorten: 2004, 47). El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) califica 10 de los 19 países con procesos de DDR en el 2007 con bajos niveles de desarrollo humano (PNUD: 2008, 25-28), lo cual significa que los mercados laborales son débiles y no tienen capacidad para recibir a miles de ex combatientes. Los ciclos económicos tienen un impacto adicional al proceso de reintegración económica, pues en fases de más alto crecimiento económico se crean empleos más fácilmente.

Colombia tiene los ingresos per cápita más altos de todos los países con procesos de DDR. Efectivamente, el dinero invertido por ex combatiente es seis veces más que el promedio de los 19 casos existentes en 2007 (Caramés, Fisas y Sanz: 2008, 24). Desde el año 2003 hasta 2007, el Gobierno Nacional asignó \$925 mil millones para la desmovilización y reincorporación de adultos y de niños, niñas y adolescentes (Conpes: 2008, 68). Esto debería facilitar el proceso de reintegración de las AUC.

Aunque el macrocontexto de la economía colombiana propicie un entorno comparativamente favorable para la reintegración, muchos desmovilizados se encuentran en contextos desfavorables, es decir, mercados laborales débiles y zonas deprimidas laboralmente (Conpes: 2008, 25). No sorprende entonces que, según un estudio, el 43 por ciento de los desmovilizados paramilitares colectivos se unió a las filas por promesas de dinero o bienes y el 15 por ciento para escapar de pobreza extrema (Arjona y Kalyvas: 2006, 32). En otro estudio, el 27 por ciento indicó razones económicas como motivo para ingresar a las filas (Theidon y Betancourt: 2007, 101; véase también Anaya: 2007; Gutiérrez: 2008; Moor: 2007). En muchas de las regiones afectadas, la situación socioeconómica no ha mejorado

sustancialmente. Así mismo, muchos desmovilizados se quejan de no tener las mismas oportunidades en el mercado laboral siendo estigmatizados por el hecho de ser desmovilizados (véase capítulo sobre aceptación social).

Este panorama desafiante hace que gran parte de los desmovilizados se encuentren en una franja gris de la economía entre lo lícito y lo ilícito. El mototaxismo, la vigilancia informal o “trabajitos” en el barrio son tipos de ocupación recurrentes dentro de la población desmovilizada. El fenómeno de “hacer trampa” al programa y dedicarse en el tiempo libre a actividades ilícitas para ganarse “una platica” se ha observado en varias regiones (véase Palou y Llorente 2009, 14).

Un desmovilizado de Bogotá, donde según ACR el índice de facilidad de reintegración económica<sup>10</sup> es el más alto de toda Colombia, da testimonio de la relación entre estar desempleado y ser tentado de volver a la ilegalidad:

*Uno a veces se desespera sin trabajo ni nada. Yo por lo menos si no me sale en estos días, me abro para allá otra vez, yo ya estoy decidido. Estoy desesperado, debo dos meses de arriendo y ya el man me está cobrando, eso aquí es berraco, mientras que uno por allá, pa'que, yo por allá viví, la pasaba bien.*

Desmovilizado de Bogotá, enero de 2009.

La baja escolaridad de los ex combatientes agudiza las dificultades de entrar al mercado laboral legal. En una cita de un desmovilizado de los Llanos que vive en Bogotá se expresa este atraso educativo:

*Yo soy del monte, del campo, soy de la llanura entre Colombia y Venezuela. Yo sé manejar un arma, lo que caiga, lo sé manejar. Pero me ponen a manejar un computador delante de una señorita que lleva todo el tiempo estudiando la computación para yo venir y hacerle competencia. Me queda difícil.*

Desmovilizado de Bogotá, enero de 2009

## 2. FALTA DE SEGURIDAD FÍSICA

Como se describe en la teoría de resolución de conflictos de Walter (1997; 2002), la falta de seguridad puede llevar a facciones desmovilizadas a rearmarse. Según Walter, hay necesidad de un garante de seguridad física. Sin este garante es probable que los antiguos grupos armados organicen su propia protección y

<sup>10</sup> El Índice de Reintegración Económica (IFRE), desarrollado por la ACR, integra diferentes variables relacionadas con las dinámicas socioeconómicas de los departamentos y las propias del programa, con el fin de valorar las condiciones para desarrollar procesos de reintegración económica con la población participante. Bogotá tiene el IFRE más alto, seguido por Medellín y el Valle del Cauca. Los IFREs más bajos se encuentran en los departamentos de Meta, Nariño y Magdalena.

pongan así en marcha una espiral de proliferación que puede desembocar en una confrontación renovada.

Este mecanismo que juega en el nivel organizacional entre antiguos grupos enfrentados y un tercer Estado como garante de seguridad, tiene su contrafigura en el nivel individual cuando no hay quien garantiza la seguridad de los ex combatientes (Roe: 1999). La falta de seguridad física es una razón para la violencia renovada, ya que los desmovilizados están expuestos a amenazas de viejos enemigos o atraídos por antiguos compañeros para sumarse otra vez a residuos de sus tropas o a nuevos grupos ilegales (Kingma: 2002, 189; Berdal: 1996; 17). Un ambiente seguro es una precondition para el buen funcionamiento de procesos de reintegración (Fusato: 2003).

En el caso de Liberia, preocupaciones de seguridad –y no marginación económica– eran la primera razón para tomar las armas y, por ende, deberían ser el primer enfoque de programas de DDR (Bøås y Hatløy: 2008, 34)<sup>11</sup>. En la literatura internacional hay un déficit general en cuanto a investigaciones sobre la relación entre seguridad y reincidencia.

En Colombia, la situación de seguridad general ha mejorado con el proceso de DDR –por lo menos en los primeros dos años después de la desmovilización (Restrepo y Muggah: 2009)–. Sin embargo, para los desmovilizados se da una situación distinta. De los 20 municipios con más presencia de ex combatientes de las AUC, el 85 por ciento cuenta con presencia de nuevos grupos armados (Munévar y Nussio: 2009, 94). Las circunstancias más críticas se encuentran en el sur de Córdoba, el Bajo Cauca, el sur de Bolívar y Barrancabermeja (MAPP-OEA: 2009, decimosegundo informe, 8), zonas de alta presencia paramilitar anterior y alta presencia de desmovilizados en el momento. Los enfrentamientos entre bandas en estas zonas han producido un alto número de desmovilizados asesinados. Entre 2004 y abril de 2009, la ACR reportó la muerte de más de 1.700 miembros de las AUC, la mayoría de manera violenta. Es posible que la situación de inseguridad haya llevado a algunos ex combatientes a reincidir en actividades ilegales. “Algunos ex combatientes han sido amenazados de muerte en caso de que resistan incorporarse al nuevo grupo” (MAPP-OEA: 2009, décimo primer informe, 9). La efectividad de la protección por parte del Estado se ve afectada por un alto nivel de desconfianza entre desmovilizados y fuerzas públicas (Munévar y Nussio: 2009, 106).

Motivos relacionados con la inseguridad fueron decisivos para el ingreso a las filas de algunos de los desmovilizados. En el estudio de Arjona y Kalyvas (2006, 32), el 3 por ciento de los colectivos dijeron que se fueron con los paramilitares para escapar de una amenaza. Theidon y Betancourt (2007, 101) encuentran que el 14 por ciento fue reclutado bajo fuerza o amenaza.

<sup>11</sup> El tema de la seguridad no ha sido considerado en el antes citado estudio de Hill, Taylor y Temin (2008) sobre el caso de Liberia.



El tema de la seguridad sigue siendo importante para los ex combatientes. Por razones de seguridad algunos tuvieron que irse de sus zonas nativas y se trasladaron a las ciudades. No confían en el garante de su seguridad, el Estado, sino que ellos mismos se sienten responsables de su propia protección (véase también Theidon: 2009, 15):

*¿Por qué no puedo regresar de donde yo soy? Por haber pertenecido al grupo armado, me quieren matar. Si yo doy papaya, me matan y ya. ¿Quién fue?, no se sabe. Vuelvo y le digo, donde está el Estado, donde está el policía. Yo tengo que cuidar a mí mismo. Toca salvaguardar la vida porque nadie la cuida a usted. Si yo voy por allá, me toca ir armado. Yo no pretendo dejarme matar.*

Desmovilizado de Bogotá, enero de 2009

### 3. FALTA DE PARTICIPACIÓN POLÍTICA

Participar en grupos armados ilegales trae poder político a los combatientes. Por lo tanto, una marginación política después de la desmovilización puede poner en peligro el proceso de reintegración (Buxton: 2008, 6; Gomes et al.: 2007, 121; Nilsson: 2005, 49; Zartmann: 1995, 337). Este mecanismo se puede derivar de la hipótesis de la teoría de la división del poder de Hartzell y Hoddie (2006; 2007). Ellos consideran que la creación de instituciones para dividir y compartir el poder son medidas que establecen un ambiente de confianza y aseguran a los antiguos partidos del conflicto que paz y seguridad no son mutuamente excluyentes. La teoría de Hartzell y Hoddie funciona en el nivel de grupos armados, pero la posibilidad de tener un rol en la arena política incentiva también a los ex combatientes en el nivel individual. El elemento de la participación política está ligado no solamente a la dimensión de seguridad sino también a la reintegración económica en el sentido de que está percibida como instrumento para mejorar las oportunidades económicas (Gomes et al. 2007; 122).

En el caso de Tayikistán, la reintegración política es considerada como una clave para el éxito del proceso de paz empezado en 1997 (Torjesen y MacFarlane: 2007, 311). El 30 por ciento de los cargos más altos del gobierno fueron entregados a los líderes de la oposición. Eso creó un ambiente de confianza mutua entre antigua oposición y gobierno. El caso de Sierra Leone muestra la complejidad del tema de la participación política. Mitton (2008, 194) dice que participación política *per se* no es suficiente cuando el grupo insurgente rechaza rotundamente el sistema político, lo que ocurrió en este país africano. Allí se trata más bien de primero crear confianza hacia el sistema político y establecer formas pacíficas de interacción política.

A pesar de la importancia de la inclusión política de antiguos combatientes, su participación no se da bajo cualquier condición. Guaquetá (2007, 419) menciona los siguientes criterios que determinan la participación de integrantes de antiguos grupos armados: el contexto normativo y político nacional e internacional,



la naturaleza y el comportamiento del grupo armado ilegal, los términos de la negociación de paz, y las dimensiones prácticas de participar en el debate político.

La reintegración política de las AUC es un tema controversial debido sobre todo a su carácter criminal y sus manipulaciones de la política local (Guaquetá: 2007, 432; véase también Seguridad y Democracia: 2008b, 20). Los ex combatientes de las AUC están autorizados para crear organizaciones de sociedad civil, pero no pueden formar partidos políticos (Guaquetá: 2007, 437), lo que puede poner en peligro el proceso de reintegración de ciertos desmovilizados. Una posible exclusión de canales institucionales puede ser vista como arbitraria, particularmente por antiguos mandos altos y medios (Palou y Llorente: 2009, 18).

Aunque no describe exactamente el mismo fenómeno, en el estudio de Arjona y Kalyvas el 13 por ciento de los ex paramilitares colectivos afirman que ingresaron a las filas por ideología, lo que evidencia el peso del tema político.

En entrevistas con desmovilizados de las AUC se encontraron pocas alusiones al tema de la participación política. No obstante, hay algunos desmovilizados de las Autodefensas para los que el tema político es importante, como para esta desmovilizada de Barrancabermeja que tenía un mando dentro de las filas:

*¿Dónde están representados los desmovilizados? ¿Tienen derecho a hablar en el Congreso? No, porque son terroristas. No nos dieron ni estatus político de sedición. ¿Dónde podemos expresar nuestra inconformidad? En cuanto a ideas, en cuanto a oposición, en cuanto a economía, en cuanto a forma de ver el país. ¿Será que eso ya está resuelto? Mientras no estén resueltas todas estas inquietudes, nos toca seguirnos matando. Unos, por dinero. Y otros, por ideas, porque las ideas no están resueltas. Aquí no estamos representados, y mientras eso no suceda, esto no va a cambiar.*

Desmovilizada de Barrancabermeja, marzo de 2009

#### **4. FALTA DE ACEPTACIÓN SOCIAL**

Por medio de un arma, el uso de violencia o la participación en un conflicto importante, los combatientes se ganan prestigio social y se sienten como “hombres” (Theidon: 2009, 13). Con el desarme y la desmovilización pierden este estatus adquirido como combatientes. La pérdida de prestigio social puede ser un incentivo para afiliarse otra vez a grupos armados. Entonces, los ex combatientes necesitan un sustituto para esta pérdida. Reclutarlos en las filas del ejército regular es una posible medida para hacer frente a esta problemática en varios casos de DDR. Por ejemplo en el caso de Tayikistán, la integración de amplias partes de los ex combatientes al ejército regular facilitó el proceso de aceptación social (Torjesen y MacFarlane: 2007, 312).

En la mayoría de los casos, la comunidad recibe a los antiguos combatientes con sentimientos de rencor y envidia puesto que ellos muchas veces han sufrido la

violencia y no reciben ninguna ayuda por parte del Estado (Hagmann y Nielsen: 2002, 4; Knight y Özerdem: 2004, 512). El dilema de tratar de mejorar la situación social de los ex combatientes, por un lado, y la reconciliación con la comunidad, por otro, es un desafío para cualquier proceso de DDR (Annan y Cutter: 2009, 6). A menudo, el límite entre víctima y victimario no es tan claro, lo cual produce malentendidos entre las personas involucradas.

En el caso de Afganistán, el bajo nivel de aceptación social de los ex muyahidín en el mundo de los negocios, dificultó su reintegración económica a través de microempresas patrocinadas por el programa de DDR (Zyck: 2009, 119). Para los ex combatientes en Liberia que tienen dificultades de aceptación en sus comunidades y familias, es más viable reincidir que para los “bien recibidos” (Hill, Taylor y Temin: 2008, 5). Un caso particular es la tribu de los Mandingos en este país africano, que se sienten tratados como ciudadanos de segunda clase. Quizás por esta razón los ex combatientes mandingos consideran la opción de regresar a las armas más frecuentemente que otros ex combatientes (Hill, Taylor y Temin: 2008, 6).

En muchos casos de DDR se observa una estigmatización de los desmovilizados por parte de la sociedad civil. El grado de estigmatización depende en gran medida de la aceptación del grupo al que pertenecieron antes. Los programas de DDR pueden tener un efecto intensificante respecto a los estigmas ya que cementan la división entre civiles y desmovilizados (Jennings: 2007, 212; Bøås y Hatløy: 2008, 52). En el caso de Liberia, la mayoría de los que no participaron en programas de DDR tenían ser vistos como ex combatientes (Pugel 2006, 45). El rango dentro de las antiguas filas puede dificultar aún más el proceso de adquirir prestigio social después de dejar las armas. En Angola, los mandos medios tenían las mayores dificultades de reintegrarse (Gomes, Parsons y Alden: 2007, 104; véase también Knight y Özerdem: 2004, 511), lo que pone en evidencia la importancia del estatus social. Humphreys y Weinstein (2007, 53) descubrieron en sus datos del caso de Sierra Leona que la participación en facciones militares abusivas es el indicador más significativo para dificultades en el proceso de reintegración social. Muchas veces, antiguos combatientes continúan viéndose a sí mismos como algo aparte de la sociedad. Esto dificulta su reintegración social y psicológica (Hagmann and Nielsen 2002, 4).

Las AUC son vistas como criminales por gran parte de la sociedad colombiana, por lo que ha sido imposible integrarlas dentro de las fuerzas armadas (Gaquetá y Arias: 2008, 3). Las políticas de justicia transicional, reconciliación y reparación crean las circunstancias en las que se desarrollan los procesos de aceptación social. Un tema fundamental en este sentido es la no repetición de violencia. Según Gómez (2008, 15; véase también Uprimny y Saffon: 2006, 17), este tiene que ser el objetivo primordial de la ley de justicia y paz, principal elemento de la justicia transicional en el proceso de paz con los paramilitares. En el debate sobre esta ley, los críticos aseveran que el gobierno ha sido demasiado generoso con criminales de guerra (véase, por ejemplo, Judice: 2007, 32; Rodríguez:

2006)<sup>12</sup>. Esto puede resultar en resentimientos por parte de las víctimas y de la sociedad en general (Conpes: 2008, 23). El programa de reintegración para antiguos combatientes es fuente de envidia ya que los ex paramilitares cuentan con ayuda humanitaria y capacitaciones mientras la comunidad se ve olvidada. Además, las medidas de reconciliación han sido insuficientes hasta la fecha (Conpes: 2008, 23). La Fundación Seguridad y Democracia atribuye este déficit al hecho de que el programa de reintegración está diseñado únicamente para ex combatientes, excluyendo víctimas, desplazados y miembros de la comunidad (Seguridad y Democracia: 2008b, 18).

El panorama de resentimiento, miedo y estigmas tiene a algunos desmovilizados alejados de la vida comunitaria y dificulta el acceso a la vida laboral. Los propios desmovilizados perciben el miedo que permanece en la comunidad receptora:

*Entonces, en muchas partes, usted sabe que decían “¡los paracos!” y todo el mundo temblaba. ¿Si me entiende? Que vienen las autodefensas, todo el mundo es asustado. Porque tienen una imagen de pronto más, más grave de lo que uno es: “que no, que es que esos manes matan, despedazan, comen, y hacen de todo” ¿Si me entiende? Pero eso tampoco es así. Entonces la gente de pronto... en varias partes. No en todas partes. Y hay gente... y dicen “ese man fue paraco”. O sea, le tienen a uno como cierta cosa, como usted mirar un animal del monte.*

Desmovilizado de Barrancabermeja, marzo de 2009

## 5. PRESENCIA DE PERTURBADORES DE PAZ

Stedman (1997; 2003; véase también Zahar: 2003) describe a los perturbadores de paz (*spoilers*) como el riesgo más significativo para la resolución de conflictos. *Spoilers* son líderes y partidos que creen que la paz emergente de negociaciones amenaza sus intereses y utilizan la violencia para socavar los esfuerzos para alcanzar la paz (Stedman: 1997, 5). En varios casos de DDR, antiguos grupos armados se rearmen o forman grupos criminales (Lamb y Dye: 2009, 16; Nilsson: 2005, 18). Estos grupos funcionan como *spoilers* al igual que grupos que persisten afuera de procesos de paz. Por lo tanto, la continuación de conflictos en el mismo país de DDR, o en países vecinos, puede tener efectos negativos sobre el éxito de un proceso de DDR (Lamb y Dye: 2009, 4).

La amenaza de *spoilers* aumenta con la presencia de los llamados *spoils* (Stedman: 2003). *Spoils* son recursos naturales fácilmente comerciables como diamantes, madera o coca. La existencia de este tipo de productos es una característica importante de economías de guerra (Spear: 2006, 170). Son una fuente de

<sup>12</sup> En comparación con otras legislaciones de justicia transicional, la Ley de Justicia y Paz garantiza por lo menos una pena alternativa de 5 a 8 años para perpetradores de crímenes de lesa humanidad (Morgenstern: 2008, 4).

enriquecimiento y, puesto que la participación en conflictos armados está parcialmente motivada por codicia (Collier and Hoeffler: 1998, 2002), la paz no es sustentable en lugares donde no se pueden cortar los flujos de ingresos por la exportación de narcóticos u otros recursos de alto valor (Brahimi-Report: 2000, párrafo 22).

Similar a la existencia de *spoils*, la alta presencia de armas aumenta el riesgo de violencia renovada. En muchos casos, el desarme no es completo y un gran número de armas permanece en las manos de ex combatientes o termina en las manos de otros (Kingma: 2002, 191).

En este ámbito hay que destacar el papel importante que tienen los antiguos mandos medios al formar nuevos grupos ilegales. Es particularmente difícil diseñar incentivos para este grupo de desmovilizados, debido tanto a sus necesidades y ambiciones diferentes como a su descenso comparativamente grande en términos de prestigio social y económico. El descuido de este estrato de desmovilizados puede convertirlos en *spoilers* (Stockholm Initiative: 2006, 19). En el caso de Tayikistán la poca actividad de *spoilers* es considerado un resultado de los incentivos efectivos hacia los antiguos comandantes y mandos medios. Estos fueron incluidos en los ministerios trabajando en asuntos de seguridad o en las fuerzas armadas, así gozaron continuamente de un alto estatus político y social, lo que fortaleció las relaciones de confianza (Torjesen y MacFarlane: 2007, 320). No obstante, surgieron grupos de perturbadores formados por antiguos comandantes debido a la impresión de haber sido marginados políticamente y al contexto regional de narcotráfico y conflicto (Torjesen y MacFarlane: 2007, 322). Para los casos de Sierra Leona y Congo, Nilsson (2008, 171) encuentra que los mandos medios son de vital importancia para el rearme de grupos armados. Son ellos los que lo organizan, intermediando entre ex combatientes rasos y los “empresarios de violencia” (véase también Pugel: 2006, 57). Sin embargo, en la academia todavía no hay coincidencia acerca de los vínculos entre antiguos miembros de grupos armados (Gaquetá y Arias: 2008, 27). Algunos consideran que los viejos vínculos de lealtad pueden ser fuente de oportunidades laborales, o impulsar negocios lícitos (Kingma y Muggah: 2009, 15). Otros enfatizan el posible peligro de rearme y criminalidad (Spear: 2006, 178). Datos empíricos para el caso de Sierra Leona muestran que la disolución de vínculos entre ex combatientes y sus antiguas facciones no está asociada con una reintegración más exitosa (Humphreys y Weinstein: 2007, 533). En Afganistán pasó justamente lo contrario. Es decir, el proceso de DDR ha dejado a los ex combatientes sin orientación social; la desvinculación de sus antiguos comandantes y la fragmentación de sus tropas los hizo vulnerables a la removilización por parte de otros grupos armados –en este caso los Talibán (Zyck: 2009, 113, 122)–.

Usualmente, los procesos de DDR empiezan al finalizar los conflictos armados y hacen parte de procesos de paz más amplios (Kingma y Muggah: 2009, 3; Fusato: 2003). El caso colombiano es una de pocas excepciones, puesto que el proceso de paz es parcial con las AUC; la principal línea de conflicto entre Estado e

insurgentes sigue vigente. Los actores que permanecen armados funcionan como *spoilers* para el proceso de paz parcial entre el gobierno y las AUC, amenazando ex combatientes y complicando las medidas de construcción de paz.

Aparte del conflicto persistente, el negocio con la coca atrae ex combatientes a reincidir en actividades ilícitas. De hecho, una parte considerable de los desmovilizados de las AUC está reincidiendo en dichas actividades, muchas veces en el marco de las llamadas “bandas criminales emergentes” (véase MAPP-OEA: informes trimestrales; Seguridad y Democracia: 2008a). En el debate público no hay ningún consenso sobre la pregunta de si los nuevos grupos armados son puramente criminales o una nueva generación o, incluso, la continuación de grupos paramilitares (CNRR: 2007; Crisis Group: 2007; Granada, Restrepo y Tobón: 2009; Romero y Arias: 2009). Lo cierto es que el profundo involucramiento de los antiguos grupos paramilitares en la sociedad, la política y la economía de ciertas regiones obstaculizó el desmantelamiento del fenómeno paramilitar (Jaramillo y Duncan: 2006, 9). Como era de esperarse, considerando la literatura internacional, los mandos medios tienen un papel crítico en el reclutamiento de antiguos miembros de las AUC para nuevos grupos armados (Morgenstern: 2008, 5; CNRR: 2007, 6).

Algunas de las zonas de ubicación de antiguos miembros de las AUC “se caracterizan por estar influenciadas por la cadena productiva del narcotráfico (producción, procesamiento y comercialización), el contrabando de recursos naturales y mercados laborales ilegales” (Conpes: 2008, 25). La vida de los desmovilizados se desenvuelve muchas veces en barrios difíciles en cuanto a presencia de grupos armados ilegales, milicias, pandillas y combos. Tienen que convivir con la constante tentación de unirse a los grupos ilegales. La oferta del mercado ilegal es algo recurrente como subraya este ex combatiente:

*Lo que yo digo es que siempre van a estar primero esas propuestas ilícitas que una propuesta legal, económica y laboral. Siempre va a estar primero, por encima, la cosa ilícita.*

Desmovilizado de Barrancabermeja, marzo de 2009

## 6. AUSENCIA DEL ESTADO

El grado de autoridad territorial de un Estado puede ser considerado como un factor contextual para el funcionamiento de procesos de DDR debido al papel crucial que tiene el Estado independientemente de la asistencia de la comunidad internacional (Kingma y Muggah: 2009, 3). La etiqueta “Estado frágil” (*fragile state*)<sup>13</sup> agrupa los diferentes niveles de autoridad de Estado insuficiente.

<sup>13</sup> Los seguidores de esta línea de trabajo diferencian los tipos ideales débil (weak), en peligro de fallar (failing) y colapsado (failed). De todas maneras, no se trata de hacer distinciones analíticas claras, en Estados frágiles es más sensato hablar de continua (Scheye y Andersen: 2007, 229).

La absoluta mayoría de los Estados salientes de un conflicto son Estados frágiles. Este contexto de fragilidad y de falta de suministro de servicios de Estado dificulta los esfuerzos de DDR, ya que el contexto de Estados frágiles fomenta circunstancias favorables para varios tipos de amenazas contra la seguridad. En países donde casi no hay presencia de Estado ni tampoco de poderes externos para controlar el cumplimiento de los acuerdos por parte de los partidos, la desmovilización no tiene “ninguna oportunidad de éxito” (Kingma: 2002, 188).

Gran parte de los Estados latinoamericanos tiene características de Estado frágil ya que son incapaces de procurar seguridad pública para todos sus ciudadanos (Andersen et al.: 2007; Tedesco: 2007). Rotberg (2007, 73) denomina a Colombia como un Estado débil puesto que persisten múltiples insurgencias, pero, a su vez, dice que Colombia es comparativamente fuerte en las áreas que controla.

La política de seguridad democrática ha sido la medida principal durante el gobierno de Álvaro Uribe para expandir la presencia del Estado y copar los espacios dejados por las AUC. Esto no ha sido alcanzado en la plenitud del territorio colombiano (MAPP-OEA, decimotercer informe: 2009, 8). La violencia organizada renovada varios años después de la desmovilización es, según estudios del Centro de Recursos para el Análisis de Conflicto (CERAC), un indicador de que el Estado no ha sido capaz de penetrar todas las zonas ocupadas por las AUC (Restrepo y Muggah: 2009, 40). El departamento de Nariño es una de varias zonas con niveles de violencia más altos que antes de la desmovilización (Spagat: 2007, 3). En zonas del norte de Colombia, como, por ejemplo, en la Sierra Nevada de Santa Marta, la desmovilización de las AUC no ha producido ningún efecto positivo en la situación de seguridad (Restrepo y Muggah: 2009, 40). En varios estudios se ha denunciado la persistencia de las estructuras paramilitares, que siguen dominando ciertos barrios de Medellín (Rozema: 2008, 447; Theidon y Betancourt: 2006, 106). Antiguos paramilitares actúan en algunas comunas como vigilantes informales y desafían el monopolio legítimo del Estado en temas de seguridad (Rozema: 2008, 449). Un desmovilizado que trabaja en el barrio Caicedo como vigilante cuenta de sus prácticas:

*La comunidad se siente segura, puede dormir con la puerta abierta y sabe que no va a perder nada. A los viciosos, tienen su zona de tolerancia. Al ladrón, le quitamos la ropa, lo dejamos en interiores, le ponemos un cartel*

---

La fragilidad de un Estado se mide a través de su capacidad de suministro de servicios. Las principales funciones que un Estado tiene que cumplir son legitimidad, bienestar y seguridad (Schneckener: 2006, 31; Risse y Lehmkuhl: 2007, 155). La seguridad está en la cima de la jerarquía, pues todos los otros servicios dependen directamente de la situación de seguridad (Rotberg: 2007, 61). Las deficiencias en uno o más de las funciones mencionadas define a cuál tipo ideal pertenece un Estado. Estados fuertes funcionan bien en las tres áreas. Estados débiles cumplen con sus deberes en el ámbito de la seguridad, pero tienen graves deficiencias en una de las otras áreas. Estados en peligro de fallar no son capaces de brindar seguridad a su población. Aunque el monopolio del uso de la fuerza no esté bajo el control exclusivo del Estado, es capaz de funcionar en por lo menos uno de los otros ámbitos. Estados fallidos o colapsados tienen inmensas deficiencias en las tres funciones (Schneckener: 2006, 34).

*atrás, le ponemos una escoba y lo ponemos a barrer la calle, larguísima, y en el cartel dice 'estoy barriendo por ladrón' y le toca barrer la calle. La policía no nos colabora.*

Desmovilizado de Medellín, febrero de 2009

El hecho de que los mismos habitantes siguen viendo en los antiguos paramilitares a los encargados de la seguridad, dificulta el proceso de reintegración a la vida civil. Un desmovilizado de Barrancabermeja da testimonio de que miembros de la comunidad lo perciben todavía como alguien que presta servicios de seguridad:

*Al principio, pues lo veían a uno como aquella persona que perteneció a un grupo y que de pronto algún inconveniente, algún problema, me puede ayudar. Que alguna cosa, venían y le comentaban a uno y... Al principio fue como ese proceso de decirle a la gente 'no yo no. Más bien míreme como una persona igual a otra. Yo soy aquí del barrio, soy un civil más, yo ya no pertenezco a ningún grupo, no le puedo ayudar en absolutamente nada'.*

Desmovilizado de Barrancabermeja, marzo de 2009

## CONCLUSIÓN

Todos los procesos de DDR tienen sus particularidades por el contexto en que se desarrollan; así también el proceso en Colombia. En primera instancia, el proceso de DDR en Colombia se está desarrollando mientras el conflicto entre insurgencia y gobierno persiste. En la mayoría de casos, el DDR hace parte de un proceso de paz más completo. Segundo, y debido al conflicto persistente, se presentan paralelamente dos tipos de procesos de DDR: individual y colectivo. El proceso individual (mayormente con guerrilleros) se basa en una decisión personal y es más bien una deserción que una desmovilización. Lo que comparte con el proceso colectivo, negociado y ordenado desde arriba (con las AUC), es la fase de reintegración. Se podría argumentar que el proceso individual no es ningún DDR en el sentido estricto, sino un proceso de DDR concebido como *decisión, deserción y reintegración*. Tercero, a diferencia de la mayoría de los demás países, Colombia asume toda la responsabilidad institucional del proceso y garantiza así la llamada *national ownership*. Las organizaciones internacionales se involucran solo en el acompañamiento, la evaluación, el monitoreo y la ejecución de proyectos puntuales. Finalmente y a menudo olvidado, comparado con los otros países de DDR, Colombia es un país rico en cuanto a PIB per cápita. Dado que la reintegración económica es considerada un elemento decisivo para el DDR, esta ventaja macroeconómica tendría que facilitar el proceso.

No obstante la particularidad del proceso colombiano, sirve analizar la literatura teórica y los patrones de otros casos para entender elementos tan cruciales como la reincidencia. El listado de factores contextuales de reincidencia presentado no es exhaustivo; sin embargo, los factores económicos, de seguridad, políticos, sociales,



de presencia de Estado y de perturbadores de paz se encuentran entre los más importantes para entender el comportamiento de ex combatientes reincidentes en actividades ilegales.

Para el caso de las AUC, a primera vista se puede afirmar que los seis factores están en mayor o menor medida presentes. La falta de oportunidades económicas no se da como en otros casos de DDR en países de extrema pobreza. Sin embargo, en las regiones y barrios de mayor presencia de desmovilizados, el nivel de desempleo por lo general es alto, lo que afecta particularmente a los desmovilizados que aún no están preparados para el mercado laboral. En cuanto a la seguridad, la población desmovilizada ha sido particularmente expuesta a amenazas y homicidios, a pesar de los progresos generales en los últimos años. A diferencia de la desmovilización del M-19 en 1991, los miembros de las AUC no han sido integrados al sistema político. Las atrocidades y el carácter criminal de los antiguos grupos paramilitares hacen que hasta los ex combatientes rasos se enfrenten con problemas de aceptación social. Por lo que se refiere a perturbadores de paz, la permanencia de grupos armados ilegales y, sobre todo, la presencia de los nuevos grupos armados ligados al narcotráfico significa una alternativa lucrativa para desmovilizados experimentados en técnicas de coerción, sin educación para el mercado laboral formal. La presencia del Estado ha sido expandida en los últimos años. No obstante, la permanencia en ciertas regiones de grupos insurgentes y de estructuras similares a los antiguos paramilitares es prueba de un déficit persistente. Además, el alto grado de desconfianza hacia la fuerza pública impide muchas veces que los desmovilizados busquen protección del Estado. Estos factores de reincidencia encontrados en la literatura teórica y mayormente presentes en el caso colombiano pueden explicar parte del número considerable de ex combatientes de las AUC que han dejado el camino de la reintegración y se dedican nuevamente a actividades ilegales.

A pesar de la existencia de factores adversos a la reintegración, cabe destacar que gran parte de los desmovilizados no ha reincidido en actividades ilegales. Los factores mencionados no explican el comportamiento de aquellos ex combatientes. Tiene que haber otros factores más allá de los aquí descritos para entender el comportamiento de los no reincidentes. La pregunta ¿por qué *no* reinciden? es entonces de otra naturaleza que la pregunta ¿por qué reinciden?, dado que la simple negación de los factores de reincidencia no coincide con los factores de no reincidencia.

En la literatura internacional se mencionan puntualmente los llamados *factores de anclaje*, pero falta una sistematización basada en un estudio empírico. El enfoque de las investigaciones en el contexto de procesos de DDR ha sido hasta ahora mayormente en estudios de casos sin pretensión de formar teoría, en factores objetivos medibles y no en factores subjetivos y, más bien, en las políticas de DDR que en el mundo del desmovilizado. Con un cambio de perspectiva en este sentido se abren nuevos espacios para la investigación, que posiblemente contribuyan a entender porque muchos de los desmovilizados de las AUC no reinciden en actividades ilegales aunque estén expuestos a circunstancias desfavorables.

## BIBLIOGRAFÍA

- Acuerdo de Santa Fé de Ralito para contribuir a la paz de Colombia (Ralito I), julio 15 de 2003, <http://www.altocomisionadopalapaz.gov.co/acuerdos/index.htm> (10.7.2009).
- Acuerdo entre gobierno nacional y las AUC para la zona de ubicación en Tierralta, Córdoba (Acuerdo de Ralito II), 12 y 13 de mayo de 2004, <http://www.altocomisionadopalapaz.gov.co/acuerdos/2004/index.htm> (10.7.2009).
- Anaya, Liliana, Individual demobilization and reintegration process in Colombia: implementation, challenges and former combatants' perspectives, *Intervention*, Volume 5, Number 3, 2007, pp. 179-190.
- Andersen, Louise; Björn Möller y Finn Stepputat, eds., *Fragile States and Insecure People? Violence, Security, and Statehood in the Twenty-First Century*, New York, Palgrave Macmillan, 2007.
- Annan, Jeannie, y Ana Cutter Patel, *Critical Issues and Lessons in Social Reintegration: Balancing Justice, Psychological Well Being, and Community Reconciliation*, Paper presented at the CIDDR in May 2009.
- Arjona, Ana y Stathis Kalyvas, *Preliminary Results of a Survey of Demobilized Combatants in Colombia*, Yale University, 2006.
- Ballentine, Karen, y Heiko Nitzschke, *The Political Economy of Civil War and Conflict Transformation*, Berlin, Berghof Research Center for Constructive Conflict Management, 2005, [http://www.berghof-handbook.net/uploads/download/dialogue3\\_ballentine\\_nitzschke.pdf](http://www.berghof-handbook.net/uploads/download/dialogue3_ballentine_nitzschke.pdf) (10.7.2009)..
- Berdal, Mats R., Disarmament and Demobilization after Civil Wars: Arms, Soldiers, and the Termination of Conflict, *Adelphi Paper* No. 303, 1996.
- Bøås, Morten, y Anne Hatløy, 'Getting in, getting out': militia membership and prospects for re-integration in post-war Liberia, *The Journal of Modern African Studies*, 46(1), 2008, pp. 33-55.
- Boutros-Ghali, Boutros, *An Agenda for Peace*. New York, United Nations, 1992, <http://www.un.org/docs/SG/agpeace.html> (10.7.2009).
- Brahimi-report. United Nations, *Report of the Panel on Peacekeeping Operations*, UN doc. A/55/305-S/2000/809, 2000, [Http://www.un.org/peace/reports/peace\\_operations/](Http://www.un.org/peace/reports/peace_operations/) (10.7.2009).
- Buxton, Julia, *Reintegration and Long-Term Development: Linkages and Challenges*. Thematic Working Paper 5, University of Bradford, Centre of International Cooperation and Security, 2008.
- Caramés, Alberto, Vicenc Fisas y Eneko Sanz, *Analysis of Disarmament, Demobilisation and Reintegration Programs existing in the World during 2007*, Barcelona,

- School for a Culture of Peace, 2008, <http://escolapau.uab.cat/english/programas/ddr.htm> (1.8.2009).
- Caramés, Alberto y Eneko Sanz, *Análisis de los programas de DDR existentes en el mundo durante 2008*, Bellaterra, Escola de Cultura de Pau, 2009, <http://escolapau.uab.cat/english/programas/ddr.htm> (1.8.2009).
- Collier, Paul y Anke Hoeffler, "On economic causes of civil war", *Oxford Economic Papers*, 50 (4), 1998, pp. 563-573.
- , "Greed and Grievance in Civil War" *World Bank Policy Research Working Paper* No. 2355, May 2000.
- Comisión Nacional de Reparación y Reconciliación, *Disidentes, rearmados y emergentes: ¿bandas criminales o tercera generación paramilitar?*, Informe No. 1. Bogotá, CNRR, 2007<sup>a</sup>, [http://www.cnrr.org.co/new/interior\\_otros/informeDDR.pdf](http://www.cnrr.org.co/new/interior_otros/informeDDR.pdf) (10.7.2009).
- Conpes (Consejo Nacional de Política Económica y Social República de Colombia. Departamento Nacional de Planeación), *Política Nacional de Reintegración Social y Económica para Personas y Grupos Armados Ilegales*, Bogotá, Conpes, 2008.
- Fusato, Massimo, "Disarmament, Demobilization, and Reintegration of Ex-Combatants", en Guy Burgess and Heidi Burgess, eds., *Beyond Intractability*, Boulder, Conflict Research Consortium, University of Colorado, 2003, <http://www.beyondintractability.org/essay/demobilization/> (10.7.2009).
- Granada, Soledad; Jorge A. Restrepo y Andrés R. Vargas, "El Agotamiento de la Política de Seguridad: Evolución y Transformaciones Recientes en el Conflicto Armado Colombiano", en Restrepo, Jorge A. y David Aponte, eds., *Guerra y Violencias en Colombia. Herramientas e Interpretaciones*, Bogotá, Pontificia Universidad Javeriana, 2009.
- Guaquetá, Alexandra, "The way back in: Reintegrating illegal armed groups in Colombia then and now", *Conflict, Security & Development*, 7:3, 2007, pp. 417-456.
- Guaquetá, Alexandra y Gerson Arias, *Transitional DDR in Colombia: useful or counterproductive?* Bogotá, FIP, 2008.
- Gomes Porto, João, Imogen Parsons y Chris Alden, *From Soldiers to Citizens: The Social, Economic and Political Reintegration of Unita Ex-Combatants*, Ashgate, Basingstoke, 2007, [http://www.iss.co.za/dynamic/administration/file\\_manager/file\\_links/MONO130FULL.PDF?link\\_id=25&slink\\_](http://www.iss.co.za/dynamic/administration/file_manager/file_links/MONO130FULL.PDF?link_id=25&slink_) (10.7.2009).
- Gómez Isa, Felipe, "La Desmovilización Paramilitar: Entre la Paz y la Justicia", *FRIDE Working Paper* 57, Abril 2008a.
- Gutiérrez Sanín, Francisco, "Telling the Difference: Guerrillas and Paramilitaries in the Colombian War", *Politics & Society*, Vol. 36 No. 1, March 2008, pp. 3-34.

- Hagmann, Lotta y Zoe Nielsen, *A Framework for Lasting DDR of Former Combatants in Crisis Situations*, New York, United Nations, 2002.
- Hartzell, Caroline y Matthew Hoddie, "From Anarchy to Security: Comparing Theoretical Approaches to the Process of Disarmament Following Civil War", *Contemporary Security Policy*, Vol.27, No.1, April 2006, pp. 155-167.
- , *Crafting Peace. Power-Sharing Institutions and the Negotiated Settlement of Civil Wars*, University Park, Pennsylvania State University Press, 2007.
- Hill, Richard, Gwendolyn Taylor y Jonathan Temin, "Would You Fight Again? Understanding Liberian Ex-Combatant Reintegration", *United States Institute of Peace*, Special Report 211, September 2008, <http://www.usip.org/pubs/specialreports/sr211.pdf> (10.7.2009).
- Humphreys, Macartan y Jeremy M. Weinstein, "What the Fighters Say: A Survey of Ex-combatants in Sierra Leone", *Center on Globalization and Sustainable Development*, Working Paper No. 20, August 2004.
- , "Demobilization and Reintegration", *Journal of Conflict Resolution*, Volume 51 Number 4, August 2007.
- IDDRS, United Nations, Inter-Agency Working Group on DDR (United Nations), *Integrated Disarmament, Demobilisation and Reintegration Standards (IDDRS)*, New York, United Nations DDR Resource Centre, 2006, <http://www.unddr.org/iddrs/framework.php> (10.7.2009).
- Indepaz, *¿Desmonte del Narco Para Estatismo?* Camilo González Posso at the Seminario Internacional: Balance de dos años de aplicación de la ley de justicia y paz –Centro Internacional de Toledo para la Paz–, Madrid, 13 y 14 de noviembre de 2007, [http://www.indepaz.org.co/attachments/059\\_articulo10.pdf](http://www.indepaz.org.co/attachments/059_articulo10.pdf) (10.7.2009).
- International Crisis Group, *Colombia's New Armed Groups*, Latin America Report N°20 - 10, May 2007.
- Jaramillo, Sergio y Gustavo Duncan. *De la Transacción a la Construcción: El Proceso con las Autodefensas*, Bogotá, Corporación Nuevo Arco Iris, [http://www.nuevoarcoiris.org.co/sac/files/oca/analisis/De\\_la\\_transaccion\\_a\\_la\\_construccion.pdf](http://www.nuevoarcoiris.org.co/sac/files/oca/analisis/De_la_transaccion_a_la_construccion.pdf) (10.7.2009).
- Jennings, Kathleen M., "The Struggle to Satisfy: DDR through the Eyes of Ex-combatants in Liberia", *International Peacekeeping*, 14:2, 2007, pp. 204 -218.
- Judice, Douglas C., *Colombia's Attempt at Peace: An Analysis of the Demobilization of the Autodefensas Unidas de Colombia (AUC)*, Monterrey, Master's Thesis at the Naval Postgraduate School, 2007.
- Kingma, Kees, "Demobilisation, Reintegration and Peacebuilding in Africa", en Edward Newman and Albrecht Schnabel, eds., *Recovering from Civil Conflict: Reconciliation, Peace and Development*. London, Routledge, 2002, pp. 181-201.

- Kingma, Kees y Robert Muggah, *Critical Issues in DDR: Context, Indicators, Targeting, and Challenges*, Paper presented at the CIDDR in May 2009.
- Knight, Mark y Alpaslan Özerdem, "Guns, Camps and Cash: Disarmament, Demobilization and Reinsertion of Former Combatants in Transitions from War to Peace", *Journal of Peace Research*, Vol. 41, No. 4, 2004.
- Lamb, Guy y Dominique Dye, *Security Promotion and DDR: Linkages between ISM, DDR, and SSR within a Broader Peacebuilding Framework*, Paper presented at the CIDDR in May 2009.
- MAPP-OEA, "Informes trimestrales", [www.mapp-oea.org](http://www.mapp-oea.org) (10.7.2009).
- Mitton, Kieran, "Engaging Disengagement: The Political Reintegration of Sierra Leone's Revolutionary United Front", *Conflict, Security & Development*, 8:2, 2008, pp. 193-222.
- Moor, Marianne, "Individual demobilization and reintegration process in Colombia: implementation, challenges and former combatants' perspectives", *Intervention* 2007, Volume 5, Number 3, 2007, pp. 179-190.
- Morgenstern, Jeremy, *Consolidating Disarmament. Lessons from Colombia's Reintegration Program for Demobilized Paramilitaries*, Washington, United Institute of Peace, Special Report 217, November 2008.
- Munévar, Juan y Enzo Nussio, *Desmovilizados: Víctimas y Causas de Inseguridad. Estudio de caso sobre el municipio de Tierralta en el departamento de Córdoba*, Bogotá, Centro Internacional de Toledo para la Paz, 2009, [http://www.toledopax.org/uploads/CITpax\\_Segundo\\_Informe\\_Observatorio\\_DDR\\_Ley\\_Justicia\\_y\\_Paz\\_Colombia\\_noviembre\\_2009.pdf](http://www.toledopax.org/uploads/CITpax_Segundo_Informe_Observatorio_DDR_Ley_Justicia_y_Paz_Colombia_noviembre_2009.pdf).
- Nilsson, Anders, *Reintegrating Ex-Combatants in Post-Conflict Societies*, Stockholm, Swedish International Development Cooperation Agency, 2005.
- , *Dangerous Liaisons. Why Ex-Combatants Return to Violence. Cases from the Republic of Congo and Sierra Leone*, Uppsala, Västra Aros, 2008.
- Özerdem, Alpaslan y Sukanya Podder, *Reinsertion Assistance and the Reintegration of Ex-Combatants in War to Peace Transitions*, Thematic Working Paper 4, University of Bradford, Centre of International Cooperation and Security, 2008.
- Palou, Juan Carlos y María Victoria Llorente, "Reintegración y Seguridad Ciudadana en Medellín: un Balance del Programa de Paz y Reconciliación (2004-2008)", *Informes FIP* No. 8, 2009.
- PNUD, *Human Development Indices. A Statistical Update 2008*, New York, United Nations, 2008, [http://hdr.undp.org/en/media/HDI\\_2008\\_EN\\_Content.pdf](http://hdr.undp.org/en/media/HDI_2008_EN_Content.pdf) (10.7.2009).
- Pugel, James, *What the Fighters Say: A Survey of Ex-combatants in Liberia*, New York, UNDP, 2006.

- Restrepo, Jorge A. y Robert Muggah, "Colombia's Quiet Demobilization. A Security Dividend?", en Robert Muggah, ed., *Security and Post-Conflict Reconstruction. Dealing with Fighters in the Aftermath of war*, Abingdon and New York, Routledge, 2009.
- Risse, Thomas y Ursula Lehmkuhl, "Governance in Räumen begrenzter Staatlichkeit: Anmerkungen zu konzeptionellen Problemen der gegenwärtigen Governance-Diskussion", en Marianne Beisheim y Gunnar Folke Schuppert, eds., *Staatszerfall und Governance*. Baden-Baden, Nomos, 2007.
- Rodríguez Felizzola y Evaristo Rafael, "Indulto Encubierto a Paramilitares y Capitulación de la Corte Constitucional", *Revista Pensamiento Jurídico*, Comentarios sobre la Ley de Justicia y Paz. No. 17, Noviembre-Diciembre, 2006, pp. 19-209.
- Roe, Paul, "The Intrastate Security Dilemma: Ethnic Conflict as a 'Tragedy'?", *Journal of Peace Research* 36, no. 2 (March 1), 1999, pp. 183-202.
- Romero, Mauricio y Angélica Arias, *Sobre Paramilitares, Neo-Paramilitares y Afines: Crecen sus Acciones Criminales ¿Qué Dice el Gobierno?* Bogotá, Corporación Nuevo Arco Iris, 2009, [http://www.nuevoarcoiris.org.co/sac/files/oca/analisis/documento\\_emergentes\\_2009.pdf](http://www.nuevoarcoiris.org.co/sac/files/oca/analisis/documento_emergentes_2009.pdf).
- Rotberg, Robert I., "The Failure and Collapse of Nation States", en Marianne Beisheim y Gunnar Folke Schuppert, eds., *Staatszerfall und Governance*, Baden-Baden, Nomos, 2007.
- Rozema, Ralph, "Urban DDR-processes: paramilitaries and criminal networks in Medellín, Colombia", *Journal of Latin American Studies*, 40(3), 2008, p. 423.
- Scheye, Eric y Louise Andersen, "Conclusion: Toward a Multilayered Approach to Security", en Louise Andersen, Björn Möller y Finn Stepputat, eds., *Fragile States and Insecure People? Violence, Security, and Statehood in the Twenty-First Century*, New York, Palgrave Macmillan, 2007.
- Schneckener, Ulrich, "Fragile Statehood, Armed Non-State Actors and Security Governance", en Alan Bryden y Marina Caparini, eds., *Private Actors and Security Governance*, Münster, DCAF, 2006, <http://www.dcaf.ch/publications/kms/details.cfm?lng=en&id=25736&nav1=5> (10.7.2009).
- Seguridad y Democracia, *Los Grupos Armados Emergentes en Colombia*, Bogotá, Seguridad y Democracia, 2008a.
- , *La Reinserción Paramilitar. Un Balance*, Bogotá, Seguridad y Democracia, 2008b.
- Spatat, Michael, "Colombia's Paramilitary DDR: Quiet and Tentative Success", *CERAC Working Paper*, Bogotá, CERAC, 2007.
- Spear, Joanna, "From Political Economies of War to Political Economies of Peace: The Contribution of DDR after Wars of Predation", *Contemporary Security Policy*, 27:1, 2006, pp. 168-189.

- Specker, Leontine, *The R-Phase of DDR processes. An Overview of Key Lessons Learned and Practical Experiences*, The Hague, Netherlands Institute of International Relations 'Clingendael' Conflict Research Unit, 2008.
- Stedman, Stephen John. "Spoiler Problems in Peace Processes", *International Security*, 22:2, Fall, 1997.
- , "Peace Processes and the Challenges of Violence", en John Darby ed., *Contemporary Peacemaking. Conflict, Violence and Peace Processes*, Hampshire, Palgrave Macmillan, 2003.
- Stockholm Initiative. Swedish Government. Ministry for Foreign Affairs, *Stockholm Initiative on Disarmament, Demobilisation and Reintegration. Final Report*, Stockholm, Rolf Tryckeri AB, 2006, <http://www.sweden.gov.se/content/1/c6/06/43/56/cf5d851b.pdf> (10.7.2009).
- Tajima, Yuhki, *Background Paper on Economic Reintegration*, Paper presented at the CIDDR in may 2009.
- Tedesco, Laura, "The Latin American State: Failed or Evolving?", en *FRIDE Working Paper 37*, May 2007.
- Theidon, Kimberly y Paola Andrea Betancourt, "Transiciones Conflictivas: Combatientes Desmovilizados en Colombia", *Análisis político* no. 58, Bogotá, septiembrediciembre de 2006, pp. 92-111.
- Theidon, Kimberly, "Reconstrucción de la Masculinidad y Reintegración de Ex combatientes en Colombia", *Working Papers FIP* No. 5, 2009.
- Torjesen, Stina, *The political economy of Disarmament, Demobilisation and Reintegration (DDR). Selective Literature Review and Preliminary Agenda for Research*, Oslo, Norwegian Institute of International Affairs, 2006.
- Torjesen, Stina y Neil S. MacFarlane, "R before D: the case of post conflict reintegration in Tajikistan", *Conflict, Security & Development*, 7:2, 2007, pp. 311-332.
- Uprimny Yepes, Rodrigo y María Paula Saffon. *¿Al Fin Ley de Justicia y Paz? La Ley 975 de 2006 tras el Fallo de la Corte Constitucional*, Bogotá, Dejusticia, 2006.
- Verwimp, Philip y Marijke Verpoorten, "What are all the soldiers going to do? Demobilisation, reintegration and employment in Rwanda", *Conflict, Security & Development*, 4:1, 2004, pp. 39-57.
- Walter, Barbara F., "The Critical Barrier to Civil War Settlement", *International Organization*, Vol. 51 No. 3, Summer, 1997, pp. 335-364.
- Walter, Barbara F., *Committing to Peace. The Successful Settlement of Civil Wars*, Princeton, Princeton University Press, 2002.



Zahar, Marie-Joëlle, "Reframing the Spoiler Debate in Peace Processes", en John Darby y Roger MacGinty, eds., *Contemporary Peacemaking. Conflict, Violence and Peace Processes*, Hampshire, Palgrave Macmillan, 2003.

Zartmann, I. William. "Conclusions: The Last Mile", en William I. Zartmann, ed., *Elusive Peace. Negotiating an End to Civil War*, Washington D.C., Brookings Institute, 1995.

Zyck, Steven A., "Former combatant reintegration and fragmentation in contemporary Afghanistan", *Conflict, Security & Development*, 9:1, 2009, pp. 111-131.

