

VARIABLES PSICOLÓGICAS Y VIH/SIDA EN ESTUDIANTES DE NIVEL SUPERIOR: ESTUDIO COMPARATIVO EN FUNCIÓN DEL SEXO Y LA EDAD

Psychological variables and HIV/AIDS in university students: Comparative study according to sex and age

Julio Alfonso Piña López¹

Secretaría de Salud del estado de Sonora, México

Daniel González Lomelí

César Molina Domínguez

Maribel Cota Borbón

Universidad de Sonora, México

RESUMEN

Se reportan datos de un estudio que contó con una muestra de 445 estudiantes de nivel superior, pertenecientes a dos instituciones de la ciudad de Hermosillo, Sonora. Se midieron variables psicológicas relacionadas con la práctica de comportamientos de riesgo/prevenición de la infección por el VIH, comparando las respuestas de los participantes en función del sexo y de la edad. Las variables incluían los motivos que subyacen tanto a la práctica de comportamientos de riesgo como de prevención, así como las circunstancias sociales que facilitan la práctica de los primeros. Los resultados demuestran que son pocas las variables psicológicas que se ven afectadas por el sexo y la pertenencia a un grupo de edad. Se discute sobre la necesidad de realizar nuevos estudios con el objeto de replicar o rechazar estos hallazgos, sobre todo por la importancia que revisten para el diseño de programas preventivos dirigidos a ese sector de la población.

Palabras clave: variables psicológicas, comportamientos de riesgo/prevenición, VIH, sexo, edad

Según datos recientes, en el estado de Sonora, localizado en el noroeste de México, hasta el 31 de diciembre de 2002 se tenían registrados 879 casos declarados de sida (Secretaría de Salud, 2003), aunque debido a los fenómenos de retraso en la notificación y subregistro de casos, que se calculan en 18.5 y 33%, respectivamente (véase Anaya, 1997; Valdespino y cols., 1995), es posible que la cantidad de personas que viven con el VIH en sus distintos estados ascienda a poco más de 3 329.

¹ Correspondencia: Guillermo Prieto 18, Col. Constitución. Hermosillo, Sonora, c.p. 83580 (México). Correo electrónico: jpina@salud.gob.mx.

ABSTRACT

We report data from a study which had a sample of 445 university students, belonging to two schools from Hermosillo, Sonora. Psychological variables related to the practice of risk/prevention behaviors towards the infection by HIV were measured, comparing those responses by subjects according to gender and age. Variables included the motives which underlie to the practice of HIV risk and prevention behaviors, as well as the social circumstances which facilitate the practice of the first ones. Results show that the psychological variables which are affected by gender and age are rather few. We discuss about the need for new studies which replicate or reject these findings, mainly because of the importance they bear for the design of preventive programs aimed to this sector of the population.

Key words: psychological variables, risk/prevention behaviors, HIV, gender, age



En términos demográficos y epidemiológicos, del total de casos reportados a las autoridades sanitarias de nuestro estado, poco más de 88% corresponde a personas del sexo masculino, mientras que por vía de transmisión la mayoría ha sido infectada por la vía sexual, en un porcentaje equivalente a 88.7%; finalmente, por grupo de edad el más afectado es el de las personas cuyas edades oscilan entre los 15 y 44 años, que en su conjunto acumulan alrededor del 80%.

Estos datos, plantean para las autoridades sanitarias de nuestro estado un reto especial, pues una importante cantidad de infecciones por el VIH se presenta en los sectores jóvenes de la población,

algunas de cuyas implicaciones sociales y económicas ya han sido analizadas en otro lugar (Piña, de la Cruz, Navarro, Mada y Fierros, en prensa). Sirva como ejemplo mencionar que tan sólo en el periodo 1986-2000 a causa del sida se perdieron cerca de 12 000 años de vida y que en promedio las personas tienden a fallecer a temprana edad, esto es, aproximadamente a los 34 años.

En función de estos antecedentes, psicólogos del Centro de Información para la Salud —CISAL, dependiente de la Secretaría de Salud del estado— y de la Escuela de Psicología de la Universidad de Sonora, hemos dado inicio a un ambicioso programa de investigación cuyos objetivos inmediatos son, entre otros, el de obtener indicadores confiables y válidos de diversas variables sociodemográficas y psicológicas que se presume probabilizan la práctica de comportamientos de riesgo/prevención en sujetos que pertenecen a diferentes sectores de la población, con el objeto de diseñar, en el corto y mediano plazos, programas de intervención preventiva acordes con las características y necesidades de los sujetos de cada uno de los sectores.

Dichas actividades de investigación, que se han diseñado a partir de un modelo psicológico de salud biológica (véase Bayés y Ribes, 1992; Ribes, 1990), hasta el momento han arrojado evidencia importante del papel que juegan diversas variables demográficas y psicológicas que predicen la práctica de comportamientos de riesgo, especialmente en población abierta —caso de las personas que se realizan estudios de laboratorio para la detección de anticuerpos al VIH (p. ej., Piña, de la Cruz y Obregón, 2002; Piña, Fierros y de la Cruz, 2001; Piña, Valencia, Acevedo, Obregón y Fierros, 2002), así como en grupos de estudiantes de nivel superior (Piña y Corral, 2001).

En relación con este último trabajo, que contó con una muestra de 421 estudiantes universitarios, un análisis de regresión múltiple por pasos de variables asociadas a comportamientos de riesgo sobre su factor, produjo siete predictores significativos de riesgo, con una $R^2 = .25$ y una $p < .001$, que en su conjunto explican 25% de la varianza. Dentro de esos predictores destacan la experiencia sexual (Coeficiente $B = -.2611$, $F = 78.30$, $p > F = .001$), la edad ($B = -.553$, $F = 23.92$, $p > F = .001$), los conocimientos sobre el riesgo de promiscuidad ($B = -.3176$, $F = 6.77$, $p > F = .096$) y falta de conocimientos sobre la utilidad del preservativo como medida preventiva ($B = .412$, $F = 2.70$, $p > F = .001$).

Asimismo, respecto de la variable motivos que subyacen a la práctica de esos y otros comportamientos de riesgo, un análisis factorial confirmatorio efectuado

con personas del sexo femenino evidenció que cuatro de los cinco motivos analizados fueron altamente significativos a $p < .001$, obteniéndose una $R^2 = .88$ (que explica 88% de la varianza). Los motivos en cuestión eran: para tener relaciones sexuales con penetración ($B = .6235$, $T = 4.21$, $p > T = .001$), para tener relaciones sexuales en los últimos seis meses ($B = .364$, $T = 9.00$, $p > T = .001$), para no usar preservativo consistentemente ($B = .191$, $T = 3.51$, $p > T = .005$) y para tener relaciones con múltiples parejas ($B = .267$, $T = 3.00$, $p > T = .002$).

Este conjunto de hallazgos es parcialmente consistente con los reportados por otros autores en México. Por ejemplo, con muestras de estudiantes universitarios se ha comprobado que poseer un nivel apropiado de conocimientos no necesariamente se traduce en la práctica de comportamientos de prevención; antes bien, pareciera ocurrir lo contrario, pues no obstante se sabe del mayor riesgo de infección por el VIH al no adoptar las medidas preventivas pertinentes, las personas simplemente hacen caso omiso de dicho saber y se comportan de manera arriesgada (Díaz-Loving y cols., 1994; Villagrán-Vázquez y Díaz-Loving, 1991).

Asimismo, Perelló, Villagrán-Vázquez y Barocio (1998) señalan, también en un trabajo realizado con 292 estudiantes universitarios del sexo femenino, que un tipo especial de creencias se relaciona directamente con la práctica de comportamientos de riesgo, especialmente cuando se cree que el preservativo reduce la sensibilidad, de tal forma que ello trae consigo que se desarrolle un tipo especial de actitud negativa hacia su uso en el futuro, porque de acuerdo con los sujetos de la muestra resulta incómodo. Este hallazgo es parecido al reportado por Perelló y Villagrán-Vázquez (2000), que contó con una muestra de 203 estudiantes universitarios del sexo masculino y que, en general, tampoco presentan creencias favorables hacia el uso del condón.

Finalmente, en relación con determinadas razones o motivos que subyacen a la práctica de comportamientos de riesgo, Robles y Moreno (2000) encontraron, en un trabajo en el que participaron 1 559 estudiantes universitarios, que sobre todo en las personas que mantenían relaciones sexuales con parejas no estables era más factible se reportaran motivos o razones para no utilizar preservativo consistentemente, concretamente cuando se tenían relaciones anales activas, relaciones orales activas y pasivas, e inclusive cuando se tenían relaciones en grupo.

La presente investigación se planteó debido al interés por demostrar si en una muestra de estudiantes de nivel superior, inscritos en dos instituciones del esta-

do de Sonora —localizadas en Hermosillo, ciudad capital—, había diferencias en ciertas variables psicológicas cuando son analizadas en función del sexo y la edad. En ésta se partió de la siguiente hipótesis: es posible que entre las personas de ambos sexos y dependiendo de la edad se observen diferencias importantes en sus respuestas a las variables psicológicas, especialmente las relacionadas con los motivos y circunstancias sociales que predicen la práctica de comportamientos instrumentales de riesgo y/o de prevención.

MÉTODO

Sujetos

La muestra estuvo constituida por 445 sujetos, de los cuales 29.2% ($n = 131$) eran del sexo masculino y 70.8% ($n = 314$) del sexo femenino. La edad de los sujetos osciló entre los 17 y 54 años, con una media de 26.6 años ($DE = 7.21$). De los participantes, 79 pertenecían a la escuela de Psicología de la Universidad de Sonora; 200 a la Normal Superior del Estado de Sonora del turno de los sábados, y 166 del turno vespertino.

En términos de su estado marital, 69.4% ($n = 309$) señaló que se mantenían solteros, 23.4% ($n = 104$) que se encontraban legalmente casados, y el restante 7.2% ($n = 32$) que vivían separadas/os, divorciadas/o o eran viudas/os. Por otro lado, 44.7% ($n = 199$) de los participantes respondió que actualmente trabajaba, obteniendo ingresos personales al mes que iban de \$1,000 a \$12,000 pesos (poco menos de \$100 a \$1,200 dólares norteamericanos, respectivamente, al tipo de cambio actual). Finalmente, 82.9% ($n = 369$) se definieron como católicos, 8.6% ($n = 32$) como cristianos en sus distintas modalidades y 8.5% ($n = 38$) como no creyentes.

Instrumento

Se utilizó un instrumento elaborado por Torres (1994), el cual fue modificado y validado por Piña y Corral. Dicho instrumento contenía 64 reactivos, agrupados en variables demográficas (8), conocimientos sobre VIH/sida (20), creencias sobre sexualidad y sida (10), comportamientos instrumentales de riesgo (10), comportamientos instrumentales de prevención (3), motivos que subyacen a comportamientos de riesgo (6), motivos que subyacen a comportamientos de prevención (4) y circunstancias sociales que facilitan la práctica de comportamientos de riesgo (3).

Dada la naturaleza del presente estudio, se consideraron únicamente cuatro de las siete subescalas, a saber: la de comportamientos instrumentales de riesgo, las de

motivos que subyacen a la práctica de comportamientos de riesgo y prevención, y la de circunstancias sociales. Las preguntas relacionadas con la práctica de los comportamientos de riesgo se dividieron a partir de un primer reactivo, en el cual se cuestionaba a los sujetos si habían tenido relaciones sexuales con penetración. En caso de que la respuesta fuera afirmativa, entre otras cosas se les preguntaba a qué edad habían debutado sexualmente, cuántas parejas sexuales habían tenido a lo largo de su vida y en los últimos seis meses, si habían tenido relaciones sexuales con parejas ocasionales —es decir, personas a las que no conocían—, y por último, con qué frecuencia utilizaban preservativo en todas y cada una de sus relaciones, se trataba de parejas estables u ocasionales.

Respecto de los motivos que subyacen a los comportamientos de riesgo y prevención, en todos los reactivos se empleó un formato de respuesta tipo Lickert con cuatro opciones. Por ejemplo, “¿cuál consideras que haya sido el motivo que influyó para que tuvieras tu primer relación sexual con penetración?”, cuyas respuestas incluían: a) me atrajo mucho la otra persona; b) simplemente quería experimentar; c) se presentó la oportunidad, y d) había consumido alcohol o droga y me deje llevar por la euforia del momento. Un formato similar se empleó para evaluar los motivos que subyacen a la práctica de comportamientos de prevención, siendo un ejemplo de reactivo el siguiente: ¿por qué utilizas preservativo siempre?, para la cual las opciones de respuesta contemplaban: a) para evitar embarazos; b) para evitar una infección de transmisión sexual; c) porque estoy convencida/o de que el preservativo sirve y porque me gusta utilizarlo, o d) porque mi pareja me lo exige.

En relación con las circunstancias sociales, a los sujetos se les presentaban tres preguntas, cada una de las cuales incluían cinco posibles opciones de respuesta; por ejemplo, cuando tuviste tu primer relación sexual con penetración, ¿en qué circunstancia te encontrabas?, pudiendo responder: (a) relaciones familiares; (b) relaciones de amistad; (c) de recreación; (d) de noviazgo, y (e) de trabajo.

Procedimiento

Los autores del presente trabajo acudieron a las aulas de las dos instituciones antes mencionadas, solicitando permiso al profesor en turno para proceder con la aplicación del instrumento. Una vez en el aula, a los estudiantes se les explicaba el motivo de nuestra presencia, así como los objetivos que se perseguían con la investigación. Se les pedía su participación voluntaria,

aclarándoles que sus respuestas serían anónimas y confidenciales, y que los resultados que se obtuvieran serían utilizados con fines de investigación. La aplicación del instrumento fluctuó entre 35 y 50 minutos.

RESULTADOS

Con el paquete estadístico SPSS para Windows, versión 8.0, se trabajó con la prueba *t* para muestras independientes, con el objeto de comparar las medias de una variable para dos grupos, eligiéndose en este caso las variables sexo y edad, tomando para ésta como punto de corte la mediana, que fue equivalente a 22 años.

Los resultados para la variable sexo en relación con el factor comportamientos de riesgo, tal y como se muestra en la Tabla 1, arrojó en seis de las ocho variables analizadas valores de $p^3 .05$, lo que sugiere que las varianzas para los grupos de hombres y mujeres son similares en esas variables y, por tanto, son homogéneas en ambos grupos. Las variables fueron número de parejas en toda la vida $F(223\text{ gl}) = 3.202, p = .075$; uso inconsistente de

preservativo en toda la vida $F(111\text{ gl}) = 1.259, p = .264$; número de parejas ocasionales $F(46\text{ gl}) = 1.331, p = .255$; y uso inconsistente de preservativo con parejas ocasionales $F(65\text{ gl}) = .760, p = .387$.

Siguiendo con el mismo factor, aunque ahora analizado en función de la edad —tomando como punto de corte a la mediana, que correspondió a 22 años—, en la misma Tabla 1 se puede observar que en seis de las ocho variables se alcanzaron valores de $p^3 .05$, por lo que se concluye que por grupo de edad las varianzas en esas variables son también similares y homogéneas en ambos grupos. Las variables en cuestión fueron número de parejas en toda la vida $F(220\text{ gl}) = .086, p = .769$; uso inconsistente de preservativo en toda la vida $F(109\text{ gl}) = .111, p = .731$; número de parejas ocasionales $F(45\text{ gl}) = .146, p = .705$; uso inconsistente de preservativo con parejas ocasionales $F(65\text{ gl}) = 1.40, p = .710$; número de parejas en el año en curso $F(175\text{ gl}) = .381, p = .538$; y tomar iniciativa para tener relaciones sexuales con penetración $F(188\text{ gl}) = .356, p = .552$.

Tabla 1

Análisis del factor comportamientos de riesgo en función del sexo y la edad, con base en la prueba t para muestras independientes.

VARIABLES	SEXO	N	X	DE	F	P																																																																																																																																																																									
Edad de la primer relación sexual	m	95	2.18	.90	13.309	.000****																																																																																																																																																																									
	f	153	2.75	1.16			Número de parejas en toda la vida	m	89	2.19	.93	3.202	.075	f	136	1.46	.76	Uso inconsistente de condón en toda la vida	m	67	1.81	.70	1.259	.264	f	46	1.85	.79	Relaciones con parejas ocasionales	m	80	1.65	.68	4.093	.045*	f	79	2.01	.67	Número de parejas ocasionales	m	58	2.54	1.82	1.331	.255	f	42	1.71	.91	Uso inconsistente de condón con parejas ocasionales	m	49	1.96	.82	.760	.387	f	39	1.72	.67	Parejas en el año en curso	m	82	1.80	.47	6.005	.015***	f	79	1.60	.55	Toma iniciativa para tener relaciones	m	83	1.58	.59	9.072	.003**	f	168	1.89	.57	Edad							Edad de la primer relación sexual	>22	161	2.70	1.22	44.972	.000****	<22	84	2.18	.70	Número de parejas en toda la vida	>22	146	1.79	.92	.086	.769	<22	76	1.64	.89	Uso inconsistente de condón en toda la vida	>22	78	1.91	.76	.111	.731	<22	33	1.64	.65	Relaciones con parejas ocasionales	>22	100	1.83	.77	16.471	.000****	<22	57	1.79	.53	Número de parejas ocasionales	>22	38	2.24	1.70	.146	.705	<22	46	1.20	1.31	Uso inconsistente de condón con parejas ocasionales	>22	48	1.94	.81	.140	.710	<22	31	1.74	.73	Parejas en el año en curso	>22	118	1.64	.64	.381	.538	<22	59	1.80	.66	Toma iniciativa para tener relaciones	>22	126	1.7	.58	.356	.552	<22
Número de parejas en toda la vida	m	89	2.19	.93	3.202	.075																																																																																																																																																																									
	f	136	1.46	.76			Uso inconsistente de condón en toda la vida	m	67	1.81	.70	1.259	.264	f	46	1.85	.79	Relaciones con parejas ocasionales	m	80	1.65	.68	4.093	.045*	f	79	2.01	.67	Número de parejas ocasionales	m	58	2.54	1.82	1.331	.255	f	42	1.71	.91	Uso inconsistente de condón con parejas ocasionales	m	49	1.96	.82	.760	.387	f	39	1.72	.67	Parejas en el año en curso	m	82	1.80	.47	6.005	.015***	f	79	1.60	.55	Toma iniciativa para tener relaciones	m	83	1.58	.59	9.072	.003**	f	168	1.89	.57	Edad							Edad de la primer relación sexual	>22	161	2.70	1.22	44.972	.000****	<22	84	2.18	.70	Número de parejas en toda la vida	>22	146	1.79	.92	.086	.769	<22	76	1.64	.89	Uso inconsistente de condón en toda la vida	>22	78	1.91	.76	.111	.731	<22	33	1.64	.65	Relaciones con parejas ocasionales	>22	100	1.83	.77	16.471	.000****	<22	57	1.79	.53	Número de parejas ocasionales	>22	38	2.24	1.70	.146	.705	<22	46	1.20	1.31	Uso inconsistente de condón con parejas ocasionales	>22	48	1.94	.81	.140	.710	<22	31	1.74	.73	Parejas en el año en curso	>22	118	1.64	.64	.381	.538	<22	59	1.80	.66	Toma iniciativa para tener relaciones	>22	126	1.7	.58	.356	.552	<22	64	1.84	.62								
Uso inconsistente de condón en toda la vida	m	67	1.81	.70	1.259	.264																																																																																																																																																																									
	f	46	1.85	.79			Relaciones con parejas ocasionales	m	80	1.65	.68	4.093	.045*	f	79	2.01	.67	Número de parejas ocasionales	m	58	2.54	1.82	1.331	.255	f	42	1.71	.91	Uso inconsistente de condón con parejas ocasionales	m	49	1.96	.82	.760	.387	f	39	1.72	.67	Parejas en el año en curso	m	82	1.80	.47	6.005	.015***	f	79	1.60	.55	Toma iniciativa para tener relaciones	m	83	1.58	.59	9.072	.003**	f	168	1.89	.57	Edad							Edad de la primer relación sexual	>22	161	2.70	1.22	44.972	.000****	<22	84	2.18	.70	Número de parejas en toda la vida	>22	146	1.79	.92	.086	.769	<22	76	1.64	.89	Uso inconsistente de condón en toda la vida	>22	78	1.91	.76	.111	.731	<22	33	1.64	.65	Relaciones con parejas ocasionales	>22	100	1.83	.77	16.471	.000****	<22	57	1.79	.53	Número de parejas ocasionales	>22	38	2.24	1.70	.146	.705	<22	46	1.20	1.31	Uso inconsistente de condón con parejas ocasionales	>22	48	1.94	.81	.140	.710	<22	31	1.74	.73	Parejas en el año en curso	>22	118	1.64	.64	.381	.538	<22	59	1.80	.66	Toma iniciativa para tener relaciones	>22	126	1.7	.58	.356	.552	<22	64	1.84	.62																			
Relaciones con parejas ocasionales	m	80	1.65	.68	4.093	.045*																																																																																																																																																																									
	f	79	2.01	.67			Número de parejas ocasionales	m	58	2.54	1.82	1.331	.255	f	42	1.71	.91	Uso inconsistente de condón con parejas ocasionales	m	49	1.96	.82	.760	.387	f	39	1.72	.67	Parejas en el año en curso	m	82	1.80	.47	6.005	.015***	f	79	1.60	.55	Toma iniciativa para tener relaciones	m	83	1.58	.59	9.072	.003**	f	168	1.89	.57	Edad							Edad de la primer relación sexual	>22	161	2.70	1.22	44.972	.000****	<22	84	2.18	.70	Número de parejas en toda la vida	>22	146	1.79	.92	.086	.769	<22	76	1.64	.89	Uso inconsistente de condón en toda la vida	>22	78	1.91	.76	.111	.731	<22	33	1.64	.65	Relaciones con parejas ocasionales	>22	100	1.83	.77	16.471	.000****	<22	57	1.79	.53	Número de parejas ocasionales	>22	38	2.24	1.70	.146	.705	<22	46	1.20	1.31	Uso inconsistente de condón con parejas ocasionales	>22	48	1.94	.81	.140	.710	<22	31	1.74	.73	Parejas en el año en curso	>22	118	1.64	.64	.381	.538	<22	59	1.80	.66	Toma iniciativa para tener relaciones	>22	126	1.7	.58	.356	.552	<22	64	1.84	.62																														
Número de parejas ocasionales	m	58	2.54	1.82	1.331	.255																																																																																																																																																																									
	f	42	1.71	.91			Uso inconsistente de condón con parejas ocasionales	m	49	1.96	.82	.760	.387	f	39	1.72	.67	Parejas en el año en curso	m	82	1.80	.47	6.005	.015***	f	79	1.60	.55	Toma iniciativa para tener relaciones	m	83	1.58	.59	9.072	.003**	f	168	1.89	.57	Edad							Edad de la primer relación sexual	>22	161	2.70	1.22	44.972	.000****	<22	84	2.18	.70	Número de parejas en toda la vida	>22	146	1.79	.92	.086	.769	<22	76	1.64	.89	Uso inconsistente de condón en toda la vida	>22	78	1.91	.76	.111	.731	<22	33	1.64	.65	Relaciones con parejas ocasionales	>22	100	1.83	.77	16.471	.000****	<22	57	1.79	.53	Número de parejas ocasionales	>22	38	2.24	1.70	.146	.705	<22	46	1.20	1.31	Uso inconsistente de condón con parejas ocasionales	>22	48	1.94	.81	.140	.710	<22	31	1.74	.73	Parejas en el año en curso	>22	118	1.64	.64	.381	.538	<22	59	1.80	.66	Toma iniciativa para tener relaciones	>22	126	1.7	.58	.356	.552	<22	64	1.84	.62																																									
Uso inconsistente de condón con parejas ocasionales	m	49	1.96	.82	.760	.387																																																																																																																																																																									
	f	39	1.72	.67			Parejas en el año en curso	m	82	1.80	.47	6.005	.015***	f	79	1.60	.55	Toma iniciativa para tener relaciones	m	83	1.58	.59	9.072	.003**	f	168	1.89	.57	Edad							Edad de la primer relación sexual	>22	161	2.70	1.22	44.972	.000****	<22	84	2.18	.70	Número de parejas en toda la vida	>22	146	1.79	.92	.086	.769	<22	76	1.64	.89	Uso inconsistente de condón en toda la vida	>22	78	1.91	.76	.111	.731	<22	33	1.64	.65	Relaciones con parejas ocasionales	>22	100	1.83	.77	16.471	.000****	<22	57	1.79	.53	Número de parejas ocasionales	>22	38	2.24	1.70	.146	.705	<22	46	1.20	1.31	Uso inconsistente de condón con parejas ocasionales	>22	48	1.94	.81	.140	.710	<22	31	1.74	.73	Parejas en el año en curso	>22	118	1.64	.64	.381	.538	<22	59	1.80	.66	Toma iniciativa para tener relaciones	>22	126	1.7	.58	.356	.552	<22	64	1.84	.62																																																				
Parejas en el año en curso	m	82	1.80	.47	6.005	.015***																																																																																																																																																																									
	f	79	1.60	.55			Toma iniciativa para tener relaciones	m	83	1.58	.59	9.072	.003**	f	168	1.89	.57	Edad							Edad de la primer relación sexual	>22	161	2.70	1.22	44.972	.000****	<22	84	2.18	.70	Número de parejas en toda la vida	>22	146	1.79	.92	.086	.769	<22	76	1.64	.89	Uso inconsistente de condón en toda la vida	>22	78	1.91	.76	.111	.731	<22	33	1.64	.65	Relaciones con parejas ocasionales	>22	100	1.83	.77	16.471	.000****	<22	57	1.79	.53	Número de parejas ocasionales	>22	38	2.24	1.70	.146	.705	<22	46	1.20	1.31	Uso inconsistente de condón con parejas ocasionales	>22	48	1.94	.81	.140	.710	<22	31	1.74	.73	Parejas en el año en curso	>22	118	1.64	.64	.381	.538	<22	59	1.80	.66	Toma iniciativa para tener relaciones	>22	126	1.7	.58	.356	.552	<22	64	1.84	.62																																																															
Toma iniciativa para tener relaciones	m	83	1.58	.59	9.072	.003**																																																																																																																																																																									
	f	168	1.89	.57			Edad							Edad de la primer relación sexual	>22	161	2.70	1.22	44.972	.000****	<22	84	2.18	.70	Número de parejas en toda la vida	>22	146	1.79	.92	.086	.769	<22	76	1.64	.89	Uso inconsistente de condón en toda la vida	>22	78	1.91	.76	.111	.731	<22	33	1.64	.65	Relaciones con parejas ocasionales	>22	100	1.83	.77	16.471	.000****	<22	57	1.79	.53	Número de parejas ocasionales	>22	38	2.24	1.70	.146	.705	<22	46	1.20	1.31	Uso inconsistente de condón con parejas ocasionales	>22	48	1.94	.81	.140	.710	<22	31	1.74	.73	Parejas en el año en curso	>22	118	1.64	.64	.381	.538	<22	59	1.80	.66	Toma iniciativa para tener relaciones	>22	126	1.7	.58	.356	.552	<22	64	1.84	.62																																																																										
Edad																																																																																																																																																																															
Edad de la primer relación sexual	>22	161	2.70	1.22	44.972	.000****																																																																																																																																																																									
	<22	84	2.18	.70			Número de parejas en toda la vida	>22	146	1.79	.92	.086	.769	<22	76	1.64	.89	Uso inconsistente de condón en toda la vida	>22	78	1.91	.76	.111	.731	<22	33	1.64	.65	Relaciones con parejas ocasionales	>22	100	1.83	.77	16.471	.000****	<22	57	1.79	.53	Número de parejas ocasionales	>22	38	2.24	1.70	.146	.705	<22	46	1.20	1.31	Uso inconsistente de condón con parejas ocasionales	>22	48	1.94	.81	.140	.710	<22	31	1.74	.73	Parejas en el año en curso	>22	118	1.64	.64	.381	.538	<22	59	1.80	.66	Toma iniciativa para tener relaciones	>22	126	1.7	.58	.356	.552	<22	64	1.84	.62																																																																																												
Número de parejas en toda la vida	>22	146	1.79	.92	.086	.769																																																																																																																																																																									
	<22	76	1.64	.89			Uso inconsistente de condón en toda la vida	>22	78	1.91	.76	.111	.731	<22	33	1.64	.65	Relaciones con parejas ocasionales	>22	100	1.83	.77	16.471	.000****	<22	57	1.79	.53	Número de parejas ocasionales	>22	38	2.24	1.70	.146	.705	<22	46	1.20	1.31	Uso inconsistente de condón con parejas ocasionales	>22	48	1.94	.81	.140	.710	<22	31	1.74	.73	Parejas en el año en curso	>22	118	1.64	.64	.381	.538	<22	59	1.80	.66	Toma iniciativa para tener relaciones	>22	126	1.7	.58	.356	.552	<22	64	1.84	.62																																																																																																							
Uso inconsistente de condón en toda la vida	>22	78	1.91	.76	.111	.731																																																																																																																																																																									
	<22	33	1.64	.65			Relaciones con parejas ocasionales	>22	100	1.83	.77	16.471	.000****	<22	57	1.79	.53	Número de parejas ocasionales	>22	38	2.24	1.70	.146	.705	<22	46	1.20	1.31	Uso inconsistente de condón con parejas ocasionales	>22	48	1.94	.81	.140	.710	<22	31	1.74	.73	Parejas en el año en curso	>22	118	1.64	.64	.381	.538	<22	59	1.80	.66	Toma iniciativa para tener relaciones	>22	126	1.7	.58	.356	.552	<22	64	1.84	.62																																																																																																																		
Relaciones con parejas ocasionales	>22	100	1.83	.77	16.471	.000****																																																																																																																																																																									
	<22	57	1.79	.53			Número de parejas ocasionales	>22	38	2.24	1.70	.146	.705	<22	46	1.20	1.31	Uso inconsistente de condón con parejas ocasionales	>22	48	1.94	.81	.140	.710	<22	31	1.74	.73	Parejas en el año en curso	>22	118	1.64	.64	.381	.538	<22	59	1.80	.66	Toma iniciativa para tener relaciones	>22	126	1.7	.58	.356	.552	<22	64	1.84	.62																																																																																																																													
Número de parejas ocasionales	>22	38	2.24	1.70	.146	.705																																																																																																																																																																									
	<22	46	1.20	1.31			Uso inconsistente de condón con parejas ocasionales	>22	48	1.94	.81	.140	.710	<22	31	1.74	.73	Parejas en el año en curso	>22	118	1.64	.64	.381	.538	<22	59	1.80	.66	Toma iniciativa para tener relaciones	>22	126	1.7	.58	.356	.552	<22	64	1.84	.62																																																																																																																																								
Uso inconsistente de condón con parejas ocasionales	>22	48	1.94	.81	.140	.710																																																																																																																																																																									
	<22	31	1.74	.73			Parejas en el año en curso	>22	118	1.64	.64	.381	.538	<22	59	1.80	.66	Toma iniciativa para tener relaciones	>22	126	1.7	.58	.356	.552	<22	64	1.84	.62																																																																																																																																																			
Parejas en el año en curso	>22	118	1.64	.64	.381	.538																																																																																																																																																																									
	<22	59	1.80	.66			Toma iniciativa para tener relaciones	>22	126	1.7	.58	.356	.552	<22	64	1.84	.62																																																																																																																																																														
Toma iniciativa para tener relaciones	>22	126	1.7	.58	.356	.552																																																																																																																																																																									
	<22	64	1.84	.62																																																																																																																																																																											

* $p < .05$, ** $p < .005$, *** $p = .01$, **** $p < .001$.

Por lo que hace a los factores motivos que subyacen a la práctica de comportamientos de riesgo en función del sexo y de la edad (ver Tabla 2), por sexo se encontró que en las cinco variables analizadas se obtuvieron probabilidades de $p^3 .05$, mismas que incluían: motivos para tener relaciones por primera vez $F(226\text{ gl}) = .019, p = .890$; para tener relaciones con múltiples parejas $F(115\text{ gl}) = .676, p = .413$; para no usar preservativo consistentemente $F(91\text{ gl}) = 2.552, p = .114$; para tener relaciones con parejas ocasionales $F(62\text{ gl}) = 2.570, p = .117$; y para tener

relaciones con parejas ocasionales y no usar preservativo consistentemente $F(59\text{ gl}) = 1.613, p = .209$. Por edad, los resultados fueron los siguientes: motivos para tener relaciones por primera vez $F(223\text{ gl}) = .011, p = .917$; para tener relaciones con múltiples parejas $F(112\text{ gl}) = .232, p = .631$; para no usar preservativo consistentemente $F(91\text{ gl}) = .194, p = .661$; para tener relaciones con parejas ocasionales $F(72\text{ gl}) = 1.938, p = .169$, así como para tener relaciones con parejas ocasionales y no usar preservativo consistentemente $F(62\text{ gl}) = .272, p = .604$.

Tabla 2

Análisis del factor motivos que subyacen a la práctica de comportamientos de riesgo, con base en la prueba t para muestras independientes.

Variables: motivos y comportamientos de riesgo	Sexo	N	X	DE	F	P
Motivos para tener primer relación sexual	m	90	19.6	.94	.019	.890
	f	138	1.58	.98		
Motivos para tener relaciones con diferentes parejas	m	72	1.92	1.10	.676	.413
	f	45	1.67	1.10		
Motivos para no usar consistentemente el condón	m	55	2.40	1.12	2.552	.114
	f	38	2.34	.97		
Motivos para tener relaciones con parejas ocasionales	m	43	2.12	.98	2.570	.117
	f	21	2.19	1.97		
Motivos para tener relaciones con parejas ocasionales y uso inconsistente de condón	m	41	2.12	1.00	1.613	.209
	f	16	2.50	.82		
Edad						
Motivos para tener primer relación sexual	>22	153	1.76	.99	.011	.917
	<22	72	1.74	1.01		
Motivos para tener relaciones con diferentes parejas	>22	80	1.79	1.08	.232	.631
	<22	34	2.03	1.11		
Motivos para no usar consistentemente el condón	>22	66	21.4	.99	.194	.661
	<22	27	2.96	.98		
Motivos para tener relaciones con parejas ocasionales	>22	45	2.18	1.01	1.938	.169
	<22	19	2.11	1.20		
Motivos para tener relaciones con parejas ocasionales y uso inconsistente de condón	>22	45	1.89	.91	.272	.604
	<22	16	2.50	.82		

Tabla 3

Análisis del factor motivos que subyacen a la práctica de comportamientos de prevención, con base en la prueba t para muestras independientes.

Variables: motivos y comportamientos de prevención	Por sexo	N	X	DE	F	P
Motivos para usar condón siempre	m	49	1.88	.83	.499	.482
	f	29	1.48	.57		
Motivos para usar condón con parejas ocasionales	m	31	1.97	.75	.113	.739
	f	12	1.67	.49		
Motivos para usar condón en el futuro	m	130	2.80	1.00	4.197	.042*
	f	314	2.88	.84		
Por edad						
Motivos para usar condón siempre	>22	51	1.57	.67	.612	.437
	<22	24	2.00	.93		
Motivos para usar condón con parejas ocasionales	>22	26	1.77	.59	.327	.571
	<22	18	2.00	.84		
Motivos para usar condón en el futuro	>22	53	2.75	.85	.573	.450
	<22	117	2.91	.87		

$p < .05$.

Para los motivos que subyacen a comportamientos de prevención (ver Tabla 3), que incluían tres variables, en función del sexo dos de esas variables alcanzaron probabilidades de $p^3 .05$., que fueron: motivos para usar preservativo siempre $F(76 \text{ gl}) = .499$, $p = .482$, por un lado, y para usar preservativo con parejas ocasionales $F(41 \text{ gl}) = .113$, $p = .739$, por el otro. Analizadas en función de la edad, los tres motivos alcanzaron también valores de $p^3 .05$, que correspondieron a motivos para usar preservativo siempre $F(93 \text{ gl}) = .612$, $p = .437$; para usar preservativo con parejas ocasionales $F(78 \text{ gl}) = .327$, $p = .571$, y por último, para usar preservativo en el futuro inmediato $F(106 \text{ gl}) = .573$, $p = .450$.

Finalmente, en lo que hace al factor circunstancias sociales que facilitan la práctica de comportamientos instrumentales de riesgo, en la Tabla 4 se puede observar que dos de las tres variables analizadas en función del sexo obtuvieron valores de $p \leq .05$, que corresponden a circunstancias facilitadoras de la primer relación sexual $F(236 \text{ gl}) = 15.999$, $p = .000$ y circunstancias facilitadoras de relaciones con múltiples parejas $F(132 \text{ gl}) = 10.594$, $p = .001$. Cuando son analizadas en función de la edad, sólo una de las tres variables se sigue manteniendo con valores de $p \leq .05$, caso de las circunstancias sociales facilitadoras de la primer relación sexual con penetración $F(234 \text{ gl}) = 12.368$, $p = .001$, mientras que los dos restantes obtuvieron valores de $p^3 .005$, tal es el caso de las circunstancias sociales facilitadoras de relaciones con múltiples parejas $F(129 \text{ gl}) = 1.189$, $p = .278$ y de las circunstancias facilitadoras de relaciones con parejas ocasionales $F(68 \text{ gl}) = .041$, $p = .840$.

Debido a la naturaleza de los hallazgos anteriores, y con el objeto de confirmar este conjunto de resulta-

dos, se corrió la prueba de bondad de ajuste de los datos, para lo cual se utilizó la prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra, encontrándose que en tan sólo una de las variables incluidas en los cuatro factores no se obtuvo significación estadística a $p \leq .005$, tal y como se observa en la Tabla 5.

DISCUSIÓN

Contrario a lo reportado en otros trabajos, efectuados tanto con estudiantes de nivel superior (Piña y Corral, 2001) como con personas que se realizan alguno de los estudios de laboratorio para la detección de anticuerpos al VIH (Piña, Fierros y de la Cruz, 2001), en éste no se encontraron diferencias significativas en las respuestas de los sujetos en función del sexo y de la edad; esto último es importante por lo siguiente: es necesario considerar las características individuales y sociales que subyacen a la práctica de los comportamientos de riesgo o prevención, especialmente al momento de diseñar y poner en marcha programas de intervención preventiva. Es decir, es indispensable que no sólo se conozca si los estudiantes de nivel superior practican qué tipo y con qué frecuencia diferentes comportamientos de riesgo, sino también cuáles son los procesos psicológicos o sociales que facilitan o impiden que se instrumenten unos u otros comportamientos (véase Bayés, 1992, 1995; Piña, 1993; Piña y Obregón, 2003).

No hay que pasar por alto que las intervenciones preventivas constituyen, como señala Toro (2000), el comienzo de un cambio que se busca sea duradero en el comportamiento de las personas, cambio que no puede lograrse hasta en tanto no seamos capaces de entender

Tabla 4.

Análisis del factor circunstancias sociales asociadas a comportamientos de riesgo en función del sexo y la edad, con base en la prueba t para muestras independientes.

VARIABLES	SEXO	N	X	DE	F	P
Circunstancias y primer relación sexual	m	92	3.08	1.06	15.999	.000*
	f	146	3.03	1.33		
Circunstancias y relaciones con múltiples parejas	m	74	2.80	.99	10.594	.001*
	f	60	2.92	1.28		
Circunstancias y relaciones con parejas ocasionales	m	72	3.22	1.17	.460	.500
	f	65	3.00	1.08		
Edad						
Circunstancias y primer relación sexual	>22	158	2.90	1.29	12.368	.001*
	<22	78	3.36	1.33		
Circunstancias y relaciones con múltiples parejas	>22	91	2.77	1.44	1.189	.278
	<22	40	3.08	1.07		
Circunstancias y relaciones con parejas ocasionales	>22	78	3.29	1.13	.041	.840
	<22	32	2.91	1.11		

* $p = .001$.

justamente por qué las personas, por ejemplo, no obstante que poseen un nivel óptimo de conocimientos sobre VIH/sida o que manifiestan un tipo especial de creencias directamente relacionadas con la adopción de medidas preventivas, simple y llanamente se siguen comportando de manera arriesgada y no, como se esperaría, practicando los comportamientos de prevención.

Es en ese punto en donde el tema de los motivos —variable psicológica conocida tradicionalmente como motivación— cobra, junto con el papel de las circunstancias sociales, singular importancia. En efecto, como bien se sabe, el comportamiento de las personas consiste siempre en una diversidad de acciones de diverso grado de complejidad, que dependen tanto del desarrollo biológico de cada una de las personas como de su propia historia interactiva. Considerando que esas acciones no se dan en el vacío, es necesario que desde un punto de vista psicológico se identifique cómo se estructuran las situaciones en las que una o más personas interactúan, pero que también se identifique cómo es que la historia interactiva facilita o interfiere con la emisión de ciertos comportamientos, en este caso de los comportamientos instrumentales de prevención (cfr. Ribes, 1990).

En el caso concreto de este estudio, resulta evidente, al menos para la muestra con la que se trabajó, que ni los motivos ni las circunstancias sociales asociadas a la práctica de los comportamientos de riesgo demostraron predecir diferencialmente las respuestas de los sujetos a ambas variables en función del sexo y la edad. Por consiguiente, podríamos tentativamente plantear la posibilidad de sugerir el diseño de programas preventivos para la infección por el VIH, aunque de acuerdo con la lógica del modelo psicológico de salud biológica en el que se justificó esta investigación, tal planteamiento no es del todo plausible.

La razón de lo anterior se afirma en el supuesto de que previo al diseño y puesta en marcha de cualquier programa de intervención preventiva se requiera de un análisis exhaustivo del papel que los motivos y las circunstancias sociales desempeñan respecto de los comportamientos de riesgo o de prevención. Dicho análisis nos tiene que conducir, con una muestra más amplia de estudiantes de nivel superior, a tratar de replicar los hallazgos obtenidos aquí, o en su defecto, a delimitar teórica y empíricamente el peso real de ambas variables psicológicas sobre también ambos tipos de comportamientos.

Tabla 5
Prueba Z de Kolmogorov-Smirnov para una muestra.

Variables:	N	X	DE	Z de Kolmogorv-Smirnov	Nivel de* significación
Sexo	440	1.71	.46	9.419	.000***
Edad	439	24.69	7.21	4.730	.000***
Comportamientos instrumentales de riesgo:					
Edad de la primer relación sexual	229	2.53	1.16	3.268	.000***
Número de parejas en toda la vida	226	1.75	.90	4.394	.000***
Uso inconsistente de condón en toda la vida	114	1.82	.74	2.600	.000***
Relaciones con parejas ocasionales	159	1.83	.70	3.318	.000***
Número de parejas ocasionales	48	2.21	1.54	1.529	.019**
Uso inconsistente de condón con parejas ocasionales	68	1.88	.78	1.961	.001***
Parejas en el año 2002	180	1.69	.65	3.630	.001***
Motivos y comportamientos de riesgo:					
Motivos para tener primer relación	229	1.74	.99	5.422	.000***
Motivos para tener relaciones con diferentes parejas	118	1.84	1.08	3.706	.000***
Motivos para no usar consistentemente el condón	94	2.37	1.05	2.791	.001***
Motivos para tener relaciones con parejas ocasionales	65	2.17	1.05	2.021	.000***
Motivos para tener relaciones con parejas ocasionales y uso inconsistente del condón	62	2.03	.92	2.777	.001***
Motivos y comportamientos de prevención:					
Motivos para usar condón siempre	79	1.72	.77	2.284	.000***
Motivos para usar condón con parejas ocasionales	44	1.86	.70	1.901	.001***
Motivos para usar condón en el futuro	171	2.87	.87	3.673	.002*
Circunstancias sociales:					
Circunstancias sociales y primer relación sexual	79	1.72	.77	2.284	.000***
Circunstancias sociales y múltiples parejas	135	2.34	1.13	2.702	.001***
Circunstancias sociales y parejas ocasionales	71	3.15	1.13	2.358	.002*

* $p < .005$, ** $p = .01$, *** $p = .001$.

En este tipo de estudios será necesario comparar a grupos de estudiantes que se encuentren cursando diferentes años escolares, es decir, comparando a los recién egresados de sus estudios de bachillerato y que están ingresando a la universidad, por ejemplo, con otros estudiantes que ya se encuentren cursando sus segundo, tercer, cuarto y hasta quinto años. Cabe plantearse la hipótesis de que para cada uno de los estudiantes por año encontraremos un valor especial que se le asigne a cada uno de los motivos y las circunstancias sociales en las que se practican tanto los comportamientos de riesgo como los de prevención.

Adicionalmente, es imprescindible conducir otras investigaciones en las que, a diferencia de ésta, nos propongamos analizar, con muestras de sujetos más pequeñas y de acuerdo con un diseño de naturaleza experimental (p.e., Lane y Cherek, 1999), el papel de la historia psicológica de cada uno de los sujetos, es decir, de la variable personalidad en los términos planteados por Ribes y Sánchez (1990), con el objeto de identificar si en el curso de múltiples evaluaciones se pone de manifiesto la existencia de un patrón de comportamiento altamente consistente, definido por estos autores como "Tendencia al Riesgo", y si éste es el que finalmente modula los motivos para comportarse de manera arriesgada o preventiva en diferentes circunstancias sociales (véase Piña, Márquez y Vera, 1992, 1994; Rodríguez, Moreno, Robles y Díaz-González, 2000).

REFERENCIAS

- Anaya, L. (1997). Subestimación de la incidencia de SIDA, en México, debida al retraso en la notificación. *SIDA-ETS*, 3, 35-38.
- Bentler, P.M. (1993). *EQS: Structural Equations Program Manual*. Los Angeles: BMDP Statistical Software INC.
- Bayés, R. (1992). Variaciones sobre un modelo de prevención de enfermedad y su aplicación al caso del SIDA. *Acta Comportamental*, 0, 33-50.
- Bayés, R. (1995). Psicología y SIDA. En J.A. Piña (Comp.), *SIDA: Perspectiva psicológica de un problema de salud mundial* (pp. 1-15). Hermosillo, México: Editorial UNISON.
- Bayés, R. y Ribes, E. (1992). Un modelo psicológico de prevención de enfermedad: su aplicación al caso del SIDA. En J.A. Piña (Comp.), *Psicología y Salud: Aportes del análisis de la conducta* (pp. 1-21). Hermosillo, México: Editorial UNISON.
- Corral, V., Frías, M. y González, D. (2001). *Análisis cuantitativo de variables latentes*. Colección Textos Académicos, número 13. Hermosillo, México: Editorial UNISON.
- Díaz-Loving, R., Flores, M. M., Rivera, S., Andrade, P., Ramos, L., Villagrán-Vázquez, G., Camacho, M. y Muñiz, A. (1999). Conocimientos, creencias y prácticas sexuales relacionadas con el SIDA en estudiantes universitarios. En V. García (Ed.), *Investigación e innovación en psicología* (pp.83-93). México: UNAM-Facultad de Psicología.
- Lane, S.D. y Cherek, D.R. (1999). Decision under conditions of risk: Exploring some parameters and quantitative models. *Experimental Analysis of Human Behavior Bulletin*, 17, 15-19.
- Perelló, M., Villagrán-Vázquez, G. y Barocio, S. (1998). Predictores de uso de condón en mujeres. En *La Psicología Social en México, vol. VII* (pp. 318-323). México: AMEPSO.
- Perelló, M. y Villagrán-Vázquez, G. (2000). Predictores del uso del condón en hombres. En *La Psicología Social en México, vol. VIII* (pp. 741-747). México: AMEPSO.
- Piña, J. A. (1993). ¿Por qué es importante la investigación conductual sobre SIDA. *La Ciencia y el Hombre*, 15, 11-16.
- Piña, J. A. y Corral, V. (2001). Conocimientos y motivos asociados a comportamientos de riesgo y prevención relacionados con el SIDA. *Avances en Psicología Clínica Latinoamericana*, 19, 7-24.
- Piña, J. A., de la Cruz, H. y Obregón, F.J. (2002). Comportamientos instrumentales de riesgo y motivos subyacentes: su relación con el VIH/sida. *Psicología y Salud*, 12, 219-226.
- Piña, J. A., de la Cruz, H., Navarro, R., Mada, G. y Fierros, L. E. (en prensa). Mortalidad por SIDA en Sonora, México: implicaciones para el diseño de programas de intervención. *Revista Cubana de Medicina General Integral*.
- Piña, J. A., Fierros, L. E. y de la Cruz, H. (2001). Predictores conductuales y sociodemográficos de riesgo al VIH en la población general. *Revista de Psicología de la PUPC (Lima, Perú)*, XVI(2): 7-34.
- Piña, J. A., Márquez, Y. y Vera, J. A. (1992). ¿Qué investigar sobre SIDA desde la perspectiva conductual?: impacto para el diseño de programas preventivos. *Psicología y Salud*, 2, 63-67.
- Piña, J. A., Márquez, Y. y Vera, J. A. (1994). Información *per se* versus información como capacidad:

- Implicaciones para la prevención del SIDA. En *La psicología social en México, vol. IV* (pp. 135-140). México: AMEPSO.
- Piña, J. A. y Obregón, F. (2003). Algunas reflexiones sobre el concepto de prevención en el contexto de la relación psicología y salud. En J. A. Piña, F. J. Obregón y J. A. Vera (Eds.), *Psicología y salud en Iberoamérica* (pp. 53-72). Hermosillo, México: Editorial UNISON.
- Piña, J. A., Valencia, H., Acevedo, M. E. y Obregón, F. J. (2002). Comportamientos de riesgo para la infección por el VIH en adolescentes y adultos jóvenes. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 7, 309-322.
- Ribes, E. (1990). *Psicología y salud: Un análisis conceptual*. Barcelona: Editorial Martínez Roca.
- Ribes, E. y Sánchez, S. (1990). El problema de las diferencias individuales: un análisis conceptual de la personalidad. En E. Ribes, *Problemas conceptuales en el análisis del comportamiento*. México: Editorial Trillas.
- Robles, S. y Montijo, D. (2000). Evaluación de prácticas sexuales de riesgo en estudiantes universitarios. En *La psicología social en México, Vol. VII* (pp. 748-755). México: AMEPSO.
- Secretaría de Salud (2003, enero). Informe técnico: informe de casos de SIDA hasta el 31 de diciembre del 2002. Hermosillo, México: Autor.
- Toro, J. (2000). La prevención del VIH con hombres homosexuales en Puerto Rico: un modelo para el Caribe. *Revista Interamericana de Psicología*, 34, 173-193.
- Torres, C. J. (1994). *Aplicación de un modelo psicológico de salud biológica al sida*. Tesis no publicada para optar por el grado de Licenciado en Psicología. Guadalajara, México: Universidad de Guadalajara.
- Valdespino, J. L., del Río, C., García, M. L., del Río, A., Magis, C., Salcedo, R. A. y Loo, E. (1995). Situación y perspectivas del VIH/SIDA en México. *Enfermedades Infecciosas y Microbiológicas*, 15, 29-42.
- Villagrán-Vázquez, G. y Díaz-Loving, R. (1991). Conocimientos sobre SIDA, prácticas sexuales y actitudes y creencias hacia el uso de condón en estudiantes universitarios. *Revista Mexicana de Psicología*, 9, 35-40.

