

INVENTARIO MULTIFASICO DE LA PERSONALIDAD (MMPI)

CONSTRUCCION DE UNA ESCALA T EN 500 ESTUDIANTES DE UNIVERSIDAD

MARGOT VELEZ DE PAVA

I.—INTRODUCCION

Actualmente, en casi todas las universidades del país se utilizan métodos psicológicos para hacer una buena selección de los estudiantes que solicitan ingreso a las distintas Facultades.

Estos métodos consisten casi siempre en Tests de inteligencia, de conocimientos y algunos de intereses. Pero pocas veces se hacen estudios especiales sobre rasgos de personalidad de los jóvenes aspirantes por no contar en la actualidad con pruebas de ese tipo, adaptadas y estandarizadas en nuestro medio, y que permitan examinar en poco tiempo grupos numerosos de estudiantes.

No solo en la selección universitaria sino también en el campo de la Orientación Profesional se hace sentir este vacío. Como dice Mira y López (8 pág. 3). La Orientación Profesional es "El ajuste científico del quehacer al ser". Entendiendo por "Ser" al individuo total con su inteligencia, sus motivaciones, sus características propias de personalidad y actuando en su medio. Por lo tanto, quienes se dedican a esta labor necesitan poseer pruebas psicológicas especiales que les permitan ayudar al

individuo a conocerse a sí mismo para poderse colocar dentro de su ambiente en el sitio donde mejor pueda realizarse.

Existe además otro problema: muchos estudiantes, al ingresar a la universidad, sufren una desorientación completa. Varias son las causas; veremos solamente dos de ellas:

a) Su edad física les ha permitido alcanzar el punto máximo del desarrollo de su capacidad intelectual; en cambio no han logrado todavía su madurez emocional, hay un desequilibrio en estas dos esferas que los hace bastante inestables psicológicamente.

b) El ingreso a la universidad hace que cambie, especialmente para los que vienen de lejos, su forma de vida, pues es otro el ambiente en el que les toca actuar y al que deben adaptarse; otro es su programa de estudios, otros sus compañeros, y además, comienzan a hacer parte de una colectividad mayor en la que les es mucho más difícil destacarse.

El estado psicológico en que se encuentran y el nuevo proceso de adaptación que tienen que sufrir (sin contar otros factores familiares y sociales no menos importantes), hacen que para algunos el hecho de iniciar estudios pro-

fesionales les cause perturbaciones más o menos profundas en su personalidad que hasta entonces podían no haberse manifestado.

Por eso se hace necesario tener un test de fácil aplicación y estandarizado en nuestro medio, que además de factores de personalidad, estudie escalas clínicas especiales, con el fin de tener una pauta estadística de normalidad que permita, haciendo estudios comparativos, saber cuándo hay trastornos graves, para así poder ayudar al estudiante en forma más eficiente y segura.

El propósito del presente estudio ha sido el de:

a) Hacer una evaluación crítica del MMPI como prueba de personalidad y ver la aplicación que ésta puede tener en el campo de la orientación y selección profesionales.

b) Estudiar con el test un grupo, más o menos representativo, de jóvenes universitarios de primer año de Facultad, para saber, por métodos estadísticos, cuáles son dentro de las escalas clínicas, los perfiles que podrían considerarse como normales.

c) Hacer una escala T propia para universitarios, y poder así valorar en forma más segura los resultados obtenidos con el test.

II.—ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

A) Descripción de los grupos examinados.

Para facilitar el análisis de los resultados finales haremos primero una descripción de los sujetos a quienes se aplicó la prueba, presentando en tablas comparativas entre hombres y mujeres, cómo se repartieron por: Facultad, edad y lugar de nacimiento los 500 universitarios que respondieron al test, con el objeto de que estos datos sirvan para estudiar posteriormente la posible influencia que puedan tener estos factores sobre las respuestas dadas al MMPI.

A continuación expondremos los porcentajes obtenidos:

1. Por Facultades.
2. Por edades.
3. Por lugar de nacimiento.

TABLA NUMERO 1
PORCENTAJES POR FACULTADES

Teniendo en cuenta: número de casos, porcentaje total (T%), porcentaje de Hombres (H%), porcentaje de Mujeres (M%), obtenidos en 500 alumnos (342 hombres y 158 mujeres), estudiantes de 1er. año en algunas universidades de Medellín, 1961.

Facultad	Casos	T%	H%	M%
Arquitectura	79	15.8	82.25	17.75
Química	56	11.2	89.30	10.70
Minas	47	9.4	100.00	—
Agronomía	46	9.2	100.00	—
Economía	44	8.8	90.90	9.10
Ingeniería Eléctrica	37	7.4	100.00	—
Enfermería	29	5.8	—	100.00
Farmacia	27	5.4	77.80	22.20

Facultad	Casos	T%	H%	M%
Odontología	23	4.6	82.60	17.40
Secretariado Bilingüe	23	4.6	—	100.00
Servicio Social	23	4.6	—	100.00
Derecho	21	4.2	80.95	19.05
Bacteriología	11	2.2	—	100.00
Arte y Decorado	10	2.0	—	100.00
Humanidades	10	2.0	—	100.00
Filosofía y Letras	7	1.4	—	100.00
Bibliotecología	7	1.4	—	100.00

TABLA NUMERO 2
PORCENTAJE POR EDADES

Obtenido en 500 alumnos (342 hombres y 158 mujeres), estudiantes de 1er. año en algunas universidades de Medellín. 1961.

Edad	Hombres		Mujeres	
	Casos	%	Casos	%
16	1	0.30	1	0.65
17	7	2.05	10	6.30
18	56	16.35	53	33.55
19	84	24.55	45	28.50
20	85	24.85	25	15.80
21	56	16.35	14	8.85
22	24	7.00	4	2.50
23	12	3.50	—	—
24	5	1.50	2	1.25
25	6	1.75	1	0.65
26	2	0.60	—	—
27	1	0.30	—	—
28	—	—	1	0.65
29	1	0.30	—	—
30	—	—	1	0.65
31	—	—	—	—
32	—	—	—	—
33	—	—	—	—
34	—	—	1	0.65
35	1	0.30	—	—
36	1	0.30	—	—

TABLA NUMERO 3
LUGAR DE NACIMIENTO

Número de casos y porcentajes obtenidos en los alumnos estudiados teniendo en cuenta su lugar de nacimiento.

	H o m b r e s		M u j e r e s	
	Casos	%	Casos	%
Antioquia	281	63.75	103	65.15
Atlántico	5	1.45	3	1.90
Bolívar	3	0.85	—	—
Caldas	21	6.15	22	13.90
Córdoba	4	1.20	1	0.65
Cundinamarca	9	2.60	3	1.90
Guajira	4	1.20	—	—
Magdalena	2	0.60	—	—
Nariño	1	0.30	1	0.65
Quibdó	—	—	1	0.65
Santander Norte	6	1.75	1	0.65
Santander Sur	3	0.85	3	1.90
Valle	13	3.80	1	0.65
Bolivia	—	—	2	1.25
Curaçao	1	0.30	—	—
Ecuador	—	—	1	0.65
España	1	0.30	—	—
Haití	1	0.30	—	—
Panamá	—	—	1	0.65
No dieron el dato	50	14.60	13	8.20

Análisis de Resultados.

Al principio se pensó hacer el análisis de los resultados buscando perfiles típicos del MMPI para cada una de las distintas Facultades (esto con miras a una orientación profesional) pero el número de casos no lo justificaba. Sin embargo presentamos los porcentajes obtenidos en cada una de ellas para cuando se quieran consultar estos datos. Como puede verse en la Tabla número 4, el mayor número de alumnos los encontramos en Arquitectura, no porque sea esta la Facultad más numerosa sino porque el test se administró en aquellas que dieron facilidades para hacerlo.

Respecto a la edad vemos cómo la frecuencia más alta está entre los 19 y 20 años para los hombres, o sea el 59.4%, y para las mujeres entre los 18 y 19 años, equivalente al 62.05%, es decir, que la gran mayoría de jóvenes de ambos sexos que inician sus estudios universitarios está entre los 18 y 20 años más o menos, etapa de la vida del individuo en que todavía no se ha estructurado completamente su personalidad. De esto podemos deducir la inestabilidad de los resultados; pero además la importancia tan grande que tiene el conocimiento lo más completo posible del alumno para orientarlo adecuadamente

y saber descubrir a tiempo trastornos que más tarde podrían llevarlo a un desequilibrio total de su personalidad.

En cuanto al lugar de nacimiento, la gran mayoría de los estudiantes fueron de Medellín, algunos de otros Departamentos y unos pocos extranjeros. Es bien conocido de todos que existen diferencias temperamentales en los indi-

viduos de las distintas regiones del país; no es lo mismo el modo de ser de uno que vive en las montañas, los llanos, la costa, etc. Pero hasta qué punto puede esto verse reflejado en el Minnesota es una cuestión que no podríamos decir ahora; dejamos planteado este interrogante y consignamos los datos para que posteriormente puedan resolverlo.

TABLA NUMERO 4

Promedio (M), desviación estándar (DS), desviación media (DM), y puntajes Z, obtenidos en cada una de las escalas del MMPI, aplicado a 500 alumnos (342 hombres y 158 mujeres), de primer año de Facultad. Medellín, 1961.

Escalas	Sexo	M	DS	DM	Z
?	Hombres	4.92	2.16	.116	
	Mujeres	4.06	6.06	.484	
L	Hombres	4.70	2.39	.134	
	Mujeres	5.64	2.39	.19	4.04
F	Hombres	10.49	4.70	.254	
	Mujeres	10.44	5.114	.408	.11
K	Hombres	12.79	4.46	.241	
	Mujeres	12.75	4.29	.342	.10
HS (Más .5K)	Hombres	14.64	4.84	.262	
	Mujeres	16.44	4.92	.392	.43
D	Hombres	21.72	5.06	.273	
	Mujeres	24.67	6.20	.495	5.27
Hy	Hombres	21.39	5.27	.285	
	Mujeres	22.76	5.19	.414	2.74
Pd (Más .4K)	Hombres	24.54	4.64	.251	
	Mujeres	25.62	4.82	.384	2.35
Mf	Hombres	27.82	4.14	—	—
	Mujeres	31.54	5.98	—	—
Pa	Hombres	13.54	3.97	.214	
	Mujeres	14.77	4.02	.321	3.15
Pt (Más 1.K)	Hombres	31.46	6.21	.336	
	Mujeres	33.84	6.39	.51	3.90
Sc (Más 1.K)	Hombres	35.72	7.95	.43	
	Mujeres	37.33	7.77	.62	.24
Ma	Hombres	22.32	4.26	.23	
	Mujeres	22.74	4.82	.384	1.09
Si (Más .2K)	Hombres	27.53	7.42	.401	
	Mujeres	31.43	7.86	.47	6.39

Niveles de significación:

= Nivel de significación al .05
 = Nivel de significación al .01

B) Resultados estadísticos.

En la Tabla número 7 presentamos el promedio, la desviación estándar, la desviación media y el puntaje Z obtenidos en cada una de las escalas del MMPI aplicado a 500 estudiantes universitarios.

Encontramos en algunas escalas diferencias significativas entre hombres y mujeres, es decir, no podíamos convertir una puntuación dada en el mismo puntaje T para unos y otros, por lo tanto debíamos emplear dos escalas diferentes.

En estas escalas el nivel de significación fue como sigue:

L	nivel de significación	al	.01
D	" "	" "	.01
Hy	" "	" "	.01
Pd	" "	" "	.05
Pa	" "	" "	.01
Pt	" "	" "	.01
Si	" "	" "	.01

Estos datos sirvieron de base para buscar el Puntaje T para cada una de las escalas, como puede verse en el cuadro que aparece a continuación. (Ver cuadro número 1).

C) Presentación de la Escala T.

En el cuadro número 1 (primera y segunda parte) aparecen los valores T obtenidos en nuestro estudio. Comparando estos resultados con la muestra americana y analizando separadamente cada una de las escalas, encontramos lo siguiente:

a) Preferimos darles a las interrogaciones el mismo valor que les asignaron los autores del test, porque para buscar resultados más valiosos, se descartaron aquellos que tenían una puntuación de interrogación mayor de 30.

b) En las escalas L y F a las cuales originalmente se les había dado un puntaje T arbitrario, se aplicó la fórmula indicada, lo cual en L dio valores T diferentes para hombres y mujeres; en F sí podía emplearse el mismo puntaje.

c) En la escala de validez K no se encontró diferencia significativa, por lo tanto se utilizó una sola.

d) Respecto a las escalas clínicas encontramos que había diferencias importantes y por lo tanto era indispensable tomar valores T distintos para hombres y mujeres en: D, Hy, Pa, Pt y Si. En las demás eran iguales, menos la escala de interés masculino-femenino (Mf) que es necesariamente diferente para hombres y mujeres.

Comparando estos resultados con los que trae el Manual (págs. 14, 15), podemos apreciar en la tabla siguiente las diferencias que hay.

TABLA NUMERO 5

Escalas	Americana	Colombiana
L	H y M	H - M
Hs	H - M	H y M
Pa	H y M	H - M
Sc	H - M	H y M
Si	H y M	H - M

NOTA: H y M: Se emplea la misma escala.

H - M: La escala es distinta.

Por lo tanto, hay una diferencia grande entre la hoja de perfil americana y la hoja obtenida por nosotros.

A continuación aparecen las hojas de perfil que deben utilizarse en nuestro medio, tanto para hombres como para mujeres. (Ver cuadros números 2 y 3).

D) Comparación de nuestra muestra con la americana.

Por último, los cuadros números 4 y 5 nos muestran, sobre la hoja del perfil americano para hombres y mujeres, los puntajes T de 30, 50 y 70 obtenidos por los estudiantes colombianos¹.

¹ Los valores de 50 aparecen trazados con línea seguida. Los valores de 30 y 70 con línea cortada.

En general puede verse que para ambos sexos los valores T son mucho mayores que los originales, especialmente en las escalas de Paranoia y Esquizofrenia (Pa, Sc). Esto es importante tenerlo en cuenta para no interpretar como patológicos, perfiles que en nuestro medio universitario pueden ser normales.

De todo esto concluimos que en los estudiantes universitarios colombianos, que fue el grupo utilizado para la estandarización del test, debe emplearse solamente la hoja de perfil obtenida en nuestra investigación, pues es completamente distinta a la americana en todas las escalas, y no podemos por lo tanto interpretar adecuadamente los perfiles, si los valoramos siguiendo una pauta no aplicable a nuestro medio. (Ver cuadros números 4 y 5).

III.—CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

El objeto del presente trabajo fue hacer un estudio del MMPI con miras a una orientación profesional. Pero nos pareció más conveniente, por ser un test ampliamente conocido y muy utilizado especialmente en los Estados Unidos como ayuda para el diagnóstico clínico, y por no poseer todavía ningún libro en español que trate extensamente sobre este tema, hacer un estudio lo más completo posible del test en sí, del significado e interpretación de cada una de las escalas clínicas y del perfil en general.

Como suponíamos que los perfiles americanos serían bastante distintos a los colombianos, se aplicó el test a 500 estudiantes de primer año de universidad (hombres y mujeres) y sobre estos datos se elaboró la escala T. El grupo normativo fue de universitarios porque es en este medio donde más fácilmente se puede investigar y por la utilidad posterior que tendrían los resultados en la elaboración de normas especiales para la interpretación de los perfiles de los jóvenes estudiantes colombianos.

1. Respecto a la forma como está hecho el test, encontramos lo siguiente:

a) Demasiado largo, lo que hace que muchos individuos se cansen, pierdan interés y dejen inconclusa su tarea.

b) Algunos items exploran las cuestiones demasiado directamente, lo que hace que el sujeto no dé una respuesta correcta.

c) Muchas veces fue necesario explicar que no se trataba de preguntas sino de cuestiones a las que se debía calificar con una T si estaba de acuerdo y con una F si desaprobaban lo escrito. Las frases construidas en forma negativa fueron las que se prestaron a una mayor confusión.

2. Con relación a lo que pretende investigar el test (rasgos de personalidad con miras a un diagnóstico clínico), ya hemos hecho este análisis a través de todo el trabajo, pero resumiendo diríamos que en el MMPI sí se proyecta un poco la personalidad y nos dice *algo* del sujeto en ese momento, pero no nos lo dice *todo*; es como un instrumento intrínsecamente imperfecto y le corresponde al psicólogo clínico experimentado valorar adecuadamente los perfiles teniendo en cuenta al sujeto en sí y los múltiples factores que pueden incidir en sus respuestas.

3. Respecto a su utilidad en orientación profesional consideramos que no es el test más indicado para ello; puede ser de mucho valor cuando se trate de investigar grupos numerosos de individuos para ver los rasgos generales de éstos y seleccionar aquellos que presenten perfiles demasiado desviados, a los cuales hacerles un estudio individual completo.

Como recomendación final sugerimos emplear en nuestro medio y especialmente con los estudiantes universitarios, las hojas de perfiles establecidas en la presente investigación.

Para concluir, y a manera de síntesis, es bueno recordar que pretender captar el sentido de la organización global con que se estructuran las distintas formas

de la conducta que definen la personalidad como algo esencialmente único y particular, es tarea imposible. "La realidad anímica no puede ser comprendida solo en la mesa de experimentación, sino que en muchos casos solo responde

a preguntas que únicamente la vida puede formular. Muchas veces son las situaciones límites de la vida, las crisis y los golpes del destino, los que hacen aparecer el núcleo auténtico del alma de un hombre". (7, pág. 62).

BIBLIOGRAFIA

1. ANASTASI, ANNE. *Psychological Testing* (Second Edition). New York: The McMillan Company, 1961.
2. GILFORD, J. P. *Fundamental Statistics in Psychology and Education*. New York: McGraw-Hill Book Company, Inc. 1956.
3. GOUGH, H., HARRIS, R., BLACK, J. *Compilation of Notes at Lectures*. Unpublished Lectures Stanford Counseling Service. California, 1953.
4. HATHWAY, S. R., MCKINLEY, J. C. *Minnesota Multiphasic Personality Inventory* (Revised Edition). Manual. New York: The Psychological Corporation, 1951.
5. HATHWAY, S. R., and MEEHL, P. E. *An Atlas for the Clinical use of the MMPI*. Minneapolis: Univ. Minn. Press, 1951.
6. KATZ, DAVID. *Manual de Psicología*. Madrid: Ed. Morata, 1954.
7. LERSCH, PHILIPP. *La estructura de la Personalidad*. (Traducción de la 7ª edición alemana por A. Serrate Torrente). Barcelona: Ed. Scientia, 1958.
8. MIRA Y LÓPEZ, E. *Manual de Orientación Profesional*. (5ª edición). Buenos Aires: Ed. Kapeluz, 1958.
9. NOYES, ARTUR P. *Psiquiatría Clínica Moderna* (2ª edición). (Traducción de la 5ª edición en inglés por Chagoya B. Leopoldo). México: Ed. La Prensa Médica Mexicana, 1961.
10. SÁNCHEZ, L. J. *Tratado de Clínica de las Enfermedades Mentales*. Bogotá: Ed. Cooperativa Nal de Artes Gráficas, 1952.
11. SZEKELY, BELA. *Los Tests*. III Parte (4ª edición). Buenos Aires: Ed. Kapeluz, 1960.

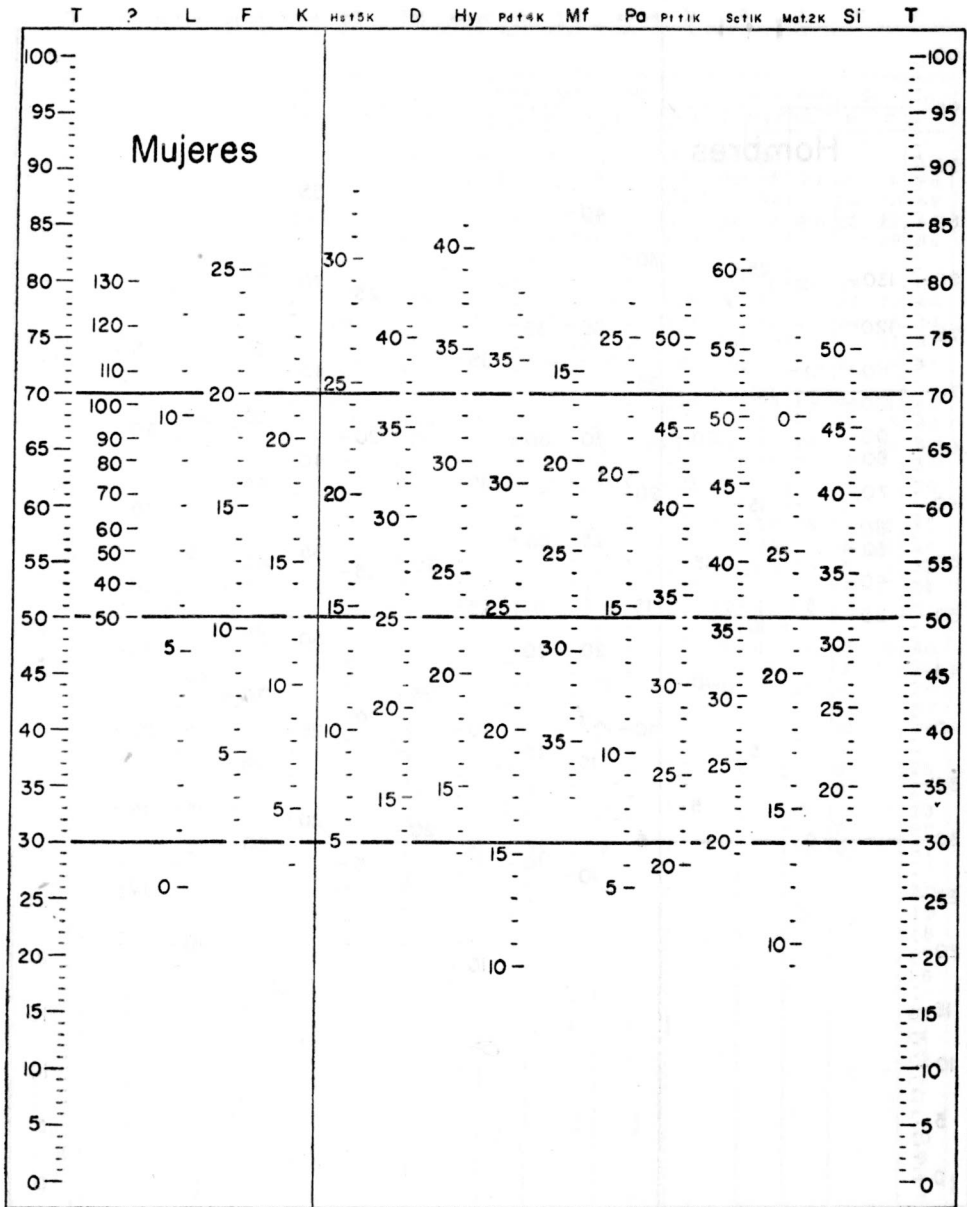
CUADRO No. 1-A

SCORES T DE TODAS LAS ESCALAS

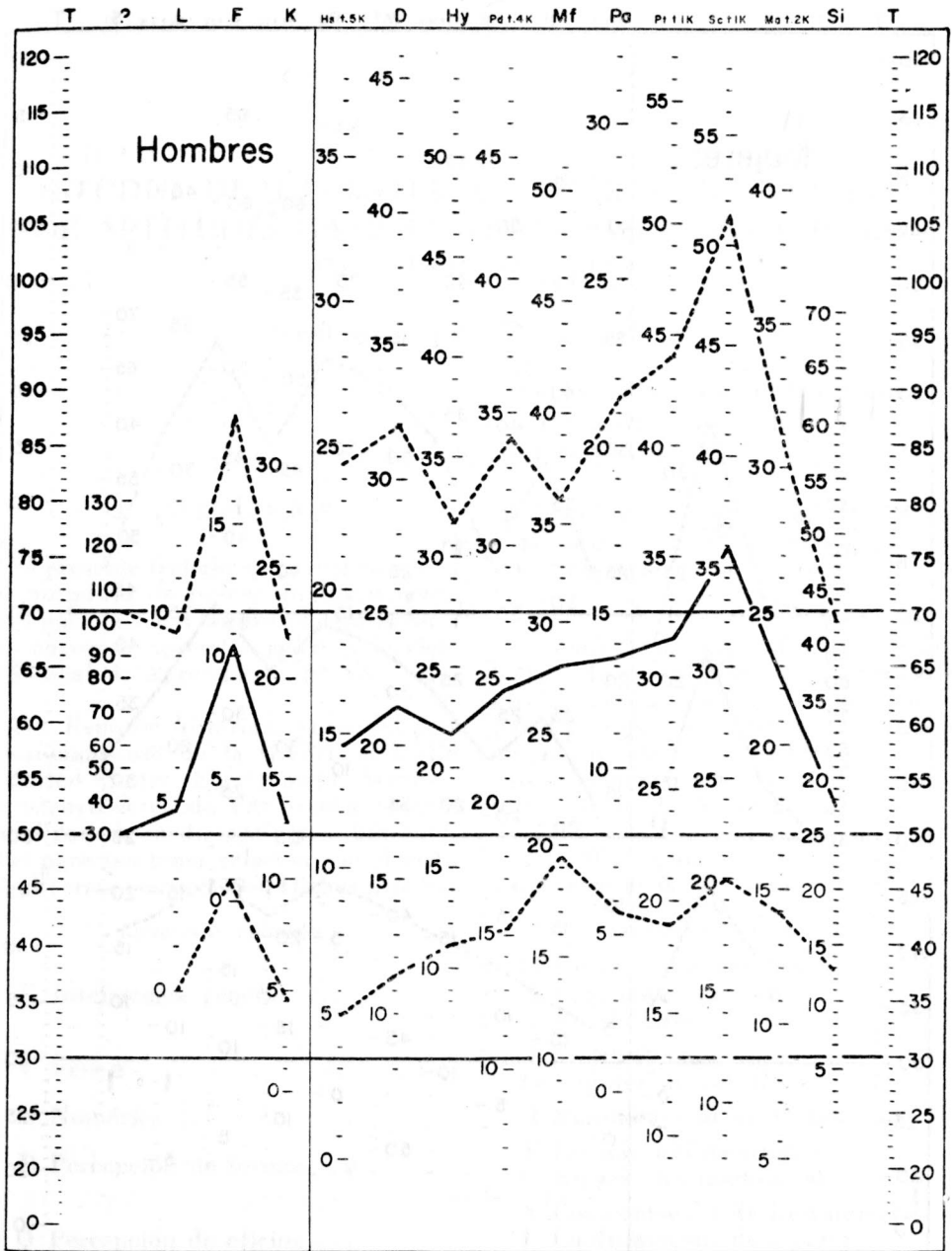
Incluyendo las cinco Escalas Clínicas con la Corrección K.

T	P		L		F		K		Hs15K		D		Hy		Pd14K		Mf		Pa		Pt11K		Sc11K		Mo12K		Si		T	
	MyF	M - F	MyF	M - F	MyF	M - F	MyF	M - F	MyF	M - F	MyF	M - F	MyF	M - F	MyF	M - F	MyF	M - F	MyF	M - F	MyF	M - F	MyF	M - F	MyF	M - F	MyF	M - F		
100																													100	
99																														99
98																														98
97																														97
96																														96
95																														95
94																														94
93																														93
92																														92
91																														91
90																														90
89																														89
88									33	41											55								88	
87									32	40											54								87	
86									32	40											54								86	
85			13						31	39				41							53								85	
84									31	39				40							52								84	
83									30	38				39							52								83	
82									30	38				39							51		61						82	
81									25					39						26	51		60						81	
80	130	12							29	37		37									50								80	
79									24					38	38					25			59						79	
78									28	36	42	36	37	38	37					26	49	52	58			48		78		
77					12	23			27	35	41	35	36	37						48	51	57						77		
76	120	11							27	35	41	35	36	37					24			56				47		76		
75						22	24		26	34		40								25	47	50		33	46			75		
74									26	34		34	35	36					23		49	49	55		45	50		74		
73							23		23	33	39			35						24	46	54		32	44	49		73		
72	110	10	11	21					22	25		33	33	34					16	22	23	47	52		44	49		72		
71									22	25		38							16	22	23	47	52		43	48		71		
70									32	37	32	33	34	36							44			31	42	47		70		
69	100								24										17	21		51			42	47		69		
68									31	36	31	32	33	35						22		50	30	41	46			68		
67									23	35											42	45	49		40	45		67		
66	90								30		30	31	32	35					19	20	21	44	48	29	39	44		66		
65									22		34										41					43		65		
64	80	8	9	17	19				29		29	30	31	34					20	19		40	43	47	38			64		
63									21		33	28		33						20		42	46	28	37	42		63		
62									28	32		29	30	33						21		39	45		41			62		
61	70								20			27								22	18	19	38	41	27	36	40		61	
60									27	31		28	29	32								40	44		35	39		60		
59									17	19	26	30	26	27	28					23	17		37	43	26	34		59		
58	60								18	25	29	25		27	28					18		39	42		38			58		
57									14	16				26						24		36	38	41	33	37		57		
56	50								7				26							25	16	17	35	25	32	36		56		
55									6													37	40		31				55	
54																						34		39	24		35		54	
53	40																				16		36	38		30	34		53	
52																						33	35	37	23	29	33		52	
51									5	6	11											32			28	32			51	

CUADRO No. 3



CUADRO No. 4



CUADRO No. 5

