

## ENCUESTA SOBRE ACTITUDES ELECTORALES EN LOS ALUMNOS DE LA FACULTAD DE CIENCIAS, UNIVERSIDAD DE LA PLATA, ARGENTINA

Prof. ANGEL RODRIGUEZ KAUTH

En vista de la proximidad de las elecciones de Consejeros Alumnos en la Facultad de Ciencias y teniendo interés una de las agrupaciones participantes en la lucha electoral, por conocer, a través de un método científico, el posible resultado del acto eleccionario, se me ha encargado el presente trabajo.

### *Presentación.*

En la Facultad de Ciencias se elige un Consejero Titular y dos suplentes al honorable Consejo Superior de la Universidad, dos Consejeros Titulares y cuatro suplentes al Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias y un Consejero Titular y dos suplentes para los Consejos de Escuela de Matemáticas y Física, Química, Bioquímica y Farmacia, Pedagogía y Psicología, respectivamente. En nuestro trabajo nos interesan los representantes de los alumnos al Consejo Directivo.

Desde hace diez años, aproximadamente, sólo dos agrupaciones se presentan a dichos cargos: Ateneo Universitario San Luis y Centro de Estudiantes Universitarios. (En 1964 se presentó por primera vez el Movimiento Integralista Universitario). Desde 1956 en adelante

viene triunfando ininterrumpidamente el C.E.U., obteniendo la mayoría en todos los Consejos, excepto en el Consejo de Escuela de Pedagogía y Psicología, donde ganó por primera vez en 1964.

La otra agrupación, Ateneo, siempre llevó representantes por la minoría, salvo en la Escuela de Pedagogía y Psicología, donde triunfó hasta 1964, como se deduce de lo dicho anteriormente.

Hasta el momento en que me hice cargo de la presente investigación, los medios informativos de las agrupaciones consideraban que se iban a presentar los tres centros indicados más arriba. Pero el miércoles 14 de abril una Asamblea de afiliados al Ateneo decidió no presentar candidatos propios y dejar al criterio de sus afiliados y simpatizantes la decisión electoral final, aunque sugirieron la conveniencia de votar por M.I.U.

### *Metodología.*

El método que utilicé para extraer la muestra con que se trabajó fue el muestreo aleatorio estratificado. La muestra se obtuvo al azar de la población total. (Entendemos por población a todos los

alumnos de la Facultad de Ciencias que figuran en el censo al cerrar el período de impugnaciones y tachas, es decir, a todos los electores).

Después de consultar con el doctor F. Murat y las experiencias realizadas por algunos psicólogos sociales, llegué a la conclusión de que la muestra al te-

ner el 10% de la población total, sería suficientemente representativa. Vale decir que del total de 643 alumnos censados se tomarían 65 al azar.

Luego se estratificó a la población electoral en los tres censos correspondientes a cada Escuela y se elaboró el siguiente cuadro:

<i>Escuela</i>	<i>Censados</i>	<i>%</i>	<i>Sujetos</i>
Q. B. y Farmacia . . . . .	500	77,7	50,505 = 50
Matem. Física . . . . .	57	8,8	5,920 = 6
Pedag. y Psicología . . . . .	86	13,3	8,645 = 9
Totales . . . . .	643	99,8	65,070 = 65

Los sesenta y cinco alumnos fueron extraídos del censo, con ayuda de la tabla de números aleatorios y sin reposición de los candidatos. Para cada lector fue extraído un suplente, siguiéndose, para este paso, el mismo procedimiento que para los electores titulares.

### *Hipótesis.*

La primera hipótesis que se pretende comprobar es la de que los métodos utilizados en la presente investigación permiten predecir, con un mínimo de error, el resultado de una contienda electoral entre el alumnado de la Facultad de Ciencias frente al Consejo Directivo.

Una segunda hipótesis que se quiere comprobar es que la propaganda electoral de los últimos días no modifica las actitudes electorales, dejando de producirse cambio significativo en las mismas.

### *Construcción del cuestionario.*

En la construcción del cuestionario con el cual se iban a inferir las actitudes

electorales, se prefirió que éste fuera cerrado, por ser más económico en su aplicación y tabulación y más objetivo en su interpretación.

Se dejaron dos preguntas abiertas para permitir a los sujetos que pudieran expresar libremente sus inquietudes y opiniones.

También se introdujeron preguntas que poco o nada tenían que ver con el asunto estudiado, pero cuyo análisis me será útil en trabajos posteriores. Introduje algunas preguntas que aparentemente no tienen razón de ser, pero que sirvieron para darle confianza al entrevistado, para introducirlo más "cómodamente" en la problemática que nos interesa, y para que en última instancia se pudiera conocer, por inferencia, la preferencia electoral de algunos sujetos que se negaron a responder la penúltima pregunta del cuestionario, una de cuyas copias se añade como apéndice.

### *Comentario sobre la aplicación del cuestionario.*

Únicamente en dos casos se me presentó el problema de deducir el "voto",

y en ambos casos tengo la certeza de que la negación de la respuesta fue provocada por una equivocada interpretación de la técnica de la entrevista por parte de quienes la aplicaron en los casos señalados.

Hago notar que dos de los entrevistadores que colaboraron conmigo no tenían experiencia en este tipo de trabajo, a pesar de lo cual y salvo pequeños inconvenientes como el señalado más arriba, se desempeñaron con entera eficacia. La barrera que se les presentó con los dos casos indicados fue fácilmente salvable, ya que ambos encuestados son activos militantes de dos agrupaciones intervinientes, y durante todo el desarrollo del cuestionario se mostraron marcadamente simpatizantes de sus agrupaciones. El motivo que los llevó a no querer responder la penúltima pregunta fue una cuestión ética (adujeron el derecho al secreto electoral). De todas formas el "voto" se le adjudicó a la agrupación que ellos señalaron en el cuestionario como la que más había realizado por el estudiantado y en la que confiarían ante un problema gremial que se les presentase.

Por otra parte, el cuestionario fue aplicado en todos los casos —menos en uno— directamente al candidato. Preferí este sistema a otros por ser más rápido y seguro y también porque hay menos posibilidades de que el sujeto forme corazas inconscientes en el momento de responder, ya que la meditación y estudio del formulario impreso puede hacer surgir defensas paranoides con fuerza racional.

En el único caso en que me vi obligado a dejar el cuestionario durante dos horas en poder de la electora, tropecé con la barrera indicada. Me fue muy difícil vencer, y tuve que poner todos los medios verbales y racionales a mi alcance para demostrar el anonimato de las respuestas.

Otro obstáculo con el que tropecé desde la iniciación del trabajo fue el hecho de que es por todos conocida mi

simpatía y actuación en el C.E.U. Ese inconveniente en el encuestador, que ya lo señalara Newcomb, Bingham-Moore, Young y tantos otros, tuve que superarlo ante los encuestados demostrándoles que como egresado ya no tenía nada que ver con C.E.U. y absteniéndome de hacer cualquier consideración o comentario respecto a las agrupaciones. También para evitar suspicacias, fue necesario aclarar que en las preguntas el nombre de las agrupaciones fue colocado por orden alfabético. Por otra parte, la consigna que se utilizó consistió en decir que esta investigación representaba mi trabajo de "stage" (término desconocido por casi todos mis encuestados), que por medio del presente trabajo se pretendía conocer con anticipación el resultado de las elecciones, y también se les señaló el anonimato de las respuestas y el hecho de que no hubiera una escala axiológica (positiva o negativa) en las posibles respuestas.

Una vez vencido el límite de tiempo que nos habíamos impuesto para la aplicación del cuestionario, se observó que sólo se pudo aplicar el mismo a cincuenta y tres sujetos de los sesenta y cinco propuestos. Estos cincuenta y tres cuestionarios aplicados, que representan el 8.24% de la población total, pueden ser desglosados así:

<i>Escuela</i>	<i>Encuestados</i>	<i>%</i>
Q. B. y Farmacia . . . . .	41	8,2
Matemáticas y Física . . . . .	5	8,7
Pedagogía y Psicología . . . . .	7	8,1
Totales . . . . .	53	

#### *Análisis de los resultados.*

De acuerdo con lo señalado en la página 143, con respecto a la designación del "voto" de los simpatizantes de Ateneo,

resolvi que los que apareciesen en el muestreo votando por dicha agrupación serían adjudicados al M.I.U. Después de

contar los "votos" y, adoptando el criterio señalado más arriba, se construyó el siguiente cuadro:

<u>Escuelas</u> <u>Agrupaciones</u>	<u>Q. B. y</u> <u>Farmacia</u>	<u>Mat. y</u> <u>Física</u>	<u>Pedagogía y</u> <u>Psicología</u>	<u>Totales</u>	<u>%</u>
C.E.U. . . . . .	26	4	5	35	66
M.I.U. . . . . .	15	1	2	18	34
<b>Totales . . . . .</b>	<b>41</b>	<b>5</b>	<b>7</b>	<b>53</b>	<b>100</b>

Puesto que los resultados obtenidos tienen cierta probabilidad y teniendo en cuenta que la muestra *nunca* es una copia fotográfica en miniatura de la población total, fue preciso conocer el

margen de error —o error standard— de los resultados obtenidos, y de esta manera precisar el rigor con el que se ha de trabajar.

$$\begin{aligned}
 \text{C.E.U.} &= \sqrt{\frac{p \cdot q}{N}} = \sqrt{\frac{0.66 \times 0.34}{53}} = \sqrt{\frac{0.2244}{53}} = 0.004233 = 0.065 = 6,5\% \\
 \sigma & \\
 1 \sigma &= 6,5\% \qquad \qquad \qquad 2 \sigma = 13\%
 \end{aligned}
 \left| \begin{array}{l} p = \text{"Votos"} \\ \text{por C.E.U.} \\ q = 1 - p \end{array} \right.$$

En el caso de M.I.U. se aplica el mismo procedimiento (sólo que los valores de "p" y "q" se intercambian) y se llega a idéntico resultado.

Obtenidas las desviaciones standard, se diseñó el siguiente cuadro que predice los resultados electorales:

<u>Agrupaciones</u>	<u>Total</u>	<u>%</u>	<u>+ 1</u>	<u>- 1</u>	<u>+ 2</u>	<u>- 2</u>
C.E.U. . . . . .	35	66	72.5%	59.5%	79%	53%
M.I.U. . . . . .	18	34	40.5%	27.5%	47%	21%

Realizadas las elecciones del 22 de abril de 1965, se obtuvieron los siguientes resultados para representantes alum-

nos al Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias:

<i>Agrupaciones</i>	<i>Votos</i>	<i>%</i>
C.E.U. ... ..	370	63.0
M.I.U. ... ..	214	36.4
En blanco ... ..	2	
Anulados ....	1	
Votaron . . . . .	587	

De la comparación de los resultados predictivos y de los empíricos, se desprende que estos últimos no ofrecen

diferencias significativas respecto a los primeros, lo cual nos lleva a concluir que la diferencia entre ambos datos —que oscila entre el 2.4% y el 3%— es producto del azar, y no del cambio en las actitudes electorales, cosa que confirmaría nuestra segunda hipótesis, ya que por otra parte el M.I.U. desplegó en los últimos días una gran campaña electoral.

Respecto a la primera hipótesis, me atrevo a afirmar que los elementos metodológicos empleados fueron manejados de tal manera que han permitido predecir los resultados de una contienda electoral entre los alumnos de la Facultad de Ciencias, con un mínimo margen de error aceptable.