

1. IDENTIFICACIÓN Y DESCRIPCIÓN DE LA PRUEBA

IDENTIFICACIÓN DE LA PRUEBA											
1.1. Versión que se evalúa						1.2. Versión original (si es diferente a la evaluada)					
Nombre completo:						Nombre completo:					
Siglas o abreviatura:						Siglas o abreviatura:					
Autor(es):						Autor(es):					
Editor (es):						Editor (es):					
Año de publicación			ISBN			Año de publicación			ISBN		
1.3. Otras versiones o adaptaciones existentes											
Nombre				Año		Nombre				Año	
1.4. Traducción (Si aplica)											
Idioma origen			Idioma meta			Procedimiento (Describa el procedimiento utilizado para hacer la traducción)					
1.5. Material de prueba disponible.											
Manual de usuario	Ficha técnica	Cuadernillo de preguntas	Material de ejecución	Hojas de respuesta	Plantillas de calificación	Software de aplicación	Software de calificación	Pines para aplicación	Pines para calificación	Protocolo de calificación	Protocolos de informe
CARACTERÍSTICAS DE LA PRUEBA											
1.6. Constructo o constructos que evalúa la prueba.											
1.7. Dimensiones del constructo											
1.8. Ámbito de aplicación (Marque con una X)			Clinica	Educación	Neuropsicología	Deporte	Forense	Organizacional	Otro		
1.9. Usos propuestos (Marque con una X)			Clasificación	Descripción	Predicción	Planeación de intervención		Seguimiento	Otro		
1.10. Aplicación de la prueba (Marque con una X)			Individual	Colectiva	Escrita	Oral	Tareas de ejecución		Computarizada	Vía WEB	TAI
1.11. Calificación de la prueba (Marque con una X)			Manual con claves	Manual con plantillas		Manual con protocolo		Lectora óptica	Computarizada	Vía WEB	TAI
1.12. Tipo y número de ítems (Marque con una X)			Opción múltiple	Escala likert	Respuesta forzada	Falso y Verdadero	Tareas de velocidad	Tareas de ejecución	Respuesta abierta		Otro
Dimensión o subprueba			N° de ítems			Dimensión o subprueba				N° de ítems	
1.13. Modelo de análisis de la prueba			Teoría clásica de los test			Teoría de respuesta al ítem		Teoría de la generalizabilidad		Otros	
1.14. Población a la que va dirigida la prueba (edad, nivel académico, género)											

2. REFERENTES CONCEPTUALES

Indicadores obligatorios

INDICADOR		MÍNIMO	ACEPTABLE	ADECUADO
2.1	Marco conceptual del constructo	Presenta una definición conceptual del constructo o hace explícito un sistema categorial o reporta los estudios empíricos que sustentan la aproximación al constructo.	Enmarca la definición del constructo o variable medida dentro de una teoría.	Reporta las definiciones diferenciales con constructos cercanos, asumiendo claramente una postura teórica.
2.2	Definición operacional del constructo	Presenta una definición operacional del constructo o variable a través de indicadores que permiten su medida.	Presenta la justificación o los criterios para seleccionar las evidencias o indicadores de la definición operacional.	Además de identificar y justificar los indicadores, menciona la escala de medida utilizada para los mismos.
2.3	Definición de las dimensiones del constructo y las relaciones entre ellas.	Identifica las dimensiones que hacen parte del constructo. Si el constructo es unidimensional, lo hace explícito.	Presenta evidencia conceptual o empírica para sustentar las dimensiones que hacen parte del constructo o la unidimensionalidad del mismo.	Soporta teórica o empíricamente las relaciones de convergencia o la divergencia de las dimensiones que conforman el constructo o variable medida.
2.4	Descripción de los usos previstos para la prueba.	Explica la o las finalidades del uso del instrumento: clasificación, descripción, predicción, planificación de intervención o seguimiento.	Justifica las finalidades del uso propuestas para el instrumento: clasificación, descripción, predicción, planificación de intervención o seguimiento.	Presenta y argumenta alcances y limitaciones de la prueba de acuerdo con su uso previsto y su finalidad.
2.5	Sustentación del uso de la prueba en la población(es) objeto.	Presenta información que sustenta el uso de la prueba en la o las poblaciones objeto.	Sustenta teórica o empíricamente el uso de la prueba en la o las poblaciones objeto.	Describe los procedimientos de adecuación o estudio de la equivalencia del instrumento para la o las poblaciones objeto o las consecuencias de su uso en las mismas.
2.6	Relevancia y actualización de las referencias bibliográficas	Las referencias bibliográficas son relevantes para sustentar teórica o empíricamente el constructo o variable medida o el uso de la prueba o sus propiedades psicométricas y la mayoría de ellas tiene máximo 15 años de publicadas.	Además de ser todas relevantes, la mayoría de las referencias bibliográficas tienen entre máximo 10 años de publicadas	Además de ser todas relevantes, más del 50% de las referencias fueron publicadas en los últimos 5 años.

Indicadores opcionales

INDICADOR		ADECUADO	SOBRESALIENTE
2.7	Contextualización histórica del constructo.	Presenta antecedentes históricos que permiten identificar una evolución histórico-geográfica del constructo.	Hace un análisis crítico y contextualizado de la evolución histórica del constructo.
2.8	Estructuración teórica de conocimientos acerca del constructo medido.	Presenta una red de conocimientos teóricos que soportan al constructo. La estructura puede ser incipiente para constructos nuevos.	Presenta una red nomológica o conceptual que relaciona el constructo con otros y con sus indicadores y aporta información relevante para interpretar los resultados, tomar decisiones en diferentes contextos y justificar las inferencias que se hacen a partir de las puntuaciones obtenidas.

3. CONFIABILIDAD

Indicadores obligatorios

INDICADOR		MÍNIMO	ACEPTABLE	ADECUADO
3.1	Identificación de la o las fuentes de error de medición. (Ver tabla 3 del instructivo).	Reporta al menos una fuente de error de medida que puede afectar los resultados de la prueba	Al menos una de las fuentes de error reportadas es coherente con los propósitos de la prueba.	Justifica o discute la(s) fuente(s) de error identificadas por los autores de la prueba, de acuerdo con el propósito de la misma.
3.2	Descripción del estudio para estimar la confiabilidad.	Describe de manera precisa al menos un estudio empírico para estimar la confiabilidad.	El tipo de estudio es coherente con las fuentes de error relevantes para la prueba. (Ver tabla 3 del instructivo).	Describe dos o más estudios empíricos para estimar la confiabilidad, claramente justificados según las fuentes de error relevantes.

INDICADOR		MÍNIMO	ACEPTABLE	ADECUADO
3.3	Actualidad del estudio de confiabilidad.	El estudio empírico para estimar la confiabilidad tiene una antigüedad máxima de 15 años	El estudio empírico para evaluar la confiabilidad de la prueba tiene una antigüedad máxima de 10 años.	Al menos uno de los estudios empíricos para evaluar la confiabilidad de la prueba tiene una antigüedad máxima de 5 años.
3.4	Estimación del error de medida.	Reporta algún valor estimado (estimación) del error de medida.	Ofrece información sobre los alcances y limitaciones del error de medida según características de la prueba o los usos propuestos.	Explica y justifica la incidencia del error estándar en la interpretación del puntaje obtenido por los examinados.
3.5	Tamaño de muestra del(os) estudio(s) de confiabilidad (Ver tabla 4 del instructivo)	Entre 100 y 500 examinados de habla castellana, según la población a la que se dirige la prueba y el tipo de estudio. Entre 2 o 3 evaluadores en estudios de consistencia inter-observadores.	Entre 200 y 500 examinados colombianos pertenecientes a la población de interés, según el tipo de estudio. Entre 4 o 5 evaluadores en estudios de consistencia inter-observadores.	Más de 500 evaluados colombianos pertenecientes a la población de interés, según el tipo de estudio. Más de 5 evaluadores en estudios de consistencia inter-observadores.
3.6	Valor del estadístico (Ver tabla 5 del instructivo).	Menciona el estadístico utilizado y reporta valores como: Consistencia interna mayor de 0,7 o Correlaciones mayores a 0,5 o Tasas de acuerdo mayores a 0,6 según condiciones del estudio.	Menciona el estadístico utilizado y reporta valores como: Consistencia interna mayor de 0,8 o Correlaciones mayores a 0,6 o Tasas de acuerdo mayores de 0,7 según las condiciones del estudio, Otras estimaciones coherentes con las condiciones del estudio.	Además de mencionar el estadístico utilizado, reporta valores como: Consistencia interna mayor de 0,9 y Correlaciones entre 0,7 y 0,9 o tasas de acuerdo mayores de 0,8, según condiciones del estudio. Otras estimaciones coherentes con las características de la prueba y las condiciones del estudio.
3.7	Interpretación de resultados de confiabilidad	Interpreta los valores del error y la confiabilidad en términos de "valores aceptables" o "niveles de confiabilidad".	Interpreta los resultados de los estudios de confiabilidad mencionando de las implicaciones sobre la interpretación de los puntajes en la prueba, de forma coherente con el propósito de la misma.	Además de cumplir el criterio aceptable en la forma de interpretar los valores de confiabilidad, presenta ejemplo(s) que interpreta(n) los resultados de la prueba teniendo en cuenta las fuentes de error y las estimaciones de la confiabilidad.

Indicadores opcionales

INDICADOR		BUENO	SOBRESALIENTE
3.8	Modelo psicométrico para el estudio de confiabilidad	Hace explícito el modelo de análisis de la confiabilidad adoptado.	Justifica la selección del o los modelos de acuerdo con el propósito de la prueba y las condiciones del estudio.
3.9	Escogencia del método estadístico para estimar la confiabilidad	Además de hacer explícitos los métodos estadísticos para estimar el error y la confiabilidad, menciona los supuestos de cada uno de ellos.	Presenta una justificación o verificación empírica del cumplimiento de los supuestos para la selección de los métodos estadísticos utilizados para estimar el error y la confiabilidad según las variables relevantes.

4. VALIDEZ

Evidencia de validez basada en el contenido de la prueba

Indicadores obligatorios

INDICADOR		MÍNIMO	ACEPTABLE	ADECUADO
4.1	Coherencia entre contenidos y estructura conceptual de la prueba	Menciona, muestra o discute la coherencia entre el contenido de los ítems y la aproximación conceptual, sistema categorial o evidencias empíricas que sustentan la aproximación a la variable medida.	Reporta algún procedimiento para garantizar que los contenidos de la prueba sean coherentes con la definición conceptual, sistema categorial o evidencias empíricas que sustentan la aproximación a la variable medida.	Reporta algún procedimiento para definir las dimensiones que evalúa la prueba o para sustentar la unidimensional de la misma. Además, hace explícita la coherencia entre las dimensiones y el marco de referencia conceptual o

INDICADOR		MÍNIMO	ACEPTABLE	ADECUADO
			Si el constructo o variable medida tiene más de una dimensión, la estructura de la prueba permite clasificar los ítems o tareas según tales dimensiones.	empírico y la relación de los ítems o tareas con las mismas.
4.2	Revisión por expertos idóneos	Reporta al menos un procedimiento de revisión por jueces expertos independientes, y explicita los criterios de selección de los mismos.	Presenta información sobre el perfil de los jueces expertos según variables relevantes como su dominio en el constructo o variable que evalúa la prueba, su conocimiento en la población a la que va dirigida o su competencia en idioma castellano.	Presenta información sobre el proceso de selección y capacitación de los jueces expertos, de acuerdo con criterios claramente definidos.
4.3	Número de expertos y contenido de la consulta.	Reporta el proceso de consulta a mínimo tres expertos sobre la pertinencia, relevancia y claridad de la tarea, tareas, preguntas o ítems. En caso de que solo sean 2, el manual presenta una justificación relacionada con la especialización de los jueces y la dificultad para reunir el grupo.	Consulta entre 3 a 5 expertos mediante un proceso estructurado incluyendo la evaluación de las características de la tarea, preguntas o ítems por dimensión o dominio, cuando hay varias dimensiones.	Reporta el proceso de consulta estructurado a más de 5 expertos sobre las características de las tareas, preguntas o ítems, las opciones o categorías de respuesta, las instrucciones y demás material de prueba.
4.4	Resultados de evaluación por expertos	El índice de acuerdo entre más de dos jueces expertos está entre 0,7 y 0,79. Si solo participaron dos jueces, éste debe ser igual a 1 o 100% de acuerdo	Brinda información sobre el tipo de indicador de acuerdo inter-evaluadores utilizado y tal índice de acuerdo entre más de dos jueces está entre 0,8 y 0,89.	Además de reportar el indicador utilizado, el acuerdo entre más de dos jueces es de 0,9 o superior. Además, el manual incluye alguna interpretación cualitativa de estos resultados.

Indicadores opcionales

INDICADOR		BUENO	SOBRESALIENTE
4.5	Capacitación a expertos	Reporta datos sobre las instrucciones e información que recibieron los expertos para hacer la evaluación de los ítems, instrucciones y demás materiales de prueba.	Describe de manera detallada un procedimiento de capacitación o estrategia de trabajo con el grupo de expertos para la evaluación de las características de los ítems, la prueba y demás materiales.
4.6	Tabla de especificaciones	Presenta una tabla de especificaciones coherente con el marco de referencia conceptual y describe los dominios y los indicadores de respuesta de la prueba.	La tabla de especificaciones es coherente con el marco de referencia conceptual, se basa en un modelo teórico de especificaciones e incluye pesos por dominio, formato de respuesta y acciones cognitivas implicadas para el proceso de respuesta.

Evidencia de validez basada en la estructura interna de la prueba

Indicadores obligatorios

INDICADOR		MÍNIMO	ACEPTABLE	ADECUADO
4.7	Estructura interna de la prueba	Reporta un estudio empírico que sustenta la estructura de la prueba. Por ejemplo, un análisis factorial.	Reporta más de un estudio empírico en los que se utiliza una o varias técnicas de análisis que sustentan la estructura conceptual de la prueba.	Describe al menos dos estudios para sustentar la estructura conceptual de la prueba, uno de los cuales es confirmatorio. Por ejemplo, análisis factorial confirmatorio.
4.8	Tamaño y calidad de la muestra	El estudio empírico sobre la estructura interna de la prueba se realizó con al menos 200 examinados de habla castellana . Si el tamaño es menor se ofrece una justificación coherente con los estadísticos utilizados.	Al menos uno de los estudios de validez con base en la estructura interna de la prueba se realizó con mínimo 300 examinados colombianos y en todo caso más de 5 examinados por ítem. Si el tamaño es menor se ofrece una justificación coherente con los estadísticos utilizados.	Reporta los estudios de evidencia de validez con base en la estructura interna de la prueba con una muestra de mínimo 500 examinados colombianos y 10 examinados por ítem. Si no se cumple el segundo criterio (10 examinados por ítem), usa modelos robustos al tamaño de muestra y ofrece una justificación considerando los

INDICADOR		MÍNIMO	ACEPTABLE	ADECUADO
				estadísticos utilizados, las características de la prueba o la población objeto.
4.9	Resultados del estudio	El resultado del estudio permite identificar la estructura, unidimensional o multidimensional, del constructo o variable evaluada.	Los resultados del estudio empírico muestran coherencia con los mecanismos de calificación e interpretación de puntajes y se usan para sustentar las inferencias derivadas de los puntajes de la prueba.	Los resultados del estudio o estudios sobre estructura del constructo se articulan coherentemente con la teoría que sustenta la prueba para confirmar o refutar la estructura teórica del constructo o variable evaluada.

Evidencia de validez basada en la relación con otras variables

Indicadores obligatorios

INDICADOR		MÍNIMO	ACEPTABLE	ADECUADO
4.10	Estrategia de validación	Describe un estudio en el que se usó una estrategia de validación coherente con el propósito de la prueba, por ejemplo: relación y predicción entre variables, comparación de grupos, estudios multi-rasgo multi-método, etc.	Reporta la o las estrategias de análisis utilizada en el estudio y su pertinencia según el uso o los propósitos de la prueba.	Reporta más de una estrategia de validación cumpliendo los criterios del nivel aceptable y su complementariedad, considerando la interpretación de los resultados y las implicaciones para los usos de la prueba o las inferencias a partir de sus puntuaciones.
4.11	Selección de la(s) variable(s) criterio	Reporta información sobre las consideraciones que se tuvieron en cuenta para la selección de la (s) variable (s) criterio y su medida.	La(s) variable(s) criterio son pertinentes con el dominio o dimensión a evaluar y coherente(s) con el propósito de la prueba.	Tanto la(s) variable(s) criterio como la medición de las mismas están sustentadas teórica o empíricamente con base en estudios previos.
4.12	Tamaño y calidad de muestra	La muestra participante en el estudio que examina la relación con otras variables estuvo compuesta por al menos 200 examinados de habla castellana . Si el tamaño es menor usa estadísticos coherentes con el tamaño y ofrece una justificación coherente.	El estudio de validez con base en la relación con otras variables se realizó con al menos 300 examinados colombianos . Si el tamaño es menor usa estadísticos coherentes con el tamaño y ofrece una justificación coherente.	Presenta al menos un estudio de validez con base en la relación con otras variables con una muestra de mínimo 500 examinados colombianos . Si el tamaño está entre 300 y 500, el manual ofrece una justificación coherente con los estadísticos utilizados, el constructo o variable evaluada o las características de la prueba o de la población objeto.
4.13	Análisis estadístico empleado	El procedimiento estadístico empleado (correlación, regresión, diferencia de medias, etc.) es coherente con la estrategia de validación seleccionada y con la naturaleza de las variables.	Reporta algún procedimiento para verificar los supuestos del estadístico y utiliza una medida de tamaño del efecto apropiado para el mismo.	Sustenta la medida de tamaño del efecto escogida, así como los criterios usados para su evaluación y la interpretación de los resultados, considerando las implicaciones para los usos de la prueba o las inferencias a partir de sus puntuaciones.
4.14	Resultados de los estadísticos (Ver Tabla 6 del instructivo)	Resultados coherentes con la hipótesis planteada y Correlación con valores absolutos entre 0,50 y 0,59; o Varianza explicada por un modelo regresión entre 40% y 49% o Comparación de medias significativas con alguna medida de tamaño del efecto.	Resultados coherentes con la hipótesis planteada y Correlación con valores absolutos entre 0,60 y 0,79; Varianza explicada por el modelo entre 50% y 59% o Comparaciones con medidas del tamaño del efecto pequeño.	Resultados coherentes con la hipótesis planteada y Correlación con valores absolutos entre 0,80 y .0.9; Mínimo el 60% de la varianza explicada por el modelo o Comparaciones con medidas del tamaño del efecto medio o grande con información sobre la potencia estadística.

Indicadores opcionales

INDICADOR		BUENO	SOBRESALIENTE
4.15	Funcionamiento diferencial de los ítems	Presenta resultados de un estudio con un procedimiento estadístico de detección de funcionamiento diferencial según variables de interés.	Presenta y justifica criterios de retención o eliminación de los ítems según resultados de algún estudio de funcionamiento diferencial.
4.16	Análisis de sesgo de la prueba	Menciona posibles variables (socio-demográficas, culturales, etc) que pueden interferir o tener algún efecto en los resultados de la prueba	Reporta algún estudio de análisis de sesgo de la prueba y presenta recomendaciones para controlar el posible sesgo debido a algunas variables sociodemográficas o culturales, etc

Evidencia con base en el análisis de ítems

Indicadores obligatorios

INDICADOR		MÍNIMO	ACEPTABLE	BUENO
4.17	Modelo psicométrico utilizado	Reporta algún análisis de ítems y especifica el modelo de análisis adoptado y sus parámetros, en el caso de IRT.	Justifica el modelo de acuerdo con las condiciones del estudio como tamaño de muestra, cumplimiento de supuestos, entre otros.	Especifica los estadísticos y procedimientos utilizados en el análisis de acuerdo con el modelo adoptado.
4.18	Estimación de dificultad	Presenta estimaciones de dificultad de cada uno de los ítems, según el modelo psicométrico utilizado.	Especifica los criterios de aceptación y eliminación de ítems de acuerdo con el estimador de dificultad y el modelo psicométrico empleado para la construcción de la prueba.	En el análisis se justifican los criterios de selección del nivel de dificultad de los ítems, según el modelo de análisis y el propósito de la prueba.
4.19	Otros estadísticos para análisis de ítems	Si utilizó TCT, reporta algún indicador de discriminación o validez de los ítems. Si se empleó TRI, especifica el modelo y los parámetros del mismo.	Interpreta los resultados de los análisis reportados y hace explícitos los criterios de retención o eliminación de los ítems de acuerdo con el modelo psicométrico empleado para la construcción de la prueba.	Además de cumplir con el nivel aceptable, justifica los criterios de retención de los ítems según su discriminación en el caso de haber utilizado TCT, o de los parámetros del modelo en caso de realizar un análisis basado en Teoría de Respuesta al Ítem

Indicador opcional

INDICADOR		BUENO	SOBRESALIENTE
4.20		Reporta resultados de análisis de ítems adicionales a las estimaciones de dificultad y discriminación. Por ejemplo, si el modelo adoptado fue TCT, se muestran resultados sobre análisis de flujo de opciones; si fue TRI reporta información sobre el ajuste del modelo o la función de información de los ítems.	Además de cumplir los criterios del nivel adecuado, emplea los resultados de los análisis como criterios de retención o eliminación de los ítems considerando el propósito de la prueba. Por ejemplo, en caso de emplear TCT, interpreta los resultados del flujo de opciones y reporta las decisiones adoptadas con estos resultados; en caso de emplear TRI describe y justifica los criterios utilizados para la aceptación o eliminación de los ítems en función del ajuste del modelo o la función de información.

5. CALIFICACIÓN Y ESTANDARIZACIÓN

Indicadores obligatorios

INDICADOR		MÍNIMO	ACEPTABLE	ADECUADO
5.1	Descripción de material de prueba	Describe claramente los materiales de prueba y sus características.	Cuenta con una guía detallada del uso de los materiales de la prueba para la población objetivo.	Presenta recomendaciones o adaptaciones de los materiales para su uso con personas en condición de discapacidad o con necesidades especiales, coherentes con el propósito de la prueba.

INDICADOR		MÍNIMO	ACEPTABLE	ADECUADO
5.2	Instrucciones para la aplicación	Presenta una descripción detallada de los requerimientos de la aplicación, instrucciones y tiempos de ejecución para la prueba total y por subpruebas cuando las haya.	Además de las instrucciones, presenta por lo menos un ejemplo de casos de aplicación de la prueba.	Presenta recomendaciones o adaptaciones para la aplicación de la prueba a examinados con discapacidad o necesidades especiales. Incluye algún mecanismo para responder preguntas frecuentes que orienten la administración de la prueba y recomendaciones para aplicación en casos especiales. Por ej., chat, asistencia telefónica, consulta online, etc).
5.3	Escalas y sistema de transformación de las puntuaciones	Describe el sistema de calificación y generación de los puntajes y el procedimiento para obtener puntuaciones directas.	Describe y explica la escala de transformación o de clasificación presentando los estadísticos o criterios para la transformación, aun cuando la calificación se haga <i>on-line</i> a través de pines	Describe y explica las fórmulas o procedimientos empleados para la estandarización o transformación de los puntajes y presenta argumentos o evidencias que las sustenten. Por ejemplo, diferenciación de grupos o puntos de corte, según el caso.
5.4	Descripción de la población objetivo	Describe claramente la población objetivo con información sociodemográfica	Incluye información relevante de la población objeto asociada con las características del constructo evaluado.	Incluye información detallada sobre las condiciones o características de los examinados que pueden representar limitaciones para el uso de la prueba, y sobre recomendaciones para su manejo e interpretación de resultados.
5.5	Selección de la(s) muestra(s) normativas	Describe claramente el procedimiento de selección de la muestra, la determinación de su tamaño y la selección de examinados, considerando las características de la población-objeto.	Los procedimientos para selección de la muestra son coherentes con las variables relevantes de la población, para garantizar la representatividad de la misma.	Presenta argumentos que sustentan la metodología para la selección de la muestra de manera que garantice la representatividad de la misma. Analiza las implicaciones de la muestra normativa utilizada para el uso de la prueba en la población objeto.
5.6	Tamaño de la(s) muestra(s) normativa(s)	Reporta los tamaños de muestra normativa para la población o subpoblaciones a las que va dirigida la prueba. En todo caso, las tablas de calificación se construyeron con una muestra colombiana de al menos 300 examinados.	Las tablas de calificación se construyeron con una muestra nacional colombiana entre 500 y 1000 examinados. Si la muestra no incluye examinados de diferentes regiones se hacen explícitas las limitaciones para el uso de la prueba en el país.	Las tablas de calificación se construyeron con una muestra nacional colombiana mayor a 1000 examinados.
5.7	Vigencia de las tablas de calificación	Reporta la fecha de construcción de las tablas de calificación y éstas tienen una antigüedad no mayor a 10 años. Si esta antigüedad es mayor el manual justifica explícitamente la vigencia de las tablas de calificación de acuerdo con el constructo evaluado o las características de la población objeto.	Reporta la fecha de construcción de las tablas de calificación y éstas tienen una antigüedad de entre 5 y 10 años.	Reporta la fecha de construcción de las tablas de calificación y éstas tienen una antigüedad no mayor de 5 años o reportan algún procedimiento de actualización permanente de los baremos de calificación.
5.8	Protocolo de interpretación	Presenta recomendaciones claras para la interpretación de los puntajes y la elaboración de informes, de acuerdo con las definiciones conceptuales del constructo evaluado.	Brinda información sobre limitaciones y restricciones derivadas de la administración de la prueba o características del examinado con recomendaciones para la interpretación de los resultados.	Presenta información detallada y completa en forma de protocolo para la interpretación de resultados y elaboración del informe, con análisis de caso(s) particular(es) que ilustra(n) detalladamente el uso de dicho protocolo.

Indicadores opcionales

INDICADOR		ADECUADO	SOBRESALIENTE
5.9	Descripción del ámbito de aplicación y la calidad de los datos en que se basan los baremos	Presenta argumentos teóricos o empíricos (por ejemplo, un estudio comparativo) para sustentar la necesidad o no, de tomar como referencia diferentes grupos normativos en función de sus características específicas o para delimitar el ámbito de aplicación de la prueba ya sea en términos de variables de la población o de contextos socioeconómicos o culturales, etc.	Presenta resultados de estudios empíricos que sustenten la necesidad de identificar diferentes grupos normativos o el uso generalizado de la prueba, con sus alcances y limitaciones. Las escalas de transformación son coherentes con tales resultados. Por ejemplo: estudios interculturales.
5.10	Condiciones especiales de aplicación	Presenta modificaciones o adaptaciones de prueba para personas en situación de discapacidad o con necesidades especiales con análisis sobre las implicaciones para la interpretación de resultados.	Incluye versiones de prueba para personas en situación de discapacidad o con necesidades especiales, y análisis de casos particulares que ilustra las condiciones especiales de aplicación de la prueba e interpretación de resultados.
5.11	Protocolo de presentación de resultados	Presenta reflexiones sobre posibles efectos en la comunicación de los resultados en situaciones especiales y recomendaciones para su manejo.	Presenta recomendaciones para la comunicación de los resultados según contextos de aplicaciones y características del examinado, con sustentación teórica y/o empírica según el constructo evaluado.