

Girando el calidoscopio de territorialidades en la frontera andina. Análisis de agentes y proyectos en tensión en cuatro Parques Nacionales de Patagonia Sur (Argentina)*

Brenda Ponzi ^o 

Resumen

En un contexto de crisis y de promoción del turismo de naturaleza resulta preciso identificar las territorialidades convergentes en las áreas protegidas de la Patagonia Andina. Con este fin, se han abordado los Parques Nacionales Los Glaciares, Patagonia, Tierra del Fuego y Perito Moreno (Argentina). En ellos han confluído una serie de agentes con sus propios proyectos e intereses, que tensionaron y reconstruyeron estos espacios estratégicos, tanto política como ambientalmente. Metodológicamente se utilizaron técnicas cualitativas desde un enfoque comparativo y un marco teórico crítico para la interpretación de las entrevistas en profundidad, las observaciones participantes y las revisiones documentales efectuadas entre 2018 y 2022. Como resultado se detectaron cinco proyectos territoriales con diferentes concepciones de naturaleza, agentes y estrategias territoriales: de naturaleza intocada, mercantilizada, capitalizada, reservada y de otras naturalezas. En las áreas han predominado los proyectos de naturaleza mercantilizada y capitalizada llevados adelante por la Administración de Parques Nacionales, las empresas concesionarias, los permisionarios turísticos y las fundaciones filantrópicas internacionales, principalmente en los Parques Nacionales Tierra del Fuego y Los Glaciares. Cabría preguntarse cómo ello repercutirá en la política estatal, el carácter público de las áreas y su conservación a futuro.

Palabras clave: agente interesado, conservación de la naturaleza, desarrollo sostenible, ecoturismo, empresa, Estado, organización no gubernamental.

Ideas destacadas: artículo de investigación que aborda las territorialidades que construyen cuatro parques nacionales de Patagonia Sur (Argentina). En gran parte de ellos predominan proyectos territoriales de naturaleza mercantilizada y capitalizada que dan cuenta de una visión instrumental de las áreas protegidas.



RECIBIDO: 21 DE ABRIL DE 2023. | EVALUADO: 15 DE MAYO DE 2023. | ACEPTADO: 12 DE ENERO DE 2024.

CÓMO CITAR ESTE ARTÍCULO

Ponzi, Brenda. 2024. "Girando el calidoscopio de territorialidades en la frontera andina. Análisis de agentes y proyectos en tensión en cuatro Parques Nacionales de Patagonia Sur (Argentina)". *Cuadernos de Geografía: Revista Colombiana de Geografía* 33 (2): 412-431. <https://doi.org/10.15446/rcdg.v33n2.108457>.

* El artículo presenta los resultados de la tesis doctoral de la autora y ha recibido los aportes de dos becas (CONICET Y AGENCIA) y numerosos proyectos de financiamiento: PI UNPA 29/A522 2023-2024, PICT-2020-SERIEA-01980, PICT 3734 2017-2020.

✉ Centro de Investigaciones y transferencia de Santa Cruz (CIT Santa Cruz), Río Gallegos – Argentina. ✉ brendaponzi@conicet.gov.ar – ORCID:0000-0002-7904-2611.

✉ Correspondencia: Brenda Ponzi, CIT Santa Cruz, Av. Lisandro de la Torre 869, CP 9400, Río Gallegos, Santa Cruz, Argentina.

Turning the Kaleidoscope of Territorialities at the Andean Frontier. Analysis of Agents and Projects in Tension in Four National Parks of Southern Patagonia (Argentine)

Abstract

In a context of crisis and promotion of nature tourism it is necessary to identify the territorialities that produce protected areas of Andean Patagonia. This article has focused on Los Glaciares, Patagonia, Tierra del Fuego and Perito Moreno National Parks (Argentina). Many actors converged on them with their own projects and interests. This increased the conflicts and the reconstruction of the space in a strategic political and environmental area. In this research qualitative techniques were used from a comparative and critical approach for the interpretation of in-depth interviews, participant observations and documentary reviews carried out between 2018 and 2022. As a result, five territorial projects were identified with different conceptions of nature, agents and territorial strategies: untouched, commodified, capitalized, reserved and of other natures. In the areas have predominated the commodified and capitalized nature projects developed by the National Parks Administration, companies with concessions and tourist permits and international philanthropic foundations, mainly in Tierra del Fuego and Los Glaciares National Parks. One might ask how this will affect state policy, the public nature of the areas and their future conservation.

Keywords: stakeholder, nature conservation, sustainable development, ecotourism, business, government, non-governmental organization.

Highlights: research article focused on the territorialities that produce four National Parks of Southern Patagonia (Argentina). In most of them, projects of a commodified and capitalized nature predominate, giving an instrumental vision of protected areas.

Girando o caleidoscópio de territorialidades na fronteira andina. Análise de agentes e projetos em tensão em quatro Parques Nacionais da Patagônia Sul (Argentina)

Resumo

Em um contexto de crise e promoção do turismo de natureza é preciso identificar as territorialidades convergentes nas áreas protegidas da Patagônia Andina. Neste artigo foram abordados os Parques Nacionais Los Glaciares, Patagonia, Tierra del Fuego e Perito Moreno (Argentina). Neles confluíram uma série de agentes com seus próprios projetos e interesses, que entraram em conflito e reconstruíram estes espaços estratégicos, tanto político como ambientalmente. Nesta pesquisa foram utilizadas técnicas qualitativas desde uma abordagem comparativa e crítica, para a interpretação das entrevistas em profundidade, as observações participantes e as revisões documentais realizadas entre os anos 2018 e 2022. Em resultado, foram identificados cinco projetos territoriais com diferentes concepções de natureza, agentes e estratégias territoriais: de natureza intocada, mercantilizada, capitalizada, reservada e de outras naturezas. Nas áreas predominaram os projetos de natureza mercantilizada e capitalizada levados adiante pela Administração de Parques Nacionais, as empresas concessionárias, as permissões turísticas e as fundações filantrópicas internacionais, principalmente nos Parques Nacionais Tierra del Fuego e Los Glaciares. Com estes resultados, podemos perguntar-nos como é que isso irá afetar a política estatal, o carácter público das áreas e a sua conservação no futuro.

Palavras-chave: agente interessado, conservação da natureza, desenvolvimento sustentável, ecoturismo, empresa, Estado, organização não governamental.

Ideias destacadas: artigo de pesquisa que analisa as territorialidades desenvolvidas em quatro Parques Nacionais da Patagônia Sul (Argentina). Na maioria deles predominam projetos territoriais de natureza mercantilizada e capitalizada que dão conta de uma visão instrumental das áreas protegidas.

Introducción

—Ah —dijo la Maga, suspirando. Había entendido bastante algunas piezas del puzzle: se iban poniendo en su sitio aunque nunca sería como la perfección del calidoscopio donde cada cristal, cada ramita, cada grano de arena se proponían perfectos, simétricos, aburridísimos pero sin problemas. (Cortázar 2004, 130)

Cada cristal, cada ramita, cada agente parece momentáneamente perfecto y detenido cuando se recorta espacial y temporalmente un parque nacional (PN). Pero basta con mirarlo desde otro ángulo, en relación con otros agentes, desde las contradicciones de sus propias prácticas, para que esa organización simétrica y aburrida se vuelva inestable y se recomponga en otra composición provisoria. En este artículo, esa composición se representa mediante una figura caleidoscópica, la cual sintetiza las territorialidades que se encuentran, tensionan y construyen a cuatro parques nacionales (PN) de la Patagonia Sur, Argentina: Los Glaciares, Perito Moreno, Tierra del Fuego y Patagonia (Ponzi 2020b).

A lo largo de las últimas décadas se ha incrementado la cantidad de agentes y de conflictos en torno a esta región estratégica, tanto por su función geopolítica para el Estado nación como por la convergencia de paisajes y recursos codiciados por el capital. Con respecto a lo primero, esta frontera ha sido históricamente un objeto de disputa territorial con la República de Chile. La llegada de nuevas fundaciones internacionales que han adquirido tierras con fines conservacionistas y transfronterizos ha revitalizado antiguos discursos geopolíticos soberanos del Estado nación y, al mismo tiempo, ha significado el aumento de la “privatización de la conservación ambiental” (De Matheus y Cornetta 2018, 126). Estos nuevos procesos de patrimonialización refuerzan, además, el avance de fronteras de mercantilización de la naturaleza hacia un espacio que había sido relativamente periférico hasta la década de los noventa, etapa donde comienzan a incrementarse los agentes capitalistas que lucran con los parques andinos.

En función de ello, el objetivo del artículo es interpretar y reconocer las diferentes territorialidades que allí convergen a partir de la identificación de agentes y proyectos territoriales de naturaleza, en un contexto de valorización del patrimonio natural en la frontera andina. Históricamente, los estudios que vincularon territorialidades y parques se han centrado en las tensiones entre territorialidades hegemónicas y subalternas, asociadas a los pueblos originarios o campesinos (Carenzo

y Trentini 2007; Coronado Delgado 2014). En esta investigación se ha construido una definición propia del concepto de territorialidad, para dar cuenta de las valoraciones de naturaleza y las estrategias utilizadas por los agentes en su territorialización.

A través del uso de estrategias metodológicas cualitativas, un enfoque comparativo y un marco teórico crítico, se recuperaron y agruparon los agentes bajo uno u otro proyecto. Como un calidoscopio que cambia sus formas y colores de acuerdo a la luz que lo ilumina y los ojos que lo observan, estas agrupaciones han sido meramente analíticas y provisionarias (Latour 2012). En consecuencia, este trabajo ofrece una síntesis y un agrupamiento posible, provisorio y parcial de las territorialidades que han dado lugar a microterritorios en torno a estos parques seleccionados.

Las territorialidades y el avance de las fronteras

En esta investigación existen cuatro cuestiones teóricas claves a considerar: las definiciones de territorialidad y naturaleza, el papel del Estado y el avance de las fronteras de mercantilización. El concepto de territorialidad fue asociado a un comportamiento o relación externa e interna de un agente, ya sea para controlar un área o relacionarse con otros y con el espacio (Raffestin 1977; Sack 1983). A partir de la identificación de diferentes conceptualizaciones (Soja 1971; Raffestin 1977; Bonneimaison 1981; Souza 1995; Dematteis 2006; Haesbaert 2011; Santos 2012; Saquet 2015)¹, las particularidades del recorte de estudio y conservando la importancia de la cuestión relacional del concepto, se construyó una definición propia.

1 Podría establecerse una división entre esos autores asociada a una corriente más político-relacional y otra más cultural-simbólica. En la primera corriente, Soja (1971) y Sack (1983) plantearon una definición que apunta a un tipo específico de comportamiento, de control o influencia; mientras que Raffestin (1977), Souza (1995), Dematteis (2006) y Saquet (2015) mantuvieron una conceptualización relacional y con más énfasis en el poder y en la estrategia. En la segunda corriente, Haesbaert (2011) vinculó una de sus tres conceptualizaciones a una dimensión simbólica/cultural que modela la porción material económico/política; Santos (2012) la consideró un sinónimo de cultura; y Bonneimaison (1981) la definió como una relación afectiva y religiosa de un grupo con la trama de lugares que forman su territorio.

La conceptualización propuesta continuó la línea teórica de Raffestin, Dematteis y Saquet. En uno de sus primeros textos sobre la territorialidad, Raffestin (1977) realizó una diferenciación entre el paisaje —“lo visto”, la estructura superficial— y la territorialidad —“lo vivido”, la estructura profunda—. Con respecto a esta última, explicó que se trata de los vínculos del actor con la exterioridad y la alteridad, haciendo énfasis en las asimetrías de poder y los mediadores que le permiten la satisfacción de sus necesidades en un tiempo y espacio particular. El autor expresó que “no hay una sino varias territorialidades porque no hay uno sino varios sistemas de relaciones” (Raffestin 1977, 131, traducción propia). Justamente a estas cuestiones apunta la definición elaborada para abordar los PN, con una conceptualización que no solo se refiera a lo “visto” sino también a lo “vivido” y a la proyección territorial de los agentes que compiten asimétricamente por la producción de estos territorios. El poder de cada uno se manifiesta en su capacidad para territorializar su plan, desplegar sus estrategias y conseguir sus objetivos en una “compleja red de relaciones” (Raffestin 1977, 130, traducción propia).

Siguiendo con este enfoque relacional, Dematteis agregó que la territorialidad es un fenómeno social que abarca individuos agregados “de distinto nivel territorial” (2006, 58); que esas relaciones no pueden separarse de la materialidad del territorio; y que no se trata de un comportamiento humano sino de la producción de ese comportamiento (Dematteis y Governa 2005). Estos aspectos son claves para la definición propuesta porque permiten componer grupos de agentes y establecer una diferencia con la territorialización.

Por último, Saquet avanzó aún más en esta corriente definiendo la territorialidad como las “relaciones, apropiaciones y prácticas construidas y redefinidas a lo largo del tiempo, a partir de la síntesis unitaria existente entre nuestra sociabilidad-animidad-espiritualidad cotidiana” (2015, 28-29), es decir, una naturaleza interior y exterior del ser humano. A pesar de la amplitud de su definición, se recupera la idea de que “las territorialidades definen identidades para cada territorio” (2015, 114).

Estos aportes fueron claves en la elaboración de la definición propuesta. Los tres autores coincidieron en la importancia de la dependencia temporal y espacial de la territorialidad. Esto define la necesidad de comprender las particularidades de cada área protegida y el carácter provisional del agrupamiento que se citó al comienzo del artículo. Asimismo, permite la integración de diferentes agentes bajo un proyecto territorial

que elaboran sus propios mediadores atendiendo a sus intereses.

Como consecuencia de esta revisión teórica y considerando el espacio de estudio, la conceptualización elaborada plantea que la territorialidad es la relación interna que existe entre un agente y su proyecto territorial, el cual fundamenta sus estrategias territoriales. En cierto modo, la territorialidad anticipa la acción y se convierte en mediadora. Al descomponer la definición, la alusión a la idea de proyecto da cuenta de un plan consciente y deseado para un espacio; y el carácter territorial que lo adjetiva pone de manifiesto la necesidad de abordar la cuestión del poder ejercido que determina la efectividad de la territorialización, la apropiación y el uso espacial por parte de un agente. Cuando la territorialidad se vincula estrechamente con lo natural, se convierte en un proyecto territorial de naturaleza.

Como se observa, la territorialidad está asociada intrínsecamente a la territorialización y al territorio. La movilización del proyecto es la territorialización y su producto es el territorio (Saquet 2015). En la práctica, resulta difícil establecer una separación entre estos conceptos, ya que forman parte de la tríada T: territorialidad como proyecto-adjetivo, territorialización como proceso-verbo y territorio como producto-sustantivo. En todo este esquema, resulta clave la noción del poder, como aquella relación de fuerzas que determina acciones y formas de construir los territorios².

Cuando se vincula el concepto de territorialidad a los parques, los proyectos territoriales refieren a una manera particular e histórica de relacionarse y valorizar a la naturaleza. La naturaleza no es un concepto neutro o un conjunto de objetos externos al ser humano, sino que se organiza bajo un modo de producción (Moore 2020), se produce en una relación específica con preminencia de un tipo de valor —uso o cambio— (Smith 2006) y se entiende desde ciertas corrientes de pensamiento dominantes (Ponzi 2022). Esto tiene implicaciones para los proyectos desarrollados en torno a los parques, modificando sus objetivos, sus fundamentos filosóficos, su promoción, la construcción de sus límites, la preminencia sensorial para su valoración, entre otros aspectos. En

2 Como afirmaba Raffestin (2015), el espacio es anterior al territorio y se produce por la acción de un actor con un plan específico. Existen otras definiciones de territorio que lo vinculan a una dimensión política del espacio (Haesbaert 2011; Lopes de Souza, comunicación personal, 08 de diciembre de 2019).

consecuencia, el proyecto territorial de naturaleza no es externo ni puede comprenderse separado del interés del agente y define las estrategias que este despliega.

Referido al tercer tema a considerar, los PN son territorios protegidos resultado de la territorialización de la territorialidad estatal, de sus normas y administración. También son producidos por otros agentes que los redecían siguiendo sus propios fines y disputándole, en definitiva, el ejercicio de poder institucional. Esto es resultado del carácter capitalista del Estado que necesita de la acumulación privada (Offe 1984) y del giro neoliberal de la conservación (Igoe y Brockington 2007). La necesidad estatal de extender temporalmente sus crisis (Harvey 2013) lo obliga a promover la acumulación privada de capital dentro de los parques, recurrir al sistema de crédito o promover la participación de nuevos inversores-donantes. Ese retiro del Estado justifica la aparición de otros agentes que comienzan a cumplir sus funciones en lo que se refiere a la conservación, con sus propios intereses y formas de gestionar la biodiversidad.

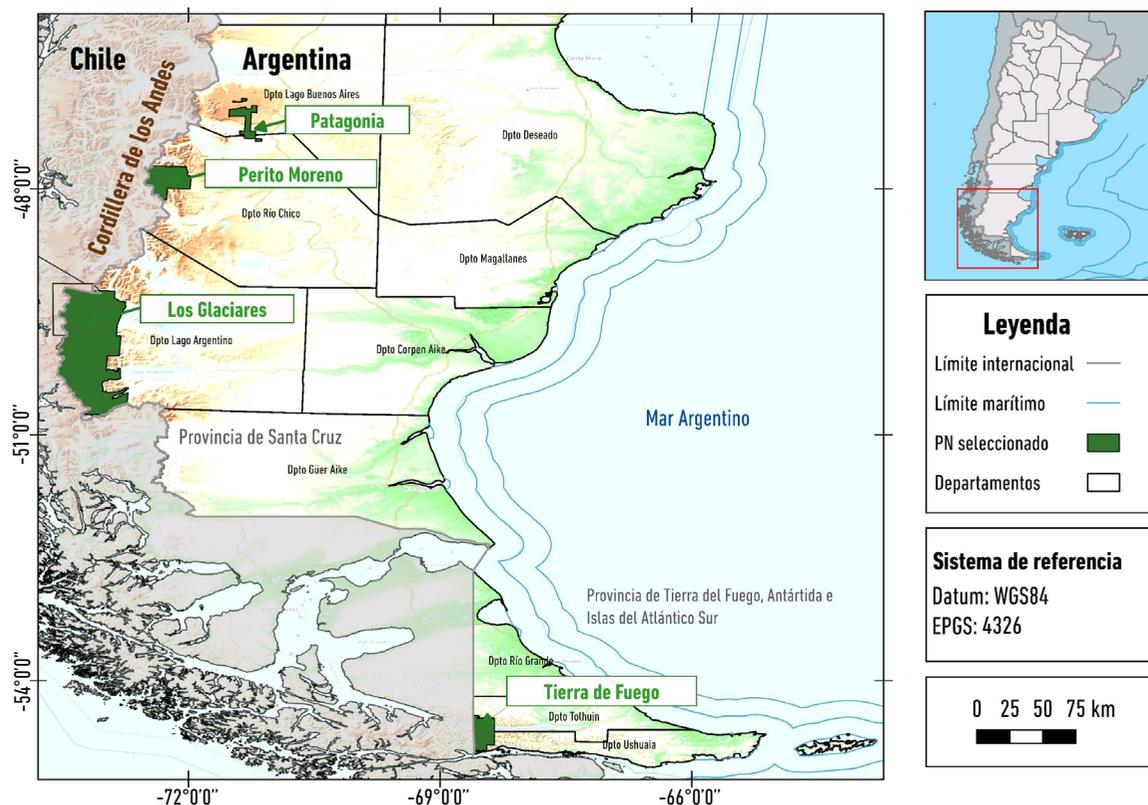
Como consecuencia de esto, se ha multiplicado la cantidad de agentes en torno a los parques, principalmente empresas y fundaciones internacionales. En general, sus

estrategias apuntan a incentivar la reproducción del capital bajo un discurso verde. Esto puede dar lugar a un avance de fronteras de mercantilización (Moore 2020) sobre sectores protegidos, espacios históricamente no capitalizados, con el objetivo de insertarlos dentro de circuitos de comercialización turística. O, por el contrario, sobre antiguos sectores ya capitalizados, pero con territorialidades que respondieron a otras actividades como la ganadería. El resultado de estos avances modifica el objetivo de los parques, variando entre fines geopolíticos o científicos hasta otros más de tipo económico. Esto transforma los espacios protegidos en territorios de consumo para un turismo cada vez más exclusivo (Ponzi 2022).

Metodología

Áreas bajo estudio

Las áreas bajo estudio involucran a los PN Los Glaciares, Tierra del Fuego, Perito Moreno y Patagonia en la región patagónica argentina, al interior de las provincias de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur y Santa Cruz (Figura 1).



Estos espacios son gestionados por la Administración de Parques Nacionales (APN), se encuentran ubicados en departamentos de frontera al sur del paralelo 46° de latitud Sur y con una dinámica particular por tratarse de áreas creadas bajo diferentes fundamentos: objetivos geopolíticos de defensa o de integración en la zona

cordillerana andina³. Con ambientes fríos y de alta montaña, glaciares y extensos cuerpos de agua, poseen una importancia clave en la regulación hídrica y para la promoción turística. Actualmente atraviesan situaciones de tensión o conflicto por la presencia de numerosos agentes y proyectos en torno a ellos (Figura 2).



Figura 2. Vistas panorámicas de los parques bajo estudio.

Fotografías de Ponzi, marzo de 2020; febrero de 2020; abril de 2018 y febrero de 2019 respectivamente.

Cada área seleccionada se encuentra atravesando tiempos y dinámicas particulares. Los PN Los Glaciares y Perito Moreno forman parte del grupo más antiguo por su declaración en 1937, pero los procesos que cada uno atraviesa son disímiles debido a la conectividad que presentan, la cantidad de visitas que reciben, sus características naturales, entre otras (Ponzi 2020b). El PN Los Glaciares está altamente conectado a los circuitos turísticos no solo por su intensa promoción sino también gracias a una serie de condiciones de producción que le permiten su fácil acceso, como rutas pavimentadas y la cercanía a la localidad de El Calafate que cuenta con un aeropuerto internacional. Ello lo posiciona como una de las áreas más visitadas junto al PN Tierra del Fuego, creado más tarde en 1960 y cercano a la ciudad de Ushuaia, su puerto y aeropuerto internacional. Estos dos se encuentran en un proceso de consolidación, con la revisión de sus límites y el afianzamiento de su posición estratégica, recibiendo gran parte de los flujos turísticos regionales y representando un gran aporte en términos económicos al tesoro nacional (Ponzi 2020b).

A diferencia de estos, el PN Perito Moreno está alejado de las principales vías de circulación y concentra escasos visitantes anuales, a pesar de ser uno de los más antiguos. Actualmente atraviesa un proceso de reconfiguración infraestructural por la donación de tierras y la

construcción de senderos y refugios con fondos de filántropos internacionales.

Por último, el PN Patagonia fue creado en 2014. De los cuatro, es el único parque impulsado y ampliado por fundaciones nacionales e internacionales; y es donde los conflictos son más intensos. La presencia de la Fundación Flora y Fauna Argentina y su intención de ampliar el área a casi medio millón de hectáreas en 2017 marcó el inicio de las tensiones con la Federación de Instituciones Agropecuarias de Santa Cruz (FIAS) y la revisión de los procesos de patrimonialización nacional en toda la provincia, poniendo el eje en procesos de acaparamientos de recursos estratégicos en zona de frontera andina (Ponzi 2020a).

Las estrategias de producción de datos

Para la construcción de este trabajo se analizaron y seleccionaron fragmentos de las 106 entrevistas en profundidad y no estructuradas efectuadas entre 2018 y 2022; los diarios de campo de los programas de voluntariado realizados en cada parque en 2013, 2019 y 2020;

3 Si bien el PN Patagonia aún no involucra el sector cordillerano, el proyecto binacional desplegado por *Tompkins Conservation* así lo establece.

y expedientes revisados entre 2018 y 2022 en sedes administrativas y seccionales de los parques, así como en las localidades de El Calafate, El Chaltén, Río Gallegos, Los Antiguos, Ushuaia y Buenos Aires.

La interpretación de los datos se realizó examinando patrones de parecidos y diferencias (Ragin 2007). Se reconocieron lenguajes de valoración y estrategias que desplegaron los agentes y paralelamente se crearon agrupaciones provisorias de proyectos territoriales de naturaleza donde fueron incluidos (Figura 3). A modo de síntesis gráfica, se elaboró una figura calidoscópica que representó a los entrevistados y su relación con los proyectos, dando lugar a diferentes territorialidades (Figura 4).

Los proyectos de naturaleza se infirieron a partir del uso de ciertos términos que empleaban los entrevistados y sus consecuentes acciones territoriales. Los lenguajes utilizados, las palabras que seleccionaron para expresar sus ideas en torno a los parques, fueron cruzándose permanentemente con la teoría desarrollada en Ponzi (2022). La interpretación y el agrupamiento finalizaron cuando se alcanzó la saturación teórica. Las personas entrevistadas

fueron codificadas teniendo en cuenta su actividad, el parque con el cual se relacionaban, el orden y el mes de la entrevista. Por ejemplo: guardaparque PNLG 2, mayo de 2019.

Resultados: el calidoscopio de agentes y proyectos

Atendiendo a sus lenguajes y estrategias, los agentes fueron agrupados bajo proyectos territoriales de naturaleza intocada (NI), de naturaleza capitalizada (NC), de naturaleza mercantilizada (NM), de naturaleza reservada (NR) y de otras naturalezas (ON). Cada informante fue ubicado según el proyecto predominante o en la zona de contacto entre diferentes tipos. Su localización en esta frontera responde a una convergencia de características de distintos proyectos o por una variación histórica en su forma de comprender y actuar con relación a la naturaleza protegida. Es decir, por sincronismo o diacronismo. En consecuencia, la forma calidoscópica resultante se compone de círculos superpuestos y otros agregados en los bordes para dar cuenta de esta situación (Figuras 3 y 4).

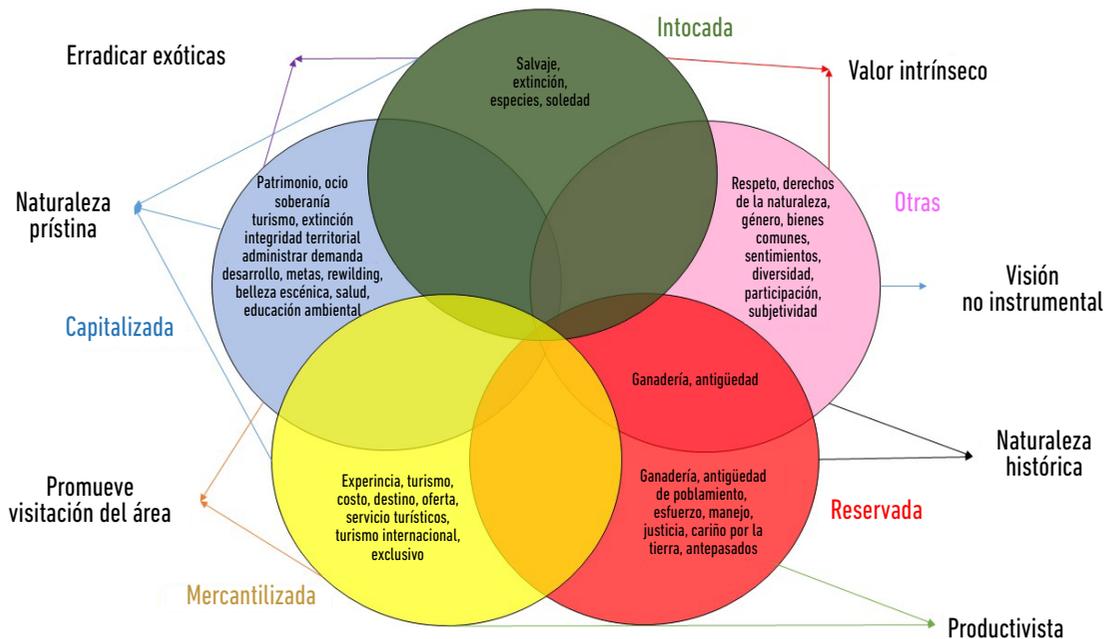


Figura 3. Aproximación a las similitudes y diferencias entre territorialidades.

Datos: entrevistas y revisión documental realizada entre 2018 y 2022 en los PN Los Glaciares, Tierra del Fuego, Perito Moreno y Patagonia y localidades adyacentes.

Como una primera aproximación, es posible plantear algunos patrones comunes y singularidades (véase figura 3). Los NI, NC y NM comparten la idea de naturaleza prístina, ahistórica y separada del ser humano, organizando el espacio en función de los tiempos de territorialización

y espacialización diferencial de naturalezas humanas y no humanas. La diferencia entre ellos se basa en la promoción turística y el tipo de vista preferida. Los NI no fomentan la visitación a las áreas, a diferencia de los NC y los NM donde esto se plantea como una cuestión fundamental.

Para los NI cobra relevancia lo microscópico, mientras que para los NC destaca la espectacularidad de las vistas panorámicas, es decir, se contraponen una naturaleza científica y una poética (Smith 2020).

A su vez, los NC y los NM se distinguen por el interés de acumulación y los tiempos de depredación de la naturaleza. Los agentes de los NC despliegan infraestructura para que otros acumulen capital, no lo hacen para sí mismos; en cambio, en los NM se segrega, privatiza y lucra con la imagen del parque construido como un producto comercializable. Con respecto a los tiempos, la naturaleza de los NC es producida como un capital fijo que agrega valor a las mercaderías que se ofrecen y, por lo tanto, su amortización es más lenta. En los NM la naturaleza es producida como un objeto de consumo con tiempos más veloces de aprovechamiento y depredación.

En lo que respecta a los NR y los ON, ambos proyectos intentan superar ese enfoque dicotómico y proponen una visión histórica de la naturaleza, e incorporan el sentimiento de pertenencia espacial. Entre sus diferencias, los NR se caracterizan por un enfoque productivista donde el espacio protegido es una reserva para futuros avances del capital y reúne servicios ambientales útiles para sus circuitos productivos. Por el contrario, los ON atacan esa dicotomía criticando el utilitarismo de lo natural para su posterior apropiación a partir de una complejización de los análisis espacio-temporales.

Esos lenguajes y agentes se agruparon, conformando otro calidoscopio (Figura 4).

Los proyectos territoriales de naturaleza intocada (NI)

Los NI se basan en una idea de naturaleza salvaje e intocada (Diegues 2001). La ciencia ocupa un lugar predominante para considerar lo que es digno de conservar, mientras que la capitalización, la venta del producto naturaleza o el turismo no son determinantes. Convertido en un museo natural, sus piezas se observan, seleccionan y clasifican a través del ojo científico de acuerdo a su velocidad de reproducción, su natividad y su participación en la biodiversidad. Para estos proyectos resulta clave identificar especies, sus características e interacciones; y el objetivo de los parques se basa en impedir extinciones y resguardar procesos de una datación específica. Esto trae consecuencias prácticas en su interior, por ejemplo, al eliminar animales o vegetales catalogados como

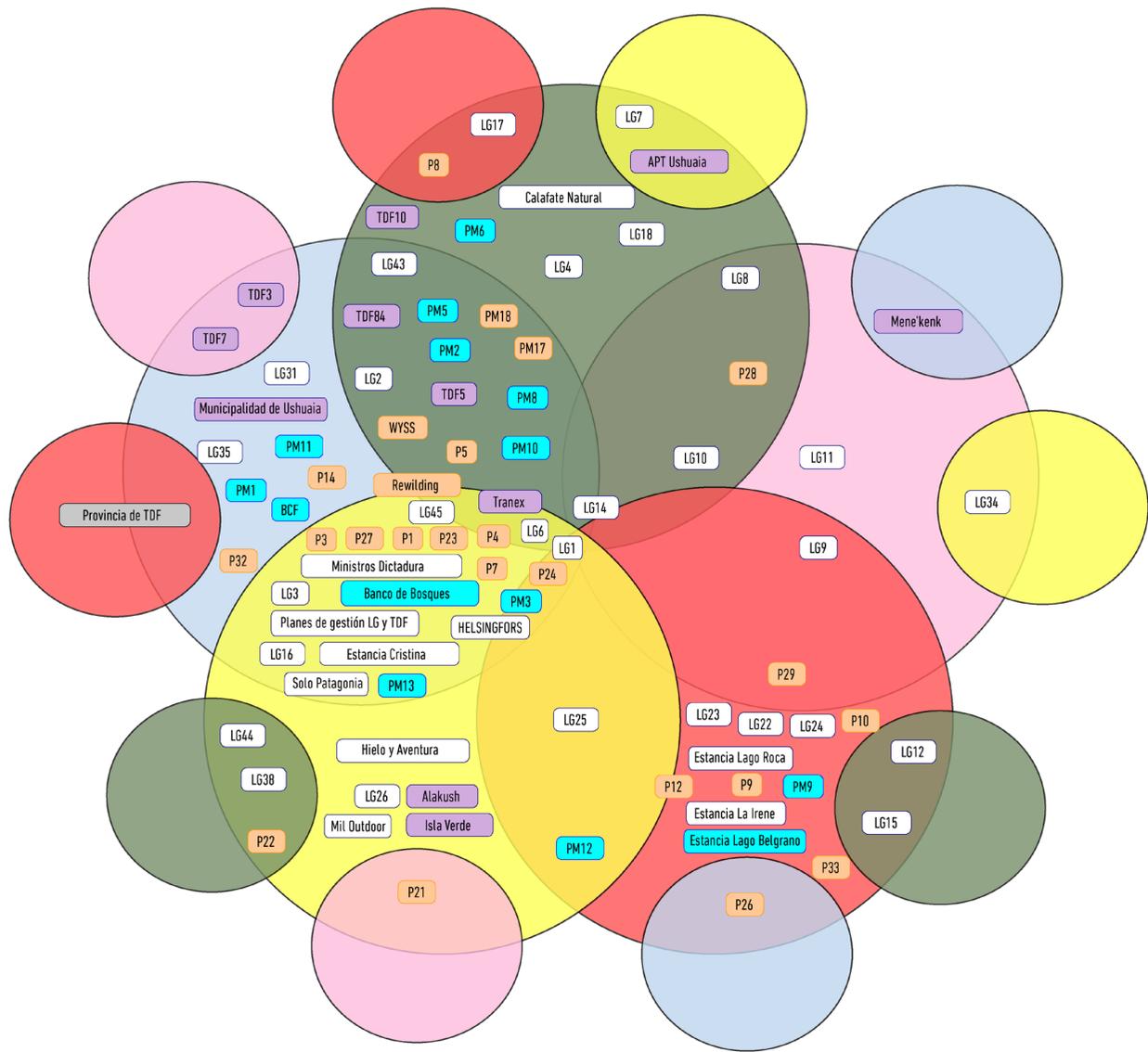
invasores⁴. Con estas acciones, enaltecen el pasado y catastrofizan el futuro (véanse figuras 3 y 4).

Sus fundamentos filosóficos se asocian con el racionalismo moderno y, en parte, con el romanticismo y el pensamiento ambientalista ecoeficiente (Foladori 2005). Las consecuencias de este cruce dan como resultado una fe desmedida en la ciencia y la tecnología para revertir la degradación de los hábitats. Se trata de un aspecto que comparten con los NC y NM.

Entre los principales agentes con estos proyectos se ubican Aves Argentinas, Calafate Natural y parte del personal de APN. La primera fundación estuvo involucrada en la creación del PN Patagonia. Aves Argentinas es una organización no gubernamental de origen nacional que conformó una red con diferentes agentes nacionales e internacionales, tales como Ambiente Sur, Flora y Fauna, Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) y APN, para valorizar la meseta del Lago Buenos Aires como área de conservación para el ave endémica Macá Tobiano (*Podiceps gallardoi*) (Ponzi 2020a). A diferencia de las fundaciones internacionales, su financiamiento proviene de diferentes fuentes, ya sean donantes individuales o fondos públicos: “[n]osotros apuntamos a hacer acciones de conservación que tengan un impacto real en las poblaciones de las especies. Aves Argentinas no va a gastar recursos porque se sabe que el recurso en conservación es escaso, hay pocos recursos” (personal de fundación nacional PNP 8, abril de 2019).

Sus prácticas se desarrollan a largo plazo, estableciendo fuertes lazos con los agentes locales para llevar adelante sus proyectos. Por causa del conflicto desatado entre la Fundación Flora y Fauna y la FIAS (Ponzi 2020a), Aves Argentinas debió reorganizar sus estrategias para recuperar la confianza de los productores ganaderos, a través de prácticas de manejo de pumas con perros protectores y de la coordinación con otros institutos y facultades nacionales. Este cambio de estrategia permitió reconocerla como parte no solo de los NI sino también de NR.

4 Con este fin, se han instalado trampas para castor (*Castor canadensis*) en el PN Tierra del Fuego y para visón americano (*Neovisión visón*) en el PN Patagonia; armas de fuego para control del ganado bagual en Estancia Túnel y en la costa sur del Lago Rico del PN Los Glaciares y en el circuito del Azara del PN Perito Moreno; y redes para erradicar truchas arcoiris (*Oncorhynchus mykiss*) en la Laguna Pescado o trampas rudimentarias para chaqueta amarilla (*Véspula germanica*) en cercanías del Lago Burmeister en el PN Perito Moreno.



Informantes

- LG# PN Los Glaciares
- PM# PN Perito Moreno
- TDF# PN Tierra del Fuego
- P# PN Patagonia

Proyectos territoriales

- Naturaleza intocada
- Naturaleza capitalizada
- Naturaleza mercantilizada
- Naturaleza reservada
- Otras naturalezas

Figura 4. Territorialidades: agentes y proyectos territoriales de naturaleza.

Datos: entrevistas y revisión documental realizadas entre 2018 y 2022 en los PN Los Glaciares, Tierra del Fuego, Perito Moreno y Patagonia y localidades adyacentes.

Nota: los agentes identificados con nombre propio fueron recuperados desde su página web o por medio de informes oficiales, perdiendo su anonimidad.

En el caso de Calafate Natural, esta asociación local se comprometió con el seguimiento del plan de manejo del Área Natural Protegida Península Magallanes hacia el año 2000⁵ y se opuso a la construcción de un centro de esquí en esta zona, frente al PN Los Glaciares. La ubicación de este agente en la frontera con el próximo proyecto se debe a que consideró al turismo como una actividad secundaria dentro de los parques en las reuniones de la Comisión Asesora Local del parque en agosto de 2000.

En lo que respecta a APN, aquí se ubicó a una parte del cuerpo de guardaparques cuando en sus lenguajes se anhelaba el nulo uso público y ganadero en los PN: “[s]i pudiera elegir, iría a un parque sin uso público” (guardaparque PNLG 18, junio de 2019).

Tanto guardaparques como personal profesional de los equipos técnicos son denominados *parqueros* por el fuerte lazo que desarrollan con las áreas donde actúan o la institución: “parques fue mi casa, mi mamá, mi papá, mi novia, fue todo. Me divorcié 200 veces, siempre fui un enamorado de Parques” (personal directivo de APN PNLG 43, julio de 2019). Sin embargo, por diversos factores, acaban siendo sus principales críticos y se retiran anticipadamente de sus funciones (guardaparque PNLG 7, mayo de 2019).

Otros informantes se ubican en posiciones de interfaz, por ejemplo, entre NI y ON cuando critican la presión que significa el incremento del uso público y las consecuencias que ello conlleva para llevar adelante políticas de conservación (guardaparque PNLG 17, junio de 2019); entre NI y NC cuando promueven una mínima capitalización para forjar la personalidad individual (personal directivo de APN PNLG 43, junio de 2019); entre NI, NC, NM y NR cuando integran desarrollo sustentable, tradiciones, naturaleza prístina, ganadería y turismo (personal de Dirección Regional PNLG 1, junio de 2019).

Los proyectos de naturaleza capitalizada (nc)

Los NC disponibilizan el patrimonio natural para el público fijando capital en el espacio. Esta capitalización ocurre porque ya no es posible apropiarse de una naturaleza barata (Moore 2020). Los agentes que llevan adelante estos proyectos no experimentan una apropiación directa de los beneficios económicos del área protegida, pero sí de manera indirecta por recaudación impositiva o donaciones de empresas privadas que lucran con el área. Con este fin han elaborado normas e invertido fondos en

5 El plan de manejo del área se elaboró recién en 2022 (Consejo Agrario Provincial 2022).

condiciones materiales para una acumulación posterior, es decir, para que el espacio funcione como medio de producción (Smith 2020). Con esta capitalización llevada adelante por el Estado⁶ y las fundaciones se asegura el carácter de naturaleza barata para otros agentes.

El ideal de conservar una naturaleza prístina para las próximas generaciones también es característico de estos proyectos y se enlaza con el romanticismo alemán y, en segunda instancia, con el positivismo racionalista. La ciencia y la espectacularidad de las vistas panorámicas de los paisajes andinos se vuelven factores determinantes al momento de definir los PN, recurriendo a sentimientos de nostalgia frente a la incommensurabilidad. Con estas bases filosóficas también se busca eliminar las especies no deseadas de fauna y flora dentro de los parques, incluso utilizando sustancias importadas y agresivas ambientalmente⁷.

La idea de naturaleza es instrumental y las personas que frecuentan los parques son considerados como público visitante. A diferencia de los NI, en los NC se valorizan las construcciones humanas de acuerdo a su antigüedad, principalmente de pueblos originarios, antiguos colonos o funcionarios significativos para APN —como el primer presidente institucional Exequiel Bustillo—. Ello da cuenta de una valoración diferencial de las múltiples trayectorias temporales que construyen el área.

Los NC desarrollados por los agentes mantienen sutiles diferencias entre sí en función de la consideración de un parque atendiendo a su valor de uso o de cambio: educación ambiental, desarrollo o cumplimiento de acuerdos internacionales (Tabla 1).

Variante valor de uso

La variante *valor de uso* de los NC se refiere a la producción general de los parques para la transformación del ser humano mediante la reciprocidad material humano humana (Smith 2020). Los parques son concebidos como estrategias para la construcción individual y social de la Nación. Los lenguajes que dan cuenta de esto aluden a la satisfacción de ocio, tranquilidad, inspiración,

6 La capitalización que realiza APN se basa en la partida presupuestaria del poder ejecutivo otorgada para fiscalización, producción de normativa, rescates, control de incendios y mantenimiento de vías de circulación, senderos, entre otros.

7 Por ejemplo, algunos permisionarios, la Dirección Regional y las Intendencias utilizan agrotóxicos para controlar la propagación del lupino (*Lupinus polyphyllus*) en el PN Los Glaciares.

patrimonio natural, belleza escénica, ciudadanía, crítica al turismo masivo, visitación de las áreas, salud, integración de la comunidad, participación y educación

ambiental. El Estado, APN y algunas fundaciones locales como Ambiente Sur pueden reconocerse bajo esta variante (Figura 5).

Tabla 1. Variantes de NC

	Proyectos territoriales de naturaleza capitalizada		
	Valor de uso	Valor de cambio (A)	Valor de cambio (B)
Interés en conservación	Educación ambiental para construir ciudadanía o fortalecer personalidad individual.	Recaudación impositiva por desarrollo del lucro privado y reconocimiento internacional.	Restaurar ecosistemas
Fundamento filosófico	Romanticismo y nacionalismo	Racionalismo y nacionalismo	Romanticismo y racionalismo.
Pensamiento ambientalista	Ecoeficiencia	Ecoeficiencia y teorías del desarrollo.	Ecoeficiencia y ecología profunda.
Agente	Estado nacional y APN. Fundaciones locales.	Estado nacional y provincial*	Fundaciones nacionales e internacionales
Objetivo de los parques	Patrimonializar con fin geopolítico y frenar extinciones.	Desarrollar comunidades por derrame y ampliar superficie protegida cumpliendo convenios internacionales.	Desarrollar comunidades** y frenar extinciones.
Fondos	Públicos y privados	Públicos	Privados internacionales
Estrategias territoriales	Colocar tarifa de ingreso diferencial para nacionales, colocar cartelera informativa, construir un desierto previo.	Aceptar donaciones, promover la mercantilización del parque, construcción de desierto previo.	Quitar alambrados, renombrar, fideicomisos, otras categorías, cambio de razón social, vinculación con fundaciones nacionales, funcionarios públicos y referentes locales, construcción de desierto previo.
Predominio en PN seleccionados	Los Glaciares Tierra del Fuego Perito Moreno	Los Glaciares Tierra del Fuego Perito Moreno	Patagonia

Datos: trabajo de campo realizado entre 2018 y 2022, Foladori (2005) y Ponzi (2020a).

Nota: *Santa Cruz y Tierra del Fuego han adoptado diferentes posturas con respecto a la creación de PN: la primera ha dictado leyes contrarias a la cesión de jurisdicción por los conflictos entre fundaciones filantrópicas y ganaderos, la segunda está a su favor incluyéndolo en su propia ley de áreas protegidas (Poder Legislativo Provincial 1996, art. 14). **La acumulación privada de capital cobra importancia para el Estado ya que le asegura su permanencia histórica, mientras que las fundaciones lo utilizan como una estrategia discursiva para lograr apoyo en su tarea filantrópica.

Entre los fragmentos más representativos se encuentran los siguientes:

Yo creo en la naturaleza como constructora de tu persona o ¿cómo vas a construir una sensibilidad ambiental si estás adentro de una caja? [...] Yo no coincido con la reserva natural estricta. Me parece una pelotudez que haya un área donde solamente dos guardaparques por lustro y dos biólogos entren. (Personal directivo de la Intendencia PNLG 43, julio de 2019)

El personal del parque no quería que venga otro visitante que no fuera aquel por el cual debía su existencia el

Perito Moreno, uno que sabe lo que va encontrar, que no busca gente, que inicia una senda y puede ser el único que la esté haciendo; que no esté siendo empujado por un grupo de chinos que vienen detrás y cinco alemanes que van bajando, como en Chaltén. (Diario de campo de voluntariado PNPM, febrero de 2020)

[En el PN Tierra del Fuego] no hay que incrementar los senderos sino hacer capacidad de carga y poner cupo [...] las personas llegan al parque con la idea de fin del mundo y soledad y se encuentran con que está lleno de gente. (Guardaparque PNTDF 3, junio de 2019)



Figura 5. Cartel informativo sobre pasarela frente a glaciar Perito Moreno del PN Los Glaciares.
Fotografía de Ponzi, marzo de 2020.

Variante valor de cambio (A)

Una vez que esas áreas satisfacen las necesidades básicas del ser humano y su número crece, la abundancia de excedente natural permite pensar en el intercambio de sus valores de uso. Los lenguajes que dan cuenta de la variante *valor de cambio (A)* de los NC conciben a los parques como medios que sirven para otros fines, que están producidos para el intercambio y en relación con otra cosa (Smith 2020). El área se aprovecha para lograr el desarrollo de las comunidades fronterizas afianzando la integridad territorial en espacios construidos como desiertos y para el cumplimiento de metas internacionales de porcentajes de tierra protegida en función de la crisis ecológica. Los términos empleados se vinculan con integridad territorial, soberanía, interés nacional, sustentabilidad, economía regional, servicio, control, desarrollo y cumplimiento de metas internacionales de protección.

Estas cuestiones se pueden rastrear en la normativa de parques, documentos de APN y a nivel discursivo provincial. Por ejemplo, con respecto a lo primero, la Ley N° 22.351 explica que la declaración de Parques, Monumentos y Reservas Nacionales se ajustará a “los requisitos de Seguridad Nacional” (Presidencia de la Nación Argentina 1980, art. 1). Con respecto a las otras cuestiones:

[L]os Parques Nacionales deben transformarse en instrumentos del desarrollo sustentable y como tales representar verdaderas oportunidades de crecimiento, trabajo y equidad social, dinamizadores de las economías regionales. (Administración de Parques Nacionales 2001, 8)

[En El Chaltén rodeado por el PN Los Glaciares] yo quiero turistas de calidad, quiero administrar la demanda, pero no quiero que crezca más. Quiero que sea una villa turística estricta. Saquemos todo lo que sea productivo, panadería, kiosko, talleres mecánicos y hagamos un pueblo en otro lado, con otros objetivos y con un código de edificación claro. (Funcionario público provincial PNLG 45, junio de 2022)

Asimismo, los parques también pueden ser utilizados como herramientas para cumplir metas establecidas en acuerdos internacionales. La construcción permanente de una situación de crisis fomenta la exclusión territorial conservacionista para alcanzar valores porcentuales consensuados globalmente. La referencia a estos valores es utilizada como estrategia discursiva por las fundaciones internacionales para que sean aceptadas sus donaciones por los Estados.

Variante valor de cambio (B)

En tercer lugar, se ha definido la variante *valor de cambio (B)* de los NC. Esta involucra la declaración de parques con el fin de aprovechar beneficios impositivos en los países de origen de los donantes y avanzar con la importación de *soluciones basadas en la naturaleza* y el *rewilding* en espacios periféricos. Como estrategia discursiva y como parte fundamental de sus planes, adhieren al enlace conservación-turismo-desarrollo y utilizan términos como producción de naturaleza, salvaje, restauración, donación, ecoturismo, senderismo y extinción.

En el caso de los agentes internacionales se puede mencionar a *Tompkins Conservation* (Tompkins), *Wyss Foundation* (Wyss) y *The Butler Conservation Fund* (Butler); y en el caso de las nacionales, a Banco de Bosques y a Fundación Vida Silvestre. Por un lado, Tompkins y Wyss fueron adquiriendo propiedades y donándolas al Estado nacional con el objetivo de crear y ampliar el PN Patagonia (Ponzi 2020a). Por el otro, Butler junto a Banco de Bosques, buscaron “poner en valor” al PN Perito Moreno (Banco de Bosques, Acta de Consejo de Administración, 4 de abril de 2016, 1) a través del despliegue de senderos y refugios (Figura 6).

Tompkins se compone de varias fundaciones que participan en el proyecto binacional del Parque Patagonia y en el circuito chileno denominado Ruta de los Parques: CLT, CLT Argentina, Conservación Patagónica, *Tompkins Conservation Chile*, *Patagonia Land Trust*, Fundación Pumalín, Fundación Yendegaia, Fundación Flora y Fauna, Fundación *Rewilding Argentina* y *Rewilding Chile*. Su

estrategia apunta a la construcción de áreas que traspasen las fronteras nacionales, a diferencia del objetivo geopolítico estatal de defensa: “Flora y Fauna no sabe de fronteras” (empresario turístico PNP 22, febrero de 2019) ni de alambrados⁸ (personal de empresa minera PNP 27, marzo de 2019) o de la historia previa, puesto que “quieren borrar todo, de hoy para atrás no existe. Arrancamos hoy, con nosotros [...] parece que 12 años estuvimos acá al pedo” (empresario turístico PNP 21, febrero de 2019). Una vez donada la tierra, la fundación usufructúa la escala nacional con la categoría de parque nacional. Dado que poseen mayor flexibilidad y recursos para destinar a conservación, acaban forzando al Estado y a APN a readecuar sus actividades, presupuesto y personal transformando estas donaciones en “problemas operativos” (personal de Dirección Regional PNLG 1, junio de 2019). En algunos casos, además, implica la pérdida de poder sobre la información que se produce: “no puede ser que los *tracks* de los senderos y refugios se los pidamos a Fundación, ¿para qué tenemos guardaparques entonces? ¿Dónde queda nuestra función?” (Personal directivo de la Intendencia PNPM 1, febrero de 2020).



Figura 6. Uno de los refugios creados con fondos de Butler y nombrado en su honor como “Gilberto” en el PN Perito Moreno. Fotografía de Ponzi, febrero de 2020.

- 8 Tanto Flora y Fauna como Banco de Bosques y Butler han mantenido una política de erradicación de los alambrados. Dentro del PN Perito Moreno existían alambres estratégicos que impedían el cruce de ganado hacia ciertos sectores. Por ejemplo, en Estancia El Rincón impedían el paso a Volcán y Mogote y el límite con Lago Belgrano en el Puesto del 9. La fundación los quitó y el ganado vacuno remanente de esta última estancia comenzó a atravesar hacia áreas de reserva estricta, aumentando el riesgo de convertirse en ganado bagual.

Tompkins, Wyss y Banco de Bosques han utilizado la misma estrategia de crear fideicomisos para sus operaciones. Así constituyeron los fideicomisos Los Glaciares y Flora y Fauna para la compra y donación de las Estancias Ricanor para el PN Los Glaciares y El Sauco para el PN Patagonia. Las fundaciones internacionales han cambiado de razón social continuamente como estrategia para lograr la licencia social y la aprobación de sus proyectos. En cambio, asociaciones nacionales como Banco de Bosques, Aves Argentinas, Ambiente Sur o Vida Silvestre han conservado el mismo nombre durante décadas.

El fragmento más representativo de esta variante es el siguiente:

nosotros tenemos olor a imperialismo, pero no lo somos [...] consideramos que hay un montón de belleza escénica y de condiciones que son extraordinarias para el desarrollo de una nueva producción que tiene que ver con el turismo de naturaleza. Tiene un potencial muy alto para convertirse en un destino turístico y generar una economía local que sea regenerativa y que sostenga a largo plazo la biodiversidad local, además de una cultura ancestral y una cultura que vino por el desarrollo ganadero, que también [son] condiciones extraordinarias para poder ser un atractivo turístico. (Personal directivo de fundación internacional PNP 1, febrero de 2019)

Otra fundación nacional identificada bajo estos proyectos y que ha tenido vinculación con agentes internacionales es Vida Silvestre. Creada en 1977 y vinculada a *World Wildlife Fund*, estableció alianzas con Tompkins para la creación del PN Monte León en la costa patagónica y también ha participado en decisiones que se han tomado dentro de los parques a favor del turismo como alternativa sustentable. Por ejemplo, en relación al retiro del ganado del Seno Mayo y la reconversión turística de Estancia Helsingfors hacia 1986 en el PN Los Glaciares.

Los proyectos de naturaleza mercantilizada (nm)

Luego de capitalizada la naturaleza, comienza a funcionar como un medio de transferencia de valor a las mercaderías que otros agentes elaboran con ella. Para estos proyectos, la naturaleza continúa siendo dicotómica e instrumental, pero la diferencia clave con los anteriores radica en el goce directo de los beneficios de la comercialización de los parques como productos, de su valor de cambio (Smith 2020). En sus lenguajes se reconocen términos como ganancia, costo, servicio turístico, destino único, producto, turismo internacional, exclusividad y experiencia (Figuras 3 y 4).

Los NM promueven la idea de naturaleza prístina, pero no llevan adelante planes de erradicación de especies porque su interés no es científico, sino poético (Smith 2020). En esta naturaleza conservada se ofrecen al turista experiencias inigualables: “Un destino único en Patagonia, un lugar de naturaleza incomparable con servicio exclusivo y una sofisticada cocina regional y la calidez de su gente hacen de Helsingfors un lugar inolvidable” (Estancia Helsingfors 2022, 1); “[el PN Patagonia] es un producto que nos puede ayudar a comercializarlo, a posicionar esta zona para extranjeros porque ya estás hablando de que sea binacional o el nombre de Patagonia como emblemático” (empresario turístico PNP 22, febrero de 2019).

El lucro se plantea como el objetivo incuestionable de los parques y los visitantes son considerados turistas, usuarios o clientes. Las ganancias de los agentes se ven incrementadas porque los costos de capitalizar el espacio corren por cuenta de otros, exceptuando las obligaciones contractuales que así lo exigen para concesionarios y permisionarios. En este contexto, existe una subordinación de la tarea del guardaparque al “control de uso público” (guardaparque PNLG 17, junio de 2019).

Los bajos cánones que abonan, los altos precios de las excursiones que ofrecen y los beneficios que obtienen de lucrar con una renta de monopolio son justificados por funcionarios de APN debido al escaso presupuesto de parques y la necesidad de brindar servicios de calidad para el público (personal administrativo de APN PNLG, mayo de 2019; personal directivo de APN PNLG, junio de 2019).

Entre los principales agentes que han llevado adelante estos proyectos destacan los concesionarios, las agencias de turismo, los permisionarios, algunos propietarios privados, los transportistas y los guías. Con el despliegue de sus estrategias han contribuido en la mercantilización de las áreas, precarizando y segregando doblemente a las poblaciones no solo dentro de los parques sino también a su alrededor: “Todas las excursiones estas son caras. Es un destino caro. De hecho, justamente no hay mucha revisita. La mayor cantidad de las personas que vienen, vienen una vez; salvo que estés muy cerca o tengas mucha plata” (personal de Dirección Regional PNLG 1, junio de 2019). Entre las empresas más representativas es posible mencionar a Solo Patagonia S.A., Nativos de la Patagonia S.A., Hielo y Aventura S.A., MarPatag S.R.L., Mil Outdoor S.A., Estancias Helsingfors, Nibepo Aike y Cristina, todas del PN Los Glaciares.

Entre sus principales estrategias territoriales destaca el uso favorable o la infracción a la norma⁹, la multiescalaridad, el estrecho vínculo con funcionarios públicos¹⁰, la especulación con las indefiniciones jurisdiccionales y de competencias territoriales entre el Estado nacional y la provincia, y el cambio de razón social o de composición accionaria. Estas formas de accionar han permitido el avance de fronteras de mercantilización y privatización dentro de los parques. Por ejemplo, Solo Patagonia construyó un nuevo restaurante en un sector de PN en sentido estricto frente al glaciar Spegazzini en el PN Los Glaciares, al amparo de resoluciones que impedían la navegación de otro canal. Presionando a APN en términos de derechos adquiridos, obtuvo el control de un área donde el acceso solo puede realizarse con sus embarcaciones y a un precio elevado¹¹ (Figura 7).

Las agencias de turismo también son agentes que especulan con el parque y que, en algunos casos, no se responsabilizan por sus actividades. Esto puede interpretarse del siguiente fragmento referido a los residuos fisiológicos de una excursión a un glaciar: “Y él le pregunta: ‘¿y dónde los dejás cuando volvés al pueblo?’ ‘Nooo, los tiramos en alguna grieta en el hielo, cuando estamos por salir, en alguna grieta profunda por ahí’” (guardaparque PNLG 15, mayo de 2019).

En las adyacencias a los parques también se desplegaron NM que lucraron con su cercanía al área. El ejemplo más evidente es de Cielos Patagónicos, una sociedad que

9 Por ejemplo, algunos permisionarios han obtenido la propiedad de la superficie con mejoras manteniendo la habilitación para el pastaje de ganado dentro de los parques o han comprado los permisos precarios, situaciones prohibidas por diferentes normativas. Asimismo, las empresas han firmado contratos y elaborados acuerdos que incumplen reiteradamente, han especulado con la burocracia institucional y la solicitud permanente de modificaciones a las habilitaciones iniciales. Es el caso de Estancia Helsingfors que presentaba continuamente nuevas obras que luego cancelaba, dificultando la tarea de APN.

10 Los contactos directos de las empresas o permisionarios con personal del Directorio, de las Delegaciones de Conservación, de la Subsecretaría de Turismo de Santa Cruz o de la Intendencia han resultado claves para conseguir nuevas habilitaciones. En palabras de un entrevistado: “de repente iba el guardaparque a hacer una actuación y estaba con el intendente comiéndose un asado” (guardaparque PNLG 17, junio de 2019).

11 La excursión alcanzó un precio equivalente a la mitad de un salario mínimo en abril de 2023 en Argentina.

no solo ha capitalizado el espacio, sino que ha comercializado directamente las propiedades que valoriza. Las vistas panorámicas constituyen su mayor atractivo, la cercanía a los parques, la producción de naturaleza y las reservas hídricas (Cielos Patagónicos S.A. 2021).

Algunos de los agentes fueron ubicados en una posición de interface con los NR, principalmente cuando en sus palabras evocan a la historia. Normalmente se trata de permisionarios que enlazan ganadería y turismo,

como Nibepo Aike en el PN Los Glaciares; o son agentes que han recuperado antiguas infraestructuras de acceso, como la empresa Tranex Turismo S.A. en el PN Tierra del Fuego. El primero ha construido su producto en el área protegida unido a la antigüedad de poblamiento, el manejo tecnológico y el sentido de pertenencia (permisionario turístico PNLG 25, mayo de 2019); y el segundo con la posición relativa del Tren del Fin del Mundo y la historia de la región (Tranex Turismo S.A. 2022).



Figura 7. Dos excursiones en el PN Los Glaciares.

Fotografías de Ponzi, enero de 2012 y agosto de 2023.

Nota: a la izquierda se observa la excursión al glaciar Spegazzini de la empresa Solo Patagonia; en el centro, la venta que realiza de bebidas alcohólicas con hielo del mismo glaciar; y a la derecha, el paseo frente al glaciar Perito Moreno de la firma Southern Spirit.

Los proyectos de naturaleza reservada (NR)

Para los NR, la naturaleza es una fuente de servicios ambientales y recursos. Los parques se asocian con un reservorio ambiental, una exclusión para resguardar y expandir el excedente ecológico (Moore 2020). Los lenguajes que dan cuenta de estos proyectos aluden a la ganadería, antigüedad de poblamiento, trabajo, condiciones ambientales extremas, esfuerzo, cariño por la tierra, antepasados y justicia (véase figura 3).

En este agrupamiento se identifican agentes hacia el interior de los parques, como los permisionarios de ocupación y pastaje o personal de APN a favor de la ganadería; y fuera de estos, como la FIAS, el Consejo Agrario Provincial (CAP) o las empresas mineras. Por momentos, sus estrategias son similares a las desplegadas por los agentes de los NM (véase figura 4).

Para gran parte de ellos, el parque es una reserva de agua y de pasturas poco degradadas, pero también de amenazas, principalmente para los productores fuera de los parques y sin alambrados demarcatorios. A diferencia de los proyectos anteriores, se considera una plaga todo aquello que compite con sus producciones, sea autóctono o exótico. La proliferación de zorros, pumas, guanacos, caballos cimarrones o turistas son concebidos como amenazas y un factor de desequilibrio (productor ganadero PNLG 22, mayo de 2019). La

tensión disminuye cuando los productores hacen uso de nuevas herramientas de manejo, como la tenencia de perros protectores de las majadas. Es el caso de las Estancias San José y Nibepo Aike del PN Los Glaciares, La Oriental y Lago Belgrano del PN Perito Moreno.

Dentro de los parques existen productores que desarrollan exclusivamente la ganadería y otros que complementan con el turismo, puesto que son “dos actividades que pueden convivir tranquilamente” (productor ganadero PNP 12, abril de 2019). Los productores han sido los primeros en capitalizar el espacio, construyendo viviendas, potreros y galpones antes de la creación de los parques. Hacia comienzos de siglo XX, tuvieron un papel fundamental en la construcción de la soberanía, pero luego sufrieron la exclusión por parte del Estado: “no tenían en cuenta que estábamos antes que el Parque y gracias a eso es Argentina” (permisionario de ocupación y pastaje PNLG 23, junio de 2019). La variación en las políticas públicas sobre lo que se considera naturaleza ha sido cuestionada por estos agentes: “A principios de siglo en estas tierras se sembró forrajeras porque era obligatorio, te venían a controlar” (permisionario de ocupación y pastaje PNLG 23, mayo de 2019).

También ha sido discutida la erradicación de alambrado por considerarse parte de la historia del paisaje (integrante de asociación local PNP 26, febrero de 2019),

sea como límite para impedir el ingreso del ganado al parque o evitar la salida de los animales que se reproducen en su interior (productor ganadero PNP 9, febrero de 2019; productor ganadero PNP 12, abril de 2019). En el caso de los permisionarios que mantienen propiedades a ambos lados del límite, como las Estancias Lago Roca y Helsingfors, el alambrado es motivo de confrontación: “el alambrado directamente no existe. Entonces él usa toda la tierra de parques para tener su ganado y ya lo viene haciendo desde hace años. Entonces el problema es cómo accionamos nosotros para que él lo saque” (guardaparque PNLG 5, mayo de 2019).

Si bien gran parte del personal del cuerpo de guardaparque adhiere a la política de reducción de ganado dentro de las áreas protegidas y realiza una fiscalización exhaustiva del cumplimiento de los acuerdos con los permisionarios, también se han identificado otros que se ubican dentro de este proyecto al considerar que la ganadería contribuye a mantener baja la tasa de incendios (guardaparque PNLG 12, junio de 2019).

Por fuera de los parques, principalmente en Santa Cruz, los agentes asociados a los NR han estado en contra de su declaración. Como ya se observó, esto se visibilizó a partir del conflicto con las fundaciones internacionales. Entre ellos se identifica a los ganaderos con propiedades colindantes a los parques —principalmente en el PN Patagonia—, la FIAS y el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA). Desde argumentos nacionalistas, geopolíticos, apelando a la historia y al equilibrio de poblaciones, buscaron impedir la expansión de los parques y eliminar los cargos de las donaciones internacionales de tierras (productor ganadero PNP 9, febrero de 2019). Su oposición se ha dado por las “formas expulsivas de esta gente” (personal de FIAS PNP 33, octubre de 2020). Por ejemplo, la FIAS promovió y apoyó la sanción de la Ley N° 3692 que impidió por dos años la cesión de jurisdicción provincial a la nación para anexar las estancias donadas (Poder Legislativo Provincial 2020, art. 2). La negativa a la venta de las tierras para ampliación de los parques se fundamenta en la antigüedad de poblamiento: “[...] era de mis abuelos, que son ingleses y están enterrados ahí en el campo. Y realmente uno empieza a tener mucho apego a la tierra, al lugar donde nació, creció y entiende y tuvo muchas satisfacciones” (productor ganadero PNP 12, abril de 2019).

Otras instituciones asociadas a la ganadería también han planteado la necesidad de ordenar los PN, revisando la normativa, compensando a productores por perjuicios asociados a las declaratorias y estableciendo

los mecanismos necesarios para frenar el avance de las plagas (Schorr, Santana y Andrade 2017).

Dentro de estos proyectos también se reconoce a las empresas mineras que han accionado dentro o en cercanías de los parques y han aportado fondos para el mantenimiento de infraestructura. Principalmente, es el caso de Patagonia Gold en el Parque Patagonia y la utilización de fondos UNIRSE para el mantenimiento de las pasarelas ubicadas frente al glaciar Perito Moreno dentro del PN Los Glaciares. Las sociedades extractivas lucran con los recursos subterráneos y con el conflicto desatado entre Flora y Fauna y la FIAS. Cumplen el rol del Estado a través de políticas de Responsabilidad Social Empresaria y defienden la importancia del alambrado como símbolo de la propiedad privada.

Los proyectos de otras naturalezas (on)

Nuevas alternativas no utilitaristas/instrumentales de la naturaleza se desatan frente a esos proyectos de producción y consumo de los parques. Se trata de otras formas de concebir el tiempo y la complejidad espacial. Sus conceptos se asocian con los derechos de la naturaleza, respeto, cuestiones de género, bienes comunes, justicia, crítica al capitalismo, diversidad, participación comunitaria, emoción, subjetividad y empatía en el vínculo entre diferentes naturalezas (véase figura 3).

Entre los principales fragmentos que dan cuenta de estos proyectos resaltan los siguientes: “y es un sistema cada vez más parasitario, consumista, deshumanizado, individualista, que es todo lo que necesita el capital para seguir reproduciéndose. Bueno, colaboremos un poquito para que eso no [sea] tan grotesco” (vecina autoconvocada PNP 28, febrero de 2019); “¿hasta cuándo vivir la experiencia? Antes era un turista contemplativo. Ahora hay que experimentar, hay que llevarlo al frente de glaciar, hay que llevarlo en kayak, hay que llevarlo en todo y ¿hasta cuándo?” (personal administrativo de la Intendencia PNLG 38, de 2019).

Aquí también se sitúan habitantes de las localidades cercanas a los parques —principalmente de Ushuaia y El Chaltén—, personal del cuerpo de guardaparques, vecinos/as autoconvocados/as e investigadores/as que se han opuesto a esta normalización de la instrumentalización de la naturaleza y su asociación con la expansión ilimitada capitalista.

En el PN Tierra del Fuego y en Ushuaia confluyen visiones alternativas y complejas de la naturaleza, imbricando lo histórico con lo natural. Los habitantes de Ushuaia han sido críticos con la función que APN ha

cumplido históricamente en la región¹² y con el turismo masivo: “[en esta área] colisionaba el uso del local que quería ir a su Parque Nacional con el uso de la explotación turística” (guardaparque PNLG 6, mayo de 2019). Estos cuestionamientos pudieron identificarse en el taller de actualización del Plan de Gestión del parque, durante el mes de junio de 2019: “mucho antes, el parque era parte de la sociedad, ahora lo consideramos mercado para el turismo” (investigador PNTDF 11, junio de 2019).

Tanto personal de la Intendencia del PN Tierra del Fuego como asociaciones de Ushuaia se han opuesto a proyectos impulsados desde Casa Central de APN. Por ejemplo, frente al Plan de Oportunidades Naturales que significaba la privatización de un *camping*; y contra los pícnicos musicales dentro del parque: “La mejor música para un Parque Nacional es la de la Naturaleza” (Página 12 2017).

Los vecinos autoconvocados contra la minería del noroeste santacruceño se posicionaron a favor de las fundaciones frente al avance extractivista. No obstante, algunos han cuestionado el origen de los fondos de las donaciones: “dentro de mis valores está que las cosas no se consiguen de cualquier manera, con cualquier recurso” (vecina autoconvocada PNP 28, febrero de 2019).

A diferencia de lo ocurrido con estos movimientos, en Tierra del Fuego las asociaciones locales no han establecido alianzas con las fundaciones internacionales para alcanzar sus objetivos de conservación. Es el ejemplo de Mane’kenk, organización creada en Ushuaia en 2005 que se opuso a diversos proyectos nocivos ambientalmente, como la instalación de salmoneras o el desarrollo de una carretera sobre bosque nativo. Autodeclarada organización socioambiental, sus lenguajes giran en torno a la defensa soberana, los pueblos originarios, el arraigo, los sentimientos, el respeto y los fines no acumulativos (Asociación Mane’kenk 2022).

Otras alternativas se vinculan con el afecto a los parques, la gestión de especies y la crítica a los estereotipos de género en la institución. Lo primero se refiere al estrecho vínculo del personal al PN Perito Moreno y entre ellos, puesto que estaban “tan aislados que éramos casi una familia” (Diario de campo de voluntariado PNP, febrero de 2020). Referido a lo segundo, algunos agentes cuestionan la excesiva concentración de los recursos y la gestión de una única especie: “Divino el Macá Tobiano,

pero al fin y al cabo ¿para qué conservamos una especie como el Macá Tobiano?, ¿para salvar la especie o para tener un mejor territorio para cualquier especie?” (guardaparque PNLG 11, mayo de 2019). Finalmente, una pequeña parte del personal de guardaparques ha resultado crítica con los estereotipos que se reproducen al interior de la institución y que repercuten en las relaciones entre las naturalezas humanas y no humanas:

entre tus compañeros te ninguneaban. “¿Vos? ¿Manejar un vehículo? Olvidate”. Siempre éramos seis. De los seis, éramos tres mujeres y tres varones. Cuando te mandaban a ir a algún lado, la llave se la daban a un varón automáticamente. Lo más gracioso era que al varón al que se la daban no sabía manejar. Las otras tres chicas sí sabíamos. Era una pesadilla. (Guardaparque PNLG 14, mayo de 2019)

La ubicación de algún agente en una posición de interfaz con otros proyectos se debe a una transformación en su manera de pensar la naturaleza o sus propias prácticas, como entre NP y ON: “yo alucino con el retroceso que han tenido en su posibilidad de acción los permisionarios. Yo me pongo los zapatos de Rojo y hoy me siento estafada” (Guardaparque PNLG 14, mayo de 2019).

Discusión

La identificación de los agentes y los proyectos territoriales de naturaleza en torno a los PN permitió reconocer la existencia de múltiples territorialidades que se encuentran en una zona fronteriza históricamente tensionada. En general, han predominado formas prístinas de concebir a la naturaleza que promueven su cosificación con el fin de ser utilizada como un medio de producción y acumulación de capital. El Estado, las fundaciones internacionales y las empresas han sido parte fundamental de este proceso.

Los parques se organizan para el lucro empresarial, seleccionando el tipo de visitante y confiando en las herramientas de administración de la demanda para evitar la degradación ambiental. En su interior se desarrollan excursiones para un turismo de alto poder adquisitivo, lo que lleva a cuestionar su papel como espacios de educación ambiental y de lucha contra la crisis ecológica y el cambio climático.

Asimismo, la institución encargada de la fiscalización de ese uso cuenta con un fuerte desfinanciamiento y gran parte de sus aportes proviene de las concesiones, permisos, prestaciones de servicios turísticos, derechos de acceso, entre otros mecanismos de captación de recursos. Así, el Estado acaba promoviendo la universalización

¹² Le reclaman su ausencia y posicionamiento en los debates públicos y la falta de interacción con otras instituciones locales.

de la forma mercadería en territorios reclusos para la conservación, sin contar con los medios suficientes para asegurar su control. En este contexto, los agentes internacionales producen espacios absolutos dentro de la región patagónica, generando nuevos escalamientos para el capital (Smith 2020).

Si se considera la preeminencia de proyectos de acuerdo a cada parque, se puede indicar que ha existido una predominancia de los NM en el PN Los Glaciares, mientras que los ON cobran importancia en el PN Tierra del Fuego. Los NC se enfrentan con los NR principalmente en los PN Perito Moreno y Patagonia. En general, existe una mayor presencia de NM, lo que genera ciertas críticas: “¿Vos viste lo que pasó con Glaciares? Es una vergüenza. Un destino de excursiones, exclusivo, porque si no pagás no podés hacer un carajo. Expulsivo, es una vergüenza” (funcionario público provincial PNLG 45, junio de 2022).

Conclusión

A lo largo del trabajo se pudieron identificar las territorialidades que construyen los cuatro parques fronterizos andinos. Mediante la interpretación y la comparación de los datos producidos entre 2018 y 2022, se organizó a los agentes bajo cinco proyectos territoriales de naturaleza de acuerdo a sus lenguajes y estrategias territoriales.

El Estado a través de APN continúa llevando adelante NC con el objetivo de educar a la ciudadanía, reproducirse y cumplir acuerdos internacionales. Debido a que depende de la acumulación privada para su permanencia, promueve la expansión de NM en los parques que lucran con la espectacularidad de las vistas panorámicas andinas. Otros agentes importantes en la configuración de la conservación en torno a estas áreas han sido las fundaciones internacionales, la FIAS y la provincia de Santa Cruz. El encuentro entre estos diferentes proyectos ha desencadenado conflictos que obligaron a readecuar la territorialización de cada agente y girar nuevamente el calidoscopio para verlos con otra luz.

En primer lugar, uno de los principales aportes de este trabajo es la conceptualización de territorialidad asociada a la conservación, surgiendo del vínculo entre el agente y el proyecto territorial de naturaleza. Esta sería la mayor contribución ya que permite caracterizar precisamente a cada una de las territorialidades que se tensionan en los parques.

En segundo lugar, se ha puesto de manifiesto la transformación de los Andes como línea de tensión internacional en un espacio producido para la reproducción del

capital. La predominancia de NM da cuenta de una naturaleza elaborada para esto”.

Entre las principales limitaciones, es posible reconocer la dificultad para reforzar el trabajo de campo debido al aislamiento decretado durante la pandemia provocada por el virus SARS-Cov-2.

Uno de los desafíos investigativos y para la gestión de estos espacios estratégicos se basa en la superación de su consideración como espacios cerrados y detenidos temporalmente, ya que impide comprender su complejidad y reproduce patrones dicotómicos de valorización de la naturaleza. En esto es clave el papel de la Geografía como ciencia que permite comprender el turismo desde una visión integral y crítica.

Asimismo, nuevas líneas de investigación podrían derivarse mediante la replicación del calidoscopio en otros parques; el rastreo del escalamiento de los donantes filantrópicos; o el vínculo entre el retiro anticipado del personal de APN y la mercantilización de los parques, por ejemplo.

Referencias

- APN (Administración de Parques Nacionales). 2001. *Plan de gestión institucional para los Parques Nacionales*. Buenos Aires: Administración de Parques Nacionales. Consultado el 25 de abril de 2022. https://sib.gob.ar/archivos/plan_de_gestion.pdf
- APN (Administración de Parques Nacionales). 2017. “Sistema de información de biodiversidad”. Consultado el 25 de abril de 2022. <https://www.argentina.gob.ar/parquesnacionales/sib>
- Asociación Mane'kenk. 2022. “Península Mitre”. Consultado el 4 de diciembre de 2022. <https://www.manekenk.org.ar/category/peninsula-mitre/>
- Bonneimaison, Joël. 1981. “Voyage autour du territoire”. *L'Espace Géographique* 10 (4): 249-62. <https://doi.org/10.3406/spgeo.1981.3673>
- CAP (Consejo Agrario Provincial). 2022. *Plan de Manejo Área Natural Protegida Península Magallanes 2020-2027*. Santa Cruz: Consejo Agrario Provincial. Consultado el 29 de enero de 2024. https://www.santacruz.gob.ar/documentos/PLAN_DE_MANEJO-ANP_PENINSULA_DE_MAGALLANES.pdf
- Carenzo, Sebastián y Florencia Trentini. 2007. “Producción de territorialidades indígenas y gestión de áreas protegidas: el paradigma de la doble conservación en la Argentina”. En *Estudios de Antropología Rural*, editado por Alejandro Balazote y Juan Carlos Radovich, 201-239. Buenos Aires: Editorial de la Facultad de Filosofía y Letras UBA 168-96.

- Cielos Patagónicos S.A. 2021. "Cuidado ambiental en campos argentinos, conservación de naturaleza, historia y cultura". Consultado el 20 de mayo de 2021. <https://www.cielospatagonicos.com/>
- Coronado Delgado, Sergio. 2014. "Territorialidades campesinas y derechos ambientales: oportunidades para su armonización". *Revista Controversia*, no. 202, 43-73.
- Cortázar, Julio. 2004. *Rayuela*. 1ra ed. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Alfaguara.
- Dematteis, Giuseppe. 2006. "En la encrucijada de la territorialidad urbana". *Revista Bitácora Urbano Territorial* 10 (1): 53-63.
- Dematteis, Giuseppe y Francesca Governa. 2005. "Territorio y territorialidad en el Desarrollo Local. La Contribución del Modelo SloT". *Boletín de La Asociación de Geógrafos Españoles*, no. 39, 31-58.
- De Matheus, Luis Fernando y Andrei Cornetta. 2018. "Ideologías geográficas y producción de la naturaleza: elementos para pensar la resignación de los bosques frente a la crisis del capital". *ÍCONOS. Revista de Ciencias Sociales*, no. 61, 115-133. <https://doi.org/10.17141/iconos.61.2018.2984>
- Diegues, Antonio Carlos Santana. 2001. *O mito moderno da natureza intocada*. 3ra ed. São Paulo: Editora Hucitec.
- Estancia Helsingfors. 2022. "Servicios de nuestra Estancia Helsingfors". Consultado el 3 de diciembre de 2022. <https://www.helsingfors.com.ar/es/servicios>
- Fasioli, Enzo y Boris Díaz. 2011. "Cartografía del sistema provincial de áreas protegidas de Santa Cruz (Patagonia Austral, Argentina)". *Párrafos Geográficos* 10 (1): 174-194.
- Foladori, Guillermo. 2005. "Una tipología del pensamiento ambientalista". En *¿Sustentabilidad? Desacuerdos sobre el desarrollo sustentable*, coordinado por Guillermo Foladori y Naina Pierre, 83-136. México: Universidad Autónoma de Zacatecas.
- Haesbaert, Rogério 2011. *El mito de la desterritorialización: del "fin de los territorios" a la multiterritorialidad*. Traducido por Marcelo Canossa. México: Siglo XXI
- Harvey, David. 2013. *Os limites do capital*. São Paulo: Boitempo.
- Igoe, Jim y Dan Brockington. 2007. "Neoliberal Conservation: A Brief Introduction". *Conservation and Society* 5 (4): 432-449.
- IGN (Instituto Geográfico Nacional). 2016. "Datos abiertos". Consultado el 22 de enero de 2018. <http://www.ign.gob.ar/content/datos-abiertos>
- Latour, Bruno. 2012. *Reagregando o social. Uma introdução a teoria do ator-rede*. Salvador: Editora da Universidade Federal da Bahia (EDUFBA), European Digital University Staff Competences (EDUSC).
- Ministerio de Agroindustria. 2016. "Visor IDE - Infraestructura de datos espaciales". Consultado el 6 de enero de 2021. <https://www.idera.gob.ar/>
- Ministerio de Bienes Nacionales. 2016. "Capas - Infraestructura de datos geoespaciales" Consultado el 22 de enero de 2018. <https://www.geoportal.cl/catalog>
- Moore, Jason. 2020. *El capitalismo en la trama de la vida. Ecología y acumulación de capital*. Madrid: Traficantes de Sueños.
- Offe, Claus. 1984. *Problemas estruturais do Estado capitalista*. Rio de Janeiro: Tempo Brasileiro.
- Página 12. 2017. "Un recital que pone en peligro el Parque Nacional Tierra del Fuego". 22 de febrero, 2017. <https://www.pagina12.com.ar/10078-un-recital-que-pone-en-peligro-el-parque-nacional-tierra-del>
- Poder Legislativo Provincial. 1996. "Ley Provincial N°272: Sistema Provincial de Áreas Naturales Protegidas". Consultado el 29 de enero de 2024. <https://www.argentina.gob.ar/normativa/provincial/ley-272-123456789-oabc-defg-867-0000vorpel/actualizacion>
- Poder Legislativo Provincial. 2020. "Ley Provincial N° 3692: emergencia en materia de posesión y tenencia de tierras rurales". Consultado el 29 de enero de 2024. <https://boletinoficial.santacruz.gob.ar/boletin/20/Enero20/P.Q.%205418%2015-01-20.pdf>
- Ponzi, Brenda. 2020a. "Tomaram a parte do fundo: a territorialização do Parque Nacional Patagonia, Santa Cruz (Argentina)". *Ambientes: Revista de Geografia e Ecologia Política* 2 (1): 228-269. <https://doi.org/10.48075/amb.v2i1.24284>
- Ponzi, Brenda. 2020b. "Áreas protegidas y territorialidades en Patagonia Sur: la producción de los Parques Nacionales Los Glaciares, Perito Moreno, Tierra del Fuego y Patagonia" en *VI Encuentro de investigadores, becarios y tesis de la Patagonia Austral: libro de Artículos Cortos*, compilado por Valeria Llanea, 827-830. Río Gallegos: Universidad Nacional de la Patagonia Austral. <http://dx.doi.org/10.13140/RG.2.2.17341.08165>
- Ponzi, Brenda. 2022. "¿Donde los guanacos se pasean crudos? Ideas de naturaleza en Parques Nacionales". *Boletín Geográfico* 44 (1): 103-127.
- Presidencia de la Nación Argentina. 1980. "Ley N° 22351: Parques Nacionales, Monumentos Naturales y Reservas Nacionales". Consultado el 30 de octubre de 2021. <https://www.argentina.gob.ar/parquesnacionales/normativas/ley22351>
- Raffestin, Claude. 1977. "Paysage et territorialité". *Cahiers de Géographie du Québec* 21 (53-54): 123-134. <https://doi.org/10.7202/021360ar>
- Ragin, Charles. 2007. *La construcción de la investigación social. Introducción a los métodos y su diversidad*. Bogotá: Siglo del Hombre editores.
- Sack, Robert. 1983. "Human Territoriality: A theory" *Annals of the Association of American Geographers* 73 (1): 55-74.

- Santos, Milton. 2012. *O espaço do cidadão*. 7ma ed. São Paulo: Editora da Universidade de São Paulo.
- Saquet, Marcos Aurelio. 2015. Por una geografía de las territorialidades y las temporalidades: una concepción multidimensional orientada a la cooperación y el desarrollo territorial. La Plata: Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación.
- Schorr, Alan Geoffrey, Jorge Luis Santana y Miguel Alberto Andrade. 2017. "Propuesta para un plan ganadero ovino de la provincia de Santa Cruz". Estación Experimental Agropecuaria Santa Cruz (EEA), Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA). <https://repositorio.inta.gob.ar/xmlui/handle/20.500.12123/11432>
- Smith, Neil. 2006. "Nature as Accumulation Strategy". *Socialist Register* 43:16-36.
- Smith, Neil. 2020. *Desarrollo desigual. Naturaleza, capital y la producción del espacio*. Traducido por León Felipe Téllez. Madrid: Traficantes de sueños.
- Soja, Edward. 1971. *The Political Organization of Space*. Washington: Association of American Geographers, Commission on College Geography.
- Souza, Marcelo Lopes de. 1995. "O território: sobre espaço e poder, autonomia e desenvolvimento". En *Geografia: conceitos e temas*, editado por Iná Elias de Castro, Paulo Cesar da Costa Gomes y Roberto Lobato Correa, 79-113. Río de Janeiro: Bertrand Brasil.
- Tranex Turismo S.A. 2022. "Recorrido". Consultado el 3 de diciembre de 2022. <https://www.trendelfindelmundo.com.ar/es/recorrido/>

Brenda Ponzi

Doctora en Ciencias Sociales y Humanidades por la Universidad Nacional de la Patagonia Austral (UNPA). Licenciada en Geografía por la Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires (UNICEN) y Becaria posdoctoral del CONICET con sede en el Centro de Investigaciones y Transferencia Santa Cruz (CIT Santa Cruz). Principales líneas de investigación: ciencias sociales, con énfasis en la geografía crítica y la ecología política, cuestionando los procesos de acumulación en la producción del espacio, del territorio y la naturaleza; análisis de parques nacionales y avance de fundaciones filantrópicas asociadas a la conservación.