

La ruptura epistemológica de Talcott Parsons

Alfonso Piza R.*

Y es muy familiar para nosotros los sociólogos considerar el efecto para nuestra disciplina de ciertos cambios que traen consigo las trayectorias intelectuales de figuras fundacionales. A partir de la publicación de las obras juveniles de Marx se contrastó a un joven Marx con uno maduro que se expresa sobre todo en *El Capital*. Se habla del primer Durkheim que enfatiza las condiciones, la densidad y la cantidad de interacciones sociales a diferencia del posterior que acentúa la conciencia colectiva. De igual manera está un Weber, historiador del derecho y de la economía que solo a partir de un cierto momento va cobrando conciencia de una exposición sociológica. En el caso de Parsons el cambio se percibe a partir de su obra de 1.953 *Working Papers* (Apuntes para una teoría de la acción, editorial Amorrortu). Si Parsons hasta ese momento había tenido un recorrido que comenzado en los ámbitos de la biología y continuándolo con el estudio de Weber y Sombart había culminado en una primera síntesis con su teoría voluntarista de la acción que constituye un gigantesco esfuerzo de apropiación del más sólido pensamiento europeo en el campo de las ciencias sociales. A. Marshall, W. Pareto, Emilio Durkheim y Max Weber, constituyeron entonces, especialmente estos dos últimos referentes ineludibles de la sociología y la ciencia social. Este esfuerzo Parsonsiano es complementado con la asimilación en la década del cuarenta de S. Freud y la teoría de la información y comunicación (La cibernética).

El resultado de todo ello es la exposición de *El sistema social* en 1.951. ¿En qué consiste, -lo que apelando a la expresión de Bachelard hizo carrera a partir de Althusser en su interpretación del Marx humanista diferente del científico, -la ruptura en la obra de Parsons y qué podemos derivar respecto de una posible evaluación por el propio Parsons de ésta?

*Profesor, Departamento de Sociología, Universidad Nacional de Colombia.

Es sobre todo J. Habermas quien ha expuesto los términos del asunto. Se trataría de que Parsons, que hasta 1.953 había trabajado dentro de una teoría de la acción hace tránsito hacia una teoría de sistemas. Es decir que una tradición subjetivista, idealista y fenomenológica es sustituida por un fuerte acento objetivista, funcionalista e informacional. Punto crucial sería el de que Parsons realiza este cambio en forma consciente, pero de alguna manera atenuándolo deliberadamente; lo cual puede interpretarse, bien como retorno a algunas de sus primeras influencias: el biólogo Cannon, el médico Henderson, la concepción sistemática de Pareto, o como fruto del impacto que en su obra produjo el modelo cibernético, originario de la ingeniería de la energía y de las comunicaciones.

Entre los temas que pueden analizarse respecto al cambio estaría uno muy importante cual es el de la posibilidad de generalizar el concepto de medio. Es decir, si dentro de un esquema de acción que incluye actores, normas, valores y fines, ¿un esquema sistémico cómo nos posibilita describir y considerar los medios necesarios?. Es decir, ¿hasta qué grado nos es permitida una abstracción que admita la mayor generalidad en la consideración de los medios?. En términos más breves, si considerar cualquier medio siempre es una técnica, cómo podemos hablar en general de técnicas? La respuesta que adelantara Parsons es que atendiendo a su sistema de adaptación, logro de metas e integración y mantenimiento de pautas, es posible derivar en cada subsistema un medio correspondiente; el dinero, el poder, la influencia y el compromiso valorativo, serían los medios que circulan en cada uno de ellos. Sin embargo, lo crítico sería la posibilidad de generalizar el modo de funcionamiento de estos distintos medios. El dinero siempre estaría confinado a relacionar intereses privados en contraste con el poder, que siempre tendría un sello colectivo. Pero con mayor razón la influencia y el compromiso valorativo como medios de la integración y el mantenimiento de pautas no se sostendrían si no es con la adherencia a lo social y cultural. En suma, el enfoque sistémico de Parsons no responde del todo al reto de tratar coherentemente el componente de los medios de las teorías de la acción.

La ruptura epistemológica de Talcott Parsons

Alfonso Piza R.

Profesor, Departamento de Sociología, Universidad Nacional de Colombia.

Resumen

En este breve artículo se examinan las influencias que en su formación acusara el sociólogo norteamericano Talcott Parsons y la forma en que pudieran haberse incorporado en su obra. Utilizando una noción que se ha aplicado a varios clásicos de las Ciencias Sociales la de “ruptura epistemológica” para designar un cambio significativo en la orientación de la obra de un autor clásico y la posibilidad de distinguir etapas o períodos dentro de la misma, se examina el cambio de orientación que se habría producido en la obra del sociólogo norteamericano, de un primer interés prevaleciente en la acción social y sus motivaciones subjetivas, a un interés en los componentes objetivos del sistema social influenciado por la cibernética.

Abstract

In this short article the author examines what influenced the American sociologist, Talcott Parsons' background and work. The “Epistemological Rupture” is the concept that many social science classic writers have used to refer to a significant change of orientation in any classic author's work and the possibility to distinguish stages or periods among their work. There is a change of orientation which could have been produced in the work of this American sociologist from an early interest in social action and its subjective motivations to an interest in the objective components of the social system influenced by cybernetics.