

Expansión urbana y periferias: urbanización periférica y suburbanización en la geografía latinoamericana

 Juan José Navarro Martínez.

Profesor de Historia, Geografía y Educación Cívica de la Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación (UMCE), Santiago, Chile. Estudiante del Doctorado en Geografía, Pontificia Universidad Católica, Santiago, Chile.
Correo electrónico: juanj.navarro.m@gmail.com

Recibido: 16 de marzo de 2025. | **Aprobado:** 17 de julio de 2025. | **Publicado:** 15 de diciembre de 2025.

Cómo citar este artículo:

Navarro, J. (2025). Expansión urbana y periferias: urbanización periférica y suburbanización en la geografía latinoamericana. *Revista Ciudades, Estado y Política*, 12(3), 143-171. 10.15446/rcep.v12n3.119366

Resumen

La expansión urbana en América Latina ha sido un tema central en la geografía regional. Este estudio analiza cómo se ha abordado, en los últimos años, el proceso de urbanización de los espacios periféricos desde la producción académica latinoamericana sobre la vivienda. Para ello, se realizó una revisión sistemática de fuentes secundarias en los repositorios Scielo y Google Scholar, con el fin de construir un estado del arte en torno a los conceptos de urbanización periférica y suburbanización. Metodológicamente, se emplearon fichajes bibliográficos y un análisis cualitativo de contenido de artículos de Argentina, Chile, Ecuador y México. Los espacios periféricos, aunque heterogéneos y de definición compleja, muestran características recurrentes como la fragmentación territorial, la segregación socioespacial, procesos de gentrificación, transformaciones en las formas de habitar, patrones de movilidad y ocupación de suelos agrícolas. Estas dinámicas evidencian desafíos urgentes para su estudio en la geografía urbana contemporánea.

Palabras clave: expansión urbana, periferia, urbanización periférica, suburbanización, geografía urbana latinoamericana.



Urban Expansion and the Periphery: Peripheral Urbanization and Suburbanization in Latin America

Abstract

Urban expansion in Latin America has been a central topic in regional geography. This study examines how the urbanization of peripheral areas has been addressed in recent years within Latin American academic literature on housing. To this end, a systematic review of secondary sources was conducted using the Scielo and Google Scholar repositories, with the aim of constructing a state of the art on the concepts of peripheral urbanization and suburbanization. Methodologically, bibliographic indexing and qualitative content analysis were applied to scholarly articles from Argentina, Chile, Ecuador, and Mexico. Although peripheral areas are heterogeneous and difficult to define, they exhibit recurring characteristics such as territorial fragmentation, socio-spatial segregation, gentrification processes, transformations in ways of inhabiting, mobility patterns, and the occupation of agricultural land. These dynamics highlight urgent challenges for contemporary urban geography.

Keywords: urban expansion, periphery, peripheral urbanization, suburbanization, Latin American urban geography.

Expansão urbana e periferias: urbanização periférica e suburbanização na geografia latino-americana

Resumo

A expansão urbana na América Latina tem sido um tema central na geografia regional. Este estudo analisa como o processo de urbanização das áreas periféricas tem sido abordado nos últimos anos pela produção acadêmica latino-americana sobre habitação. Para isso, foi realizada uma revisão sistemática de fontes secundárias nos repositórios Scielo e Google Scholar, com o objetivo de construir um estado da arte em torno dos conceitos de urbanização periférica e suburbanização. Metodologicamente, foram utilizados registros bibliográficos e uma análise qualitativa do conteúdo de artigos da Argentina, Chile, Equador e México. Os espaços periféricos, embora heterogêneos e de definição complexa, apresentam características recorrentes, como fragmentação territorial, segregação socioespacial, processos de gentrificação, transformações nas formas de habitar, padrões de mobilidade e ocupação de solos agrícolas. Essas dinâmicas evidenciam desafios urgentes para seu estudo na geografia urbana contemporânea.

Palavras-chave: expansão urbana, periferia, urbanização periférica, suburbanização, geografia urbana latino-americana.

Introducción

La construcción social de la periferia urbana integra diversos procesos y objetos, generando un espacio complejo que ha sido abordado desde múltiples perspectivas (Obeso, 2019), como el modelo clásico de centro-periferia, el *urban sprawl* y la teoría de la marginalidad, entre otros. Con el paso de las décadas, se han desarrollado nuevos marcos conceptuales que buscan dar cuenta de la multiplicidad y heterogeneidad que caracterizan estos espacios emergentes, derivados de la expansión de las ciudades latinoamericanas.

Las ciudades de la región han extendido su superficie urbanizada hacia nuevas zonas, conformando manchas urbanas de mayor extensión. En algunos casos, esto se ha producido a partir de políticas estatales; en otros, mediante procesos de autoconstrucción e informalidad o por la acción del mercado inmobiliario. Por ello, la urbanización de los espacios periféricos, ya sea como periferias compactas consolidadas dentro de los límites urbanos o como zonas en consolidación donde coexisten actividades de distintos usos y suelos disponibles, se integra al entramado de las ciudades latinoamericanas, donde la vivienda emerge como uno de los principales ejes articuladores.

Lo señalado anteriormente plantea un problema relevante para la geografía urbana, ya que la producción de los espacios periféricos requiere un análisis que evidencie cómo se originaron, quiénes los habitan y cómo interactúan con otros territorios, orientando así una aproximación integral al fenómeno. Asimismo, es necesario considerar que el espacio periférico no es únicamente un reflejo de las estructuras sociales que lo producen, sino que genera dinámicas propias: apropiaciones de sus habitantes, policentrismos, nuevas formas de fragmentación y segregación, entre otras.

Por lo anterior, este trabajo de revisión de literatura tuvo como objetivo analizar, desde una perspectiva geográfica, el proceso de expansión urbana hacia las periferias en Latinoamérica desde el prisma de la vivienda, centrado en los conceptos de urbanización periférica y suburbanización. La investigación se planteó a partir de la pregunta: ¿De qué manera se está generando la expansión urbana hacia la periferia en las ciudades latinoamericanas a partir de la vivienda? Este enfoque se justifica al considerar la vivienda como un componente estructural de la expansión, ya sea desde la dimensión física en el aumento de la superficie urbanizada, el acceso al suelo, la expulsión de población del centro de la urbe, como política pública o como mecanismo de acumulación de capital.

Para orientar la búsqueda y responder a la pregunta, se seleccionaron artículos publicados en revistas indexadas de la región, considerando trabajos de los últimos quince años y algunos casos de estudio específicos que sirven a modo de estado

de la cuestión. Esto permitió identificar literatura relevante sobre la temática, analizar cómo se produce el espacio periférico a partir de la vivienda en diversas ciudades latinoamericanas y profundizar en los conceptos de urbanización periférica y suburbanización en el contexto regional.

El trabajo se estructura de la siguiente manera: en primer lugar, se presenta una revisión de literatura general que sirve como contexto, seguida de la descripción de los materiales y métodos utilizados. Posteriormente, se exponen los resultados de la revisión en torno a tres dimensiones: la expresión física de la expansión hacia la periferia urbana; la producción social del espacio periférico; y la manera en que se define el espacio urbano periférico en la literatura latinoamericana a partir de los artículos revisados. Finalmente, se presentan las conclusiones, las cuales invitan a pensar las periferias desde las escalas, tipologías, relaciones de poder y sostenibilidad, integrando tanto dinámicas globales como realidades locales para avanzar hacia ciudades más justas y equitativas.

Marco conceptual: urbanización periférica y suburbanización

Expresadas en la yuxtaposición de objetos, habitantes y usos del suelo (Lukas y Reis, 2022), estas áreas albergan contradicciones espaciales y sociales, marcadas por la coexistencia de distintos grupos y formas de habitar. Arteaga (2005) propone tres criterios clave para su análisis —distancia, dependencia y deficiencia—, los cuales han contribuido a la construcción de estigmas que vinculan la periferia con la marginalidad.

Aunque en las últimas décadas la pobreza ha disminuido, la segregación socioespacial ha persistido, especialmente en los bordes urbanos (Segura, 2017). La urbanización periférica está estrechamente ligada a los procesos de acumulación capitalista y a la expansión del mercado inmobiliario (Carreño-Campo y Alfonso, 2018; Musan, 2024), lo que obliga a analizarla en conexión con los cambios en la estructura económica global.

La literatura distingue entre una periferia integrada a la ciudad consolidada y otra más dispersa, proyectada fuera de sus márgenes (Martínez, 2020; Pradilla, 2015; Cruz-Muñoz, 2021). Este tránsito del modelo de ciudad compacta al modelo disperso genera nuevas configuraciones urbanas, difíciles de definir en términos rígidos (Obeso, 2019). Lukas y Reis (2022) identifican tres grandes marcos interpretativos sobre la urbanización periférica: la urbanización planetaria, que vincula los procesos urbanos con la globalización y la lógica del capital; los estudios poscoloniales y decoloniales, que buscan visibilizar prácticas urbanas no hegemónicas; y los suburbanismos globales, que adaptan el concepto suburbano a contextos no occidentales. En ese sentido, se diferencian los dos conceptos que articulan este trabajo: urbanización periférica y suburbanización.

En lo que respecta a la urbanización periférica, puede abordarse desde dos aproximaciones distintas. La primera la define como la urbanización de territorios ubicados en la periferia de las ciudades, entendida como la extensión del proceso urbano hacia los bordes (Obeso, 2019). Este enfoque se vincula con la expansión de la superficie urbanizada, transformando otros tipos de suelo en áreas predominantemente residenciales. Así, el concepto adquiere relevancia al analizar la reproducción del proceso de urbanización y las problemáticas asociadas en los márgenes urbanos.

La segunda aproximación, basada en la noción propuesta por Caldeira (2017), concibe la urbanización periférica como una forma de urbanismo distinta del formal. Este enfoque resalta procesos de autoconstrucción urbana marcados por una fuerte dimensión política, expresada en la capacidad de negociación, movilización y conflicto en torno a la construcción de zonas periféricas. Aunque Caldeira fundamenta su propuesta en las favelas brasileñas, su concepto es extrapolable a otras ciudades, pues considera las diversas relaciones entre actores políticos, propuestas y contextos específicos.

De acuerdo con Lukas y Reis (2022), ambas nociones de urbanización periférica han estado presentes en los análisis sobre los procesos de urbanización en las periferias de ciudades latinoamericanas a lo largo del siglo xx y hasta la actualidad. Estas perspectivas, en conjunto, permiten comprender con mayor profundidad la dinámica de la urbanización y su capacidad para producir espacios que, pese a las desigualdades estructurales, presentan características y agencias diferenciadas según el contexto local.

La suburbanización surge como un concepto vinculado al crecimiento periférico de las ciudades del norte global, particularmente en el contexto estadounidense (Keil, 2017; Obeso, 2019). Se refiere a la expansión urbana acompañada por el aumento de la población y del desarrollo económico en áreas periféricas (Hamel y Keil, 2016). No obstante, su aplicación en América Latina requiere una revisión crítica, ya que los imaginarios del suburbio idealizado difieren radicalmente de la realidad local (Keil, 2018).

Desde una perspectiva global, los suburbios adoptan características regionales específicas (Phelps y Wu, 2011). Keil (2018) propone entender la suburbanización como un proceso policéntrico que reconfigura la ciudad y desafía la lógica centro-periferia tradicional. Además, señala que el suburbio contemporáneo se convierte en una mercancía central en la reproducción del capitalismo urbano, donde convergen tres dimensiones: conceptual (implosión/explosión), histórica (trayectorias de desarrollo) y política (estructuración del espacio).

Para operativizar el análisis de la diversidad de las periferias, se propone distinguir entre dos tipos. Por un lado, una periferia compacta, caracterizada por áreas

directamente conectadas al núcleo urbano, con relativa continuidad espacial y acceso a servicios; por otro, una periferia en consolidación, conformada por zonas de transición con rasgos suburbanos o periurbanos, caracterizadas por expansión fragmentada (islotes, “saltos de rana”) y usos mixtos. Estas categorías no son excluyentes, sino herramientas para comprender configuraciones espaciales en transformación. La hibridación entre lo urbano y lo rural da lugar a paisajes intermedios que reflejan tanto dinámicas locales como procesos globales.

Metodología

Este trabajo se basó en una revisión bibliográfica sistemática de carácter exploratorio, centrada en fuentes secundarias, con el objetivo de analizar las categorías y procesos asociados a la expansión urbana y la periferia en América Latina. La búsqueda se realizó en los repositorios Scielo y Google Scholar, utilizando las palabras clave *suburbanización, urbanización periférica y periferia*, con el fin de identificar estudios vinculados a la expansión de las ciudades.

Se priorizaron publicaciones posteriores a 2010, focalizando en estudios de Chile, Argentina, México y Ecuador. La selección de estos países respondió a un criterio comparativo orientado a observar cómo se manifiestan los procesos de expansión urbana y producción de periferias en contextos regionales diversos: Chile y Argentina, como representaciones del Cono Sur con modelos urbanos contrastantes; Ecuador, por la orientación estatal de sus políticas de vivienda; y México, por su peso demográfico y su extensa producción académica sobre el fenómeno. A partir de la búsqueda, se conformó un repositorio de trabajos seleccionados según los siguientes objetivos:

Objetivo general

Analizar los procesos de expansión urbana hacia las periferias en América Latina desde la perspectiva de la vivienda, examinando la evolución y aplicación de los conceptos de urbanización periférica y suburbanización en la literatura académica de los últimos quince años (2009-2024).

Objetivos específicos

- Revisar e interpretar la evidencia empírica sobre los procesos de expansión urbana hacia las periferias en diversas ciudades latinoamericanas en torno a la vivienda.
- Analizar la producción social del espacio periférico vinculada con la vivienda, identificando actores sociales, estrategias y patrones territoriales.
- Sistematizar los conceptos de urbanización periférica y suburbanización desde la geografía urbana en el contexto de la expansión de las periferias en América Latina.

Para cumplir con estos objetivos, los resultados de la búsqueda fueron filtrados a partir de dos criterios: que los estudios presentaran un enfoque desde la geografía y que consideraran la variable de la vivienda. En consecuencia, se revisaron títulos y resúmenes para posteriormente conformar la muestra. El repositorio final incluyó 48 artículos distribuidos de la siguiente manera: Argentina (12), Chile (14), México (11) y Ecuador (11). A este corpus se sumaron siete artículos adicionales que, aunque no abordaban un estudio de caso específico, trataban temas relevantes desde una perspectiva regional o analizaban múltiples casos de manera comparada. Asimismo, se incorporaron capítulos de libros identificados durante el proceso de búsqueda.

Las fuentes seleccionadas fueron analizadas mediante fichas bibliográficas en las que se registraron los siguientes aspectos: título, autoría, referencia en formato APA, objetivos, principales resultados, aportes conceptuales y otros elementos relevantes para los fines del estudio. Este sistema permitió homogeneizar y comparar los enfoques de los autores.

Para el tratamiento de la información se aplicó un análisis de contenido (Krippendorff, 2004; Bardin, 2002). El análisis fue de carácter cualitativo y de enfoque mixto (inductivo-deductivo), lo que permitió identificar y organizar categorías clave relacionadas con la expansión urbana y la periferia en América Latina. Este enfoque facilitó la sistematización y comparación de los estudios seleccionados, destacando tendencias, debates conceptuales y vacíos en la literatura. A partir de este proceso, se estructuraron los resultados que se presentan a continuación.

Resultados

Expansión urbana hacia las periferias en América Latina: estado del arte reciente

Transformaciones generales en la expansión urbana latinoamericana

En términos generales, el paso de una ciudad compacta a una ciudad dispersa se encuentra ampliamente documentado en la literatura revisada (Urriza y Garriz, 2014; Martínez, 2020; Pradilla, 2015; Cruz-Muñoz, 2021). Así, se observa que, tras un crecimiento de las periferias integradas al espacio urbano consolidado durante gran parte del siglo xx, se transitó hacia una expansión más allá de sus márgenes, sin abandonar del todo la colonización de la periferia contigua. La configuración del territorio urbano está determinada por un *hinterland* y un *core* (Rodríguez *et al.*, 2023), es decir, un espacio de influencia y un cuerpo delimitado.

El crecimiento expansivo de las ciudades latinoamericanas hacia sus periferias tiene en la vivienda su principal motor, vinculado a movimientos centrípetos y cen-

trífugos dentro de la metrópoli (Sousa, 2010; Ramón y Aguilar, 2021). La movilidad social y el ciclo reproductivo de los habitantes generan procesos de conurbación con territorios aledaños. No obstante, este crecimiento enfrenta desafíos, como la fragmentación territorial y la asimetría en la configuración del espacio urbano (Méndez *et al.*, 2022). La falta de regulación, sumada a la acción del poder, produce un territorio jerarquizado y desigual, con efectos negativos en la cohesión socioespacial (Cruz, 2019).

El avance hacia las periferias también transforma los usos del suelo, especialmente mediante la urbanización de tierras agrícolas (Ramón y Aguilar, 2021). La expansión puede adoptar diferentes patrones (Bazant, 2015), como el crecimiento desde pueblos aislados, la consolidación de asentamientos en expansión o la parcelación progresiva del territorio.

La literatura reciente sobre expansión urbana en América Latina ha abordado múltiples formas de crecimiento periférico. Esta sección identifica tres mecanismos principales que estructuran dicha expansión: la acción del mercado inmobiliario, la producción de vivienda social y los procesos de autoconstrucción e informalidad. A continuación, se presenta una revisión del estado del arte en torno a estos pilares, con énfasis en sus efectos espaciales, sociales y políticos.

Mercado inmobiliario: gentrificación periférica y urbanización cerrada

En las últimas décadas, el mercado inmobiliario ha adquirido un rol central en la producción de vivienda, impulsado por la financiarización del suelo, la intervención subsidiaria del Estado y la competitividad urbana (De Mattos, 2008). Este modelo, orientado a la mercantilización, ha generado una urbanización excluyente (Hidalgo *et al.*, 2008), en la que el acceso al suelo determina la calidad de vida y perpetúa desigualdades.

La urbanización difusa actual se vincula con la búsqueda de un modo de vida más tranquilo, consolidando el modelo fordista (Musante, 2024a). Este proceso no puede desligarse de los modos de habitar ni de cómo el mercado inmobiliario impone ciertos tipos ideales de vivienda. Asimismo, la literatura subraya la importancia de los procesos gentrificadores en la periferia urbana (Durán *et al.*, 2016; Frediani *et al.*, 2018; Durán *et al.*, 2020), independientemente de si estos implican desplazamientos poblacionales derivados de cambios en la estructura social de los territorios. Como consecuencia, puede hablarse de una “suburbanización de élite” como manifestación de la gentrificación periférica (Frediani *et al.*, 2018).

El accionar del mercado inmobiliario también modifica los modos tradicionales de producción del espacio en cada contexto nacional. En zonas con alta presencia indígena, introduce marcos legales que facilitan la venta de tierras, alterando las

relaciones sociales y la disputa por recursos como el agua (Mejía y Pedrotti, 2020). Paralelamente, la concentración de tierras en pocas manos (Durán *et al.*, 2016) se relaciona con reformas agrarias y con grandes proyectos de conectividad que expanden lo urbano sobre periferias tradicionalmente rurales.

La principal morfología de esta expansión son las urbanizaciones cerradas, que homogeneizan el paisaje (Zaviezo, 2016; Rodríguez y Molinatti, 2024), refuerzan la segregación entre una ciudad rica y una ciudad pobre (Lemma, 2020) y profundizan la diferenciación social entre clases medias, altas y populares (Guamán, 2021). Estas urbanizaciones, conformadas por conjuntos de vivienda de acceso restringido, suelen estar delimitadas por portones, muros, alambradas y vigilancia privada. Su proliferación está vinculada a los instrumentos de planificación, que favorecen la reconfiguración de espacios periurbanos y otorgan amplia libertad al sector inmobiliario (Ubuilla-Bravo, 2020; Guamán, 2021), lo que genera una fragmentación local (Samada, 2023; Guamán, 2021).

Más allá de su estructura física, la dimensión cualitativa de estas urbanizaciones es clave: se eligen por la percepción de seguridad (Samada, 2023). Sin embargo, algunas investigaciones muestran una mayor preferencia por aquellas ubicadas dentro de la ciudad, frente a las que se localizan en periferias más distantes (Samada, 2023), mientras que otros estudios destacan la búsqueda de mejores condiciones de vida fuera de la ciudad compacta (Suazo y Cárdenas, 2021). En términos de sociabilidad, estos espacios generan escasos vínculos entre vecinos y transforman los espacios públicos en ámbitos de uso exclusivo (Samada, 2023), lo que afecta la convivencia y la vida comunitaria (Guamán, 2021; Suazo y Cárdenas, 2021; Segarra, 2021).

En síntesis, el mercado inmobiliario no solo reorganiza la periferia urbana mediante enclaves cerrados, sino que también impone lógicas de exclusión basadas en el acceso al suelo, reforzando la fragmentación socioespacial y desdibujando las fronteras entre ciudad formal e informal.

Vivienda social: Estado subsidiario y guetización

El rol de la vivienda social varía entre países según la capacidad estatal y su trayectoria en este ámbito. La tendencia a ubicar la vivienda de interés social en las periferias responde a criterios como el valor y la disponibilidad del suelo. Asimismo, se observa una inclinación a asumir el rol subsidiario como esencial. En el caso mexicano, el Estado —que durante gran parte del siglo pasado desempeñó un papel central— ha avanzado hacia la promoción de la circulación de capital mediante la financiarización del sector inmobiliario (Salinas, 2023).

Entre las principales dificultades de la vivienda social destaca la falta de servicios asociados (Hidalgo *et al.*, 2018; Marengo *et al.*, 2022; Durán *et al.*, 2020; Brito y

Mendoza, 2022), lo que genera problemas recurrentes. Aunque la infraestructura puede mejorar, este proceso se encuentra condicionado por el crecimiento urbano general y la aparición de otras urbanizaciones, impulsadas tanto por el sector privado como por el mercado (Marengo *et al.*, 2022). En ocasiones, aun cuando la materialidad de la vivienda es adecuada, se producen procesos de exclusión social, pues la concentración de poblaciones con características comunes en espacios específicos, con baja conectividad y escasas oportunidades de empleo, puede agravar la situación (Brito y Mendoza, 2022).

La realidad latinoamericana es diversa, con poblaciones que presentan características diferenciadas según su nivel socioeconómico, género, pertenencia a pueblos indígenas, condición de discapacidad, rango etario, entre otros factores. En Chile, por ejemplo, se ha planteado la noción de *precariópolis*: espacios monofuncionales dedicados únicamente al uso habitacional, dispersos en la periferia metropolitana de Santiago, con servicios mínimos y sin presencia de centros educativos ni comercios (Hidalgo *et al.*, 2008). Esta realidad contrasta con las *privatópolis*, semejantes a las urbanizaciones cerradas.

Incluso cuando el Estado mantiene un rol activo, como en el caso de Ecuador, donde Durán *et al.* (2020) documentan tres grandes proyectos de vivienda social y renovación urbana en Guayaquil, Quito y Portoviejo, surgen críticas y resistencias debido al desplazamiento forzado de la población hacia nuevos espacios. Este proceso puede derivar en guetización, fenómeno que recuerda las críticas a la producción masiva de vivienda social en Chile durante los años noventa (Tapia, 2011; Rasse *et al.*, 2021). La producción de vivienda está atravesada por relaciones sociales complejas en las que el Estado, la familia y las relaciones de producción desempeñan un papel clave (Brito y Mendoza, 2022). En este marco, la gestión integral de la vivienda, la falta de entrega de títulos de propiedad o la existencia de viviendas inconclusas han provocado protestas y resistencias frente al accionar estatal (Durán *et al.*, 2020).

Autoconstrucción e informalidad: agencia urbana y urbanismo subalterno

La autoconstrucción y la informalidad constituyen elementos clave en la historia de la urbanización periférica en las ciudades latinoamericanas. Sin embargo, la informalidad adquiere complejidad al estar definida por un contexto temporal y social específico: lo que en un momento es informal puede, con el tiempo, convertirse en formal, como sostiene Teresa Caldeira (2017). Además, los vacíos legales permiten la especulación con el suelo y la creación de complejos urbanos que, en ocasiones, carecen de legalidad.

Pese a estas limitaciones, la capacidad de la población para construir su propio espacio urbano ha sido una constante en el desarrollo latinoamericano (Lukas y

Reis, 2022; Pérez y Jiménez, 2020). El abandono estatal de sus responsabilidades ha dado lugar a soluciones informales como respuesta a las necesidades sociales (Torres-Toledo *et al.*, 2024). En este contexto, la autoconstrucción se presenta como un mecanismo legítimo para enfrentar el problema habitacional. Desde una perspectiva más amplia, la teoría de la marginalidad ha sido fundamental para comprender los procesos de urbanización en las periferias (Bernal, 2021; Lukas y Reis, 2022), además de utilizarse en el análisis de la pobreza urbana (Aguilar y López, 2016). La propuesta de Caldeira ha abierto nuevas aproximaciones al fenómeno, como la de Fité (2023), quien sostiene que los conceptos de legalidad e ilegalidad varían según el contexto.

Caldeira (2017) plantea que la urbanización periférica implica una producción espacial con temporalidad y agencia particulares, vinculadas a lo oficial, y que genera ciudades desiguales y heterogéneas. La combinación de estos factores varía de una ciudad a otra. Así, los estudios sobre urbanización periférica en la región profundizan en la relación entre lo informal y lo oficial. A partir de esta discusión surge la noción de *territorio informal* (Contreras y Seguel, 2022), aplicable no solo a periferias, sino también a centros urbanos o pericentros, tanto compactos como expansivos. Dicho territorio abarca prácticas colectivas e individuales que redefinen formas de habitar. La agencia de los grupos que construyen estos territorios cuestiona el fracaso de las políticas de vivienda y ofrece una visión alternativa de las motivaciones para optar por la informalidad, sin estigmatizarla. Estas nociones se relacionan con el urbanismo subalterno (Roy, 2011). La periferia autoconstruida también puede incluir población migrante de países vecinos que, al no acceder a soluciones formales, recurre a alternativas informales, ejerciendo su agencia y el urbanismo subalterno (Magliano y Perissinotti, 2020). Ante la incapacidad del Estado para garantizar el derecho a la vivienda, se generan diversas vulneraciones. Asimismo, la informalidad facilita irregularidades en la producción del espacio, aprovechadas por actores privados y estatales para obtener beneficios, lo que afecta la calidad de vida y el medioambiente (Méndez *et al.*, 2022).

En los bordes urbanos se concentran, de manera paradójica, tanto sectores de alto ingreso como focos de pobreza extrema. En estos territorios se presentan situaciones diversas, como loteos fraudulentos que, con el tiempo, son regularizados para mejorar la calidad de vida de los habitantes, transformando espacios rurales en urbanos (Marengo y Monayar, 2012). En la misma línea, urbanizaciones populares con un origen más antiguo en ciudades mexicanas han mejorado sus condiciones de infraestructura, conectividad y servicios gracias al esfuerzo de los gobiernos locales o al crecimiento de proyectos cercanos (Osuna y Cortés, 2019). La expansión periférica genera fronteras que, mediante la autoconstrucción, profundizan la desconexión y fragmentación con el entorno (Pérez y Jiménez, 2020; Bernal, 2021). En algunos casos, estas formas de habitar surgen próximas a zonas de vivienda social, lo que produce dinámicas segregadoras entre áreas formales e informales (Marengo *et al.*, 2022).

Para explicar el crecimiento y posterior regularización de los procesos de autoconstrucción e informalidad, algunos estudios recurren al ciclo expansión-consolidación-expansión (Pradilla, 2015; Osuna y Cortés, 2019). En el caso mexicano, las urbanizaciones populares desempeñan un papel fundamental en la expansión urbana (Pérez y Jiménez, 2020; Osuna y Cortés, 2019). Este proceso incluye un primer momento de poblamiento, seguido por la consolidación de la estructura urbana y, finalmente, una nueva expansión. Estos conceptos se basan en los trabajos de Duhau (1998) y Bazant (2009). Esta expansión “porosa” permite la creación de intersticios en los bordes urbanos que se van completando con el tiempo. Como se señaló antes, la mejora en las condiciones habitacionales está vinculada directamente con la expansión de proyectos formales, el reconocimiento gubernamental o la propia agencia de los habitantes.

Formas de producción del espacio periférico: actores, dinámicas y conflictos

En esta sección se examina la relación entre estructura social y configuración del espacio periférico. A nivel macro, la producción del espacio periférico en América Latina, mediada por la vivienda, se articula en torno a desigualdades, fragmentación y segregación. El acceso a la tierra y a determinadas condiciones urbanas resulta central para explicar estas desigualdades (Musante, 2024b). La expansión urbana desregulada se vincula con políticas centradas más en el acceso a la vivienda que en el acceso a la ciudad, junto con la creciente especulación inmobiliaria, lo que restringe el acceso al suelo urbano (Rodríguez y Giglio, 2016). Ello genera problemáticas como la precariedad en la producción de vivienda social, la falta de infraestructura (Marengo *et al.*, 2022; Marengo y Monayar, 2012), las conurbaciones desordenadas (Torres-Toledo *et al.*, 2024) y las manifestaciones de pobreza espacial (Aguilar y López, 2016), que incluyen bajos niveles educativos, inestabilidad laboral, escasa cohesión social y precariedad habitacional.

Históricamente, el espacio periférico se ha producido mediante procesos de asimetría territorial (Méndez *et al.*, 2022), y los cambios en el valor del suelo inciden en las posibilidades de planificación urbana integrada (Marengo *et al.*, 2022). Las desigualdades sociales se reflejan en la periferización de la pobreza (López y Aguilar, 2020; Aguilar y López, 2016), ligada al acceso condicionado por el mercado del suelo (Flores-Juca *et al.*, 2023a): mientras los sectores populares buscan suelo accesible cerca de la ciudad, las clases altas migran hacia espacios periurbanos en búsqueda de calidad de vida. A su vez, se produce una “suburbanización de la pobreza” en zonas interiores, marcada por la precariedad acumulada y la exclusión (López y Aguilar, 2020; Aguilar y López, 2016). Este proceso incorpora nuevas desigualdades asociadas al entorno, como el acceso al agua (Castillo y Delgado, 2023) o el impacto de actividades agrícolas cercanas, entre ellas las fumigaciones (Marengo y Monayar, 2012).

La segregación y la fragmentación son rasgos estructurales de las ciudades latinoamericanas. Se manifiestan como concentración de poblaciones similares en determinadas áreas y como la generación de barreras —materiales o simbólicas— (Guzmán y Hernández, 2013). Como se indicó anteriormente, la proliferación de urbanizaciones cerradas (Lemma, 2020; Samada, 2023; Guamán, 2021) y de vivienda social en zonas alejadas (Brito y Mendoza, 2022) reproducen estos procesos. La expansión dispersa y residencial de la periferia genera carencias en infraestructura y servicios (Martínez, 2020). Aunque algunos fragmentos periurbanos se articulan con nuevas centralidades que atenúan la desigualdad (Serrano y Durán, 2020), la fragmentación persiste como rasgo dominante.

La segregación también se expresa como desplazamiento o “acorralamiento de formas de habitar”, donde antiguos pobladores son marginados ante nuevos flujos poblacionales (Durán *et al.* 2016). Las experiencias varían según la localización: los conjuntos habitacionales en la ciudad compacta tienden a presentar mayor estigmatización y falta de servicios, mientras que aquellos ubicados en la periferia expandida pueden mejorar condiciones materiales, aunque con mayores distancias al trabajo o al estudio (Rasse *et al.*, 2021).

Desde la movilidad, la desigualdad también se hace visible. La densidad urbana guarda relación con la conectividad y el tiempo de traslado (Flores-Juca *et al.*, 2023a). En zonas de baja densidad, la escasez de transporte público incrementa los tiempos de viaje, lo que acentúa la diferencia entre quienes poseen vehículo y quienes dependen del transporte colectivo. Las áreas mejor conectadas, usualmente cercanas al centro, tienden a crecer con mayor rapidez (Flores-Juca, 2023b). La población de menores ingresos es la más afectada si reside en zonas periféricas con escasa accesibilidad (Flores-Juca *et al.*, 2023a). No obstante, existen experiencias distintas.

Suazo y Cárdenas (2021) analizan modos de habitar en grandes complejos periurbanos donde prevalecen vínculos con el entorno inmediato. Calonge (2017) destaca cómo, en zonas vulnerables, las relaciones sociales se sostienen a través de micro-movilidades. También debe considerarse la migración intraurbana. Ecolano *et al.* (2020), al estudiar la Región Metropolitana de Santiago, observan un predominio de cambios residenciales a corta distancia, con flujos hacia periferias y comunas centrales, vinculados a procesos de suburbanización, recentralización y reorganización.

La producción social del espacio periférico implica, además, la generación de diversas formas de habitar. Las distintas tipologías de vivienda —social, cerrada o autoconstruida— producen diferenciación social (Pérez y Jiménez, 2020). En Loja (Ecuador), Segarra (2021) identifica tres formas: vecindades definidas (con vínculos comunitarios previos), desconectadas (viviendas sociales con escasos lazos) y desconocidas (urbanizaciones cerradas centradas en lo privado).

Estas formas de habitar responden a procesos económicos, políticos y sociales, como la condición migrante (Magliano y Perissinotti, 2020) o la búsqueda de mejor calidad de vida (Suazo y Cárdenas, 2021). La diferencia entre periferias consolidadas o en expansión dentro de una misma ciudad depende de factores simbólicos y materiales (Rasse *et al.*, 2021). Los estigmas sobre ciertas tipologías también varían, como ocurre con la vivienda social o la autoconstrucción. A ello se suma la transformación del mercado laboral: la pérdida del empleo agrícola y el auge del trabajo urbano modifican la relación entre residencia y trabajo (Salazar, 2010). Algunos residen en la ciudad y se desplazan por razones laborales, mientras que otros optan por zonas rurales dentro del área urbana para mejorar sus condiciones, lo que genera tensiones.

Finalmente, el distanciamiento social configura la ciudad contemporánea. A través del encierro y la fragmentación se consolida una forma de urbanización que privilegia el aislamiento. Sin embargo, como muestra Calonge (2017), también existen prácticas cotidianas que buscan construir cercanía, incluso en contextos de precariedad. Las formas de habitar permiten comprender estos procesos y cuestionar políticas verticales que, al no reconocer esta diversidad, reproducen desigualdades, aun cuando existe intervención estatal (Durán *et al.*, 2020).

Discusión. Hacia la definición del espacio periférico en la geografía latinoamericana

La revisión bibliográfica realizada permitió identificar las dimensiones físicas y sociales de la expansión urbana en América Latina, con énfasis en la vivienda. En esta sección se propone una reflexión conceptual sobre los espacios periféricos desde una perspectiva geográfica, a partir de cinco bloques que emergieron en la revisión: periferia como concepto en disputa; actores, poder y producción del espacio; tipologías y desigualdades espaciales; escalas de análisis; y tensiones y perspectivas para una geografía crítica de la periferia.

Periferia como concepto en disputa

La periferia y los bordes urbanos se entienden como procesos históricos (Ramírez, 2007; Favelukes y Novick, 2019; Arteaga, 2005), marcados por transiciones espaciales y temporales. Hasta mediados del siglo xx, bajo el modelo de sustitución de importaciones, las ciudades latinoamericanas crecieron de manera compacta (Pradilla, 2015). Actualmente, la periferia se concibe como una franja inestable y difícil de delimitar (Ramón y Aguilar, 2021), por lo que sus categorías analíticas deben ajustarse a la diversidad de momentos históricos (Méndez *et al.*, 2022). Desde esta perspectiva, se descarta el uso del concepto *urban sprawl* debido a su vaguedad conceptual (Pradilla, 2015).

La dispersión periférica genera nuevas dinámicas urbanas: mayor dependencia del automóvil, déficits de servicios e infraestructura y pérdida del tejido industrial. La expansión periférica actúa como fuerza centrífuga que produce contornos urbanos disgregados (Sousa, 2010). Cruz (2019) plantea que la periferia combina tres dimensiones —alejamiento físico, precariedad y acción del capital inmobiliario—, lo que refuerza la idea de una ciudad difusa. Estas transformaciones dan lugar a morfologías urbanas de baja densidad, fragmentadas y con crecimiento policéntrico (Cruz-Muñoz, 2021).

Para capturar esta complejidad emergen nuevas categorías, como la *hibridación material*, que describe asentamientos rurales con dinámicas urbanas (Robles *et al.*, 2021), o la noción de *espacio híbrido*, que busca superar las limitaciones de términos como periferia, periurbano o rururbano (Robles *et al.*, 2023). En esa línea, el margen aparece como un espacio intermedio, abierto a influencias externas y articulador de lo absoluto, lo relacional y lo vivido. En Chile, Ubilla-Bravo (2020) propone una tipología que distingue entre espacios urbanos, suburbanos, rururbanos y rurales, subrayando la gradualidad entre lo urbano y lo rural.

Bernal (2021) sintetiza tres enfoques clave para comprender la expansión urbana: la privatización del suelo, el acceso a vivienda para sectores populares y los riesgos socioambientales. La periferia se presenta como un continuo de baja densidad con intersticios sin urbanizar o con crecimiento por “saltos de rana” (Cruz-Muñoz, 2021). Factores como migración, empleo, crecimiento demográfico y densidad guían la selección de nuevas zonas de expansión (Robles *et al.*, 2018).

Actores, poder y producción del espacio

La producción del espacio periférico está atravesada por relaciones de poder (Zunino e Hidalgo, 2011; González, 2023). González (2023) propone cinco claves geopolíticas: comprender la racionalidad de su producción; reconocer la periferia como estructura y agente del desarrollo desigual; entenderla como dispositivo de poder; asumir su carácter subjetivo; y analizar la violencia como expresión de las tensiones entre capital y vida.

Así, la urbanización periférica se entiende como un fenómeno complejo, marcado por procesos urbanos y rurales, desigualdades, diversas formas de tenencia del suelo y morfologías fragmentadas. Las urbanizaciones populares surgen como respuesta al retiro del Estado y a los ciclos de expansión y consolidación (Osuna y Cortés, 2019), y se vinculan con la autoconstrucción (Caldeira, 2017; Lukas y Reis, 2022). La planificación urbana, por su parte, puede favorecer u obstaculizar la integración territorial: en ocasiones, su ausencia genera exclusión (Peralta-Arias e Higueras-García, 2017); en otras, la propia legislación habilita la expansión mediante figuras como las parcelas de agrado o el desarrollo urbano condicionado (Schuster-Olbrich *et al.*, 2024).

Tipologías y desigualdades espaciales

La literatura identifica la existencia de múltiples periferias dentro de una misma ciudad. Escolano *et al.*, (2020) distinguen una periferia compacta —más cercana al centro y con mejores servicios— y otra distante —de expansión reciente, con mayor precariedad pero mejor calidad de vivienda. La estigmatización de las periferias consolidadas convive con la idealización de las nuevas zonas residenciales. La segregación por ingreso y los imaginarios urbanos moldean la reputación de los barrios (Cravino, 2023), donde factores como seguridad, tranquilidad o arraigo resultan determinantes.

En este sentido, la periferia puede ser tanto un suburbio elitizado como un espacio habitado por clases populares, producto de políticas de subsidio (Fuster-Farfán *et al.*, 2023). La construcción del espacio periférico implica tensiones entre distintos actores: mientras ciertos grupos económicos imponen su lógica, las comunidades locales ejercen su agencia —aunque limitada— en la producción del hábitat (Zunino e Hidalgo, 2011). La periferia se configura también como espacio de disputa y posibilidad (Calonge, 2017), fragmentado por barreras físicas y simbólicas (Matossian, 2023). Las llamadas “islas de homogeneidad” podrían integrarse mediante infraestructura adecuada (Guamán, 2021).

Aunque existen patrones comunes de expansión urbana, las particularidades nacionales complejizan el análisis. El papel del Estado es crucial, tanto por su acción directa (planificación, subsidios, vivienda social) como por su omisión (informalidad, desplazamientos, gentrificación). En México, la industrialización incentivó el crecimiento periférico (Méndez *et al.* 2022); en Ecuador y Chile, el rol estatal ha sido más variable. La informalidad también presenta matices: en Argentina y México ha sido históricamente relevante, mientras que en Chile reaparece a causa del déficit habitacional y la migración (Lukas y Reis, 2022). Las crisis económicas, como la de Argentina en 2001, incidieron asimismo en la proliferación de asentamientos irregulares (Rodríguez y Giglio, 2016).

Escalas de análisis: metrópolis y ciudades intermedias

La escala de análisis resulta determinante. A nivel metropolitano, el crecimiento es difuso y segmentado (Ciccolella, 2012; De Mattos, 2010), asociado a grandes proyectos inmobiliarios y procesos de suburbanización (Cruz-Muñoz, 2021; Rodríguez y Molinatti, 2024). Las ciudades intermedias, en cambio, han experimentado una expansión territorial desproporcionada frente a su crecimiento demográfico (Urriza y Garriz, 2014), sin lograr atender la demanda de servicios básicos (Rodríguez *et al.*, 2023). En ellas también se reproducen dinámicas como urbanizaciones cerradas, *commodification* del paisaje (Zaviezo, 2016) y expansión de urbanizaciones populares (Osuna y Cortés, 2019). Las deficiencias en transporte público profundizan las desigualdades territoriales (Flores-Juca *et al.*, 2023a).

Tensiones y perspectivas para una geografía crítica de la periferia

Los textos revisados sugieren que la periferia es un espacio en disputa, donde se manifiestan contradicciones entre la planificación y la informalidad. Al mismo tiempo, integra una segunda contradicción que articula la expansión del capital con la reproducción de la vida, lo que genera tensiones en distintos niveles.

En síntesis, la construcción de las periferias urbanas exige considerar categorías como borde y frontera, entendidas como transiciones dinámicas entre espacios diversos. La periferia no es unívoca, sino un espacio en disputa que combina formas de urbanización formal e informal, desigualdades sociales y configuraciones espaciales heterogéneas. Comprenderla requiere integrar dinámicas globales y locales, políticas públicas, estructuras de propiedad y las prácticas cotidianas de los sectores populares. En la tabla 1 se sintetizan los principales bloques temáticos derivados de la revisión bibliográfica.

Tabla 1. Bloques temáticos resultantes de la revisión de literatura

Bloque temático	Descripción	Autores clave
1. Periferia como concepto en disputa	La periferia se entiende como un proceso histórico, cambiante y ambiguo. Su definición se problematiza y se introducen conceptos como <i>periferia difusa, espacio híbrido o rururbano</i> .	Ramírez (2007); Favelukes y Novick (2019); Pradilla (2015); Robles <i>et al.</i> (2023); Ubilla-Bravo (2020)
2. Actores, poder y producción del espacio	Se aborda la producción del espacio periférico desde las relaciones de poder, mostrando cómo actores estatales, inmobiliarios y comunitarios inciden en su configuración. Se destacan los efectos de la planificación, la informalidad y la legislación.	González (2023); Zunino e Hidalgo (2011); Schuster-Olbrich <i>et al.</i> (2024); Lukas y Reis (2022)
3. Tipologías y desigualdades espaciales	Se reconocen múltiples formas de periferia (compacta, distante, urbana, suburbana, informal o cerrada). Estas tipologías expresan desigualdades materiales y simbólicas, vinculadas a imaginarios, acceso a servicios e integración urbana.	Escolano <i>et al.</i> (2020); Cravino (2023); Rasse <i>et al.</i> (2021); Fuster-Farfán <i>et al.</i> (2023); Guamán (2021)
4. Escalas de análisis: metrópolis y ciudades intermedias	La expansión periférica varía según la escala: en áreas metropolitanas predomina la fragmentación y la suburbanización; en ciudades intermedias, el crecimiento es acelerado y con menor capacidad de gestión, lo que genera problemas de conectividad y de servicios.	De Mattos (2010); Ciccoella (2012); Urriza y Garriz (2014); Flores-Juca <i>et al.</i> (2023a); Rodríguez <i>et al.</i> (2023)
5. Tensiones y perspectivas para una geografía crítica de la periferia	Se plantea una lectura crítica de la periferia como espacio en disputa. Surgen tensiones entre modelos de ciudad, estrategias estatales y formas de habitar. Se resalta la necesidad de integrar factores globales, locales y subjetivos.	Calonge (2017); Matossian (2023); Peralta-Arias e Higueras-García (2017); Rodriguez y Molinatti (2024)

Fuente: elaboración propia.

Conclusiones

Este trabajo analizó, desde una perspectiva geográfica, el proceso de expansión urbana hacia las periferias en América Latina a través de los conceptos de urbanización periférica y suburbanización, con base en literatura especializada publicada desde 2010. La vivienda se consolidó como eje central de este fenómeno, tanto en áreas consolidadas como en vías de consolidación, y resultó clave para comprender el crecimiento de la superficie urbana en las últimas décadas.

El análisis permitió identificar tres grandes motores que impulsan la expansión periférica: 1) el mercado inmobiliario, que promueve opciones residenciales para clases medias y altas, incluidas urbanizaciones cerradas que replican un modelo global de ciudad dispersa; 2) la vivienda social, promovida por el Estado para sectores de bajos ingresos, generalmente en zonas periféricas o fuera de los límites urbanos consolidados; y 3) la autoconstrucción y la informalidad, históricamente asociadas a la ausencia de políticas públicas eficaces para garantizar el acceso al suelo.

Los estudios revisados evidencian cómo la estructura social condiciona la configuración del espacio periférico. La expansión urbana reproduce desigualdades, fragmentaciones y formas diferenciadas de habitar, marcadas por las aspiraciones, condiciones socioeconómicas e imaginarios de sus habitantes. Incluso cuando diferentes grupos sociales coexisten en proximidad física, las distancias sociales y simbólicas siguen siendo prácticas extendidas.

Otro hallazgo clave es la complejidad espacial de las periferias, entendidas como territorios heterogéneos en términos de densidad, usos del suelo, tramas urbanas y formas de urbanización. En estos espacios convergen elementos rurales y urbanos, configurando paisajes híbridos que desafían las categorías tradicionales de análisis. Comprender su producción exige atender las relaciones de poder que intervienen en el desarrollo urbano: quiénes lo impulsan, quiénes se benefician de él y qué disputas se generan en torno al territorio.

Asimismo, se constata la existencia de diferentes tipos de periferia —compactas o cercanas al centro urbano, y otras más dispersas o lejanas—. Para las poblaciones de menores ingresos, la distancia física se convierte en un obstáculo para el acceso a servicios, empleo y educación. Esto refuerza la necesidad de considerar factores como las políticas habitacionales, la historia local, el modelo de gestión urbana y las estrategias comunitarias de resistencia o adaptación.

El desafío consiste en articular esas distintas periferias, tanto en su comprensión como en su integración. El futuro de las ciudades latinoamericanas parece estar más cercano a una serie de islotes y archipiélagos en los que se reproducen diversas combinaciones entre entorno social y materialidad, mientras persisten dificultades históricas de gran envergadura.

El estudio de la urbanización periférica exige enfoques amplios que integren tanto tendencias globales como especificidades del sur global y de cada país. Las metodologías pueden contribuir a un análisis más profundo de variables como la movilidad residencial, el acceso al suelo, las formas de habitar, la estructura del entorno y los imaginarios sociales sobre lo urbano y lo periférico.

La literatura advierte que las ciudades latinoamericanas enfrentan un desajuste estructural: mientras las políticas públicas declaran la intención de reducir la desigualdad, los patrones de crecimiento urbano la perpetúan (Segura, 2017). La expansión periférica sigue un modelo segregado y fragmentado que convierte la integración social en un ideal más que en una práctica efectiva. En este contexto, el papel de la planificación urbana resulta decisivo: ya sea por su ausencia, por su debilidad normativa o por su carácter reactivo, las políticas urbanas han mostrado dificultades para gestionar el crecimiento de manera equitativa.

Finalmente, la expansión urbana plantea una creciente demanda sobre los recursos territoriales y ambientales. De ahí la urgencia de adoptar una perspectiva de sostenibilidad a largo plazo (Carreño-Campo y Alfonso, 2018), que no solo promueva la equidad social y espacial, sino que también proteja ecosistemas estratégicos y reduzca riesgos asociados al crecimiento urbano desordenado. Comprender y redefinir la periferia urbana en América Latina resulta fundamental para avanzar hacia ciudades más justas, integradas y sostenibles.

Referencias

- Aguilar, A. G. y López, F. M. (2016). Espacios de pobreza en la periferia urbana y suburbios interiores de la Ciudad de México: Las desventajas acumuladas. *EURE (Santiago)*, 42(125), 5-29. <https://dx.doi.org/10.4067/S0250-71612016000100001>
- Arteaga, I. (2005). De periferia a ciudad consolidada: Estrategias para la transformación de zonas urbanas marginales. *Bitácora Urbano Territorial*, 1(9), 98-111. <https://revistas.unal.edu.co/index.php/bitacora/article/view/18741/19636>
- Bardin, L. (2002). *Análisis de contenido*. Ediciones Akal.
- Bazant, J. (2009). *Periferias urbanas: expansión urbana incontrolada de bajos ingresos y su impacto en el medio ambiente*. Trillas.
- Bazant, J. (2015). Procesos de transformación territorial en las periferias urbanas. En G. Olivera (coord.), *La urbanización social y privada del ejido: Ensayos*

- sobre la dualidad del desarrollo urbano en México (pp. 75-102). Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias, UNAM.
- Bernal, M. I. (2021). Estado del arte sobre la urbanización en los bordes de las ciudades. Una revisión desde la historia del hábitat popular del sur de Bogotá. *Revista Ciudades, Estados y Política*, 8(3), 131-146. <https://doi.org/10.15446/cep.v8n3.91754>
- Brito, M. L. y Mendoza, N. (2022). La producción estatal de vivienda social periférica en Santa Clara: una aproximación descriptiva. *Eídos*, 13(18), 25-38. <https://revistas.ute.edu.ec/index.php/eidos/article/view/967>
- Caldeira, T. P. (2017). Peripheral urbanization: Autoconstruction, transversal logics, and politics in cities of the global south. *Environment and Planning D: Society and Space*, 35(1), 3-20. <https://doi.org/10.1177/0263775816658479>
- Calonge, F. (2017). Estar cerca en la lejanía. El surgimiento de los entornos de vida en una periferia. *Athenea Digital. Revista de Pensamiento e Investigación Social*, 17(2), 149-173. <https://doi.org/10.5565/rev/athenea.1761>
- Carreño-Campo, C. y Alfonso, W. H. (2018). Relación entre los procesos de urbanización, el comercio internacional y su incidencia en la sostenibilidad urbana. *Cuadernos de Vivienda y Urbanismo*, 11(22). <https://revistas.javeriana.edu.co/index.php/cvyu/article/view/22109>
- Castillo, O. y Delgado, E. (2023). Periferia financiarizada, sufrimiento hídrico y microprivatización del agua en la Zona Metropolitana del Valle de México. En L. A. Salinas Arreortua, M. Y. Carmona Rojas y O. A. Castillo Oropeza (coords.), *Periferias urbanas en América Latina. Desafíos teóricos y metodológicos para la acción sociopolítica* (pp. 119-147). Instituto de Geografía-UNAM, Ediciones Monosílabo.
- Ciccolella, P. (2012). Revisitando la metrópolis latinoamericana más allá de la globalización. *Revista Iberoamericana de Urbanismo*, (8), 9-21. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8349352>

- Contreras, Y. y Seguel, B. (2022). Territorio informal. Una nueva lectura del acceso a la vivienda y al suelo en Chile. *Revista de Geografía Norte Grande*, (81), 113-136. <https://doi.org/10.4067/S0718-34022022000100113>
- Cravino, M. (2023). Periferias disputadas en la región metropolitana de Buenos Aires. En L. A. Salinas Arreortua, M. Y. Carmona Rojas y O. A. Castillo Oropeza (coords.), *Periferias urbanas en América Latina. Desafíos teóricos y metodológicos para la acción sociopolítica* (pp. 175-196). Instituto de Geografía-UNAM, Ediciones Monosílabo.
- Cruz, M. (2019). Quito: expresión del fenómeno socioespacial de la periferia urbana latinoamericana. *Revista Científica UISRAEL*, 6(3), 71-84. <https://doi.org/10.35290/rcui.v6n3.2019.116>
- Cruz-Muñoz, F. (2021). Patrones de expansión urbana de las megaurbes latinoamericanas en el nuevo milenio. *EURE (Santiago)*, 47(140), 29-49. <https://doi.org/10.7764/eure.47.140.02>
- De Mattos, C. (2008). Globalización, negocios inmobiliarios y mercantilización del desarrollo urbano. En P. C. X. Pereira y R. Hidalgo (eds.), *Producción inmobiliaria y reestructuración metropolitana en América Latina* (pp. 23-40). Instituto de Geografía, Pontificia Universidad Católica de Chile.
- De Mattos, C. (2010). Globalización y metamorfosis metropolitana en América Latina: De la ciudad a lo urbano generalizado. *Revista de geografía Norte Grande*, 47, 81-104. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-34022010000300005>
- Duhau, E. (1998). *Hábitat popular y política urbana*. Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Azcapotzalco.
- Durán, G., Bayón, M., Bonilla, A. y Janoschka, M. (2020). Vivienda social en Ecuador: violencias y contestaciones en la producción progresista de periferias urbanas. *Revista INVI*, 35(99), 34-56. <https://doi.org/10.4067/S0718-83582020000200034>

- Durán, G., Martí, M. y Mérida, J. (2016). Crecimiento, segregación y mecanismos de desplazamiento en el perিurbano de Quito. *Íconos - Revista de Ciencias Sociales*, 56, 123-146. <https://doi.org/10.17141/iconos.56.2016.2150>
- Escolano, S., Ortiz, J. y Moreno, R. (2020). Estructura espacial de la movilidad residencial en la Región Metropolitana de Santiago de Chile (2012-2017). *Revista de geografía Norte Grande*, 77, 313-337. <https://doi.org/10.4067/S0718-34022020000300313>
- Favelukes, G. y Novick, A. (2019). Los bordes de la región de Buenos Aires. Algunas hipótesis de trabajo para la construcción de historias de larga duración. *URBANA: Revista Eletrônica Do Centro Interdisciplinar De Estudos Sobre a Cidade*, 11(1). https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/150481/CONICET_Digital_Nro.6dc6585e-bd96-43e2-9218-1dccab36c87e_A.pdf?sequence=2&isAllowed=y
- Fité, P. (2023). Peripheral urbanization in Buenos Aires, Istanbul, and Barcelona. *QRU: Quaderns de Recerca en Urbanisme*, 14, 54-83. <https://doi.org/10.5821/qru.11916>
- Flores-Juca, E., Chica, J., Mora-Arias, E. y García, J. (2023a). Reinterpretando el papel de la movilidad en las zonas periurbanas: Un análisis multiescala en Cuenca - Ecuador. *Revista de geografía Norte Grande*, 84, 271-291. <https://doi.org/10.4067/S0718-3402202300100271>
- Flores-Juca, E., García, J., Mora-Arias, E. y Chica, J. (2023b). La segregación espacial desde la perspectiva de la movilidad cotidiana y la densidad de las zonas periurbanas de Cuenca en Ecuador. *EURE (Santiago)*, 49(147), 1-22. <https://doi.org/10.7764/eure.49.147.04>
- Frediani, J., Rodríguez, R. y Cortizo, D. (2018). Proceso de gentrificación en áreas periféricas del Partido de La Plata, Argentina. *quid 16: Revista del Área de Estudios Urbanos*, 9, 9-37. <https://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/115441>

- Fuster-Farfán, X., Ruiz, J. I. y Henry, L. (2023). Las periferias de la periferia: producción de ciudad y política habitacional en Chile. *Territorios*, 49, 1-27. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/territorios/a.12404>
- González, F. (2023). Periferia y desarrollo desigual, apuntes para abordar la espacialización de la violencia estructural. En L. A. Salinas Arreortua, M. Y. Carmona Rojas y O. A. Castillo Oropeza (coords.), *Periferias urbanas en América Latina. Desafíos teóricos y metodológicos para la acción sociopolítica* (pp. 149-174). Instituto de Geografía-UNAM, Ediciones Monosílabo.
- Guamán, D. (2021). Barrios cerrados y sus afectaciones en el espacio público de Cumbayá (Quito-Ecuador). *URBS. Revista de Estudios Urbanos y Ciencias Sociales*, 11(1), 95-114. <http://www2.ual.es/urbs/index.php/urbs/article/view/guaman>
- Guzmán, A. y Hernández, K. M. (2013). La fragmentación urbana y la segregación social una aproximación conceptual. *Revista Legado de Arquitectura y Diseño*, (14), 41-55.
- Hamel, P. y Keil, R. (2016). Governance in an emerging suburban world. *Cadernos Metrópole*, 18(37), 647-670. https://www.researchgate.net/publication/311212314_Governance_in_an_emerging_suburban_world
- Hidalgo, R., Borsdorf, A. y Zunino, H. (2008). Tipologías de expansión metropolitana en Santiago de Chile: Precariópolis estatal y Privatópolis inmobiliaria. *Scripta Nova*, 12(270). <http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-270/sn-270-113.htm>
- Keil, R. (2017). *Suburban Planet: Making the World Urban from the Outside In*. Polity / Urban Future Series.
- Keil, R. (2018). Extended urbanization, “disjunct fragments” and global suburbanisms. *Environment and Planning D: Society and Space*, 36(3), 494-511. <https://doi.org/10.1177/0263775817749594>
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology*. Sage.
- Lemma, M. (2020). Barrios cerrados: patrones de localización de tipologías y modelos de estructura urbana. Caso de estudio: Ciudad de Córdoba (Argentina)

- 1991-2010. *Geograficando*, 16(2), e073. http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.12178/pr.12178.pdf
- López, F. M. y Aguilar, A. G. (2020). La suburbanización de la pobreza y el acceso a los servicios públicos en la Ciudad de México. *Revista de Geografía Norte Grande*, 77, 293-312. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-34022020000300293>
- Lukas, M. y Reis, N. (2022). Introduction: Old and New Dimensions of Peripheral Urbanization in Latin America. En M. Lukas y N. Reis (eds.), *Beyond the Megacity: New Dimensions of Peripheral Urbanization in Latin America* (pp. 3-54). University of Toronto Press.
- Magliano, M. J. y Perissinotti, M. V. (2020). La periferia autoconstruida: migraciones informalidad y segregación urbana en Argentina. *EURE (Santiago)*, 46(138), 5-23. <https://doi.org/10.4067/S0250-71612020000200005>
- Marengo, C. y Monayar, V. (2012). Crecimiento urbano e informalidad residencial: el caso Nuestro Hogar III en la periferia de Córdoba, Argentina. *Cuaderno Urbano*, 13(13), 7-25. https://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1853-36552012000200001
- Marengo, M. C., Elorza, A. L., Monayar, M. V. y Sosa, M. F. (2022). Socioterritorial inequalities and transformations in the peripheries derived from public housing projects: The case of Córdoba, Argentina. *Cuaderno Urbano*, 33(33), 48-77. <https://doi.org/10.30972/crn.33336230>
- Martínez, A. (2020). *Análisis del crecimiento disperso y las relaciones centro-periferia en la ciudad de Quito (1980-2010)*. En III Congreso Internacional Isuf-H. Ciudad Compacta vs. Ciudad Difusa (pp. 205-212). Editorial Universitat Politècnica de València. <https://doi.org/10.4995/ISUFh2019.2019.10028>
- Matossian, B. (2023). Fronteras cotidianas en periferias urbanas: análisis de sus expresiones materiales y simbólicas dentro de la Región Metropolitana de Buenos Aires (RMBA), Argentina. *Universum (Talca)*, 38(1), 167-188. <https://doi.org/10.4067/s0718-23762023000100167>

- Mejía, I. y Pedrotti, C. I. (2020). Apropiación y control de recursos en la expansión urbana. La periferia metropolitana como espacio de disputa entre actores sociales. *Estudios Demográficos y Urbanos*, 35(2), 479-516. <https://doi.org/10.24201/edu.v35i2.1884>
- Méndez, A., Villanueva, M. G. y de la Torre Galindo, F. J. (2022). Consideraciones para el análisis de la urbanización periférica en ciudades mexicanas. En *Proyección: estudios geográficos y de ordenamiento territorial* (pp. 5-38). Instituto CIFOT, Universidad Nacional de Cuyo. <https://doi.org/10.48162/rev.55.027>
- Musante, F. (2024a). Entre quintas y barrios: modos de habitar espacios periurbanos. Reflexiones desde el oeste de La Plata, Buenos Aires, Argentina. *Cuaderno Urbano: Espacio, Cultura y Sociedad*, 38(38), 103-121. <https://doi.org/10.30972/crn.38387678>
- Musante, F. (2024b). Expansão urbana em perspectiva: Notas teóricas sobre formas, processos e modos de pensar a urbanização contemporânea. *Geousp*, 28(2), 2-18. <https://doi.org/10.11606/issn.2179-0892.geousp.2024.209067>
- Obeso, I. (2019). Definir la urbanización periférica: conceptos y terminología / Defining the urban periphery: concepts and terminology. *Ería*, 39(2), 183-206. <https://doi.org/10.17811/er.2.2019.183-206>
- Osuna, J. E. y Cortés, M. A. (2019). Expansión y consolidación de las urbanizaciones populares en la periferia de Mazatlán, México (1970-2010). *Faro Fractal*, 2(30), 183-209. <https://www.revistafaro.cl/index.php/Faro/article/view/586>
- Peralta-Arias, J. J. e Higueras-García, E. (2017). La periferia espontánea en las ciudades intermedias latinoamericanas: Perspectivas de solución desde la dimensión territorial-ambiental de la sostenibilidad. *Urbano*, 20(35), 74-87. <https://doi.org/10.22320/07183607.2017.20.35.06>
- Pérez, B. y Jiménez, E. (2020). La fragmentación socioespacial de las urbanizaciones populares en la periferia de la ciudad de Culiacán Rosales. *ACE*:

- Architecture, City and Environment*, 14(42), 1-21. <http://dx.doi.org/10.5821/ace.14.42.8521>
- Phelps, N. y Wu, F. (eds.). (2011). *International perspectives on suburbanization: A post-suburban world?* Palgrave Macmillan.
- Pradilla, E. (2015). De la ciudad compacta a la periferia dispersa. *Ciudades*, (106), 2-9. <http://www.emiliopradillacobos.com/articulos/2015-de-la-ciudad-compacta.pdf>
- Ramírez, B. R. (2007). Del suburbio y la periferia al borde: el modelo de crecimiento de la Zona Metropolitana del Valle de México (ZMVM). *L'Ordinaire des Amériques*, 69-89. <https://doi.org/10.4000/orda.3350>
- Ramón, J. A. y Aguilar, A. G. (2021). Expansión urbana irregular, cambio de uso del suelo y deterioro ambiental en la periferia norte de la Zona Metropolitana Puebla-Tlaxcala: el caso del Parque Nacional La Malinche. *Cuadernos de Geografía: Revista Colombiana de Geografía*, 30(2), 441-458. <https://doi.org/10.15446/rcdg.v30n2.89849>
- Rasse, A., Cáceres, G., Robles, M. S., Sabatini, F. y Trebilcock, M. P. (2021). Segregaciones: habitar la periferia popular en Santiago, Concepción y Talca. *Revista Bitácora Urbano Territorial*, 31(1), 223-239. <https://www.redalyc.org/journal/748/74865119016/74865119016.pdf>
- Robles, M. S., Rasse, A., Trebilcock, M., Sabatini, F. y Cáceres, G. (2018). *Identificación de periferias en expansión del Área Metropolitana del Gran Santiago, Chile* [ponencia]. III Congreso de Investigación Interdisciplinaria en Arquitectura, Diseño, Ciudad y Territorio.
- Robles, M. S., Rodríguez, N. y Hidalgo, R. (2021). De la periferia y el periurbano al margen: comprendiendo el espacio de expansión de la ciudad latinoamericana. *Ateliê Geográfico*, 15(2), 6-26. <https://doi.org/10.5216/ag.v15i2.69949>
- Robles, M. S., Salazar, A. y Hidalgo, R. (2023). La geografía en el margen: producción de un espacio híbrido en las áreas de expansión urbana de la ciudad de Santiago-Chile (1992-2012). En L. A. Salinas Arreortua, M. Y. Carmona Ro-

- jas y O. A. Castillo Oropeza (coords.), *Periferias urbanas en América Latina. Desafíos teóricos y metodológicos para la acción sociopolítica* (pp. 15-47). Instituto de Geografía-UNAM, Ediciones Monosílabo.
- Rodríguez, R. y Giglio, M. L. (2016). Segregación socioespacial urbana: lógicas posibles de acceso al suelo en la ciudad argentina contemporánea. El caso de la periferia del Gran La Plata (2003-2016) [ponencia]. IX Jornadas de Sociología de la UNLP. http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.9071/ev.9071.pdf
- Rodríguez, N. A., Robles, M. S., Mejía, L., González, M. y Hidalgo, R. A. (2023). Los modelos de gestión metropolitana y la expansión urbana: un análisis comparativo de los casos de la Zona Metropolitana de Morelia, México y La Serena-Coquimbo, Chile. *Cuaderno Urbano: Espacio, Cultura y Sociedad*, 36(36), 145-170. <https://doi.org/10.30972/crn.36367228>
- Rodríguez, G. M. y Molinatti, F. (2024). La suburbanización de las élites en el Área Metropolitana de Buenos Aires (1975-2010). *Cuaderno Urbano: Espacio, Cultura y Sociedad*, 37(37), 165-189. <https://doi.org/10.30972/crn.37377523>
- Roy, A. (2011). Slumdog cities: rethinking subaltern urbanism. *International Journal of Urban and Regional Research*, 35(2), 223-238. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2427.2011.01051.x>
- Salazar, A. F. (2010). Transformaciones socioterritoriales en la periferia metropolitana: la ciudad periurbana, estrategias locales y la gobernanza en Santiago de Chile. *Scripta Nova: Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, 14(47). <https://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-331/sn-331-47.htm>
- Salinas, L. (2023). Estado intervencionista, Estado facilitador y Estado financiado en México. En L. A. Salinas Arreortua, M. Y. Carmona Rojas y O. A. Castillo Oropeza (coords.), *Periferias urbanas en América Latina. Desafíos teóricos y metodológicos para la acción sociopolítica* (pp. 75-92). Instituto de Geografía-UNAM, Ediciones Monosílabo.

- Samada, Y. (2023). Incidencia de urbanizaciones cerradas en la fragmentación urbana y social de la ciudad de Manta-Ecuador. *Revista de Ciencias Sociales*, 29(1), 243-261. <https://doi.org/10.31876/rcs.v29i1.39749>
- Schuster-Olbrich, J. P., Vich, G. y Miralles-Guasch, C. (2024). Expansión urbana más allá del límite urbano: un análisis de Santiago de Chile desde la planificación urbana y sus contradicciones normativas territoriales. *EURE (Santiago)*, 50(150), 1-22. <https://doi.org/10.7764/eure.50.150.08>
- Segarra, G. M. (2021). Narrativas en la periferia de la ciudad intermedia. El caso de Loja-Ecuador. *Eidos*, 12(17), 75-85. <https://revistas.ute.edu.ec/index.php/eidos/article/view/897>
- Segura, R. (2017). Desacoplos entre desigualdades sociales, distribución del ingreso y patrones de urbanización en ciudades latinoamericanas: Reflexiones a partir de la Región Metropolitana de Buenos Aires. *Revista cs*, 21, 15-39. <https://doi.org/10.18046/recs.i21.2278>
- Serrano, C. y Durán, G. (2020). Geografía de la fragmentación en el periurbano de Quito: un análisis de las nuevas centralidades Cumbayá-Tumbaco y San Antonio de Pichincha. *EURE (Santiago)*, 46(137), 247-271. <https://dx.doi.org/10.4067/S0250-71612020000100247>
- Sousa, E. G. (2010). De la ciudad a la metrópoli. Una interpretación teórica del fenómeno expansivo ligado a la vivienda, a la vulnerabilidad y a la pobreza: el caso del área metropolitana de Monterrey, Nuevo León, México. *Revista INVI*, 25(69), 19-101. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-8358201000200002>
- Suazo, V. y Cardenas, A. (2021). Modos de habitar periurbano en Santiago de Chile: megaproyectos residenciales cerrados y transformaciones en la vida cotidiana. *Revista de Urbanismo*, 45, 87-107. https://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0717-50512021000200087&script=sci_abstract
- Tapia, R. (2011). Vivienda social en Santiago de Chile. Análisis de su comportamiento locacional, período 1980-2002. *Revista INVI*, 23(73), 105-131. <https://revistainvi.uchile.cl/index.php/INVI/article/view/62403>

- Torres-Toledo, P., Echegaray-López, B. A. y Monteagudo-Montenegro, G. B. (2024). Eficacia del Estado frente a la conurbación como formación de zonas urbanas marginales. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria Koinonía*, 9(1), 77. <https://doi.org/10.35381/r.k.v9i1.3554>
- Ubilla-Bravo, G. (2020). Rururbanización, suburbanización y reconcentración de la tierra: efectos espaciales de instrumentos rurales en las áreas periurbanas de Chile. *AGER: Revista de Estudios sobre Despoblación y Desarrollo Rural*, 28, 75-106. <https://doi.org/10.4422/ager.2019.07>
- Urriza, G. y Garriz, E. (2014). ¿Expansión urbana o desarrollo compacto? Estado de situación en una ciudad intermedia: Bahía Blanca, Argentina. *Revista Universitaria de Geografía*, 23(2), 97-123. <https://doi.org/10.5821/siu.9151>
- Zaviezo, D. (2016). Suburbanización en el suburbio. Homogeneización del paisaje urbano periférico de la ciudad de Puerto Varas en el período 2000-2014. *Planeo*, 64, 1-7. https://revistaplaneo.cl/wp-content/uploads/Arti%CC%81culo_Daniela_Zaviezo.pdf
- Zunino, H. M. e Hidalgo Dattwyler, R. (2011). La producción multi-escalar de la periferia urbana de las áreas metropolitanas de Valparaíso y Santiago, Chile. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, (55), 77-93. <https://bage.age-geografia.es/ojs/index.php/bage/article/view/1310>