

# INVESTIGACIÓN ORIGINAL

## CARACTERIZACIÓN DEL PROGRAMA RECREATIVO “ATENCIÓN A PERSONAS CON LIMITACIONES” QUE OFRECE EL IDRD EN BOGOTÁ D.C.

Yency S. Cardozo Vásquez<sup>1</sup>, Carlos A. Moreno Jurado<sup>2</sup>,  
Gloria T. Zapata Osorio<sup>3</sup>

1. *Fisioterapeuta, Facultad de Medicina, Universidad Nacional de Colombia.*

2. *Fisioterapeuta, Facultad de Medicina, Universidad Nacional de Colombia.*

3. *Docente, Facultad de Medicina, Universidad Nacional de Colombia.*

\* *Correspondencia : yscardozov@unal.edu.co*

### Resumen

**Antecedentes.** Se ha presentado una evolución en la relación entre discapacidad y actividades recreativas, que ha influido para favorecer la interacción entre la población con limitaciones y la sociedad, motivando la generación y puesta en marcha de políticas que apuntan a mejorar su calidad de vida y bienestar.

**Objetivos.** Esta investigación buscó caracterizar, en términos de población participante, metodología y cumplimiento de expectativas, el programa recreativo «Atención a Personas con Limitaciones», que ofrece el Instituto Distrital para la Recreación y el Deporte (IDRD), desde una metodología cualitativa.

**Material y métodos.** Se utilizaron tres técnicas para la recolección de la información: observación panorámica no participativa, entrevista a profundidad y grupos de discusión. Se observó una población con y sin limitación (4460 personas) y 158 personas entre familiares y acom-

pañantes en 41 sesiones, utilizando para su registro un diario de campo. Con las entrevistas a profundidad se obtuvo información de 11 miembros del equipo de trabajo, utilizando un guión de preguntas para su desarrollo. Se conformaron cinco grupos de discusión, que convocaron a 26 personas entre participantes directos, familiares y representantes de instituciones, usando como instrumento un guión de temas.

**Resultados.** La población participante estuvo compuesta en su mayoría por personas menores de 15 años, de género masculino en quienes predominaba la limitación cognoscitiva. La más alta proporción de estas personas era funcional, pertenecía a instituciones, y no disponía de otros espacios de recreación. La planeación y ejecución de las actividades respondió a pautas establecidas en cada zona. Si bien, se contaba con lineamientos generales sobre el significado de cada actividad, no se plantearon posibles estrategias y métodos que las llevaran a la práctica.

**Conclusiones.** Se hizo evidente que el compo-

nente práctico no correspondía al teórico, pues no se tenía conocimiento de las características, necesidades, capacidades y expectativas de los usuarios. Las actividades desarrolladas en este programa, por lo general, no partían del conocimiento de sus participantes y ellos comprendían que el programa cumplía sus expectativas en lo mínimo pero no en lo necesario.

**Palabras clave.** Evaluación de programas, personas con discapacidad, promoción de la salud, recreación.

### Summary

**Background.** There are some evolution in the relationship between handicap and recreation, who have had influenced the planeation and realization of activities for the handicapped population in order to ameliorated it's quality of live.

**Objectives.** This research analyzed in terms of participant population, methodology and fulfillment of expectations; a recreative program named «Attention to Persons with Limitations» that offers a public institution in Bogotá-Colombia (Instituto Distrital para la Recreación y el Deporte - IDRDR), from a qualitative methodology.

**Materials and methods.** Three skills: not participant panoramic observation, in depth interviews and discussion groups, were in used for the compilation of the information. We observed a sample of 4460 peoples with and without handicaps, and 158 peoples between relatives and accompanists in 41 meetings, recorded the information in a field diary. With the in depth interviews we obtained information of 11 members of the work team (two coordinators, a monitor, two technical operators and eight recreators), using a questions chart. We conformed five discussion groups, which summoned 26 subjects between direct, family

participants and representatives of institutions, using checking list.

**Results.** The population participant in the program were composed for the most part by under 15 year-old subjects, of masculine genre with some degree of cognitive handicap. In the main these persons are functional, belong to institutions, and have not other spaces of recreation. Planning and execution of the activities answered to the guidelines established in each zone, one relies on general limits on the meaning of every activity, but there do not appear possible strategies and methods that take them to the practice.

**Conclusions.** It becomes evident that the practical component does not correspond to the theoretical one, since there are not had knowledge of the characteristics, needs, capacities and expectations of the users, and these identified that the program fulfills your expectations in the minimal, but not the necessary things. There give itself a playful space for free time, a sportive space, but that does not answer to the needs of the population.

**Keys Words.** Program evaluation, disabled persons, health promotion, recreation.

### Introducción

Históricamente se ha presentado una evolución en términos de la relación entre discapacidad y actividades recreativas, que ha influido para favorecer la interacción entre la población con limitaciones y la sociedad, y motivado la generación y puesta en marcha de políticas que apuntan a mejorar su calidad de vida y bienestar. Sin embargo, en el área de la recreación la experiencia local de implementación de políticas mediante programas, se reduce a lo realizado por el IDRDR en el programa recreativo “Atención a

Personas con Limitaciones”.

Un acercamiento y reconocimiento preliminar al programa, evidenció la ausencia de procesos de evaluación externa en los seis años que lleva de funcionamiento. Dada la necesidad de evaluar programas y políticas dirigidas a la población con limitaciones y de apoyar uno de los lineamientos del Plan Distrital de Discapacidad 2001 – 2005 (1,2), que en síntesis vela por la atención integral y constante de la población con limitación, en pro de incluirlos a la sociedad y garantizar el mínimo desequilibrio en su esfera biológica, psicológica y social, esta investigación fue un recurso desde el cual se recogió y analizó, con rigor metodológico, la información pertinente para conocer la manera como se viene realizando el programa, los aspectos que deben afianzarse y los que conviene corregir o modificar para responder a las necesidades y expectativas de la población que participa y requiere de ellos y así optimizar los programas que se ofrece a la población con limitaciones en Bogotá, generando de esta forma impacto en su calidad de vida.

La investigación desarrolló, desde el punto de vista teórico, tres aspectos fundamentales: la evolución conceptual en torno al fenómeno de la discapacidad, los aspectos más relevantes sobre los programas de acción social y los fundamentos para su caracterización.

Evolución conceptual en torno a la discapacidad. De forma histórica, el concepto de discapacidad se ha elaborado en razón de las experiencias de este “grupo” poblacional, y de su inclusión en los climas políticos de turno. Igualmente, aún se observan, tendencias a los extremos, razón por la cual siendo la OMS la institución de mayor alcance hacia los temas de discapacidad, es labor de esta llevar el mensaje del nuevo concepto y cambio en la visión de la misma, de manera

igualitaria a todos los estamentos y organismos que trabajan sobre este tema (3-5).

La evolución en la concepción de la discapacidad, parte de las representaciones culturales que se manejan en torno a la presencia de limitaciones o deficiencias, siendo fundamental para una buena conceptualización y manejo, el acercamiento entre la sociedad en general y los individuos con discapacidad generando espacios y métodos para la clara definición del fenómeno, articulándolo con políticas de orden internacional, nacional y local que faciliten y lleven a cabo acciones para un mejor desempeño, desarrollo y participación de los sujetos con limitaciones en la sociedad (6,7).

Programa de Acción Social. Un programa de acción social es el conjunto de objetivos, normas, sistemas, estrategias y acciones por medio de las cuales la sociedad en general se compromete a garantizar el cumplimiento de los derechos tanto políticos, económicos, sociales y culturales (8). Todo programa en lo fundamental debe cumplir con cuatro principios.

*Universalidad:* se traduce en el establecimiento de niveles de protección en los que la sociedad debe incluir a todos sus miembros a través de programas que integren diferentes grupos de la población.

*Solidaridad:* se expresa sobre el cómo se reciben programas sociales de forma similar o según las necesidades diferenciadas de cada población.

*Eficiencia:* es la producción de los servicios con determinadas condiciones de calidad, de tal manera que se minimicen los costos y se maximicen los resultados.

*Integralidad:* hace referencia a cómo se articula esta política con un plan global y como respon-

de a las necesidades propias de la población.

Los programas recreativos se conciben como una alternativa de ocio, para el mejor aprovechamiento de tiempo libre, buscan generar condiciones para una mejor calidad de vida en la sociedad, a la vez que deben orientarse mediante contenidos sociales, educativos, artísticos y culturales cumpliendo con las siguientes funciones (9): contribuir a la formación de actitudes de compromiso, conciencia y participación en la resolución de la problemática social, por medio del esfuerzo colectivo organizado, contribuir a la recuperación biológica, psicológica y sobre todo social de las personas que se benefician del programa y a la reproducción de condiciones culturales que favorezcan el autodesarrollo de la comunidad, educar para el mejor empleo del tiempo libre en periodos laborales o escolares y educar durante el tiempo libre.

### **Caracterización de los programas sociales**

La evaluación de programas de acción social de acuerdo con Fernández (1998), es un proceso sistemático en el cual se determina la medida en que un programa cumplió o no con sus objetivos, las razones para ello y los efectos que tiene sobre los individuos que participan en él; con el fin de tomar decisiones sobre la continuidad, modificación o sustitución de las acciones o estrategias que desarrolla (10).

Al calificar los programas sociales de acuerdo al logro de sus objetivos pueden clasificarse como (11):

*Precisos:* programas cuya acción se orienta de manera precisa al cumplimiento de los objetivos definidos; que se traducen en logros o realizaciones concretas respecto a los problemas o necesidades.

*Insuficientes:* son programas cuyas acciones y

estrategias son insuficientes en relación con los objetivos planteados por dificultades cualitativas o cuantitativas.

*Incongruentes:* programas cuyas acciones y estrategias no son congruentes con los propósitos, por lo cual no hay cambio o son irrelevantes.

Los programas recreativos, deben evaluarse por su contexto, su proceso y su producto. La primera busca identificar y analizar las condicionantes y limitaciones del entorno donde se desarrolla el programa, esto permite obtener un diagnóstico e identificar la población objeto de intervención (12). La evaluación del proceso proporciona información sobre como se han desarrollado realmente los programas, determinando la coherencia entre las necesidades sentidas con los objetivos y metodología empleada para el desarrollo del programa. Y en el producto se consideran dos aspectos: el resultado y el impacto, es decir determinar el alcance de los objetivos propuestos y la incidencia social sobre las necesidades del grupo.

### **Material y métodos**

Esta investigación se enmarcó en los estudios de corte descriptivo, de tipo cualitativo, que se interesan por lo que la gente dice, piensa, o hace; sus patrones culturales y el significado de sus relaciones interpersonales y con el medio. Consideran que las auténticas palabras de los sujetos resultan vitales en el proceso de transmisión de los sistemas significativos de los participantes, que eventualmente se convierten en los resultados o descubrimientos de la investigación (13).

Atendiendo al momento, objetivos, propósitos y alcances recogió aspectos de los siguientes tipos de evaluación: a) Explicativa -Analizó el fenómeno-, b) Intermedia -buscó información durante el desarrollo del programa-, c) Formativa

-Proporcionó información de retroalimentación de los diversos aspectos del mismo-, d) Proactiva –Buscó asistir en la toma de decisiones-, d) De objetivos internos –Buscó determinar el alcance de logros de la población (10).

La población estuvo conformada por los usuarios que participaron en las actividades del programa, las personas que diseñaron, coordinaron y ejecutaron las estrategias y acciones del programa -Monitores, operadores técnicos y recreadores del IDRD-, y los directivos a cargo del desarrollo del programa. En la zona uno que comprende las localidades de Barrios Unidos, Engativa y Suba; se tomó una muestra no probabilística, de características sujeto-tipo. Este se usa en los estudios que no requieren una representatividad en magnitud de los elementos de la población, sino una cuidadosa y controlada selección de sujetos con ciertas características determinadas para la investigación. La importancia de ésta, se basa en la riqueza, profundidad y calidad de la información y no en la cantidad, ni la estandarización, para así analizar las características del programa (14). Y se aproximó a ella utilizando la observación panorámica no participante, la entrevista a profundidad y los grupos de discusión como técnicas para obtener la información.

Observación panorámica no participante. Como lo afirma Salinas, esta técnica permite la obtención de la información en los espacios reales de la práctica del programa. Consiste en una aproximación directa del observador al grupo: usuarios, monitor, operadores técnicos y recreadores, sin hacer parte completamente del mismo; para recoger la mayor calidad y cantidad de información desde el ambiente natural del grupo (15).

Entre el 5 de agosto y el 9 de noviembre de 2003, a través de esta técnica se accedió a una población aproximada de 4460 personas con y

sin limitación y a 158 personas entre familiares, acompañantes y profesionales de las instituciones participantes en 41 sesiones. La información se registró en un diario de campo.

Entrevista a Profundidad. Se utilizó la entrevista de preguntas abiertas que permitían al entrevistador orientar la conversación al mismo tiempo que avanzar sistemáticamente, elaborando con puntos más concretos y detallados la información, llevando la conversación paulatinamente al tema central de la entrevista. Para ésta se usó un guión compuesto por 17 preguntas que relacionaban los aspectos de la población participante, la metodología del programa y el cumplimiento de expectativas. Se obtuvo información de 11 personas del equipo de trabajo compuesto por coordinadores, monitores, operadores técnicos y recreadores.

Grupos de Discusión. Son un dispositivo analizador, cuyo proceso de producción es la puesta en discusión de los diferentes discursos y cuyo producto es la puesta en manifiesto de los efectos de la discusión, en los discursos personales (convencimiento) y en los discursos grupales (consensos)” (16,17). Los participantes fueron elegidos a conveniencia dadas las características y el objetivo de esta investigación. Se seleccionaron las personas de mayor representatividad en cuanto a calidad y cantidad de información, que fueron identificadas durante el proceso de observación inicial.

Se utilizó un guión que inicialmente abordaba aspectos fundamentales en el desarrollo de programas de acción social y posteriormente estos se relacionaron con los lineamientos del programa y la experiencia de los participantes en las actividades del mismo. Se conformaron cinco grupos, que convocaron un total de 26 personas. Dos grupos estuvieron conformados tanto por participantes directos como por familiares y

representantes de las instituciones, uno exclusivamente por participantes directos y los dos restantes por familiares y representantes de las instituciones.

La utilización de tres técnicas tenía el propósito de garantizar en la información obtenida validez y confiabilidad. Al proceso de cruzar los datos se le denomina triangulación. Sus objetivos fueron el enriquecimiento por medio de la apertura a las vías de información y a los modos de la interpretación y el control de calidad por medio del contraste entre informaciones o interpretaciones coincidentes o discordantes (16).

Así se hizo posible analizar tres tipos de evidencias. *Confirmatoria*: En la cual todos los datos coinciden entre sí, y permite que el análisis sea más objetivo. *Contradictoria*: En la cual se requiere modificar o incluir otra fuente de información, que permita encontrar y analizar él por qué de la discrepancia. *Circunstancial*: En la cual la información concuerda no siendo del todo coincidente, lo cual requiere un análisis para una conclusión definitiva (16).

**Resultados:** aun cuando asisten desde niños hasta adultos mayores con limitación, la mayoría de participantes son menores de 15 años (1573 personas), de género masculino (1769 personas), seguido del rango de 16 a 20 años (1140 personas), y del de mayores de 35 años (228), en los que predomina la limitación cognoscitiva (1239 personas), seguida de la sensorial (259 personas) y de la física (631 personas). En su mayoría estas personas son funcionales, pertenecen a instituciones; y en general no disponen de otros espacios de recreación.

En las expresiones del equipo de trabajo: coordinadores, monitores, operadores técnicos y recreadores, acerca de los participantes, se intuye la influencia tanto del modelo teórico de

la rehabilitación como del modelo social, para explicar y desarrollar el programa que ofrecen a las personas con limitaciones. El primero, ubica el problema en el propio individuo que requiere procesos de rehabilitación, y el segundo lo ubica en una sociedad que no posibilita el desarrollo de estas personas. Evidencia de estas posiciones se encuentran cuando afirman que son *“personas que necesitan ayuda”* (C<sub>4</sub>, Entrevistas a profundidad) Al mismo tiempo consideran que la discapacidad es un problema generado por la sociedad. *“El discapacitado es una persona diferente a los entre comillas normales, en una situación de desventaja, pueden tener instantes de alegría y bienestar, pero siempre vuelven a su realidad que es muy dura* (C<sub>5</sub>, Entrevistas a profundidad)”. *Más que una limitación es un estado físico, (...) es una desventaja ante determinadas situaciones, (...) La discapacidad no es más que una situación social.* (C<sub>1</sub>, entrevista a profundidad).

Metodología de programa. En este aspecto se incluyó qué buscaba el programa y los criterios para planificar las actividades.

En su propuesta teórica el programa buscaba *“fomentar los procesos de habilitación e integración”* de los usuarios. Sin embargo el equipo de trabajo asumió que lo que se buscaba es *“reforzar conocimientos y habilidades físicas”*; al igual que brindar un *“beneficio social”* que favorecía el desarrollo y crecimiento del usuario. Por su parte los usuarios no identificaban que busca el programa, *“integración o el incluirnos, metámoslos acá y hagamos esto con ellos”* (G<sub>3</sub>, Grupos de discusión).

Los criterios bajo los cuales el equipo de trabajo planificaba las actividades de programa contemplaba: *“características y número de usuarios”*, respuesta de los usuarios ante la actividad (agra-

do–desagrado), y tres criterios de accesibilidad para las actividades, “*geográfica (...) se desarrollan en espacios cercanos a la población, física que el espacio sea accesible para todos los usuarios, y económica que la participación no genere gastos a los usuarios*”.

Para los usuarios: “*(...) como no mira[n] las capacidades y habilidades de los chicos, (...) solamente se aplica (...) en uno o dos y los otros realmente quedan sueltos, entonces (...) ahí no se ven resultados (G<sub>3</sub>, grupos de discusión)*”.

Cumplimiento de Expectativas. En éste se contemplan las expectativas de la población y el cumplimiento de las mismas, la cobertura del programa y los alcances de las actividades.

Para el equipo de trabajo las expectativas de los usuarios eran: “*jugar*”, “*divertirse*”, “*salir de la rutina*”, “*llenarles un espacio*”, “*sin ninguna enseñanza ni aprendizaje*” (Entrevistas a Profundidad). Igualmente reconocían que: “*Nos falta trascender hacia el impacto, es decir que la persona sienta que vale la pena participar en recreación, porque le aporta a su proceso de vida; ahí todavía no hemos logrado impactar, todavía estamos en la parte de la emocionalidad qué rico porque ahí la paso tan rico, o me divierto, o conozco gente*”. (A<sub>2</sub>, entrevistas a profundidad).

Con relación a esto según los usuarios no se tenía en cuenta sus expectativas, al planear las actividades, ejemplo de ello fue la siguiente afirmación: “*(...) El día que estuvimos aquí (...), veníamos con otras expectativas (...) no vimos (...) bien la organización de los juegos. (G<sub>10</sub>, grupos de discusión)*”

De igual forma los usuarios identificaban que el programa daba un espacio lúdico, de tiempo li-

bre, un espacio deportivo, pero no respondía a sus necesidades, pues cumplía sus expectativas en lo mínimo pero no lo necesario.

Con relación a la cobertura en el año 2003 en Bogotá, el programa benefició un total de 49.458 personas con discapacidad en sus diferentes actividades (cifras del programa). A partir de la experiencia del grupo investigador en el proceso de observación, se logró determinar que estos datos no son del todo confiables ya que muchas personas asisten a varias actividades y son registradas de forma independiente para cada evento, propiciando que el número de usuarios aumente, sin captar nuevos participantes.

De acuerdo con Álvarez, las acciones y estrategias del programa pueden llegar a ser insuficientes y/o incongruentes; las primeras se reflejan cuando no se da cumplimiento a los objetivos y dinámicas planteadas (11), lo que se confirma cuando los usuarios expresaron, por ejemplo: “*La parte teórica, en la práctica se ve muy diferente. Yo sé que la experiencia del IDRD ha sido buena, parto de mi experiencia; pero a veces, las actividades programadas y planteadas con esa población, (...) no se ven; (...) pero a veces son actividades que no cumplen con el objetivo (...). (...) A veces los objetivos en sí no se cumplen con lo que esta planeado. (G<sub>6</sub>, grupos de discusión)*”

Incongruentes cuando las acciones y estrategias no correspondía a los propósitos establecidos, lo que interfirió con la obtención de logros por parte del programa y los usuarios (11), estos últimos lo corroboraron cuando expresaron que: “*Si el objetivo era sacar a las personas con limitación del lugar en que se encontraban, el objetivo se cumplió; pero el abordaje de las personas con discapacidad, no se puede hacer a partir de mínimos. (G<sub>p</sub>, grupos de discusión)*”

## Discusión

En el programa “Atención a Personas con Limitaciones” la población participante se describió como “niños, niñas, jóvenes, adultos y adultos mayores con discapacidad; física, sensorial o cognoscitiva”. Sin embargo se logró determinar que estaba compuesta mayoritariamente por menores de 15 años, de género masculino en los que predominó la limitación cognoscitiva. En su mayoría estas personas son funcionales, pertenecen a instituciones y en general no disponían de otros espacios de recreación. Ello guardaba estrecha relación con el tipo de poblaciones abordadas anteriormente por el equipo de trabajo, el cual se había desempeñado en áreas de recreación escolar y juvenil. Además esta población con limitación cognoscitiva fue semejante en su respuesta física y receptividad a las actividades, la que participaba en los programas de recreación escolar y juvenil.

Identificamos que la planeación y ejecución de las actividades respondía a pautas establecidas en cada zona, pues se contaba con lineamientos generales sobre el significado de cada actividad, sin embargo, no se planteaban las posibles estrategias y los métodos que llevaban a la práctica estas actividades. Teniendo en general aspectos de cobertura y cumplimiento de actividades ya programadas, lo que interfirió con el logro de objetivos de habilitación funcional, integración y complementación de los procesos adelantados al interior de las instituciones.

“(…) Teníamos preparado que ellos fueran a la parte de teatro. Nosotros bueno, rico porque nos van a reforzar el proceso que llevamos (..) el proceso terapéutico y (..) desafortunadamente, que no!! No!! Profe, lo que pasa es que hoy, no lo podemos hacer!!¡. (..) Donde esta el objetivo que (..) teníamos; porque nos llamaba mucho la atención esa parte, (..) Y ¡No!, No se hizo. (G<sub>6</sub>, grupos de discusión).”

Esto se llevaba a la práctica a través de actividades lúdicas, buscando “el reforzar conocimientos y brindar al usuario un beneficio social” (*Entrevistas a Profundidad*).

En relación a la correspondencia entre el planteamiento del programa y lo desarrollado con la población, de acuerdo con Merino, estos programas deben “desarrollar una dinámica y tecnología social creativa, activa, participativa y transformadora en la que el individuo no actúa aisladamente, sino inmerso en su grupo y comunidad; esto significa que es el grupo y la creación de grupo y comunidad una de las características definitorias, al tiempo que objetivos de los programas. Esto requiere que la comunidad y el grupo participen como sujetos y no como objetos” (1). Se concluyó que el componente práctico no correspondía a lo teórico, ya que no se tenía conocimiento de las características, necesidades, capacidades y expectativas de los usuarios.

A su vez las personas que diseñaron, planificaron y ejecutaron el programa consideraron que estas expectativas son: “jugar”, “divertirse”, “salir de la rutina”, “llenarles un espacio”, “sin ninguna enseñanza ni aprendizaje” y reconocieron que “hace falta trascender hacia el impacto, encontrándose aun en el componente emocional de las actividades” (*Entrevistas a profundidad*), complementario a ello los usuarios reconocieron que el programa cumple sus expectativas en lo mínimo pero no lo necesario, ya que brindaba un espacio lúdico, de tiempo libre, pero por momentos este no responde a las necesidades y expectativas de la población.

## Conclusiones

Estas fueron resultado de las expresiones, opiniones y conceptos del equipo de trabajo, los usuarios y el grupo investigador, obtenidas du-



rante el proceso de recolección de la información. Se plantearon con relación al recurso humano y el planteamiento de programa, ya que fueron los aspectos más referenciados, tanto por los usuarios como por el equipo de trabajo.

Del Recurso Humano: para mejorar los procesos se requiere evaluar la cantidad, dinámica, motivación y nivel de competencias del recurso humano disponible para el programa, al igual que la efectividad de los canales de comunicación al interior del equipo. Es necesario desarrollar procesos periódicos de sensibilización en el equipo humano que planifica y ejecuta el programa, que incluyan concepciones, corrientes y teorías sobre la discapacidad; características, necesidades y respuestas físicas y cognoscitivas de las personas con limitación y sobre las posibles estrategias de trabajo, basándose en las capacidades y no en las limitaciones de los participantes.

Del planteamiento del Programa: se requiere que el programa trascienda del activismo a un proceso continuo que contribuya al desarrollo y crecimiento de quienes participan. Estos proponen: plantear estrategias y actividades de acuerdo a las características y habilidades de los usuarios, determinar su cumplimiento y los alcances que estas generen sobre los participantes e integrar a los participantes, a las instituciones y padres de familia en los procesos de diseño, planificación y ejecución del programa; concertando las actividades de acuerdo a las características, capacidades y necesidades de los usuarios; al igual que a los objetivos y propósitos de las instituciones que acceden al programa.

## Referencias

1. **Merino V.** Programas de animación sociocultural. Tres instrumentos para su diseño y evaluación. Madrid: Narcea ediciones; 1997: 48 – 53.
2. Secretaria de Salud. Plan Distrital de discapacidad 2001–2005. Bogotá D.C: 2001: 9 - 16.
3. Puig de la Bellacasa R. Concepciones y paradigmas y evolución de las mentalidades sobre la discapacidad. En: Real patronato de prevención y de atención a personas con minusvalía - Ministerio de asuntos sociales. Discapacidad e información, Madrid. 1992: 405–419.
4. **Schalock R.** Hacia una nueva concepción de la discapacidad. *Siglo Cero* 1999; 30: 19 - 26
5. **Barnes J.** Discapacidad y Sociedad. Madrid: Editorial Paidea; 1998:22–30.
6. **Cuervo C, Escobar M y Trujillo A.** Más allá de una visión clínica de la discapacidad. *Revista Ocupación Humana* 2000; 8: 28–39.
7. **Calvo J, Martín A, Sánchez C.** Avances en discapacidad. *Revista Fisioterapia, Asociación española de Fisioterapeutas* 2002;24:107–114.
8. **Ocampo J.** La Equidad y la Política social en el Desarrollo. En: Uribe C, ed. Políticas y Servicios sociales para el siglo XXI. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana.1999: 38–43.
9. **Velasco E.** La recreación y las actividades recreativas. Pamplona: Escuela de postgrado, especialización en educación para la recreación comunitaria.1999: 23–28.
10. **Fernández R.** Evaluación de Programas: una guía práctica en ámbitos sociales, educativos y de salud, Madrid: Editorial Síntesis.1998: 31–35.
11. **Álvarez A.** El bienestar social. En: Glay J, ed. Diseño de Proyectos Sociales, un enfoque estratégico. Cali: Editorial Facultad de Humanidades - Universidad del Valle. 1994: 36 – 38.
12. **Pérez Serrano G.** Modelos de investigación cualitativa en investigación social y animación sociocultural. Aplicaciones prácticas. Madrid: Narcea Ediciones. 2000:115–130.
13. **Fernández R.** Valoración de programas: Introducción a la evaluación, Madrid: Ediciones Pirámide. 1992: 160 – 171.
14. **Hernández R, Baptista P, Fernández C.** Metodología de la Investigación. México D.F: Mc. Graw Hill 1999: 226 – 228.
15. **Salinas L.** Investigación Cualitativa, Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana 2000: 363 – 368.
16. **Ruiz Oleabuenaga J.** Metodología de la Investigación cualitativa. Bilbao: Universidad de Deusto 1999:114–115.
17. **Burbano E.** Grupos Focales: Una herramienta poderosa en investigación evaluativa, Cali: Centro de Investigación Multidisciplinaria en Desarrollo 1995:18–27.