

Al estudiar las comunidades existentes en Colombia en el momento del descubrimiento y conquista de América, nos vimos tentados a plantear una hipótesis que nos parecía importante para conocer, no solo en el marco colombiano sino americano, el proceso de desarrollo histórico de la comunidad indígena. Hipótesis que surgió del conocimiento de una serie de hechos específicos en pueblos diferentes. Aparecían en diversos tipos de comunidades una serie de diferencias que no se reducían solamente a la lengua y las costumbres, sino que se proyectaban de igual manera en el desarrollo urbano, la división del trabajo, la esclavitud, etc.

El conocimiento de las comunidades existentes en lo que es la actual Colombia, se volvía del mayor interés, no solo para los historiadores, sino para los arqueólogos, antropólogos, etnólogos, lingüistas, etc., en quienes pensábamos precisamente cuando establecíamos esta hipótesis que merece ser ampliada y profundizada. Tal hipótesis parte del hecho mismo de que solo es posible entender el complejo mundo pre-hispánico a través del conocimiento de su estructura social que responde a un modo de producción determinado.

Modo de producción que hemos denominado, *Modo de producción indígena Americano* o *Modo de producción comunitario*. Para comprender tal concepto necesitamos despojarnos de todo vicio ideológico liberal y mirar la estructura interna de la comunidad indígena a través de sus propias relaciones materiales de producción que hicieron posible el desarrollo de sus fuerzas productivas.

La comunidad indígena no podrá entenderse si no establecemos con claridad la naturaleza de su estructura que obedece a una lógica específica. Los 5.000 y más años de historia recorridos por los pueblos de América desde que las primeras comunidades dejaron de ser nómadas, están llenos de imaginación creadora y de "producción" permanente de conocimiento que los llevó a construir desde una casa como centro común de la tribu, hasta ciudades como Cuzco o Tenochtitlán, convertidas en verdaderos núcleos urbanos con funciones sociales, económicas y políticas.

No perdamos de vista entonces, que el lenguaje utilizado desde ahora aquí, como por ejemplo, "urbano", "esclavitud", "trabajo", "burocracia", está exento de todo contenido sociológico moderno y lleno en cambio de un espíritu distinto y que trata de corresponder

a aquel del mundo precolombino. Nos parecerá en principio difícil poder reflexionar en torno a lo que verdaderamente significó el concepto de *comunidad*, no como fue definido por los cronistas españoles y posteriormente por los historiadores, sino como aparece en las relaciones establecidas en el seno de los llamados indios Karib, los Taíno, los Guaraní, los Inca, etc.

Es verdad que la conquista de América implicó un gran salto histórico para los pueblos indígenas. Pero es un hecho también que los relatos de los innumerables cronistas de Indias, unas veces más, otras menos, tergiversaron el contenido social de muchas de las instituciones indígenas. De ahí la necesidad de una lectura crítica permanente de toda la vasta historiografía americana, posición crítica que nos ayudará a rescatar desde el fondo de la historia, conceptos totalmente nuevos.

Tal acontece, por ejemplo, con el concepto de "*comunidad*" que muchos autores confunden históricamente. El primer error es tratar de definir la comunidad y la sociedad indígena, por lo que fue la comunidad en la Colonia o lo que ella es en el mundo contemporáneo <sup>1</sup> lo cual no implica que ciertas supervivencias no nos ayuden a comprender o rescatar el concepto de comunidad de todas sus impurezas. Porque lo fundamental es esto: La impureza del concepto de comunidad y la necesidad de reducirlo a una forma clara, concreta.

Es necesario tener en cuenta, pues, lo que es el concepto de comunidad y lo que él implica. Debemos definir la comunidad a partir de su propio contenido. Contenido que se halla explícito en las relaciones existentes entre los diferentes sectores: agricultores, tejedores, cazadores, orfebres, de una comunidad y entre los miembros que la componen: población tributaria, gentes de servicio, esclavos, sacerdotes y gobernantes.

Sin embargo, un análisis amplio de este tipo de relaciones será bastante difícil, mientras no logremos una cierta claridad en torno a la religión, la geografía, la población, etc., que están desempeñando un papel determinante en la vida cotidiana y en el equilibrio de las fuerzas comunitarias.

1. METRAUX, ALFRED: "La estructura social y económica de las comunidades indias de la región Andina", en *Rev. Internacional del Trabajo*, Vol. LIX, Nº 3, marzo, Ginebra, 1959.

La necesidad de recuperar este concepto, de definirlo en una sociedad concreta, es la tarea que debe mover a los científicos sociales, pues solamente así podremos obtener toda una visión nueva de América precolombina. Visión nueva que vendrá a repercutir profundamente en el conocimiento del mundo colonial y con mucha más fuerza y profundidad en la América de hoy, desgarrada en una búsqueda de sí, en un afán de definirse y de proyectar todo el peso de la historia sobre la conciencia de los hombres. Romper los lazos que atan la historia y emprender la expresión de la conciencia americana.

En los últimos años la necesidad de una reforma agraria así como los múltiples problemas del mundo moderno, han originado diversos y variados estudios sobre las comunidades indígenas, elementos vitales de la economía y la sociedad en países como Perú, Guatemala, México, Bolivia, Ecuador, etc.

Otro hecho de vital importancia para el conocimiento espiritual, político y social de aquellos pueblos ha sido la traducción a lenguas modernas de diversos textos indígenas (Maya-Quiché-Nahua-Quechua) <sup>2</sup>.

Esta literatura indígena se presenta como una de las fuentes fundamentales para la comprensión de la estructura socio-económica y psicológica de las comunidades precolombinas <sup>3</sup>.

Tal literatura permitirá buscar nuevos métodos de trabajo, método que despoje la mentalidad prejuiciosa y subvalorativa con que eruditos conocedores de esos pueblos tratan consciente o inconscientemente de tergiversar toda una etapa del desarrollo histórico americano. Período histórico fundamental para el conocimiento total de la historia

2. GARIBAY, Angel, M.: *Historia de la Literatura Nahuatl*, Ed. Porrúa, México, 1953, 2 v. Lara, Jesús: *La Poesía Quechua, Ensayo y Antología*, Talleres Gráficos Olivieri y Domínguez, Cochabamba, 1947. González Natalicio: *Ideología Guaraní*, ed. Instituto Indigenista Interamericano, México, 1958. Popol Vuh, *Las Antiguas Historias del Quiché*, F.C.E. México, 1961. *Códice Borgia*, F.C.E. México, 1963, 3v. *Crónicas de Michoacán*, U.N.A.M., México, 1954. Cid Pérez, José y Martí de Cid, Dolores: *Teatro Indio Precolombino*, Ed. Aguilar, 1964. Para una bibliografía más amplia nos remitimos a estos últimos autores y especialmente a León Portilla, Miguel: *Visión de los Vencidos; relaciones indígenas de la conquista*, U.A.N.A.M., México, 1961.

3. Para una idea sobre la importancia de esta literatura Indígena nos remitimos a: Comas, Juan: *Principales aportaciones indígenas precolombinas a la Cultura occidental*, Instituto indigenista Interamericano, México, 1957. León Portilla, Miguel: *El Legado intelectual y literario de las culturas Indígenas Americanas*, en *América Indígena*, Vol. XVI, N° 1, México, 1961, Idem: *Teatro Nahuatl Prehispánico*, en *La Palabra y el Hombre*, Rev. de la Universidad veracruzana, Xalapa, (Veracruz), México, enero-marzo, 1959. También Wachtel Nathan: *La visión des Vaincus, La conquête Espagnole dans le folklore Indígena*, Annales, Mai-juin, 1967.

de América y la comprensión del mundo moderno. De la búsqueda de ese período histórico-comunitario habrá de desprenderse la comprensión posterior de la dominación, ruptura, supervivencia o destrucción de las múltiples comunidades indígenas en las diversas áreas geográficas de América.

Durante 5.000 y más años, la comunidad atravesó por cinco momentos importantes de su historia, hasta que llegaron los españoles e incorporaron a América a otro sistema, a otro modo de producción: *El Modo de producción Capitalista* <sup>4</sup>.

Los grandes momentos históricos de la Comunidad en América que recoge tipos de comunidades específicos, son:

- |              |             |
|--------------|-------------|
| 1. COMUNIDAD | TRIBAL      |
| 2. COMUNIDAD | SIMPLE      |
| 3. COMUNIDAD | AMPLIADA    |
| 4. REINO     | COMUNITARIO |
| 5. IMPERIO   | COMUNITARIO |

Hemos mantenido los términos de *Reino e Imperio*, para evitar confusiones. Además la costumbre de más de 400 años de denominar así la organización social y política de algunos pueblos indígenas americanos, nos obliga a mantenerlos. No empleamos el término “*socialista*”

4. No queremos entrar a polemizar en torno al carácter capitalista o feudal de la conquista de América. Es evidente que el capitalismo como sistema inició desde el siglo XVI su proceso de desarrollo. La incorporación de América al comercio mundial hizo posible que el capitalismo diera un gran salto en su desenvolvimiento, pero a la vez el capitalismo en su fase mercantil hizo posible el descubrimiento de América. Marx, *Capital*, I.F.C.E. 1966, p. 609: “Aunque los primeros indicios de producción capitalista se presentan ya, esporádicamente, en algunas ciudades del Mediterráneo durante los siglos XIV y XV, la *era capitalista* solo data, en realidad, del siglo XVI”; ... *Capital*, I, p. 611: “El preludio de la transformación que ha de echar los cimientos para el régimen de producción Capitalista, coincide con el último tercio del siglo XV”; *Capital*, I, págs. 321-322: “No cabe la menor duda —y es cabalmente este hecho el que ha engendrado concepciones completamente falsas— de que en los siglos XVI y XVII las grandes revoluciones producidas en el comercio con los descubrimientos geográficos y que imprimieron un rápido impulso al desarrollo del capital comercial, constituyen un factor fundamental en la obra de estimular el tránsito del régimen feudal de producción al régimen capitalista... Y si en el siglo XVI y en parte todavía en el XVII la súbita expansión del comercio y la creación de un nuevo mercado mundial ejercieron una influencia predominante sobre el colapso del viejo régimen de producción y el auge del régimen capitalista, esto se produjo, por el contrario, a base del régimen capitalista de producción ya creado”.

No hay que perder de vista además que el colonialismo creó en la sociedad americana de los siglos XVI en adelante, formas diversas de sociedad, en que el predominio de determinado tipo de relaciones (esclavitud, servidumbre, etc.), aparecieron en diversas regiones de América, de acuerdo a las necesidades del mercado mundial y local.

y “comunista”, con que algunos autores <sup>5</sup> han pretendido definir el imperio Incaico por parecernos un poco incongruente. El Socialismo o Comunismo hacen referencia a un modo de producción determinado que nada tiene que ver con la lógica y el modo de producción indígena americano. Son dos momentos históricos distintos, que hacen referencia a estructuras separadas en el tiempo y el espacio. Se trataría de un *comunismo primitivo*, pero resulta mejor no aplicarle a la comunidad categorías “comunistas”, así como es absurdo aplicarle categorías “occidentales” a todas las comunidades indígenas americanas.

Es necesario establecer las categorías propias de esa sociedad y hallar las contradicciones que hicieron posible su desarrollo. Hemos empleado esta categoría “*Modo de producción comunitario*”, para diferenciarlo también del llamado “*Modo de producción Asiático*”, con que Marx pretendió englobar algunas de las llamadas hoy día economías-precapitalistas <sup>6</sup>. Quizás estudios específicos sobre Asia, Africa, América, etc., permitan establecer una categoría nueva que dé un contenido, como pretendió Marx, a esta inmensa gama de pueblos, reinos e imperios <sup>7</sup>.

5. BOUDIN, LOUIS: *El Imperio Social de los Incas*.

6. MARX CARLOS: *Formaciones económicas pre-capitalistas*, prólogo de Hobsbawn, Eric, Ed. Platina, B/Aires, 1966. Marx ha sido el primero en plantearnos el problema de un modo de producción determinado en la sociedad Inca y Azteca. Bien es cierto que los esquemas realizados por Marx, en la *Ideología Alemana* o en los borradores que utilizó para la redacción de su obra *El Capital*, tratando de explicar los diferentes modos de producción por los cuales ha atravesado la Humanidad, no eran más que elementos básicos de trabajo. Un científico como él necesitaba una visión del desarrollo de la historia humana. Pero a Marx le interesaba la última fase de esa sociedad, la sociedad Capitalista; de ahí que un análisis más detenido del modo de producción Asiático no era su objetivo. Por tanto, las referencias a las comunidades, adolecen de excesivo esquematismo. Pero ahí están en cambio las grandes líneas de un nuevo método de investigación.

En las *Formaciones*, encontramos nosotros la mejor exposición a nivel teórico de este problema que hoy nos apasiona. Los múltiples estudios y nuevas aplicaciones de la ciencia al conocimiento de la historia nos brinda, hoy día, un maravilloso material para enfocar en América el modo de producción imperante antes de la llegada de los Españoles. Guiados por esta preocupación nos hemos atrevido a: 1) Cambiar el nombre empleado por Marx para sociedades como la Inca y Azteca en lo referente a su carácter de sociedades con un modo de producción Asiático. 2) A elaborar un esquema de comunidades más complejo en cuanto a su proceso de desarrollo histórico, aunque los planteamientos básicos de Marx permanecen. Nosotros sabemos ahora, que no es lo mismo el nivel material de las fuerzas de los Chibcha que las fuerzas de los Inca o Maya. Para América, como veremos más adelante, tienen especial importancia estos hechos en apariencia simples.

7. WITTFOGEL, K.: *El Despotismo Oriental: Estudio Comparado del Poder Totalitario*, ed. Guadarrama, Madrid, 1963. Wittfogel ha pretendido denominar a las sociedades llamadas por Marx *Asiáticas*, como *sociedades hidráulicas*. En realidad, el concepto empleado aquí por Wittfogel, es ambiguo a más que su estudio es mal intencionado desde el punto de vista histórico. Es una obra que guarda tantos rencores como falta de perspectiva histórica.

Si Marx simplificó estos esquemas sobre el *modo de producción asiático*, era porque a él le interesaba una visión general de las sociedades y tratar de establecer “el mecanismo general de todos los cambios sociales: la formación de relaciones sociales de producción que corresponden a una etapa definida del desarrollo de las fuerzas materiales de producción; el desarrollo periódico de conflictos entre las fuerzas y las relaciones de producción; las “épocas de revolución social” en las cuales las relaciones vuelven a adaptarse al nivel de las fuerzas”<sup>8</sup>.

Marx distingue los simples pueblos de cazadores y pescadores que “están fuera de la esfera donde comienza el verdadero desarrollo”<sup>9</sup> de las tribus pastoras-nómadas o de los pueblos asentados. Tenemos que partir de una categoría específica que nos permita comprender y seguir la comunidad en su verdadero proceso histórico. Marx, siguiendo a Hegel, ha tomado la propiedad como categoría fundamental y afirma que no existe posesión ni tampoco relaciones de dominación y esclavitud, antes de la tribu, “que son relaciones mucho más concretas”. Luego afirma, que “sería justo decir que existen familias, tribus, que se limitan a poseer, pero que no tienen propiedad”<sup>10</sup>. Es decir, que esta categoría —la propiedad— define por sí misma relaciones más desarrolladas e implica “un estadio social superior”<sup>11</sup>.

Para una tribu que ocupa una región determinada, la única valla que encuentra en su relación “con las condiciones naturales de producción —con la tierra— como propia, es otra comunidad que ya haya afirmado su derecho a ella como su cuerpo inorgánico”, por lo que surge la guerra como una de las tareas de la comunidad primitiva, y se originan la esclavitud y la servidumbre. De modo que la esclavitud y la servidumbre son “desarrollos posteriores de la propiedad basada en el tribalismo”<sup>12</sup>. Marx habla de comunidad primitiva y comunidad tribal. Entendemos que para él la comunidad tribal corresponde a la fase primitiva del modo de producción basado en relaciones comunitarias de producción, (sociedad Asiática).

8. HOBBSAWN, E.: *Prólogo a Formaciones...* Op. cit. p. 8.

9. MARX, C.: *Introducción general a la crítica de la economía política*, 1857, Cuadernos pasado y presente, Córdoba, Argentina, 1968, p. 59.

10. MARX: *Introducción...*, Op. cit. p. 53.

11. MARX: *Introducción...*, Op. cit. p. 53.

12. GODELIER, MARX, ENGELS: *El Modo de Producción Asiático*, Eudecor, Argentina, 1966, págs. 21-22.

Marx distingue un período anterior a la agricultura que es la que “determina la propiedad de la tierra”<sup>13</sup>, período que precede al modo de producción Asiático. Ahora bien, el comienzo de tal modo de producción está representado en la Comunidad Primitiva o Tribal, base de todo el desarrollo posterior de la comunidad.

El abandono del nomadismo y la aparición del pastoreo y la agricultura aunque sea en forma rudimentaria marca el comienzo del desarrollo social, político y económico. Desarrollo que viene a concretarse en las relaciones intertribales o entre comunidades primitivas que en el curso de la historia alcanzan formas complejas en América, Asia o África.

Si la dominación de una comunidad sobre otra, da origen a la esclavitud, el estado y la servidumbre, al igual que a la industrialización, cabe preguntar entonces si no es posible conocer el camino recorrido por una comunidad concreta, como los Inca, hasta constituirse en Sociedad Asiática. Es verdad que a los Inca no les bastó en el siglo XI y XII d. c. dominar a otras comunidades, sino que su desarrollo se halla vinculado al desarrollo de otras comunidades anteriores o contemporáneas a ellos, como Tihuanaco, Chavin, Chimú o Nazca.

Creemos que esta perspectiva histórica es la que hay que buscar y estudiar. Lo que se halla implícito en el siguiente texto de Marx, parece resumir la base fundamental que debe tenerse en cuenta para enfrentar el mundo de las comunidades precolombinas: “Tenemos una unidad originaria entre una forma específica de comunidad o unidad tribal y la propiedad de bienes naturales vinculada con ella o la relación con las condiciones objetivas de producción según existen naturalmente, como el ser objetivo del individuo por medio de la comunidad. Ahora bien, esta unidad que en un sentido se presenta como la forma particular de propiedad tiene su realidad viva en un *modo de producción* específico y este modo se presenta igualmente como la relación de los individuos entre sí y como su comportamiento cotidiano específico hacia la naturaleza inorgánica, como su modo específico de trabajo (que siempre es trabajo familiar y a menudo trabajo comunal). La comunidad se presenta como la primera gran fuerza de producción; tipos especiales de condiciones de producción (p. ej.:

13. MARX: *Introducción...*, Op. cit. p. 59.

la cría de animales y la agricultura) llevan a la evolución de un modo especial de producción y a fuerzas especiales de producción, tanto objetivas como subjetivas, presentándose estas últimas como cualidades de los individuos”.

“En última instancia la comunidad y la propiedad que depende de ella pueden reducirse a una etapa específica en el desarrollo de las fuerzas de producción de los sujetos laborantes; a lo que corresponden relaciones específicas de estos sujetos entre sí y con la naturaleza. Hasta cierto punto, reproducción. Luego se pasa a la disolución”<sup>14</sup>.

Para terminar, queremos decir, que hasta ahora los intentos de explicar algunos fenómenos de estructura social, la aparición de las clases<sup>15</sup>, o la importancia de la esclavitud pre-hispánica, han sido intentos poco exitosos<sup>16</sup>. El fracaso se debe a que ciertas categorías dadas durante toda la historia de la Humanidad como este de la esclavitud, la propiedad o el Estado, no son las mismas en una sociedad esclavista, en una sociedad comunitaria o en una sociedad capitalista. El enfrentamiento con los pueblos precolombinos debe hacerse en base al estudio de sus relaciones sociales de producción.

Nosotros no pretendemos definir totalmente este problema. Queremos plantear los grandes fenómenos implícitos dentro de las comunidades y ha de cobijar todo su desarrollo desde el año 4.000 a. C., hasta fines del siglo XV y principios del XVI d. c.

Haremos un análisis general del proceso por medio del cual pequeñas comunidades comenzaron a constituirse en Estados más sólidos llegando a abarcar regiones geográficas harto amplias y a dominar y transformar la naturaleza mediante métodos de trabajo colectivo en donde lo individual se halla adscrito fundamental y necesariamente al trabajo vivo colectivizado.

Los planteamientos aquí resumidos no están exentos de una comprobación mayor. La lingüística, la biología, la arqueología, la antropología, la paleoserología, etc., aún deben aportarnos innumerables luces para una empresa mejor.

Mas lo fundamental de toda crítica es el análisis de las condiciones

14. GODELIER, MARX, ENGELS: Op. cit. págs. 24-25.

15. LUMBRERAS, LUIS G.: *Los orígenes del Estado y las clases sociales en el Perú Pre-hispánico*, en *Rev. Visión del Perú*, Nº 3, abril, Lima, Perú, 1968. Guerrero C. Julián: *Las clases sociales aborígenes*, en *Nicaragua Indígena*, Managua, (Nicaragua), Segunda época, Nos. 19-20, 1958.

16. BOSCH, GARCÍA, C.: *La Esclavitud prehispánica entre los Aztecas*, México, 1944.



objetivas y subjetivas en que se desarrollaron estos pueblos. Lejos de un espíritu individualista y sobre el trabajo colectivo y la cooperación comunitaria, los indígenas de América, llegaron a la selva, al desierto y dominando siempre la naturaleza establecieron un notable equilibrio entre la producción y el consumo en el transcurso de su historia.

### LA COMUNIDAD TRIBAL

Hemos denominado así la primera forma de comunidad que encontramos en algunas regiones de Colombia. En la figura 1 hemos realizado el esquema de la propiedad de la tierra en este tipo de comunidad <sup>17</sup>. Al observar la figura 1 vemos que la relación del individuo con la tierra se halla mediada por la comunidad. Ella es poseída por el individuo en tanto que este es miembro de la comunidad. La comunidad le da derecho y vida al individuo que no puede existir aisladamente. Este pequeño conjunto de individuo, tribu, tierra, viene a ser la célula de todo el desarrollo histórico de la sociedad comunitaria.

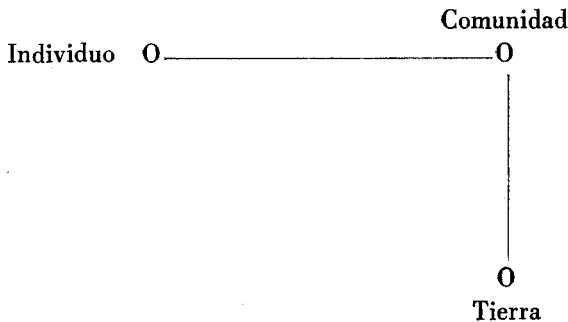


Figura 1

17. GOBELIER, M.: *La noción de "Modo de Producción Asiático" y los esquemas Marxistas de evolución de las sociedades*, en Marx, Engels, Godelier: Op. cit. Aquí Godelier ha denominado a esta comunidad como *Primitiva*, pero nosotros preferimos el de *Tribal*, por ser la denominación que Marx usa constantemente cuando hace referencia a ella; además, por ser de uso frecuente entre cronistas castellanos, historiadores y antropólogos. El esquema empleado aquí es el utilizado por Godelier de F. Tokei, en *Sur le Mode de Production Asiatique*, (citado nota 13), págs. XV-XVI.

Esta comunidad tribal, como dice Marx, constituye “el primer requisito previo para la apropiación de las condiciones objetivas de vida y para la actividad que la reproduce y le da expresión material o que la objetiva”, además, que la relación de los seres humanos con ella es ingenua considerándose “a sí mismos como sus *propietarios* comunales y como los miembros de la comunidad que se produce y se reproduce mediante el trabajo vivo”<sup>18</sup>. Entre los Guenta, los Chumepa, los Timaná y Otongo, las únicas tierras de comunidad que ellos poseen, son las suyas, donde rozan y siembran<sup>19</sup>.

Entre los Witoto y los Motilón, la ocupación de un terreno en la selva dentro de la cual ha fijado sus límites la comunidad, se hace al llegar el individuo a la pubertad y cuando desea casarse. Cada familia posee una pequeña plantación donde levanta una casa<sup>20</sup>. De igual manera entre los Sáliva y Achagua las propiedades “son comunes a todos los indios”<sup>21</sup>.

La comunidad tribal es fundamentalmente una o varias familias extensivas compuestas de 30, 40 o 50 habitaciones o matrimonios<sup>22</sup>. La comunidad tribal como entidad se constituye como propietaria de un área determinada y el individuo, miembro y parte fundamental de ella ocupa un terreno en virtud de los lazos de parentesco que lo unen a la comunidad.

Este tipo de comunidad se encuentra en términos generales en las zonas bajas o tropicales de Colombia, ubicadas entre 0 y 1.000 mts. sobre el nivel del mar. Tribus que habitaban algunas zonas de la costa Pacífica, costa Atlántica, Llanos orientales y selva Amazónica. Pertenecen entre otros a este tipo de comunidad los Panche, Muzo, Yaraguí, Pozo, Pijao, etc.

Debemos tener en cuenta que, este tipo de comunidad no se presenta en la forma simple y categórica como la esbozamos aquí. Ella ha partido de la ruptura con el nomadismo y se enfrenta ahora a la vida

18. GODELIER, MARX, ENGELS: Op. cit. p. 4.

19. A.N.C. *Cacique e Indios*, I, F. 842 cit. en Friede, Juan: *Los Andakí*, 1538-1947, F.C.E., México, 1953.

20. MURDOCK, G. P.: *Nuestros Contemporáneos Primitivos*, F.C.E., México, 1956, p. 367. De Alcácer, P. Antonio: *El Indio Motilón y su Historia*, ed. Paz y Bien, Colombia, 1962, p. 37.

21. GUMILLA, P. JOSÉ: *El Orinoco Ilustrado, Historia natural, civil y geográfica de este gran río*, B.P.R., Bogotá, 1955, p. 80.

22. ORTIZ, SERGIO E.: *Estudios sobre la lingüística aborígen*, Bogotá, 1954, p. 251, dice que los Kofán, “viven en casas separadas con sus familias de 10, 20, 40 o más personas”.

sedentaria. Ella va desarrollándose desde una forma mixta a una forma en que la comunidad por razones diversas (guerra, climas, crecimiento demográfico, religión, etc), inicia una serie de alianzas y confederaciones de tribus. Mixta, en el sentido de que es nómada y sedentaria por un tiempo. Un pueblo cuando deja de ser nómada, lo hace por razones concretas de población, desarrollo de los medios de producción, recursos del medio geográfico, etc. <sup>23</sup>.

Esta comunidad al ocupar extensas regiones, generalmente malsanas y dispuestas a las inundaciones del suelo, se ve obligada periódicamente a desplazarse dentro de una gran área geográfica.

De otra parte tenemos las comunidades tribales, que por razones de guerra, de autodefensa, de calamidad o de falta de terrenos se ven obligadas a confederarse con otras tribus, conservando cada cual su autonomía respectiva luego de superar las causas de la confederación. Los Páez, Guanaco y Yalcón se unen, por ejemplo, contra los españoles, pero a su vez cada una de estas tribus se confederaban en tiempos de guerras intertribales bajo el mando de un cacique. También los Andakí, se confederan con los indios Tama <sup>24</sup>.

Los Kofán, "siempre que tenían guerras con otras naciones", elegían un curaca de una de las tribus por "cabeza principal, solo para el tiempo que duraba aquella guerra" <sup>25</sup>.

Igual sucedía con los Pijaos, que elegían un jefe, el cual al terminar su misión abandonaba el cargo y desempeñaba el que tenía anteriormente como jefe de su "parcialidad o tribu" <sup>26</sup>.

Con las alianzas y confederaciones nos encontramos en los umbrales de un segundo tipo de comunidad, de la cual hablaremos más adelante: La Comunidad simple.

En un área determinada, múltiples comunidades más que unidades políticas, constituyen unidades lingüística. Basta nombrar como ejem-

23. En una sociedad nómada, las mismas condiciones de vida errante crean relaciones diferentes con la naturaleza y entre los individuos que sería interesante tratar de estudiar.

24. FRIEDE, JUAN: Op. cit. p. 91.

25. ORTIZ SERGIO E.: Op. cit. p. 251.

26. SIMÓN FRAY P.: "Noticias Historiales", B.A.C., Bogotá, 1953, Tomo IX, p. 52. Lucena, S. Manuel: *Presidente de Capa y Espada*, Historia extensa de Colombia, Bogotá, 1966. Ortega Ricaurte, E.: *Los Inconquistables - La guerra de los Pijaos, 1602-1603*, Archivo Nacional, Bogotá, 1949, p. 281.

plo, los Witoto, los Kofán, y en General los llamados indios Karib <sup>27</sup>.

Cada comunidad tribal tiene un cacique que asume la dirección en la guerra y en la caza. Frente a él aparece en algunas tribus el Shaman. Entre los Andakí “ningún cacique aparece con mando sobre otros caciques” y ellos —la tribu— estaban organizados libremente alrededor de su cacique que era “electivo o hereditario”. <sup>28</sup>.

El pueblo en general está compuesto por las familias extensivas. La comunidad Tribal elige su jefe y todos los hombres mayores componen el denominado “consejo de ancianos” <sup>29</sup>. Diríamos que la forma embrionaria del Estado se halla en la comunidad misma que es la que impone las leyes y comportamientos a sus miembros. Serían todos los individuos constituidos como Estado que en la fase siguiente de la comunidad, al establecerse las relaciones de dominio va a quedar definido en forma más clara. Dentro de esa simple estratificación social existente en la comunidad tribal se ubican también los esclavos y semi-esclavos o gentes de servicio.

Los esclavos en esta comunidad tribal son fundamentalmente miembros de otras comunidades <sup>30</sup> vencidas quienes están bajo el control y responsabilidad del jefe. La comunidad tribal destruye la comunidad de la cual extrae los esclavos y en otros casos permite la reproducción de esa comunidad que es a la vez la reproducción de sí. La reproducción nace de la aniquilación de otras comunidades. Es decir que la esclavitud tiene su forma característica dentro de la tribu.

También los niños forman parte de ese número de piezas que una tribu obtiene de otra <sup>31</sup>. No es que los esclavos sean propiedad del

27. GUMILLA: Op. cit. p. 95, dice: “Cada nación se origina de una familia, que descarriada de otras, se escondió en aquellos bosques; y al paso que se aumentó dicha familia, es más o menos numerosa la nación”, al referirse a los pueblos del Orinoco, Murdock, Op. cit. p. 363, dice, refiriéndose a los Witoto, que esta tribu “es una unidad lingüística más bien que política. Se divide en unos ciento cincuenta clanes independientes y a menudo hostiles, cada uno de los cuales comprende de 50 a varios centenares de miembros”.

28. FRIEDE, J.: Op. cit. pgs. 86-88.

29. DE ALCÁZER: Op. cit. dice que los motilonos tienen un jefe por tribu, que a veces es el más “sagaz y prudente”, p. 58. Gumilla, P. José: *El Orinoco Ilustrado*, Ed. Aguilar, p. 125, dice que las naciones del Orinoco “reconocen a su cacique”; Lucena Salmoral: Op. cit. dice que los Pijao tenían un jefe por tribu, p. 114.

30. Los Guaquirí son hechos Esclavos por los Caribe, (Gumilla, Op. cit. Bogotá, 1955, p. 269) y los Andakí esclavizan de su contorno. (Friede, Op. cit. p. 91, nota 43).

31. Entre las tribus del Orinoco las guerras intertribales se hacen también para captivar mujeres y párvulos para tener criados para el servicio. (Gumilla, Op. cit. Bogotá, 1955, p. 279). Un testimonio de un indio Amoatama dice que los Andakí mataron los indios que iban con él cuando era niño y que trajeron las indias,

jefe como se supone <sup>32</sup>. Ellos pertenecen a la comunidad en general en la medida en que forman parte de la naturaleza objetiva, pero lo que los hace esclavos es no poder participar de las deliberaciones de la tribu y tener que ayudar al Jefe y Shamán en determinadas funciones.

Los niños esclavos, al crecer deben atender ciertos oficios, como la caza y la pesca, entregando al jefe la mitad de lo obtenido, como acontece entre los Witoto. Por otra parte los miembros de la comunidad al acudir al Shaman o al Jefe llevan objetos de presente en señal de gratificación voluntaria, pero moralmente obligatoria. Así lo hacen los Cambi, los Mulale o los Andakí <sup>33</sup>.

Aquí creemos encontrar dos cosas: por un lado la separación de funciones del Shamán y el jefe de la tribu y por el otro los orígenes de lo que posteriormente se ha de convertir en tributo propiamente dicho. Esto no quiere decir que existan comunidades en las cuales las funciones de Shamán y Jefe sean atributos de un solo miembro.

Generalmente se ha creído que en esta comunidad la esclavitud no fue posible. Es cierto como anota Marx que la “esclavitud y servitud (sic), son, por lo tanto, simplemente desarrollos posteriores a la propiedad basada en el tribalismo” <sup>34</sup> pero no hay que entender esto como el desarrollo de la esclavitud en una forma superior tribal, (Comunidad Simple, etc.), sino que ella aparece luego de que la propiedad basada en el tribalismo empuja a los miembros de esa comunidad a buscar en la naturaleza circundante —parte objetiva de sí— su reproducción y supervivencia. De ahí que la esclavitud aparece en circunstancias indistintas sin dejar de ser comunidad tribal. La aparición de la Esclavitud en la tribu actúa como negación misma de la tribu.

Hemos dicho que el tributo tiene también acá su origen. Igualmente el llamado servicio personal. Pero el tributo tal como aparece

chinas y “muchachos por sus esclavos ocupándolos todos en que los sirvieran en moler, rozar y otros ejercicios”, A.N.C. *Cacique e Indios*, T.LII, f. 54 cit. en Friede, Op. cit.

32. MURDOCK, Op. cit.: dice que entre los Witoto la mitad de la caza es para el jefe y que los esclavos son propiedad de él. No compartimos este criterio. No podemos individualizar las funciones de cada miembro de la comunidad, así sea el jefe. Cada acto de un miembro de la comunidad es un acto de la comunidad en su totalidad.

33. A.N.C. *Visitas Tolima*, I, f. 902 y IV, f. 878, cit. en Friede, Op. cit. pgs. 86-87.

34. GODELIER, MARX, ENGELS: Op. cit. p. 22.

acá en esta comunidad aparece no como el elemento que define relaciones intertribales o que implique algún carácter compulsivo sino que él aparece como algo inmanente a la comunidad misma. Los Indios Cambi, Mulale, Totalco, Timaná, etc., deban a su cacique maíz, o cosas de comer como presente y regalo, pero no tributo como forma obligatoria de asistir al trabajo o dar objetos tal como aparece en otras formas de comunidad superiores <sup>35</sup>.

La tribu al ocupar un lugar determinado usa todos los elementos materiales que la naturaleza le brinda para su reproducción. La tribu lucha por subsistir, añadiendo a la recolección de frutos, caza, pesca, una agricultura incipiente <sup>36</sup>, rudimentaria que le permite complementar su dieta, aunque no sepa defenderse de los tiempos de sequía, inundación, plagas o malas cosechas.

La agricultura aunque empieza a jugar un papel importante no es todavía la fuerza social productiva por excelencia, aunque es la innovación más importante. Es el gran salto "revolucionario" de estas comunidades <sup>37</sup>.

Es la agricultura lo que hace a esta comunidad sedentaria y ella hará que se establezca un nuevo nivel entre las fuerzas sociales y las relaciones sociales. Durante centenares de años el hombre se dedicará a sembrar al lado de su bujío raíces, tubérculos o maíz, hasta que el conocimiento de los medios que condicionan y determinan tal cultivo hará tecnificar la producción al igual que otros factores propios de la comunidad tribal y su medio harán que se rompan sus fuerzas para buscar un nuevo equilibrio de las fuerzas.

En esta comunidad tribal, la caza, la pesca deciden sobre la importancia de los otros sectores de la producción <sup>38</sup>. Hablamos en términos generales. Quizá haya comunidades en que la agricultura sea el determinante principal de la economía. Normalmente la agricultura se halla convertida en un sector complementario.

35. A.N.C.: *Visitas Tolima*, I, 902 y Tomo IV, f. 878 en Friede: Op. cit. p. 86. Los Cambi dicen que cuando tenían maíz "u otras cosas de comer lo dan al dicho cacique"... los Mulale "cuando tenían cacique le daban estos indios de lo que tenían de cosas de comer, y esto era por presente y regalo, no por vía de tributo"...

36. DE ALCÁZER: Op. cit. p. 37; Murdock, Op. cit. p. 359.

37. MARX, C.: *Introducción...*, p. 59: "En todas las formas de sociedad existe una determinada producción que decide del rango y de la importancia de todas las otras".

38. FRIEDE: Op. cit. pgs. 112-113, afirma que entre los Andakí el maíz es el principal cultivo aunque "la caza, la pesca y la recolección de frutos silvestres jugaban un papel importante en su economía".

Si el individuo solo ve posible su reproducción en tanto que miembro de su comunidad, todo lo que no esté involucrado en ella es considerado como amenaza a ese mundo en formación. Dentro de este marco de control y dominio, surgen las guerras en que otras tribus van a ser consideradas hostiles a su propia existencia.

Si el hombre ha revolucionado sus relaciones sociales al establecer la agricultura, la defensa y consolidación de esta forma superior de vida que impone necesariamente el sedentarismo se vuelve vital. Así, el territorio tribal, será determinado por razones históricas concretas, migraciones, clima, etc. La guerra obedece a necesidades alimenticias, rituales, geográficas, etc. Unas tribus se convierten en centros de alimentación de otras.

Por ejemplo, los Witoto son cazados por la tribu de Mesaya en las selvas del Putumayo,<sup>39</sup> a pesar de que los Witoto mantienen también una guerra entre tribus vecinas, tribus de su propia lengua.

La Antropofagia surge aquí en una economía de subsistencia bastante precaria y es uno de los fenómenos más interesantes de la evolución histórica de las comunidades, pues se halla adscrita al empleo de los hombres como un recurso más de la naturaleza que permitirá a la comunidad tribal continuar su desarrollo histórico, es decir su reproducción.

Así como la caza y la pesca, están acompañados de un ritualismo especial, la cacería de hombres no difiere en nada de la santidad mágica de una batalla cotidiana por reproducir la comunidad.

Para una comunidad tribal nada puede suceder que no tenga su explicación lógica. Los Witoto consideraban la pérdida de un niño en la selva como desafío del jaguar y solo la cacería del animal permitía vengar esa afrenta hecha a la comunidad. La cacería de un jaguar está llena de ritos y el festín que se celebra es semejante al que tiene lugar con motivo de un festín de esclavos<sup>40</sup>.

Es de anotar que estos pueblos no solo vivieron de la caza, la pes-

39. CUERVO ANTONIO B.: *Colección de Documentos inéditos sobre la geografía y la Historia de Colombia*, IV, p. 475.

40. Es interesante el trabajo sobre los Witoto del Putumayo elaborado por el Antropólogo Murdock, Op. cit. a principios del s. XX, quien afirma con respecto a la antropofagia lo siguiente: "... los motivos fundamentales del canibalismo son en parte el deseo de apropiarse las cualidades de la víctima y en parte la poca inclinación a desperdiciar buena carne cuando los alimentos animales son tan escasos..." p. 365.

ca y la agricultura, sino que también llegaron a conocer técnicas metalúrgicas bastante desarrolladas <sup>41</sup>.

Los pueblos denominados Karib, muchos de los cuales habían llegado a constituirse en Comunidad Simple, trabajaron la aleación del oro, plata, cobre y platino, así como llegaron a realizar trabajos de alta orfebrería <sup>42</sup>.

Aunque nosotros pensamos en una organización social muy rudimentaria no olvidemos que hacemos referencia indistinta de pueblos o comunidades tribales que tuvieron un desarrollo no paralelo sino específico. Esto nos parece importante aclararlo ya que determinadas condiciones hicieron que unos pueblos y no otros tuvieran un más rápido adelanto de las técnicas y métodos de cultivo, cerámica u orfebrería. Lo importante es que del conocimiento particular hemos podido tener una visión general y de una visión general hemos comprendido en particular cada tribu.

No olvidemos que la cerámica, aunque rudimentaria va a cumplir una función social. Pues la cerámica no puede seguir siendo vista solamente como *arte primitivo*, sino como formas de la producción y el consumo.

Otro hecho que queremos anotar es el del desarrollo urbano. El proceso por medio del cual la prolongación de la vida tribal, se halla en un centro común hasta que este se convierte en una ciudad indígena <sup>43</sup>.

41. RIVET, PAUL et ARSANDAUX, H.: *La metallurgie en Amerique Precolombienne*, Paris, 1946.

42. RIVET, ET ARSANDAUX: Op. cit. Sostiene Rivet que los Karib trajeron la técnica de la metalurgia que posteriormente se extendió por toda América. Friede, Op. cit. p. 109, afirma que los Andakí conocían "el beneficio del oro de aluvión".

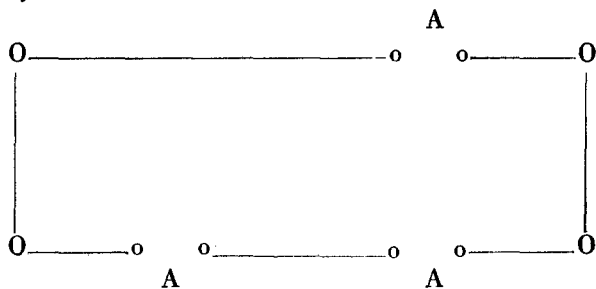
43. MARX: *Capital*, I. p. 286. Para Marx, la separación de la ciudad y el campo determina toda la historia económica de la Sociedad. Como información general citamos las características que debe tener una ciudad indígena para ser tal, según Hardoy, Jorge F.: *Las ciudades Precolombinas*, Ed. Infinito, Buenos Aires, 1964, pág. 23. Características sin embargo que nos parecen cargadas de prejuicios. "Considero —dice— que en la América Precolombina una ciudad debió ser un agrupamiento con las siguientes características y funciones: 1. Extenso y poblado para su época y región. 2. Un establecimiento permanente. 3. Con una densidad mínima para su época y región. 4. Con construcciones urbanas y un trazado urbano indicado por calles y espacios urbanos reconocidos. 5. Un lugar donde la gente residía y trabajaba. 6. Con un mínimo de funciones específicamente urbanas, como ser un mercado y/o un centro político administrativo y/o un centro militar y/o un centro religioso y/o un centro de actividad intelectual con las instituciones correspondientes. 7. Heterogeneidad y diferenciación jerárquica de la sociedad. Residencia de los grupos dirigentes. 8. Un centro de economía urbana para su época y región cuya población dependía hasta cierto grado de la producción agrícola de gente que en forma tal o parcial no vivía en la ciudad. 9. Un centro de servicios para las localidades vecinas, de irradiación de un esquema de urbanización progresivo



Aunque la comunidad tribal no constituye ningún pueblo, villa o aldea, su característica fundamental es la dispersión de sus habitaciones <sup>44</sup>. Otero, citando al padre Juan de Velasco dice que los indios Guanacas “no acostumbraban a vivir en pueblos sino distribuídos en casas colocadas a distancia” <sup>45</sup>.

Aparece sí un centro común, donde reside el jefe, centro en el cual se congrega la comunidad para celebrar sus fiestas. Lo que congrega realmente la comunidad tribal es esta casa común, centro de residencia del jefe y centro de ceremonias y deliberaciones. La figura 2 representa ese lugar cubierto, que luego se convierte en plaza, templo y ciudad.

Viven los Paex, Guanaca y Andaquí “en viviendas aisladas esparcidas por la región” destacándose del conjunto “la casa del Cacique por su mejor construcción” <sup>46</sup>.



A = Puntos de acceso.

Figura 2.

Para concluir tenemos que dejar constancia de dos hechos importantes: El Comercio y la División del Trabajo. Un error considerable es pretender considerar la comunidad tribal como célula aislada. Es necesario considerarla en el contexto de sus relaciones intertribales en que unas y otras mantienen contactos permanentes.

La división del trabajo dentro de la comunidad tribal es por se-

y de difusión de adelantos tecnológicos. 10. Con una forma urbana de vida distinta de una forma de vida rural o semirural para su época y región.

44. Todos los cronistas, Cieza, Oviedo, Aguado, Castellanos, Simón, etc., hacen referencia a este hecho importante de la dispersión de las casas en las regiones habitadas por tribus Karib. También: Murdock, Op. cit. p. 359-360; De Alcácer, Op. cit. págs. 36 y 52; Friede, Op. cit. p. 92.

45. OTERO, JESÚS M.: *Etnología Caucana*, Ed. U. del Cauca, Popayán, 1952, p. 151

46. FRIEDE, J.: Op. cit. p. 92.

xos <sup>47</sup> en que las mujeres realizan labores agrícolas y quehaceres domésticos, mientras los hombres van a la caza, pesca o efectúan tejidos de mimbre, como por ejemplo entre los Achagua, los Sáliva, los Guaquirí, <sup>48</sup> o los Witoto.

Pero la naturaleza misma de la tribu hace que busquen fuera de su territorio y entre las comunidades vecinas los materiales necesarios para su uso, creandose una especialización tribal y originandose un intercambio material y comercial permanente. Las ventajas son así mayores para unos y otros. Así, “los Witotos hacen los mejores cestos, los Boros los mejores cerbatanas, los Carajones los venenos más eficaces, y los Menimehe la mejor cerámica” <sup>49</sup>. Los Andakí, obtienen esclavos del Caguán mediante “rescate”, <sup>50</sup> y los indios Xaguas y Caquetíos intercambian sal <sup>51</sup>.

Este intercambio se efectúa a nivel de regalo entre una tribu y otra.

Intercambio de valores de uso. Esto destruye la idea falsa sustentada por muchos en el sentido de que estas comunidades existen totalmente aisladas de otros grupos. Su existencia se halla ligada por el contrario, a las necesidades de producción y consumo de otras comunidades.

La comunidad tribal como dijimos anteriormente es, pues, la célula principal de la comunidad simple y de todo el régimen comunitario de producción.

Gracias al nivel alcanzado por sus fuerzas se va a intentar la creación de un estado comunitario. El proceso de dominación de una comunidad sobre otra, es el gran salto, la gran “revolución” a nivel político que vamos a encontrar en un segundo tipo de comunidad. La integración de estas múltiples familias extensivas, tribus o clanes bajo el dominio de otra comunidad Tribal es lo que compone la: **COMUNIDAD SIMPLE.**

47. MARX, *Capital*, I, p. 286. “...dentro de la tribu surge una división natural del trabajo, basada en las diferencias de edades y de sexo, es decir, en causas puramente fisiológicas que, al dilatarse la comunidad, al crecer la población y, sobre todo al surgir los conflictos entre diversas tribus, con la sumisión de unas por otras, va extendiéndose su radio de acción”.

48. GUMILLA, *Op. cit.* (Bogotá, 1955), págs. 78, 79, 274.

49. MURDOK, *Op. cit.* p. 362. Marx, *Capital*, I, 286 “... el intercambio de productos en aquellos puntos en que entran en contacto diversas familias, tribus y comunidades... en los orígenes de la civilización no son los individuos los que tratan, sino las familias, las tribus, etc. Diversas comunidades descubren en la naturaleza circundante diversos medios de producción y diversos medios de sustento”.

50. FRIEDE, J.: *Op. cit.* p. 40.

51. WASSEN, HENRY: *Algunos datos del comercio precolombiano en Colombia*, en *Rev. Colombiana de Antropología*, Vol. IV, Bogotá, 1955, p. 100.