

La práctica pretendidamente científica del psicólogo de nuestro medio, está atravesada y determinada por una serie de obstáculos y problemas, que remiten de manera obligada a la elaboración de un diagnóstico del nivel de desarrollo alcanzado por la psicología en Colombia. Este diagnóstico tiene como objetivo poner de presente no sólo los problemas fundamentales que afectan dicha práctica, sino las alternativas teóricas y prácticas que mejor se adecuen a las condiciones objetivas de ese panorama. La idea fundamental es entonces la de darnos los medios para la elaboración de un proyecto de trabajo y reflexión crítica, a partir del cual podamos en forma racional y consistente contribuir mejor y en forma más aproximada a los problemas reales que enfrentamos en nuestra práctica psicológica.

La psicología en Colombia, ha sido ya objeto de algunos trabajos publicados¹. Sin embargo, la naturaleza empírica, descriptiva e inventarial de esos estudios no permite acceder a explicaciones que de alguna manera conduzcan a replanteamientos de las estructuras sobre las cuales reposan los problemas centrales de nuestra práctica. Es por eso que este trabajo se aparta del simple inventario de publicaciones, tesis y experimentos en cada una de las áreas de la psicología, para abordar directamente una reflexión que debe alcanzar las relaciones internas desde las cuales se pueda comprender la estructura básica determinante de la función de cada uno de los elementos que la componen.

Nuestro análisis crítico del panorama que ofrece la psicología en Colombia, parte entonces, necesariamente, de criterios extraídos de una teoría del conocimiento psicológico, alternativa ésta que nos permite detectar los obstáculos y los problemas determinantes de esta disciplina. Por esta vía, se trata de sobrepasar la simple constatación, y acceder a algún tipo de explicación, que responda al problema de la forma en que está determinada la apariencia del discurso psicológico en nuestro medio.

El itinerario de este estudio cumplió varios pasos. A partir de la delimitación del panorama de la psicología en Colombia con base en los planes de estudio académicos e institucionalmente aprobados, se procedió a la construcción de un modelo de análisis que surgió de los criterios desarrollados por una teoría del conocimiento psicológico. Este modelo permitía replantear el conjunto

de conocimientos psicológicos, nos condujo a la existencia de algunos problemas fundamentales y decisivos en el panorama de la psicología actual.

Luego, a partir del modelo de análisis, construimos una herramienta que no era otra cosa que la operacionalización del modelo, adecuada al estudio de los programas de psicología. Con dicha herramienta procedimos a analizar los planes de estudio para extraer de allí las primeras conclusiones básicas de este trabajo. Hasta este punto cubrimos un primer capítulo.

El segundo capítulo surgió como resultado de las conclusiones del primer capítulo. Efectivamente, en un segundo momento y con base en los hallazgos iniciales, abrimos una reflexión un poco más general sobre las manifestaciones del empirismo que en forma selectiva se apropiaba el panorama de la psicología en Colombia. En esta segunda etapa de trabajo entramos a analizar la presencia y la dominación del empirismo a partir de ciertos elementos fundamentales a saber: los criterios empiricistas en la delimitación de las regiones psicológicas (lo que nosotros denominamos el panorama de las ausencias y presencias en la psicología); la dominación de principios como el del saber inmediato y el de la no conciencia propios del empirismo en el tratamiento de ciertas áreas psicológicas, y finalmente, la existencia de ciertas regiones productos directos de formaciones psicológicas cristalinamente empíricas.

Por supuesto que este estudio no agota de manera alguna, ni el problema ni, por supuesto, el tratamiento al problema. Sin embargo, creemos que cumple alguna función dentro del debate a veces oculto y la mayoría de las veces imaginario que hay que tener cuando se trata de fijar algunas posiciones impopulares en la psicología dominante. De todas maneras, y como ejercicio de reflexión, solamente nos proponemos **iniciar** una alternativa teórica y práctica que de alguna manera rompa con los esquemas mecanicistas y pretendidamente científicistas que son hoy los más frecuentes.

DELIMITACION DEL OBJETO DE ESTUDIO

El panorama de la psicología en Colombia, lo hemos construido basados en los planes de estudio de todas las universidades, donde está debidamente reglamentada, aprobada y terminada la

carrera profesional de la psicología. Dichos planes de estudio representan a nuestro entender los indicadores en este estudio y su análisis nos permitirá entonces caracterizar el nivel de desarrollo de las ideas psicológicas en nuestro medio. El plan de estudios de una carrera de psicología (como de cualquier otra disciplina) es el espacio conceptual por el cual se interceptan en algún momento obligado, todos aquellos que construyen la práctica psicológica a cualquier nivel que sea. En este sentido los planes de estudio, constituyen para nosotros el referente obligado, y la forma más general que toma el desarrollo de la psicología. El plan de estudios aparece como el lugar que determina y que a su vez es determinado por lo que hemos llamado los límites del desarrollo de la psicología en Colombia.

Los indicadores de nuestro objeto de estudio son entonces los planes de estudio, y a partir de allí, extendemos nuestro análisis hasta los programas de cada una de las materias, lo que nos da suficiente material para dar cuenta no sólo de los contenidos y temas tratados, sino también de los enfoques, orientaciones teóricas, etc. Por otra parte el análisis de los programas de cada materia, en última instancia comprende también a la bibliografía, factor determinante para conocer el tratamiento teórico, metodológico y conceptual que se da a ciertos problemas.

Con esta delimitación del tema, hemos dejado la producción bibliográfica de los psicólogos colombianos, como un objeto de estudio que abordaremos en otro momento.

CONSTRUCCION E IMPLICITOS DE UN MODELO DE ANALISIS:

El modelo a partir del cual iniciamos nuestro estudio (y que más tarde operacionalizamos en la llamada Herramienta de Análisis), fue concebido con base en la reflexión de la historia de los conocimientos psicológicos que contiene en sí misma, el conjunto de planteamientos, desviaciones y modificaciones que han sufrido estas ideas. Esta historia a su vez nos ha permitido extraer con mayor grado de objetividad los **criterios** para definir y analizar en forma crítica el conjunto de conocimientos que hacen de la psicología una disciplina autónoma. Estos criterios permiten mostrar cómo el conjunto de conocimientos que constituyen la psicología no están desarrollados en forma homogénea, ni tienen el mismo nivel de importancia.

Desde la llamada Revolución Conductista (1913)², y que hasta el momento aparece como dominante, la psicología revela haberse organizado como "ciencia" alrededor de la conducta como su objeto de estudio. Sin embargo, al sobrepasar el nivel de las apariencias, la historia, y marcadamente el panorama actual de esta disciplina, revelan una multiplicidad de proyectos, de objetos y de orientaciones que distan de convergir en lo que sería La Psicología con un inequívoco singular, para dar paso a psicologías, cada una de las cuales parece defender un conjunto de preguntas, mostrar una incompatibilidad en sus respuestas y compartir en forma más o menos ventajosa (según el caso), una zona común a saber: la conducta o el comportamiento humano.

Las regiones de estudio de la psicología son el lugar de convergencia de estos diversos proyectos psicológicos. En este sentido se habla de aprendizaje, de inteligencia, de personalidad, de una psicología clínica o de una psicología educacional. Sin embargo, cuando respondemos al problema que plantean cada una de estas regiones como por ejemplo, el aprendizaje, nos damos cuenta rápidamente que alrededor de esa **región** del aprendizaje, se desarrollan diversas delimitaciones del problema y por supuesto diversas explicaciones e interpretaciones del mismo. Las distintas caracterizaciones de estas **regiones** revelan la existencia de diversas **formaciones psicológicas** que conviven en el interior de la psicología.

La historia y el análisis crítico de esa historia nos revela la aparición de proyectos psicológicos articulados a ciertas regiones, enfatizando ciertos problemas y relegando otros. El conjunto de preguntas y respuestas que esos diversos proyectos psicológicos han desarrollado, plantean la existencia de dos **determinantes fundamentales**, cuya combinación y juego nos permitirán bosquejar una lectura analítica del panorama de la psicología actual. Es así como a partir de las llamadas **regiones** del conocimiento psicológico, y de las **formaciones psicológicas** podemos idear un modelo que permita detectar los núcleos problemáticos del discurso teórico de la psicología.

Precisamente uno de esos núcleos problemáticos y que resulta empíricamente verificable (no sólo en la historia de las ideas psicológicas sino en el panorama actual de dichas ideas)³ es que las **regiones psicológicas** no están desarrolladas homogéneamente por todas las **formaciones psicológicas** existentes. En otras palabras,

esto nos indica que hay un desarrollo privilegiado o un desarrollo nulo de algunas **regiones**, según las **formaciones psicológicas** específicas; y las razones que explican esa articulación rebasan el nivel de lo empírico para ubicarse dentro de un contexto más teórico. Efectivamente, las regiones del conocimiento psicológico se delimitan, como resultados de un proceso teórico que requiere entonces de una elucidación más acabada sobre las fuentes teóricas de su conocimiento.

Las distintas formaciones psicológicas se pueden clasificar según las fuentes que alimentan sus posiciones respecto a la relación de un objeto cognocente y un objeto por conocer, ya sea por el énfasis que den a uno de estos dos polos, o por el replanteamiento que se haga de esa relación. Todos sabemos que el empirismo se caracteriza por enfatizar la posición del objeto, y ubicar las fuentes del conocimiento en dicho objeto. El empirismo se manifiesta en psicología en formaciones tales como las que hacen de la medición y estrictamente de la estadística un modelo de explicación psicológica, y en el modelo del Análisis Conductual o Condicionamiento Operante. La fenomenología al plantear la unión de ese objeto por conocer y de ese sujeto cognocente, se manifiesta en psicología también en dos versiones; por una parte el humanismo que corresponde perfectamente a esa concepción según la cual el conocimiento sería el resultado de la identificación que se realiza entre dos sujetos en una relación terapéutica y por otra parte la Gestalt, cuyos conceptos básicos aluden a los principios propios de esa concepción teórica. Otras formaciones psicológicas como la Psicología Genética de Jean Piaget, se sitúan en el límite de esa problemática al plantear la cuestión del conocimiento como una construcción en base a la interacción sujeto-objeto o la rebasan completamente como en el caso del psicoanálisis al replantear completamente la problemática en otros términos.

Ahora bien, una vez identificadas las fuentes dentro de una teoría del conocimiento psicológico, de las diversas **formaciones psicológicas** podemos tener elementos para entender la relación de articulación que existe no sólo entre las fuentes y las formaciones psicológicas, sino entre dichas formaciones y las regiones de la psicología. Para ello introduciremos los llamados conceptos básicos de cada una de las formaciones psicológicas. Estos conceptos de base constituyen a nuestro entender los protagonistas clásicos de las diferencias teóricas y metodológicas entre las distintas formaciones, y

las cristalizaciones de las posiciones teóricas en las que se inscriben. Como ilustración de este aspecto existen multitud de ejemplos. El concepto de EMPATIA por ejemplo, propio de una psicología humanista, corresponde directamente a una concepción según la cual, el conocimiento sería el resultado de la identificación que se realiza entre dos sujetos en una relación terapéutica, y por otra parte dicho concepto revelaría de paso que el objeto de estudio privilegiado de dicha concepción humanista sería precisamente el área de la personalidad y la terapia, región donde tiene vigencia y función dicho concepto.

Dentro de esta visión, cada una de las llamadas formaciones psicológicas empiezan a revelar las estructuras subyacentes que explican en cierta forma no sólo las razones teóricas que expresan el predominio que tienen y que alcanzan las formaciones psicológicas en ciertas regiones del conocimiento psicológico, sino y sobre todo la manera como estas estructuras subyacentes constituyen el mejor argumento contra la apariencia azarosa e ingenua del desarrollo de la psicología.

Otro ejemplo que ilustra esta argumentación es el concepto de INSIGHT, que pone en evidencia un objeto de trabajo dentro de una región: el aprendizaje, e igualmente pone en evidencia la articulación de dicho concepto con postulados que aluden a principios de totalidad, configuración, estructura de conjunto, etc. No es, pues, al azar que Piaget desarrolle regiones como la *inteligencia*, si sabemos que el trabajo de base que él desarrolla concierne una epistemología genética, como no es tampoco gratuito que los trabajos estadísticos y psicométricos se hallen desarrollados preferentemente en aquellos objetos susceptibles de ser medibles y cuantificables.

En síntesis, las formaciones psicológicas conducen (desde sus posiciones teóricas implícitas o explícitas) a los desarrollos privilegiados o al abandono de ciertas regiones, y el análisis de esta articulación, puede hacerse fácilmente a partir de los conceptos de base propios de cada formación.

Para ilustrar en forma rápida y económica este planteamiento podemos hacer un ejercicio con los dos determinantes fundamentales a saber: regiones y formaciones psicológicas.

FORMACIONES REGIONES	EMPIRISMO		FENOMENOLOGIA		DIALECTICA	
	Estadística	Conductismo	Humanismo	Gestalt	Psicogenética	Psicoanálisis
Personalidad	x				x	inconsciente
Terapia	x	refuerzo	empatía		x	transferencia
Inteligencia	C. I.					
Aprendizaje	x	refuerzo	x	insight	estructura	x

Este cuadro sintetiza varios problemas a anotar:

1. La existencia de ausencias notables en el desarrollo de ciertas formaciones. Piaget y el sistema psicogenético no tienen una teoría de la personalidad ni de la terapia. A su vez el psicoanálisis no ha desarrollado una teoría sobre los mecanismos cognitivos, y pasarán cerca de treinta años, antes de que la gestalt, extendiera sus trabajos y aplicaciones del aprendizaje hasta la constitución de una teoría de la personalidad y la terapia.
2. El otro gran problema que se plantea es sobre la compatibilidad o incompatibilidad de cada uno de esos conceptos con sus respectivos equivalentes para otras formaciones psicológicas. Tal es el caso que se plantea acerca de si se puede usar sustitivamente y en forma indiscriminada conceptos como insight, refuerzo, etc., en el proceso de aprendizaje. O si existen niveles de complementaridad entre ellos.

Ahora bien, es claro que este tipo de problemas encontrados requiere para sí mismo, una serie de estudios teóricos y experimentales que rebasan en forma por demás completa, el objetivo de nuestro trabajo. La razón para llegar a señalarlos es porque de alguna manera se inscriben dentro de la reflexión sobre el nivel de desarrollo de la psicología en nuestro medio, y porque ellos mismos revelan con su sola presencia una serie de contradicciones que atraviesan el qué-hacer del psicólogo, y frente a lo cual es necesario (dada nuestra incapacidad para resolverlos) por lo menos conocer su naturaleza y sus implicaciones.

Tenemos entonces que por una parte, la concepción misma de la herramienta de análisis que plantea la existencia de estos dos problemas en forma subyacente, a partir de dos proposiciones básicas a saber:

1. El desarrollo desigual de la psicología según sus formaciones teóricas.
2. La existencia de una pluralidad de proyectos psicológicos independientes, incompatibles y a veces excluyentes unos de otros.

Por otra parte, la aplicación de la herramienta de análisis a los planes de estudio de la psicología en Colombia, permite ver la forma como nuestra psicología, ha resuelto estas contradicciones, las ha continuado o simplemente las ha ignorado.

DEL MODELO A LA HERRAMIENTA DE ANALISIS:

La herramienta de análisis en cuestión fue diseñada a la manera de un cuadro de doble entrada, construido en base a dos ejes: el eje de las regiones alrededor de las cuales se ha desarrollado la psicología, y el segundo eje, el de las diferentes concepciones teóricas que han abordado y desarrollado dichas regiones.

Para definir el eje que representa las regiones o el campo de la psicología en Colombia, se consultaron todas las posibles fuentes identificables y sobre todo **significativas** en el panorama actual de la psicología. Dichas fuentes fueron: Los ABSTRACTS de psicología, los textos de psicología general que se utilizan en las universidades del país, los programas de estudio de psicología en las universidades colombianas. También se consultaron las reglamentaciones nacionales de federaciones y asociaciones equivalentes. El dominio de estas **regiones** cubre pues un extenso rango que parte de las

BASES BIOLÓGICAS DE LA CONDUCTA (Psicobiología, Neurofisiología, Psicofisiología) pasando por aquellas regiones que definen los procesos comportamentales tales como: PERCEPCIÓN, MOTIVACIÓN, APRENDIZAJE, INTELIGENCIA, PSICOLOGÍA DEL DESARROLLO, PERSONALIDAD, DESORDENES DE LA CONDUCTA, hasta llegar a aquellas regiones que constituyen los niveles aplicados de la psicología y que se conocen como las áreas de profesionalización a saber: TERAPIA o CLÍNICA, LABORAL, SOCIAL y EDUCATIVA.

El segundo eje a su vez está representado por las diferentes concepciones teóricas. Efectivamente, en el panorama actual de la psicología se aceptan, se toleran y se manifiestan diversas FORMACIONES PSICOLÓGICAS desde las cuales se gestan elaboraciones propias a cada una de las regiones de la psicología. Es así como en el panorama actual de la psicología en Colombia, se reconoce, se acepta y se adopta un tratamiento estadístico, distinto al tratamiento conductual, y éste a su vez distinto del tratamiento gestáltico de una misma región (que puede ser el aprendizaje, o la percepción, etc.).

Los criterios metodológicos para definir un conjunto de conocimientos, como una FORMACIÓN PSICOLÓGICA, han sido tres: toda formación psicológica para ser considerada como tal deberá poseer, primero una concepción teórica implícita o explícitamente planteada, un cuerpo metodológico que dé lugar a técnicas con las cuales se aborde el objeto de estudio, y una práctica en la cual se sustente.

La ESTADÍSTICA, el ANÁLISIS CONDUCTUAL, el HUMANISMO, la GESTALT, la PSICOGENÉTICA, el PSICOANÁLISIS y una PSICOLOGÍA BIOFÍSICA se presentan como las FORMACIONES PSICOLÓGICAS más relevantes en el panorama de la psicología colombiana.

El discurso científico de la psicología se encontraría distribuido a nivel de todas las posibles intersecciones y su lectura nos permitiría establecer un primer panorama de la psicología académica en nuestro medio.

Es importante ya a esta altura de nuestro resumen, presentar una gráfica de la herramienta de trabajo.

Gráfica correspondiente a la Herramienta de Análisis

Formaciones Psicológicas AREAS							
	Estadística	Análisis Conductual	Humanismo	Gestalt	Psicología Genética	Psicoanálisis	Biofísica
Bases Biológicas							
Percepción							
Motivación							
Aprendizaje							
Inteligencia							
Desarrollo							
Personalidad							
Desórdenes C.							
Fund. Teóricos							
Terapia							
Social							
Laboral							
Educacional							

APLICACION DE LA HERRAMIENTA DE ANALISIS:

El punto de partida de la aplicación de la Herramienta de Análisis, lo constituyó la guía de cátedra de cada materia, también llamada SYLLABUS. Dichas guías comprenden una descripción general de cada curso, los objetivos generales y específicos, los temas que se desarrollan, el tratamiento a dichos temas, y finalmente la bibliografía utilizada. Este material permite pues discriminar lo suficientemente cada una de las materias para estar en capacidad de ubicarla dentro de alguna intersección de la matriz. En efecto, con esa información y con la matriz se pueden clasificar dentro de cuatro posibles alternativas cada una de las asignaturas.

1. Una asignatura puede desarrollarse dentro de una sola formación teórica, y pertenecer a una sola área o región. (Una sola formación teórica: la Gestalt; una sola región: la terapia).
2. Una asignatura puede ser desarrollada a la luz de dos o más formaciones teóricas, perteneciendo a una sola región. (La región: educativa; las formaciones teóricas: el conductismo y la psicología genética).
3. Una asignatura puede ser desarrollada dentro de una sola formación teórica, pero extenderse o comprender varias regiones (la formación teórica: el psicoanálisis; las regiones: la terapia, la personalidad, etc.).
4. Finalmente, la otra posibilidad es que una asignatura comprenda varias formaciones teóricas y varias regiones. (Una asignatura que estudie desórdenes de la conducta, personalidad y terapia, a la luz del humanismo, el psicoanálisis y el conductismo).

En el caso clasificado bajo el numeral uno, la asignatura recubrirá una sola intersección del cuadro o matriz; pero en los casos del numeral dos, por ejemplo, se recubrirán varias casillas horizontales. Por el contrario, en el caso del numeral tres, esa asignatura comprenderá varias casillas verticales. Finalmente, en el caso del numeral cuatro, dichas materias comprenderán varias casillas en línea vertical y varias en línea horizontal.

El resultado de este análisis aplicado a una materia lo constituye entonces el MAPA de una materia y aplicado a un Plan de Estudios, el MAPA de un Plan de Estudios. Ahora bien, el MAPA

de un Plan de Estudios, logra visualizar no sólo las tendencias predominantes de dicho plan, sino la cuantificación de esas tendencias. Para la cuantificación se otorga un valor determinado a cada asignatura, ponderando el valor o porcentaje de cada asignatura en cada una de las intersecciones de la matriz. La suma final de cada una de las columnas, tanto verticales como horizontales, nos ofrece en forma cuantificada no sólo la orientación temática del plan de estudios, (según las regiones enfatizadas en el plan, como por ejemplo, desarrollo, personalidad social, laboral, etc.) sino y sobre todo según la orientación teórica. (Columnas verticales alrededor de las cuales se agrupe el mayor número de materias).

Esta herramienta puede entonces aplicarse:

1. A un plan de estudios en un momento determinado, o a un conjunto de planes de estudio pero en un solo momento histórico. (Estudios sincrónicos).
2. A un plan de estudios o a un conjunto de planes de estudio en el transcurso del tiempo. (Estudios diacrónicos).

Nuestro trabajo aquí presentado consistió en aplicar esta herramienta de análisis, según el procedimiento explicado anteriormente, al conjunto de planes de estudio vigentes (aprobados y con egresados) en 1975, se trata pues de un estudio sincrónico ⁴.

En el apéndice de este trabajo, se ha ilustrado el análisis de un plan de estudios de una universidad, como ejemplo metodológico y como ilustración del trabajo de análisis llevado a cabo en el resto de planes de estudio y que permitió la cuantificación que a continuación se presenta en el siguiente cuadro acerca de todos los planes de estudio analizados.

	Univ. 1	Univ. 2	Univ. 3	Univ. 4	Total
Estadístico	7	5	9	10	21
Análisis Conductual	15	5	9	6	35
Gestalt	3	2	1	2	8
Humanismo	4	2	3	3	12
Psicogenético	1	1	1	1	4
Psicoanálisis	4	3	2	7	16
Biofísico	2	3	2	5	10

Las conclusiones que se derivan de estos resultados son de dos niveles:

Por una parte, la cuantificación revela en forma abrumadora la dominación que ejerce el empirismo en la psicología en Colombia y fundamentalmente a partir de una formación teórica específica a saber: el conductismo.

Existe sin embargo otro punto importante, y es el análisis cualitativo que se puede emprender a partir de la aplicación de la herramienta de trabajo. Este análisis cualitativo a su vez puede llevarse a cabo sobre varios puntos. Inicialmente y respecto a los problemas que se planteaban a nivel del modelo de análisis, la aplicación de la herramienta a los planes de estudio arroja los siguientes resultados:

1. Los planes de estudio no sólo no resuelven los problemas fundamentales encontrados a partir de nuestro modelo de análisis, a saber: la articulación predeterminada entre formaciones y regiones psicológicas, y la incompatibilidad entre los conocimientos desarrollados a partir de cada una de las formaciones psicológicas, sino que prolongan dichos problemas ya sea con versiones eclécticas, o simplemente con exclusiones (ya sean ingenuas o dogmáticas).
2. En relación con el punto anterior, los MAPAS resultados de las aplicaciones de la herramienta, demuestran cómo la psicología en Colombia reproduce en forma SELECTIVA, determinadas manifestaciones del empirismo.

Este último punto para nosotros es de especial interés en la medida en que constituye una manera de prolongar el análisis cualitativo de los resultados arrojados por la herramienta, hacia la caracterización de las manifestaciones que toma el empirismo en la psicología en Colombia. Este punto será, pues, objeto de la segunda parte de este estudio.

MANIFESTACIONES DEL EMPIRISMO EN EL PANORAMA DE LA PSICOLOGIA EN COLOMBIA

La aseveración según la cual la tendencia predominante en el desarrollo de la psicología en Colombia es de una clara estirpe empirista, nos permite ahora adelantar una reflexión acerca de las

diversas manifestaciones del empirismo en la psicología actual. Ahora bien, en esta perspectiva hay un objeto de estudio que aparece como privilegiado; dicho objeto lo constituye el análisis de los criterios que llevan a delimitar determinadas áreas como aquellas propias al dominio de la psicología y los criterios por los cuales se omiten o sencillamente no se aceptan ni se plantean otras zonas propias a dicho campo. En esta parte de nuestro estudio queremos, pues, reconstruir las estructuras que den cuenta de por qué la psicología en Colombia, se desarrolla en dirección de ciertas zonas y no otras, por qué sus fronteras se delimitan en el interior de un cierto territorio.

La delimitación de los campos propios a la psicología supone criterios de clasificación que responden a concepciones teóricas determinadas. El resultado de la aplicación de esos criterios en la delimitación de los campos de la psicología ofrecen un panorama de ausencias y presencias que deben obedecer a un cierto tipo de estructura causal que no está presente en un primer nivel de las apariencias.

Reestablecer esa estructura ausente que no figura en ese nivel de lo aparente, nos permitirá tener más elementos de análisis y más conocimientos acerca de las razones por las cuales la psicología estudia algunas zonas y no otras. Ahora bien, si el empirismo es la concepción dominante en la psicología que se intenta desarrollar académicamente en la universidad colombiana, se puede considerar entonces que justamente en el proceso de delimitación de las áreas psicológicas, el empirismo juega un papel determinante. La especificación de ese papel, será el objeto de la reflexión que estas páginas resumen.

Antes de entrar directamente en materia, se hace necesario bosquejar una síntesis de las principales tesis del empirismo, con el fin de tener presentes los elementos que serán objeto de nuestro análisis crítico.

SINTESIS DE LAS PRINCIPALES TESIS DEL EMPIRISMO

1. El conocimiento producto de la relación sujeto-objeto.

El conocimiento se concibe como un registro de los hechos exteriores, como una "copia funcional" del objeto, que desde Hume se explica por dos mecanismos básicos: la asociación y el hábito. Cabe anotar, que al ser el conocimiento un registro -

huella del objeto sobre el sujeto, el empirismo implica el carácter pasivo del sujeto en esta relación.

2. **El conocimiento está contenido en los hechos.**

El conocimiento no se **CONSTRUYE** sino que se **DESCUBRE** a partir de lo observado. En este sentido el conocimiento científico se limita a una "lectura de la realidad", que pone de manifiesto el carácter inductivista del conocimiento, a través del proceso extracción - abstracción - generalización como orden secuencial y lógico del conocimiento.

3. **Observación, hipótesis, experimentación, teoría.**

El quehacer del científico consiste en: constatar, registrar y acumular hechos legitimando el paso (léase proceso lógico) del hecho al dato, y del dato al concepto y requiriendo de ciertos factores metodológicos propios a esta concepción del conocimiento, tales como la **CONFIABILIDAD** (precisión en la observación o registro) y la **VALIDEZ** (legitimidad de la inferencia del concepto a partir del dato) ⁵. Es importante resaltar el hecho que el método concebido como tratamiento a partir del cual se producirá el conocimiento científico, responde en este caso, íntegramente a los postulados y tesis empiristas, con la dominación de lo observable sobre la teoría.

4. **El conocimiento científico nos llega a través de la experiencia.**

Las exigencias del conocimiento, se orientan hacia el dominio abstracto de la matemática o hacia el mundo concreto que experimentamos ⁶.

DELIMITACIONES DE AREAS PSICOLOGICAS

A PARTIR DEL SABER ESPONTANEO

El criterio que opera para clasificar ciertas áreas de la psicología y que analizaremos en primer término, lo constituye cierta concepción espontánea dada en el mundo de las apariencias y de las evidencias empíricas.

Ciertas áreas de estudio de la psicología en Colombia, corresponden más a percepciones creadas a través del saber inmediato y del referente empírico, que a objetos construidos que formulan interrogantes y constituyen problemas. "El conocimiento no comienza con la simple percepción y observación ni con la recopila-

ción de datos o de hechos sino que comienza con la formulación de problemas”⁷. La psicología en nuestro medio presenta áreas de estudio que son dominios aparentes, heredados por las evidencias y el sentido común; en este sentido se habla de una PSICOLOGIA DEL NIÑO, o del ADOLESCENTE; incluso ciertas formas de trabajo en el interior de la psicología del desarrollo (o psicología evolutiva) corresponden más a objetos pre-construidos por la percepción ingenua, que objetos científicos, definidos como sistemas de relaciones construidos expresamente.

Se trata de hacer la distinción entre objetos empíricos y objetos teóricos propios al trabajo científico, y de analizar el quehacer del psicólogo en base a esta distinción. La práctica llamada científica del psicólogo, como de hecho cualquier otra práctica en disciplinas semejantes, se caracteriza por la distancia y el trayecto que se construye entre el sentido común y el objeto del conocimiento, de tal manera que no son las áreas como delimitaciones empíricas las que se pueden constituir en objetos científicos de la psicología, sino que deben ser “las relaciones conceptuales entre problemas”⁸ lo que constituya el criterio de dicha delimitación.

El dominio del (objeto empírico) y el objeto teórico son dos características bien diferentes, y la distinción existente entre ellos bien puede constituir un criterio del nivel de desarrollo que una disciplina haya alcanzado, en la medida en que el espacio conceptual que las separa es un espacio de conocimiento, un trabajo teórico y práctico que agrega algo nuevo, algo distinto a la realidad de donde parte. Es por eso que se dice que el conocimiento llamado científico, lleva una dirección opuesta a toda forma de empirismo.

El niño, el adulto, el adolescente o el anciano no constituyen en sí mismos objetos de ciencia, lo que constituiría un objeto de ciencia sería el problema, la construcción de un saber nuevo. El niño, el adolescente o el adulto son entonces el dominio de una cierta psicología, pues el dominio de una ciencia está dado empíricamente, pero no su objeto. “Aquello a lo que lleva la investigación racional no existe antes, sino que es producido por ella”⁹, es decir, el objeto científico no preexiste sino que es construido, es un producto, es una elaboración que si bien parte del referente empírico, por esa misma vía, y en la medida en que se elabora, se aleja de él.

Bachelard lo expresa en forma muy clara cuando plantea la predominancia del “vector epistemológico” que no es otra cosa

que la necesidad de tener presente que la realidad no tiene iniciativa propia y no responde sino cuando se la interroga.

La psicología del desarrollo, la mayor parte del tiempo se limita a coleccionar e inventariar comportamientos de niños de diversas edades sin que ese trabajo responda a formulaciones teóricas que orienten el trabajo. En este sentido se asiste a una multitud de trabajos sobre "experiencias tempranas" por ejemplo, irreprochables desde el punto de vista metodológico pero que como productos de una psicología del dato, no tienen nada que ver con objetos construidos propios de una disciplina que se pretende científica.

RELACIONES ENTRE AREAS PSICOLOGICAS Y LAS FORMACIONES TEORICAS SUBYACENTES

En segundo término consideramos que la división de las diversas regiones o áreas de estudio de la disciplina psicológica, revela la existencia de criterios articulados con las formaciones teóricas respectivas. En la primera parte de este trabajo, cuando desarrollamos el modelo y la herramienta de análisis, planteábamos precisamente la existencia de predeterminaciones teóricas y metodológicas que explicaban las razones por las cuales ciertas formaciones teóricas sólo se desarrollan alrededor de determinadas regiones. El panorama de la psicología actual está lleno de ejemplos que ilustran esta afirmación, hasta el punto que incluso se podría hablar de una cuasicorrespondencia entre formaciones y áreas de trabajo, y una vez más la herramienta de análisis resulta un buen ejercicio de "lectura" de ese fenómeno.

Pero, ilustremos todavía con otros ejemplos. Si consideramos el análisis conductual como una formación psicológica, podemos observar que el hecho de desarrollar su objeto de estudio alrededor de la modificación del comportamiento, obedece en forma por demás transparente, a un postulado previo según el cual dichos estudios están destinados a trabajar con "conductas pre-existentes en el sujeto". Es decir, que elimina desde la formulación misma de sus postulados, la posibilidad de trabajar con los **mecanismos formadores de dichas conductas**.

Este ejemplo nos muestra varias cosas importantes para analizar:

Cuando se trabaja con "resultados" es decir, con-conductas-que-ya-existen-en-el-sujeto (y no con la génesis de dichas conductas, por ejemplo) en una dimensión estrictamente **aplicada**, no sólo se están determinando de antemano las áreas y los frentes de trabajo (la necesidad de trabajar con el aprendizaje como aspecto aplicado a cambio de trabajar con la inteligencia como aspecto puro o fundamental, con la terapia en el mismo sentido, en vez de trabajar con la estructura de la personalidad). En síntesis no sólo se está delimitando un campo, en este caso, la modificación del comportamiento, sino que al mismo tiempo se está ocultando y desconociendo el estudio y análisis de áreas **fundamentales** que entrarían a aproximarnos a explicaciones reveladoras de dichos procesos. En este caso el empirismo toma una forma mucho más radical en el sentido que impulsa y orienta el trabajo dentro de una disciplina científica hacia dimensiones aplicadas y tecnológicas y simultáneamente oculta el trabajo que posibilitaría acceder a nuevos niveles de aplicación. Es en este sentido que se dice que el empirismo atraviesa los niveles teórico, metodológico y práctico de una disciplina.

Pero, tenemos un nuevo punto de ilustración. Una de las áreas privilegiadas de la psicología resulta ser la **MOTIVACION**. Esta área, llamada o caracterizada por muchas orientaciones teóricas como un proceso básico del comportamiento, tiene propiedades muy bien definidas. Por ejemplo, sólo ciertas formaciones psicológicas requieren de la caracterización de este proceso, y otras orientaciones omiten dicho proceso por considerarlo irrelevante o no pertinente (es el caso de la Psicología Genética Experimental de Piaget, y otras). Por otra parte las orientaciones teóricas que lo presentan tienen la doble característica de plantearlo como un proceso básico, es decir, como un elemento de análisis, cuando en realidad se trata de un proceso de síntesis, es decir, de un "resultado" que constituye ya una caracterización acabada con implicaciones y precauciones implícitas y explícitas, con el doble juego que mencionábamos antes de saber: proponiendo frentes de trabajo y omitiendo y ocultando vías de explicación con mayores niveles de validez y bajo el argumento de la naturaleza medible, cuantificable y operacionalizable de dichos procesos.

A partir de estos ejemplos, podemos extraer por lo menos una idea definitiva:

1. El empirismo se manifiesta como criterio de delimitación de ciertas áreas psicológicas, áreas que tienen como característica básica el constituirse en campos aplicados que impulsan y orientan el desarrollo de la psicología hacia la tecnología en detrimento de un desarrollo verdaderamente científico de esta disciplina, a través del análisis y estudio de procesos de formación que permitirían acceder a la explicación de ciertos aspectos del comportamiento, diferentes de los descriptivos y técnicos.

AREAS PSICOLOGICAS Y EL PRINCIPIO DE LA CONCIENCIA

Otra manifestación del empirismo en la delimitación de ciertas áreas de la psicología lo constituyen, la relación existente entre el principio de la conciencia, y el campo de la psicología social. El principio de la conciencia lo entendemos como lo desarrollan Bourdieu y Passeron, en la obra **Le Metier de Sociologue**. Allí se plantea que dicho principio tiene como objetivo privilegiar las representaciones individuales en detrimento de las relaciones objetivas en las que el individuo se halla inserto. A este respecto se ajusta en forma por demás oportuna una cita de Lévi-Strauss que dice: "No cabe duda el hecho que las razones por las cuales practicamos una costumbre, compartimos una creencia, etc., están muy alejadas de ser las razones que invocamos para justificarlas" ¹⁰.

La psicología social, es el área que asiste a un mayor número de desarrollos en la micro-investigación, a partir de una metodología experimentalista y estadística. Por otra parte, en este campo de la psicología social, estas técnicas de investigación utilizadas, se articulan con una concepción de lo social que compromete conceptos como "satisfacción", "aspiraciones", "opiniones", "actitudes", etc., que son conceptos que manifiestan una concepción individualista y voluntarista de la vida social. Con estas técnicas y a través de estos conceptos se reducen las relaciones sociales a relaciones entre subjetividades animadas por intenciones, velando el problema de la lógica objetiva de la organización y de la estructura social única alternativa para acceder a explicar las actitudes, aspiraciones e insatisfacciones de sus miembros, en una dimensión que supere la dimensión voluntaria a la que esta psicología social los reduce.

Los fenómenos propios de la vida colectiva, objeto de estudio de buena parte de la psicología social, así como los aspectos concernientes a la vida de grupo, no se pueden reducir a la conciencia individual que se tiene de ellos, y que se manifiesta en los conceptos mencionados antes. La vida y las relaciones sociales requieren de un nivel de explicación que escapa a la concepción que los individuos se hacen de ella. Durkheim lo ha demostrado hace un número suficiente de años, como para que incluso los psicólogos sociales lo puedan confirmar y no mantener ese nivel de determinación.

Decimos por otra parte que la psicología social está atravesada en este tipo de trabajos por una concepción empirista, cuando lo decisivamente determinante son las subjetividades de los individuos, y no las relaciones sociales que manifiestan la realidad objetiva de sus condiciones de existencia. Efectivamente se define como concepción empirista este estado de cosas en la psicología social, porque se toman como "verdades" objetivamente verificables, lo que no es otra cosa que la "apariencia" del problema. "La realidad" (léase, las motivaciones, las opiniones, las aspiraciones de los individuos) son, por una parte el **resultado** de procesos que las generan. En este sentido son la primera evidencia empírica. La explicación en psicología social no puede detenerse en "constatar" esa realidad, y por esa vía, pretender convertir esa simple "constatación" (que es lo que hacen las encuestas, los cuestionarios, etc.) en una demostración teórica.

Lo que esta psicología social llama la "realidad" no es entonces un conjunto de hechos puros y objetivos, sino la "visión ideológica" (ilusoria y comprometida) de esa realidad ¹¹.

El área de la psicología social revela una delimitación esencialmente empírica entonces, al construir un objeto de estudio, independientemente de un sistema de relaciones históricas y sociales en las cuales el sujeto está inserto. Esto le permite crear un aparato metodológico en el que esteriliza al sujeto de estudio de sus condiciones reales de existencia, de su situación en las relaciones de producción, etc., para "estudiarlo" en situaciones artificiales que nada tienen que ver con las condiciones sociales en las que transcurre su existencia. Este tratamiento del problema descubre una clara tendencia a descuidar e ignorar, un tipo de explicación que rebase las apariencias de la conciencia y de la representación, y que constituya un aporte significativo de la estructura causal ausen-

te de las primeras evidencias empíricas. El nivel de determinación de esta psicología social resulta claramente ilusorio cuando intenta explicar el corpus social a partir de lo que es solamente un aspecto y la apariencia de este aspecto, sin siquiera haber penetrado en una explicación que cubra niveles de determinación que tengan en cuenta las relaciones de necesidad y mecanismos generadores de los aspectos estudiados.

LA MEDICION Y LA PSICOMETRIA AREA PRIVILEGIADA DEL EMPIRISMO

Un área en la que se advierte en forma por demás notable la dominación del empirismo la constituye la psicometría. Los orígenes de la psicología revelan ya una etapa caracterizada por esta forma, y el desarrollo inicial de las ideas psicológicas en Colombia se materializa en una concepción psicotécnica de la psicología. Hoy en día, sin que la psicometría constituya ni una tendencia ni un área dominante, no se puede tampoco desconocer el lugar importante que tiene, por lo que se requiere que se la examine con atención.

Con base en la problemática de las **diferencias individuales**, cuyo objetivo es relacionar las variaciones y diversidades encontradas entre individuos y grupos con el mayor o menor nivel de adaptación al medio, surge la necesidad de utilizar inicialmente la **correlación** como la técnica a través de la cual se puede responder cuantitativamente a esta problemática, a partir del cálculo de las relaciones cuantitativas que existirían entre las capacidades. La articulación entre el problema (las diferencias individuales y su relación con la adaptación al medio), y el tratamiento al problema (las técnicas estadísticas), no sólo revela los niveles de interdeterminación existente entre el objeto y el método, sino y sobre todo la presencia del empirismo a dos niveles. Primero, a nivel de la problemática pragmática y funcionalista, que surge como respuesta a las demandas del medio, y segundo, a nivel del tratamiento que se ofrece a dicho problema.

En esta línea de ideas se inscribe la construcción de los primeros **test** de inteligencia. Efectivamente estos **test** (de hecho como los actuales **test**), van a medir y van a permitir seleccionar entre las variaciones individuales, a los individuos más aptos. Las primeras escalas de inteligencia de Binet eran 30 preguntas o problemas

gradualmente seleccionados según el orden de dificultad que se obtuvo al aplicarlo a 50 niños normales de diferentes edades. Es decir que no fue ningún trabajo teórico lo que condujo a elaborar los test, sino una serie de constataciones empíricas. Binet no define teóricamente lo que va a medir (la inteligencia), para luego proponer empíricamente que esa definición de inteligencia, es lo que sus test miden.

Dentro del desarrollo de esta área de la medición, también aparece el nombre de Charles Spearman quien reduce la inteligencia a la aprehensión de la experiencia y a la educación de las relaciones y de los correlatos, lo que le permite proponer una teoría de la inteligencia basada en el factor G. Esto implica también dos niveles de problema. Por una parte, la interdependencia entre método y objeto, alcanza con Spearman un refinamiento mayor de manera que ese factor G, punto nodal de su teoría de la inteligencia, es un artefacto producido por un método que implica el trayecto de la correlación al análisis factorial, y segundo, la forma como un conjunto de técnicas (las estadísticas) alcanzan en el trabajo de Spearman, el papel de un marco teórico.

En síntesis, desde Binet hasta nuestros días, pasando por Spearman y Thurstone, el panorama de la psicometría revela que no existen argumentos compatibles sobre lo que miden los test, ni sobre su relación con una definición de **inteligencia**, ni por supuesto un acuerdo sobre lo que es la inteligencia.

Es por esto que en nuestro análisis lo importante no es llegar a la conclusión que el Factor G es pre-explicativo, si como lo señalaba Thurstone que es un artefacto producido por un método, sino y sobre todo el papel explicativo que se quiere hacer jugar a la estadística.

Otra de las críticas al uso empirista que se hace de la mayor parte de las técnicas estadísticas, se refiere concretamente a la curva de Gauss-Laplace. Michel Tort¹², en su trabajo sobre el Coeficiente Intelectual demuestra en un análisis metodológico muy bien desarrollado sobre la aplicación sin precauciones que la psicometría ha hecho de dicha curva llamada también curva normal. Efectivamente, la curva de Gauss, requiere como condición metodológica partir del supuesto que todos los factores en juego, están repartidos en forma natural, es decir que están distribuidos al azar y que por lo tanto, en lo que concierne por ejemplo al caso de la

inteligencia, ella depende de un número de causas de débil intensidad, independientes las unas de las otras y cuyos efectos tienden a anularse.

Sin embargo, al aplicar dicha curva a los test de inteligencia los resultados obtenidos a partir de esos test desmienten y contradicen ese supuesto en dos puntos decisivos:

1. La hipótesis de la normalidad exige en el nivel morfológico una distribución en la cual ningún factor esencial pueda, según la expresión de Anastasi "dividir los resultados en sectores privilegiados". Sin embargo, en la realidad ese factor existe, y es la clase social tal y como lo prueban muchos trabajos¹³.
2. La hipótesis de normalidad supone en el nivel de la explicación, que las variaciones del C. I. son imputables a una cantidad de minifactores independientes. Pero no es tampoco el caso. La clase social a la que pertenecen los sujetos a quienes se les aplica la prueba, vuelve a jugar un papel de gran factor decisivo, también a este nivel.

Esta es, pues, otra ilustración de cómo el tratamiento metodológico y técnico conlleva a una transformación del objeto, transformación que se efectúa a través del propio instrumento científico, que dista mucho de conseguir un "registro objetivo" para convertirse en una materialización de las concepciones que tiene implícitas.

En resumen se pueden extraer dos puntos de crucial importancia para nuestro análisis.

1. La forma empírica de trabajar los hechos, que en este caso son MEDIDOS antes de llegar incluso a ser DEFINIDOS, y que en una argumentación circular se pretende hacer pasar esa MEDICION como una DEFINICION, donde las pruebas de la demostración no pasan de ser una simple constatación.
2. El otro punto crucial es el examen que requiere la famosa neutralidad de las técnicas científicas (como en este caso la estadística). Efectivamente, el ejemplo que acabamos de analizar muestra cómo la estadística en este caso, compromete (a partir del supuesto de la repartición al azar de los factores) una teoría que en este caso oscurece y deforma el objeto de estudio (la inteligencia).

Cabe anotar que no se trata de una crítica a la estadística como tal, sino a la utilización desprevénidamente empírica y no reflexiva que se hace de ella. "A la mejor estadística no hay que pedirle, ni hacerle decir nada distinto, que lo que ella dice y en la forma en que ella lo dice" ¹⁴.

2. **El condicionamiento operante tendencia dominante y empírica de la psicología en Colombia:**

"Los conceptos deben definirse en los términos de la observación inmediata" ¹⁵.

La ilusión de objetividad que quiere dar una ciencia que se construye en base al "empirical date of facts", y rechazo a la teoría, encierra en medio de esa **apariencia** de rigor, un nivel de banalidad y de ininteligibilidad determinados sin duda por la falta de elaboración de un sentido.

El empirismo que caracteriza el análisis conductual recurre a un aparataje técnico de control, rigor, procedimientos experimentales y operacionales consistentes sólo en las situaciones de laboratorio definidas, pero ambiguas y vacías en cuanto se generalizan. (Revelando por otra parte una escasa y sorprendente falta de soluciones y alternativas a los problemas centrales de la práctica psicológica que intente rechazar al aspecto tecnológico).

Sin duda alguna el celo en preservar el rigorismo y el experimentalismo son proporcionales y están entrañablemente articulados con la ininteligibilidad determinada por el nivel de ambigüedad semántica en el que se mueve. La crítica a la inconsistencia metodológica fue desarrollada por nosotros en un trabajo anterior ¹⁶.

El haber desarrollado esa crítica desde el interior del sistema skineriano, nos permite en esa ocasión acceder a una crítica más global que liga los aspectos epistemológicos del empirismo, con los aspectos teóricos, metodológicos y con la técnica y la práctica del sistema skineriano.

Ahora bien, para entrar en materia traemos una afirmación frecuente por parte de quienes hablan de la psicología en Colombia con un carácter de autoridad, y es aquella de que el **método experimental dio a la psicología su carácter de ciencia**. Esta afirmación por supuesto no reposa en el vacío sino que por el contrario tiene sus bases sólidamente aseguradas en el más puro empirismo. Es sintomático que la tendencia actual

predominante en la psicología en Colombia es pretender acceder a la cientificidad a partir de la acumulación de un sinnúmero de datos, cuantificables, experimentales, en los que la observación, la experiencia, la medida y el cálculo como formalismos, deben responder a lo que la naturaleza de los problemas que abordan no responden.

Efectivamente, el análisis conductual está lejos de haber realizado aproximaciones a los problemas básicos del aprendizaje. Saber por qué el niño pasa de un conocimiento incompleto a otro más completo y por lo tanto superior es una problemática cuya importancia define las tareas de una psicología verdaderamente científica; sin embargo, sería importante detenernos sobre las posibles aproximaciones que el innumerable cúmulo de trabajos sobre "experiencias tempranas", en tórtolas, en ratas, en palomas, en toda clase de animales pueden tener, así sea en forma incidental sobre el aprendizaje en humanos. Estamos tan habituados que para conocer la manera como aprende el niño se investigue en las ratas, que incluso llegamos a defender la extrapolación con multitud de argumentos "metodológicamente rigoristas", pero esquivando el problema central del proceso de aprendizaje.

Todo parece indicar que el afán de atender al imperativo de "ir a los hechos" los experimentalistas conductuales han olvidado no sólo la formulación teórica de sus problemas a investigar y sobre todo la importancia de los problemas a resolver. En este sentido se entiende que acumular, registrar, constatar hechos constituya una forma de acceder a la ciencia para quienes trabajan en problemas ficticios o artificiales y que semánticamente no ofrecen aportes decisivos en la psicología.

NOTAS BIBLIOGRAFICAS

1. Ardila, Rubén. **Desarrollo Histórico de la Psicología en Colombia**. México, Trillas, 1973.
Ardila, Rubén. Una Psicología para Colombia y para el Siglo XX. *Revista de Psicología* (Bogotá), 1971, 16, 5-15.
Ardila, Rubén. La Historia de la Psicología Colombiana y el Plan Quinquenal. 1970-1975. *Revista Latinoamericana de Psicología* (Bogo-

- tá), Vol. 7 N^o 3, págs. 435-446.
 Ardila, Rubén. Tendencias en la Psicología Experimental Colombiana. *Revista Latinoamericana de Psicología*. (Bogotá), Vol. 8, N^o 2, págs. 303-317.
2. Watson, John. **El Conductismo**.
 3. Algunos psicólogos colombianos sostienen con ingenuidad o dogmatismo que las "escuelas psicológicas", que representaron la adolescencia de la psicología como ciencia se integraron en una sola y gran psicología. Hoy asistiríamos a unas diferencias respecto a las áreas de trabajo, pero no en cuanto a diferencias estructurales. Este trabajo sin embargo, demuestra lo contrario. Las diferentes áreas y los diferentes conceptos propios a cada área, revelan la existencia de distintos modelos psicológicos, es decir, de distintas formaciones teóricas en el interior de la psicología. Nuestra diferencia respecto a esos psicólogos es que no nos limitamos a la **afirmación**, sino que planteamos un trabajo de elaboración y análisis del panorama de la psicología actual, que por consiguiente no es rebatible con opiniones y afirmaciones, sino con trabajos analíticos equivalentes.
 4. Un estudio diacrónico lo estamos preparando alrededor del plan de estudios de la Universidad Nacional desde 1949 hasta la actualidad, y será objeto de una entrega posterior.
 5. Castelles y De Ipola. *Epistemología y Lucha de Clases*. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales*. Flacso. N^o 4, Santiago de Chile. 1972, págs. 129-160.
 6. Katz, J. *Filosofía del Lenguaje*. Barcelona, Ediciones Martínez Roca, pág. 29.
 7. Popper, K. *La Disputa del Positivismo en la Sociología Alemana*. Grijalbo, Barcelona, 1973, pág. 102.
 8. Weber, M. *Essais sur la Theorie de la Science*, pág. 146. Citado por Bourdieu y Passeron, *Le Metier de Sociologue*. París, Mouton, 1968.
 9. Macherey, Pierre. **Para Una Teoría de la Producción Literaria**.
 10. Lévi-Strauss, Claude. *Antropologie Structurale*. París, Plon, 1958, pág. 25.
 11. Vásquez, Edgar. Más allá del Modelo. *Revista de la Universidad del Valle* N^o 2, 1976, pág. 128 y ss.
 12. Tort, Michel. *Le I. Q. Maspero*, París, 1975.
 13. Los trabajos de Eells y la Escuela de Chicago, así como los resultados del Ined en Francia y muchos otros estudios de psicometría.
 14. Simiando, F. *Stadistique et Expérience*, Remarque de Méthode, pág. 24. Citado por Bourdieu y Passeron. *Le Metier de Sociologue*. París, Mouton, 1968, pág. 67.
 15. Skinner, B. F. *La Conducta de los Organismos*.
 16. Puche Navarro, Rebecca. Notas para una Lectura de B. F. Skinner. *Revista de la Universidad del Valle*, Cali, 1975, págs. 35-54.

Primer Apéndice correspondiente al Análisis de un plan de Estudios de una Universidad

ASIGNATURAS DISCRIMINADAS SEGUN AREAS DE ESTUDIO DE LA PSICOLOGIA

1. Aprendizaje.

- 1.1. Psicología del Aprendizaje.

TOTAL: 1

2. Bases Biológicas de la Conducta.

- 2.1. Psicofisiología.
- 2.2. Neurofisiología.
- 2.3. Genética y Embriología.

TOTAL: 3

3. Fundamentos Teóricos.

- 3.1. Psicometría I y II.
- 3.2. Diseño Experimental y Laboratorio.
- 3.3. Estadística Descriptiva.
- 3.4. Historia de la Psicología.
- 3.5. Psicología General.
- 3.6. Psicología Dinámica.
- 3.7. Metodología en Psicología.
- 3.8. Electiva Psicológica.

TOTAL: 8

4. Inteligencia.

- 4.1. Psicología del Pensamiento.

TOTAL: 1

5. Motivación.

- 5.1. Psicología de la Motivación.

TOTAL: 1

6. Percepción.

- 6.1. Psicología de la Percepción.

TOTAL: 1

7. Personalidad.

- 7.1. Medición de la Personalidad.
- 7.2. Psicología de la Personalidad.
- 7.3. Técnicas de Entrevista Psicológica.

TOTAL: 3

8. TERAPIA (Area Aplicada).

- 8.1. Modelos de Psicoterapia.
- 8.2. Electiva de Clínica.
- 8.3. Práctica de Supervisión Clínica.

TOTAL: 3

9. Social (Area Aplicada).

- 9.1. Psicología Social.
- 9.2. Dinámica de Grupos.
- 9.3. Higiene Mental.
- 9.4. Electiva de Social.
- 9.5. Práctica Supervisada en Social.

TOTAL: 5

10. Laboral - Industrial (Area Aplicada).

- 10.1. Psicología Industrial.
- 10.2. Psicología del Trabajo.
- 10.3. Desarrollo Organizacional.
- 10.4. Electiva Industrial.
- 10.5. Práctica Supervisada en Industrial.

TOTAL: 5

11. Educativa (Area Aplicada).

- 11.1. Psicología Educativa I y II.
- 11.2. Electiva Educativa.
- 11.3. Práctica Supervisada en Educativa.

TOTAL: 4

12. Desarrollo.

- 12.1. Psicología Evolutiva I y II.

TOTAL: 2

13. Desórdenes de la Conducta.

- Anormalidad I y II.

TOTAL: 2

TOTAL DE MATERIAS DE LA PSICOLOGIA: 40 materias.

ASIGNATURAS DISCRIMINADAS SEGUN LA FORMACION PSICOLOGICA CORRESPONDIENTE

1. Estadística.

- 1.1. Psicometría I y II.
- 1.2. Estadística Descriptiva.
- 1.3. Diseño Experimental y de Laboratorio.
- 1.4. Psicología de la Personalidad.
 - 1.4.1. Medida de la Personalidad.
 - 1.4.2. Cuestionarios de Lápiz y Papel.
 - 1.4.3. MMPI.
 - 1.4.4. Escala de Allport.
 - 1.4.5. Eysenck.
 - 1.4.6. Cattell.
- 1.5. Medición de la Personalidad.
 - 1.5.1. Pruebas Factoriales de la Personalidad.
 - 1.5.1.1. Weshler.
 - 1.5.2. Kuder y Otros.
- 1.6. Psicología Social.
 - 1.6.1. Escalas de Actitudes (Lickert y Thurstone).
- 1.7. Psicología Industrial.
 - 1.7.1. Pruebas de Aptitudes, Perfección, Motivación, Personalidad e Intereses.

TOTAL: 8

2. Análisis de la Conducta.

- 2.1. Psicología Evolutiva I y II.
- 2.2. Psicología del Aprendizaje.
- 2.3. Historia de la Psicología.
 - 2.3.1. Funcionalismo (Dewey, Woodworth, etc.).
 - 2.3.2. Asociacionismo de Thorndike.
 - 2.3.3. Reflexología Pavlov y otros.
 - 2.3.4. Conductismo de Watson, Hebb, Hunter, Lashley, Kuo.
- 2.4. Psicología General.
- 2.5. Diseño Experimental y Laboratorio.
 - 2.5.1. Problemas e Hipótesis.
 - 2.5.2. Definición Operacionalizables.
 - 2.5.3. Variables del E — R.
 - 2.5.4. Diseños experimentales.
 - 2.5.5. Líneas de Base.
 - 2.5.6. Registro Conductual.
 - 2.5.7. Castigo.
 - 2.5.8. Generalización de resultados.

- 2.6. Psicología del Pensamiento.
 - 2.6.1. Asociacionismo.
 - 2.6.2. Neoasociacionismo.
 - 2.6.3. Hábitos.
 - 2.6.4. E— R y estructura del árbol.
- 2.7. Psicología de la Motivación.
- 2.8. Psicología de la Personalidad.
 - 2.8.1. Modos de Ajuste.
 - 2.8.2. Dollard y Miller.
 - 2.8.3. Personalidad con base en la teoría del aprendizaje social.
- 2.9. Modelos de Psicoterapia.
 - 2.9.1. Modificación del Comportamiento (Skinner).
- 2.10. Dinámica de Grupos.
 - 2.10.1. Conflicto y Presiones de Grupo.
 - 2.10.2. Conducta de un Grupo.
- 2.11. Psicología Social.
 - 2.11.1. Toma de decisiones.
 - 2.11.2. Comunicación y Lenguaje.
- 2.12. Higiene Mental.
- 2.13. Psicología Educativa I y II.
- 2.14. Psicología del Trabajo.
- 2.15. Psicología Industrial.
- 2.16. Desarrollo Organizacional.
- 2.17. Metodología en Psicología.

TOTAL: 15

3. Gestalt.

- 3.1. Historia de la Psicología.
 - 3.1.1. Kohler.
 - 3.1.2. Koffka.
 - 3.1.3. Lewin.
- 3.2. Psicología del Pensamiento.
 - 3.2.1. Psicología de la Gestalt.
- 3.3. Psicología de la Percepción.
- 3.4. Psicología Social.
 - 3.4.1. Kurt Lewin.

TOTAL: 3

4. Humanismo.

- 4.1. Técnicas de Entrevista Psicológica.
- 4.2. Medición de la Personalidad.
 - 4.2.1. Pruebas proyectivas interpretadas de acuerdo con la metodología fenomenológica-existencial.

- 4.3. Modelos de Psicoterapia.
 - 4.3.1. Relación psicoterapeuta-paciente.
 - 4.3.2. Modelo Rogeriano.
 - 4.3.3. Análisis Transaccional.
- 4.4. Dinámica de Grupos.
 - 4.4.1. Laboratorios Vivenciales.
 - 4.4.2. Comunicación interpersonal.
 - 4.4.3. Psicoterapias de Grupo.
 - 4.4.4. Cooperaciones de Grupo.
- 4.5. Desarrollo Organizacional.

TOTAL: 4

5. Psicología Genética.

- Historia de la Psicología.
 - Piaget.

TOTAL: 1

6. Psicoanalítico.

- 6.1. Historia de la Psicología.
 - 6.1.1. Freud.
 - 6.1.2. Neopsicoanálisis: Adler, Jung, Horney, Sullivan, Fromm.
- 6.2. Psicología Dinámica.
- 6.3. Psicología de la Personalidad.
 - 6.3.1. Métodos Proyectivos.
 - 6.3.2. Freud, Horney, Sullivan.
- 6.4. Modelos de Psicoterapia.
 - 6.4.1. Terapia Psicoanalítica.
- 6.5. Anormalidad I y II.

TOTAL: 4

7. Biofísico.

- 7.1. Neurofisiología.
- 7.2. Psicología del Pensamiento.
 - 7.2.1. Recepción de la Información.
 - 7.2.2. Receptores periféricos.
 - 7.2.3. Circuitos y Transmisión de la Información.
 - 7.2.4. Zonas generales del SNC.
 - 7.2.5. Bases de las operaciones de la memoria y atención.
- 7.3. Modelos de Psicoterapia.
 - 7.3.1. Desajustes.
 - 7.3.2. Psicosis.
 - 7.3.3. Esquizofrenias.
 - 7.3.4. Obsesión.

TOTAL: 2