

## ROUSSEAU: Segundo Centenario de su muerte.

ALFONSO PIZA R.

La Determinación de la  
Problemática Sociológica:  
Del Contrato Social (1762)

“En contraste con ello, la razón es para él un medio útil para limitar convenientemente este ir más allá, o más bien para conservarse a sí mismo en el ir más allá de lo determinado; pues esta es la fuerza de la conciencia.” <sup>1</sup>

“Para encontrar las mejores reglas de sociedad que convengan a las naciones, sería menester una inteligencia superior que viese todas las pasiones de los hombres sin estar sujeta a ellas, que no tuviese ninguna relación con nuestra naturaleza y que la conociese a fondo, *cuya dicha no dependiese de nosotros y que sin embargo quisiese ocuparse de la nuestra*; en fin, que procurándose para futuros tiempos una lejana gloria, pudiese trabajar en un siglo y disfrutar en otro.” <sup>2</sup>

### PERSPECTIVA GENERAL

El siglo XVIII se presenta ante nuestra vista como la creciente consolidación de una tendencia: La extensión de formas económicas fundamentadas en la universalización del intercambio, el aumento de la producción tecnificada, la ampliación de la colonización de territorios fuera de Europa, el fortalecimiento de los estados nacionales europeos, la aceptación de la tolerancia religiosa, la extensión del método científico a la biología, la economía y otros sectores de la realidad y de manera bastante peculiar en el movimiento intelectual que acompaña todos estos cambios, o sea el iluminismo.

Desde el punto de vista económico el siglo XVIII representa para los países más avanzados, la lenta pero segura introducción del capitalismo en el campo, el proceso continuo de urbanización y la mejora técnica del utillaje en las fábricas.

Desde el punto de vista político presenciamos la denominada revolución diplomática, que consistió en la alianza de Francia y

Austria (Borbones y Habsburgos), con todo lo que ello significó para la modificación del equilibrio europeo. Se presenta también la lenta consolidación de Prusia como potencia dominante militar y económicamente en Alemania y Europa central.<sup>3</sup>

Desde el punto de vista científico nos hallamos ante la extensión consecuente de la directriz baconiana respecto al programa de dominio de la naturaleza a través de la experimentación, así como también el establecimiento del saber agrupado coherentemente y ciñéndose a un principio, según la tradición cartesiana y racionalista. Asociado el dominio y en la necesidad del conocimiento de la sociedad se presenta con toda claridad el concepto de utilidad, como fundamento de las relaciones entre los hombres.<sup>4</sup>

Desde el punto de vista intelectual general el iluminismo es mirado por algunos como una recurrencia histórica que lo emparenta con el movimiento de los sofistas griegos.<sup>5</sup> Se dice que así como los sofistas acentúan los problemas prácticos frente a la tradición especulativa griega más antigua, el iluminismo reacciona contra los grandes sistemas especulativos del siglo XVIII, por el estilo del de Spinoza.

Otros acentúan que la ilustración significa una aguda consideración sobre la forma misma del pensar, lo cual lleva a la consideración del pensamiento como actividad, como acción que se despliega, como dinámica consecuente. En este sentido Leibniz sería un portavoz de primera importancia. A partir de esta consideración se establece que el iluminismo tiene como su característica primera el poseer un *espíritu sistemático* más no un *espíritu de sistema*, que sería lo propio de la metafísica del siglo XVII.<sup>6</sup>

El iluminismo nace y se desarrolla primeramente en Inglaterra.

Su más esclarecido exponente es John Locke, que con sencillez y claridad pone en el centro de la filosofía la teoría del conocimiento, resuelta en gran medida a través de una psicología empírica. En Francia el iluminismo, por las particularidades de desarrollo económico y político, encuentra la forma de perfilar sus oposiciones latentes: De un lado Voltaire acentuando características liberales aristocratizantes, de otro Rousseau, esforzándose por concebir un programa democrático.<sup>7</sup> En Alemania la ilustración se conjuga con el renacimiento literario y poético alemán en que se destacan Lessing y Herder. En este país surge la primera síntesis de importancia verdaderamente fundamental para comprender la época moderna: "La crítica de la Razón Pura".

La encarnación material del iluminismo en Francia, la enciclopedia, desenvuelve y supone la expresión de las aspiraciones y anhelos de diversas clases así como también distintos intereses de orden científico,

literario, estético, político, etc. Montesquieu está interesado en propagar el constitucionalismo británico; Voltaire se entereva con denuedo en la lucha contra el altar apoyándose en el trono, creando en este esfuerzo el moderno método histórico;<sup>7A</sup> Diderot está impresionado con los descubrimientos científicos, lo cual no le impide desarrollar una crítica indeleble contra vicios y prejuicios de la sociedad, ni tampoco incursionar en la crítica de arte. <sup>8</sup> Rousseau es un crítico de la cultura y de la civilización en su totalidad. En este anticipa un poco a Nietzsche. Pero esta crítica no lo obnubila ni le impide plantear los problemas relativos al ordenamiento del Estado y al proceso educativo.<sup>9</sup>

Aún dentro de la diversidad del movimiento de las luces francés podemos destacar una personalidad oastante peculiar. Se trata de Rousseau y su singularidad se puede sintetizar en el juicio de alguien que no lo juzga benévolaente: Carlyle. Este, refiriéndose a Rousseau expresa: "Debemos, no obstante, mencionarlo, porque a pesar de todas sus faltas -y no eran escasas de número-, poseía la característica principal del héroe; esto es, *sentía verdaderamente* cuanto pensaba, como procedente de lo profundo de su ser". <sup>10</sup>

Rousseau se diferencia nítidamente de Maquiavelo en la consideración del Estado. Si Maquiavelo funda su interés en la *conformación* del Estado, Rousseau analiza uno *constituido*. En la teoría sociológica estas diferentes perspectivas pueden dar el tono al modo como Weber y Durkheim tratan el Estado: Para Weber el fundamento de Estado es la capacidad de poder en un contexto de potencias nacionales e imperialistas. Para Durkheim el estado es una fuerza moral.<sup>11</sup>

El análisis Rousseniano del Estado tiene que concebirse en la dirección que ha inaugurado Hobbes. Desde luego, que los fundamentos psicológicos y los propósitos prácticos son enteramente distintos. En efecto la psicología de Hobbes concibe al hombre en guerra de todos contratodos, la de Rousseau lo concibe pasivo y bondadoso. El fin efecto la psicología de Hobbes concibe al hombre en guerra de todos contra todos, la de Rousseau lo concibe pasivo y bondadoso. El fin de Hobbes es justificar el absotismo; Rousseau quiere afirmar el carácter democrático del Estado. Pero la delimitación del campo es parecida. Se trata de garantizar la permanencia y continuidad del Estado y el funcionamiento equilibrado del gobierno. Inevitablemente nos encontramos con la relación del individuo con el Estado o el ciudadano con la voluntad general. Para la sociología es la anticipación de la explicación de un aspecto de la sociedad: El orden. Orden concebido como conformándose, en equilibrio dinámico. Es decir aquí ya está el



planteamiento del orden social como totalidad, que metódicamente se resuelve en la consideración de los requisitos sin los cuales la sociedad no podría subsistir.<sup>12</sup>

Rousseau se convierte en el precursor de la crítica a la cultura como totalidad, tan peculiar en el siglo XIX a Nietzsche. Y escoge como tema de su crítica al espíritu cristiano, especialmente en lo que compete a su comportamiento político. Rousseau considera que el cristianismo es una religión que se desinteresa por los asuntos mundanos, y que se resigna a padecer los abusos porque su reino no es de este mundo. Este aspecto concreto va a ser un punto fundamental para la crítica Nietzscheana a toda la tradición del Occidente moderno, uno de cuyos componentes fundamentales es la tradición judeo-cristiana.<sup>13</sup>

#### INDICACIONES METODICAS

Una constante en las obras fundamentales modernas que empiezan a desbrozar el camino para el estudio de la sociedad es el establecimiento de la comprensión como senda ineludible. En Rousseau se presenta el caso de que escribe como ciudadano y considera que en esta situación puede hablar sistemáticamente sobre el gobierno precisamente porque no es príncipe ni gobernante. Es decir quien puede decir algo sistemático sobre el gobierno es alguien que no está en el ejercicio del gobierno, alguien ajeno al gobierno. Aquí encontramos de manera general las exigencias crecientes del tercer estado por hallar y afirmar su existencia en el Estado. También Rousseau asienta la capacidad de sentir de las clases populares manifestado literariamente y que va a dar lugar a tanto sentimentalismo, especialmente durante el romanticismo.<sup>14</sup> De otro lado el señalamiento de la comprensión como ineludible no es óbice para señalar sus dificultades. Estas residen fundamentalmente en las características subjetivas del objeto de las ciencias de la cultura que hacen difícil su objetividad, que no es inconseguible por principio.<sup>15</sup>

Se destaca un aspecto metódico fundamental. Para escribir sobre un asunto y si éste está al orden del día por exigencias de la época y el tiempo, no hay necesidad de justificar su importancia. Vale decir, en ciencias de la cultura no se puede comprobar jamás la importancia de cualquier asunto. Simplemente la amplitud y profundidad de su tratamiento lo destacarán como importante e insignificante.<sup>16</sup>

Encontramos anticipadamente el concepto de medida más aplicable en sociología como es la tendencia, el promedio. La medida no se

extrapola de las ciencias de la naturaleza, sino que sin negar su necesidad se la vincula al carácter del objeto: La sociedad.<sup>17</sup> Consecuentemente con esto va a diferencias las esferas distintas de validez de la ley, lo cual lo lleva a hablar de ley de la naturaleza y ley del Estado. <sup>18</sup>. Se adelanta más tratando de ver detrás de la discreción cuantitativa el elemento cualitativo sin el cual es imposible toda cuantificación. <sup>19</sup>. Se presenta también el problema de que índices cuantitativamente expresados no solucionan el problema de la medida en las ciencias de la cultura, pues seguidamente siempre se presentará la lucha por la ponderación.<sup>20</sup>.

Se manifiesta una característica importante del pensamiento concentrado en sistema. Consiste en destacar la cualidad de los sistemas de no relacionarse directamente con lo individual y concreto. El verdadero sistema trabaja siempre con abstracciones. El choque con lo puramente individual lo aniquila. <sup>21</sup>.

En relación a la previsión de que debemos dotar al objeto social, Rousseau lo ha supuesto siempre y la muestra está en obras como "Emilio", que no es otra cosa que una cuidadosa preparación para la vida, y de la cual "Del Contrato Social" es la parte correspondiente a la formación de ciudadanos. Sin embargo, la validez de la previsión no es absoluta. Se tiene que poseer como exigencia metódica la previsión de que no se puede prever todo. <sup>22</sup>.

Llamo la atención sobre este último punto. Rousseau ha realizado una crítica a Montesquieu. Interesa que nos fijemos en los motivos que tiene para esta crítica y en la solución que indica. Montesquieu establece que a distintos tipos de gobierno corresponden principios de funcionamiento diferentes; a la república la mueve la virtud, a la monarquía el honor y al despotismo el temor. <sup>23</sup>. Es decir ha vislumbrado principios distintos, seguramente a partir de situaciones histórica y geográficamente distintas. Vale decir no ha fundado conceptos. El concepto no se deja distraer por la diversidad aparential del objeto. El concepto hunde su raíz en lo real que se despliega. Rousseau ha identificado esto real que se despliega. Ha dicho que la autoridad soberana es en todas partes la misma, es decir lo que encontramos siempre es un mismo principio valiendo más o menos. <sup>24</sup>. Si me permite una opinión, desde el punto de vista científico esta crítica de Rousseau le valdría un puesto perenne en el campo de las ciencias de la cultura. Sobre la base de ésta aclaración puede entrarse a examinar la posible exageración que Maquiavelo y Montesquieu asignan al azar en el funcionamiento del gobierno. <sup>25</sup>. De todos modos la oposición señalada anticipa la confrontación entre Weber y Parsons.

## DELIMITACION DEL OBJETO

Hay dos aspectos importantísimos para el contenido de la sociología que Rousseau trabaja con cierto detenimiento: La convención y la legitimidad. 26. Sin embargo la indicación de estos problemas, así como su análisis está vinculado a la posición total de Rousseau frente a su época. Rousseau se diferencia de los filósofos del iluminismo por el esfuerzo de desterrar de su vida todas las apariencias. Quiere un vínculo transparente con sus semejantes, con la naturaleza, con Dios. Así las convenciones, como creaciones artificiales son objeto de repulsa. Pero también de estudio. Y la profundización lo lleva a interrogarse sobre lo que impele a la aceptación de convenciones, es decir, sobre la legitimidad de las mismas. 27.

Y precisamente el principio unificador y que le da coherencia a todo el libro "Del Contrato Social" es la averiguación de ésta posible convención legítima, que garantice la consecuente actividad de la voluntad general, que tiene como partes invisibles las voluntades particulares. Es legítima esta convención porque es equitativa, es decir común a todos; útil, porque tiene por objeto el bien general y sólida porque la garantiza el supremo poder. 28. Rousseau concentra los resultados de su investigación en una guía práctica: "Todo gobierno legítimo es republicano." 29.

En relación con el problema del origen de las sociedades, que inevitablemente toda sociología tiene que afrontar, Rousseau introduce de manera metódica la necesidad de la conjetura, por no haber investigación suficiente en su tiempo. 30. La antropología moderna tendría algunas respuestas para Rousseau. Sin embargo él ha indicado de manera metódica, posibles vías por medio de la cual la indistinción ordinaria Hombre-Naturaleza fue desmoronándose de distintos modos. 31. Rousseau critica supuestos orígenes de la sociedad: La voluntad de Dios, la familia, el contrato. 32.

Teniendo en cuenta que lo señalado anteriormente está desarrollado, afinado, precisado en toda la tradición de la sociología clásica, paso a señalar aspectos específicos en que la influencia se revela individualmente en los principales teóricos de la ciencia sociológica.

Con Max Weber, hay una continuidad fundamental, pero también diferencias con respecto a la transformación misma de los problemas. En relación a la universalidad del pacto social por ejemplo, Weber, sobre la base del conocimiento en profundidad de la antropología puede diferenciar más nítidamente el modo de funcionamiento de los contratos en distintas épocas históricas. 33. Indirectamente, Rousseau

se vincula con Weber respecto a la determinación del concepto de voluntad. Weber recibe conceptos asociados a la voluntad de Ferdinand Toennies. Son los conceptos de comunidad y sociedad. Rousseau ya había clasificado tres tipos de voluntad: La propia del individuo, la cooperativa y la general. 34.

Tienen importancia como orientaciones generales indicadas por Rousseau los siguientes conceptos precisados por Weber: Asociación 35, El carisma y su rutinización 36, La distinción entre administración y gobierno 37, El problema de las costumbres y su manifestación en la opinión 38, el tratamiento de la burocracia, para el cual Weber muestra una atención apenas entrevista por Rousseau 39, la importancia de la tradición 40, los conceptos de solidaridad 41 y representación 42 y la indicación metódica de las características particulares del Occidente Europeo y su extensión fuera de Europa. 43.

En relación con otros sociólogos clásicos de manera general podemos señalar lo siguiente: Respecto a Parsons, en Rousseau se encuentra esa percepción de la enorme variabilidad de las distintas sociedades u aún de sus elementos componentes 44; En confluencia con Durkheim estaría el señalamiento de lo que este denomina densidad dinámica o moral producto de la frecuencia de la interacción social 45; En referencia a Marx, Rousseau también ha destacado de manera nítida la fuerza de asociación 46; Con Tocqueville coincide en el señalamiento de la tendencia a la extensión de la igualdad en las sociedades modernas 47 y con Saint-Simon se ve la misma preocupación por sacar rendimientos del conocimiento de las sociedades concebidas en perpétua dinámica 48.

NOTAS

- 1 Hegel, G.F.W. "La fenomenología del espíritu". pág. 331.
- 2 Rousseau, J. "Del Contrato Social". pág. 43. Los subrayados son de A. Piza.
- 3 Ogg, David. "La Europa del antiguo régimen". Caps. V y VI.
- 4 Rousseau, J. "Emilio" pág. 245. "No se trata de saberlo todo sino solamente lo útil".
- 5 Windelband, W., "Historia general de la filosofía" pág. 385.
- 6 Cassirer, E. "La filosofía de la ilustración" pág. 23.
- 7 Pekroski, V.S. "Historia de las ideas políticas" pág. 222.
- 7A Voltaire. "Ensayo sobre las costumbres y el espíritu de las naciones". Estudio preliminar de Francisco Romero.
- 8 Barriere, Pierre. "La vida intelectual en Francia". Parte tercera. El siglo XVIII.
- 9 Goulemont, J.M. y Launay, M. "El siglo de las luces". Cap. VIII.
- 10 Carlyle, T. "Los héroes". Conferencia quinta. Pág. 372. Marx también destaca la entereza de Rousseau; comparándolo con Proudhon expresa: "El charlatanismo en la ciencia y la contemporización en la política son compañeros inseparables de semejante punto de vista. A tales individuos no les queda más que un acicate: **La vanidad**; como todos los vanidosos, solo les preocupa el éxito momentáneo, la sensación. Y aquí es donde se pierde indefectiblemente ese tacto moral que siempre preservó a un Rousseau, por ejemplo, de todo compromiso, siquiese fuese aparente con los poderes existentes". Carta de Marx a J.B. Schweitzer. 1-24-1865.  
Goethe ha precisado: "Pensar es fácil, obrar difícil y obrar de acuerdo con lo pensado un arduo y complejo problema. "Tocqueville expresa la misma cuestión de manera negativa: ". . . porque si a veces es necesario apartarse de las reglas de la lógica en las acciones, no se sabría hacerlo igual en los discursos y el hombre encuentra casi tantas dificultades para ser inconsecuente en sus palabras, como de ordinario las encuentra para ser consecuente en sus actos".
- 11 Giddens, Anthony. "Política y sociología en Max Weber", pág. 53.
- 12 Parsons. T. "La estructura de la Acción Social". Tomo I, Cap. III pág. 135 y ss.
- 13 Rousseau, J. "Del contrato social". pág. 151.
- 14 Ibid pág. 5.

15 Ibid pág. 43.

16 Ibid pág. 5. Weber en polémica con el historiador E. Meyer ha destacado también esta posición. "Ensayos sobre metodología sociológica". Cap. 2.

17 Rousseau, J. "Del contrato social". pág. 31.

18 Ibid pág. 40

19 Ibid pág. 40

20 Ibid pág. 92

21 Ibid pág. 41. Parsons ha indicado de manera precisa la situación metodológica de los sistemas. "La estructura de la acción social". Tomo II. Cap. XIX.

22 Ibid pág. 137.

23 Mostesquieu. "Del espíritu de las leyes" Libro III.

24 Rousseau, J. "Del contrato social" pág. 74. "Por esta razón un célebre autor ha designado la virtud por principio a toda república, pues sin ella no pueden subsistir todas estas condiciones; pero por no haber hecho las distinciones necesarias, este hombre de talento ha escrito sin exactitud, y a veces sin claridad y no ha visto que siendo la autoridad soberana en todas las partes la misma, debe regir el mismo principio en todo Estado bien constituido; si bien es cierto que con mayor o menor extensión, según fuere la forma de gobierno". Ver Brehier, E. "Historia de la filosofía". Tomo III. pág. 146. Marx ha evaluado el trabajo de Ricardo precisamente en conexión con la elaboración y aplicación consecuente de un principio: "Hasta que, por fin, llega Ricardo y pone coto a la ciencia. El fundamento, el punto de partida de la filosofía del sistema burgués, el punto de que hay que arrancar para entender su organismo interno y su proceso de vida, es la determinación del valor por el tiempo de trabajo: Ricardo parte de aquí y obliga a la ciencia a renunciar a su vieja rutina, a investigar y aclarar hasta qué punto las otras categorías desarrolladas o expuestas por ella - las relaciones de producción y circulación - se acomodan a este fundamento, a este punto de partida, o se hallan en contradicción con él: hasta qué punto la ciencia, que se limita a reproducción los fenómenos en que se traduce el proceso, y estos fenómenos mismos corresponden al fundamento sobre que descansa la conexión íntima, la verdadera fisiología de la sociedad burguesa o que constituye su punto de partida; en una palabra lo que hay de verdad en esta contradicción entre el funcionamiento real y el funcionamiento aparente del sistema. Tal es la significación histórica de Ricardo para nuestra ciencia". "Historia crítica de la teoría de la plusvalía". Tomo IV. pág. 226.

25 Rousseau, J. "Del contrato social" pág. 120.

26 La sociología posterior ha restringido considerablemente estos conceptos. Pueden ser de utilidad precisar formas de convenciones en clases, estamentos y

grupos de nuestro país. A modo de ejemplo, menciono lo siguiente: Laureano García Ortiz ha tratado de identificar la idiosincracia de los cachacos, grupo urbano de la Bogotá de la segunda mitad del siglo XIX y comienzos de este. Tomás Rueda Vargas, ha intentado precisar las características de ciertos grupos en la sabana de Bogotá, los denominados "Orejones", mayordomos de las haciendas de la sabana de Bogotá. Eustaquio Palacios en la novela "El Alférez Real" ha precisado algunas características de la sociedad caleña del s. XVIII. Sería importante el precisar convenciones de otros grupos de otras regiones del país. Tolstoi en "Infancia, adolescencia y juventud" expresa: "Aparte las facultades comunes a todos los hombres, y más o menos desarrolladas en cada individuo, como por ejemplo la sensibilidad o el sentido antiartístico existe otra facultad que está más o menos desarrollada en cada círculo social y particularmente en cada familia la llamaré **comprensión**. La esencia de esta facultad consiste en aplicar a las cosas las mismas medidas convencionales y en considerarlas desde el punto de vista convencional. Dos personas del mismo círculo o de la misma familia dotadas de la facultad en cuestión, no irán nunca más allá de cierto punto en la expresión del sentimiento, porque ambas ven lo que hay más allá de la frase. Se dan cuenta exactamente al propio tiempo, del momento en que el elogio se convierte en ironía y la vehemencia en hipocresía, mientras que los demás podrían juzgarle de modo muy distinto. Las personas dotadas de igual **comprensión** ven las cosas en idéntico aspecto, ya sea risible, hermoso o feo. A fin de facilitar esta inteligencia, los miembros de un mismo círculo o de una misma familia adoptan un lenguaje para ellos, giros de frases especiales y hasta palabras que expresan los matices de ideas inexistentes para los demás".

27 Rousseau, J. pág. 6.

28 Ibid pág. 35.

29 Ibid pág. 41.

30 Weber, Max. "Ensayos de metodología sociológica". Cap. I. "Un estado primordial del cosmos que poseyese carácter individual o lo tuviese en menor grado que la realidad cósmica del presente, sería naturalmente una representación sin sentido. Pero, acaso no queda un resto de tales representaciones, dentro de nuestras disciplinas, en aquellas conjeturas, discernidas sobre la base del derecho natural o bien verificadas por la observación de los 'primitivos', que postulan un 'estado primitivo' económico-social exento de 'accidentalidad histórica' -Por ejemplo el 'comunismo agrario primitivo', la promiscuidad sexual', etc., a partir del cual el desarrollo histórico individual surge mediante una especie de caída a lo concreto?"

Durkheim, Emile. "Las reglas del método sociológico". Cap. V. "Para unos como Hobbes Rousseau hay solución de continuidad entre el individuo y la sociedad. Por lo tanto, el hombre es naturalmente refractario a la vida común y se resigna a ello por obligación. (. . .) Los teóricos del derecho natural y los economistas y más recientemente Spencer se inspiraron en la idea contraria. Para ellos la vida social es esencialmente espontánea y la sociedad una cosa natural. Pero si le confieren ese carácter no es porque le reconozcan una naturaleza específica, es — que hallan la base de la vida social en la naturaleza del individuo. A semejanza de los pensadores anteriores no ven en la vida social o sistema de cosas que existe por sí mismo, en virtud de causas especiales; pero mientras aquellos lo concebían

simplemente como una disposición convencional que no está unida por ningún vínculo a la realidad y que, por así decirlo, se mantienen en el aire, estos le asignan como base los instintos fundamentales del corazón humano. El hombre se inclina naturalmente a la vida política, doméstica y religiosa, al intercambio, etc., y de todas estas inclinaciones naturales deriva la organización social. Por consiguiente dondequiera es normal, no necesita imponerse”.

Marx K. “Formaciones económicas precapitalistas” pág. 65 y 66. “Lo que nos interesa aquí es lo siguiente: La relación del trabajo con el capital o con las condiciones objetivas del trabajo como capital presupone **un proceso histórico que disuelve las diferentes formas en que el trabajador es un propietario** y en que el propietario trabaja.” (subrayados de A. Piza).

<sup>31</sup>Rousseau, J. “Del Contrato Social” pág. 122.

<sup>32</sup>Brehier, Emile. “Historia de la Filosofía”. Tomo III pág. 142.

<sup>33</sup> Por ejemplo en la sociología del Derecho Weber distingue entre contratos determinados por el Status, que configura una situación jurídica universal que incluye toda la personalidad del individuo y contratos determinados por su fin, referentes a aspectos particulares de los individuos y por esto tienen un carácter abstracto.

<sup>34</sup> Rousseau, J. pág. 68.

<sup>35</sup> Ibid. pág. 35.

<sup>36</sup> Ibid. pág. 43

<sup>37</sup> Ibid. pág. 41

<sup>38</sup> Ibid. pág. 60

<sup>39</sup> Ibid. pág. 70

<sup>40</sup> Ibid. pág. 98

<sup>41</sup> Ibid pág. 108

<sup>42</sup> Ibid. pág. 104

<sup>43</sup> Ibid. pág. 146

<sup>44</sup> Ibid. pág. 63. Parsons. T. “La Sociedad. Perspectivas evolutivas y comparativas”. pág. 11. “Finalmente, debemos considerar la variabilidad como problema que, interdependiente, es distinto de la etapa y secuencia evolutiva. El simple hecho de que los ambientes culturales, físicos, biológicos, psicológicos y sociales de las sociedades y otros sistemas sociales, son sumamente variables, es una razón suficiente para esperar que las sociedades, interdependientes de estos factores

ambientales, además de autónomas variarán también en forma considerable. Para una investigación como la que emprendemos es esencial tratar de especificar las variaciones que se encuentran en diferentes etapas de la evolución, las razones para que se produzcan y sus potencialidades para fomentar un mayor desarrollo”.

45 Ibid. pág. 91. Durkheim, Emile. “De la División del Trabajo Social” pág. 223. “Por lo tanto, podemos formular la siguiente proposición: “La división del trabajo varía en razón directa al volumen y a la densidad de las sociedades, y si progresa de una manera continua en el trascurso del desarrollo social, es porque las sociedades se vuelven más densas y de una manera general, más voluminosas”.

46 Ibid. pág. 43 y 44. Marx, K. “El Capital” Tomo I. cap. XI. Cooperación.

47 Ibid. pág. 79. Tocqueville. Alexis de. “La democracia en América”. Introducción.

48 Ibid. pág. 28. Saint-Simon. “Catecismo político de los Industriales” pág. 116.