

EPISTEMOLOGÍA DEL TRABAJO SOCIAL

Francisco Javier Restrepo Giraldo
Filósofo-teólogo. Profesor Universitario

Resumen

El Trabajo Social como ciencia humana y social debe considerar en sus fundamentos el ingrediente epistemológico que le permita depurar su esencia y protagonismo dentro del marco de las ciencias. Por eso se hace necesaria una reflexión sobre los aspectos que hoy en día se cuestionan en Trabajo Social. Nos es familiar la apreciación de Alfred Schütz cuando afirma que “el objetivo primario de las Ciencias Sociales es lograr un conocimiento organizado de la realidad social. Quiero que se entienda por *realidad social* la suma de todos los objetos y sucesos dentro del mundo social cultural, tal como lo experimenta el pensamiento de sentido común entre sus semejantes, con quienes los vinculan múltiples relaciones de interacción”. Pues bien, el propósito de este estudio es abordar lo que le compete como específico al Trabajo Social en su fundamentación epistemológica.

Abstract

Social Work as a human and social science has to consider in its fundamentals the epistemological ingredient that allows it to purify its essence and prominence within the framework of sciences. For this reason, it is necessary to reflect upon the aspects that challenge Social Work at the present time. We are familiar with Alfred Schütz's appreciation when he claims that “the primary aim of Social Sciences is to achieve a structured knowledge of the social reality. What I mean by *social reality* is the sum of all objects and events within the social and cultural world, in the same way it is experienced by common sense thought amongst its fellows, with whom multiple relations of interaction are linked”. Then, the purpose of this study is to approach what it is supposed to be specific to Social Work in its epistemological fundamentals.

EPISTEMOLOGÍA DEL TRABAJO SOCIAL

Francisco Javier Restrepo Giraldo
Filósofo-teólogo. Profesor Universitario

“La epistemología no está más allá de la ciencia, no es una pura especulación junto a la práctica, sino reflexión en la práctica, un punto en el que filosofía y ciencia se unen. De ahí que esté en la base, en el producto y en el quehacer de la ciencia”. (Natalio Kisnerman)

1. Concepto de epistemología

El concepto de epistemología es empleado de diversas maneras, sirve para designar una teoría general del conocimiento, es asumida como una reflexión crítica de la ciencia, es el estudio de la génesis y la estructura de los conocimientos científicos. Byron, Browne y Porter definen la epistemología como “la teoría filosófica que trata del conocimiento científico”¹. Por otra parte Hugo Cerda presenta la siguiente definición que recoge los elementos propios de la labor investigativa: “La epistemología es aquella filosofía o teoría de la ciencia que estudia críticamente los principios, hipótesis y resultados de las diversas ciencias con el propósito de determinar su origen y estructura, su valor y alcance objetivo”².

Hans Lenk, estudioso del tema, presenta en su obra “Entre la epistemología y la ciencia social”, elementos clave para en un futuro precisar los objetos del Trabajo

Social como Ciencia Social, ya que para él “la epistemología es una disciplina filosófica básica que investiga los métodos de formación y aplicación de las teorías y conceptos científicos y, a su vez, intenta fundamentarlos y evaluarlos”³.

Por otra parte, si bien es cierto, que epistemología tiene su raíz en vocablo griego “episteme” que quiere decir conocimiento, no se refiere a todo éste, sino a los grados más altos del mismo, lo que hoy denominamos ciencia. Mario Bunge define la epistemología como “la reflexión crítica sobre la investigación científica y su producto, el conocimiento; en otras palabras, es la ciencia de la ciencia”⁴.

1.1 Clases o categorías de epistemología

Son muchas las clasificaciones que se han hecho de la epistemología, baste con mencionar la que presenta Piaget⁵: En primer lugar las epistemologías metafísicas son las que parten de una reflexión sobre las ciencias y tienden a prolongarla en una teoría general del conocimiento. Para este tipo de epistemologías, existe supremacía del conocimiento científico sobre cualquier

3 LENK, Hans, “Entre la epistemología y la ciencia social”, Alfa, Barcelona, 1988, p.11.

4 BUNGE, Mario, “Epistemología, ciencia de la ciencia”, Ariel, Barcelona, 1980, p.15.

5 PIAGET, Jean, “Lógica y conocimiento científico. Naturaleza y método de la epistemología”, Proteo, Buenos Aires, 1970, p. 15

1 BYRON, W.F. BROWNE E, y PORTER, Roy, “Diccionario de Historia de la Ciencia”, Herder, Barcelona, 1986, p. 192.

2 CERDA, Hugo, “Los elementos de la investigación”, El Búho, Bogotá, 1998, p. 42.

otro tipo de conocimiento y por ello sólo aceptan el conocimiento científico como el único conocimiento válido; en segundo lugar las epistemologías paracientíficas son las que apoyándose en una crítica de las ciencias procuran alcanzar un modo de conocimiento distinto al conocimiento científico, en oposición con éste y no ya como prolongación de él; en tercer lugar las epistemologías científicas son las que pretenden hacer una reflexión sobre las ciencias pero dentro de ésta. Se denominan de esta forma porque su fundamento es la explicación del conocimiento científico y no pretenden el conocimiento general⁶.

También se habla de unas epistemologías regionales, pues, en los tiempos actuales la labor de la epistemología ha dejado de ser privilegio exclusivo de los filósofos para pasar a un quehacer de todo profesional que desea ser consciente de la ciencia en la cual está inmerso. Además, la multiplicidad de saberes ha suscitado una crisis en el terreno científico así como la validación de la misma en el campo del saber universal. En esta misma dirección, las revoluciones en las ciencias son otro factor que han determinado y obligado la reflexión sobre los fundamentos y aspectos relacionados con cada ciencia (v.gr. objetos de estudio, intervención, formación, etc.); dando lugar a las llamadas epistemologías regionales o internas que son aquellas construidas de acuerdo con las características y necesidades de cada ciencia o campo especializado del conocimiento.

1.2 Problemas que le competen a la epistemología

La ciencia se ha convertido en el gran debate de la sociedad occidental y el epistemólogo se preguntará por las relaciones que pueden existir entre la ciencia y la sociedad, entre la ciencia y las instituciones científicas,

6 Cfr. BERNAL, César, "Metodología de la Investigación", Pearson, Bogotá, p. 18.

entre las ciencias y las religiones, o entre las diversas ciencias⁷.

La epistemología, según el criterio de Lenk, en la época actual, debe estudiar el sistema, la historia, el desarrollo, la organización, las condiciones, los efectos y las funciones de la ciencia, así como los roles, las relaciones recíprocas, la formación de grupos y las formas de comportamiento de los científicos, incluyendo cuestiones de motivación, status e imagen, e intentando también indicar descriptivamente la situación y las condiciones de desarrollo de las explicaciones y proporcionar pronósticos hasta tendencias y posibilidades de conducción y planificación de la ciencia⁸.

Sobre la importancia de la epistemología, nos dice Hugo Cerda: "Hoy no se puede ni se debe hacer investigación científica sin el concurso de la epistemología, pues esta reflexión nos atañe a todos y no es hoy un campo especializado para un grupo privilegiado de pensadores, sino que cada investigador está en la capacidad y en el compromiso de reflexionar sobre los distintos aspectos de la ciencia⁹."

2. La investigación en el trabajo social¹⁰

Varios son los aspectos a considerar en este campo de la investigación en Trabajo Social, a saber: El mirar la esencia y recuperar la espiritualidad del ser humano, mirar el lugar de las Ciencias Humanas en lo social, el tener en cuenta la *comprensión* como el proceso más

7 Cfr. THUILLER, P., "La manipulación de la ciencia", Fundamentos, Madrid, 1975, pp. 13-21.

8 LENK, Hans, op. cit., p.19.

9 CERDA, Hugo, op. cit.

10 En: AA.VV., "La investigación en Trabajo Social". Informe -Memoria de Encuentro Andino y del Pacífico", Cali, Revista del Trabajo Social, CONETS, ns. 10-11, 1997.

amplio del pensamiento, abordar los problemas de la profesión y su articulación con la realidad y ver así las perspectivas del Trabajo Social en el nuevo contexto social, político y ambiental, búsqueda de una identidad y una mayor incorporación de concepciones y teorías que respondan al quehacer del Trabajo Social, es decir, un mayor conocimiento y una mayor visión colectiva que integre los valores en el ser, el hacer y el sentir. El qué hacer y cómo hacerlo desarrollan en sí mismo un aprendizaje en el investigar investigando. Ciertamente se necesita asumir una nueva concepción del mundo, una interpretación (el sentido hermenéutico) de los fenómenos que permitan construir nuevos espacios del Trabajo Social. “El postulado de la interpretación subjetiva debe ser entendido así: todas las explicaciones científicas del mundo social *pueden* y para ciertos fines *deben*, referirse al sentido subjetivo de las acciones de los seres humanos en las que se origina la realidad social”¹¹.

Entonces, ¿cuál sería el aporte desde la epistemología? Podemos considerar dos: Primero, debe haber una mayor precisión en los conceptos y mayor rigurosidad. Segundo, deben trabajarse más aquellas teorías de la acción que le den fundamentación a la práctica profesional.

2.1 El asunto de la especificidad y el problema epistemológico¹²

Nos acercamos a la especificidad de una disciplina, y vemos que lo epistemológico apunta a la reflexión sobre la construcción del conocimiento, además, lo epistemológico se refiere a lo constitutivo de las

11 SCHÜTZ, Alfred, *El problema de la realidad social*, citado por MARDONES, José María, *Filosofía de las ciencias humanas y sociales*, Ed. Anthropos, Barcelona, 1991, pp. 283-284.

12 Véase AQUIN, Nora, ¿Por qué desarrollar la especificidad?, Cali, en: Rev. “Prospectiva”, Universidad del Valle, No. 2, 1995, pp. 4-15.

disciplinas en cuanto proyecto disciplinario que se modela argumentativamente en relación con las preocupaciones centradas en torno a las prácticas y las lógicas y los métodos de los paradigmas que las animan.

Especificidad y epistemología tienen sus propios interrogantes; la especificidad mira a lo cotidiano: ¿Qué es el Trabajo Social? ¿Qué diferencia al Trabajo Social de otras profesiones? ¿Qué es lo propio del Trabajo Social? ¿Cuál es el proyecto del Trabajo Social? ¿Qué es lo que puede encontrar la diversidad en las prácticas del Trabajo Social? Lo epistemológico, en cambio, se cierne sobre las inquietudes: ¿Cuál es el fundamento teórico del Trabajo Social? ¿Cuál es su objeto? ¿Cuáles son sus métodos? ¿Es el Trabajo Social una disciplina científica o una tecnología profesional?

Una ontología¹³ del Trabajo Social puede verse en “lo que es” y “lo que hace”; esto llevará ciertamente a

13 “La ontología tendrá como primera incumbencia la de descubrir y definir lo mejor posible las estructuras ónticas de los objetos; tendrá que decirnos en qué consiste ser cosa; tendrá que decirnos en qué consiste ser objeto ideal; tendrá que decirnos en qué consiste ser valor; y por último tendrá que decirnos qué es la vida. Y aquí el problema ontológico confluye con el metafísico; porque al llegar a la vida, como algo previo, *más profundo que la división entre sujeto y objeto*, entre yo y cosas, tocamos el fundamento de toda la realidad. Y en las problemáticas, en los problematismos de la vida, de la estructura misma de la vida, y de las condiciones ónticas, estará la solución que podemos dar a los eternos problemas de la metafísica: ahí es donde podremos encontrar la respuesta al gran problema: ¿Qué es lo que de verdad existe? Y al mismo tiempo, ahí también se nos planteará el último gran problema de la ontología, que es el de la unidad, que se cierne sobre esas cuatro formas de objetividad: la de las cosas, la de los objetos ideales, la de los valores y la de la vida misma”. (GARCÍA MORENTE, Manuel, *Lecciones preliminares de filosofía*, Ed. Porrúa, México, 11° ed, 1985, p. 259.

la búsqueda y cuestionamiento por la identidad del Trabajo Social. Primero porque en el ámbito de la pregunta por la identidad, el Trabajo Social es para "competir" y para lograr un "status profesional", siendo así un "no asistencialistas", "no desarrollistas", "no revolucionarios", y segundo, en el nivel de los compromisos (éticos, políticos, ideológicos y culturales) que encierran en algún modo el enfoque constructivista desde las dimensiones de adaptación y asimilación.

El conocimiento humano toca a la esfera ontológica. El objeto hace frente a la conciencia cognoscente como que es –trátese de un ser ideal o de un ser real–. El ser, por su parte, es objeto de la ontología. Pero también resulta que la ontología no puede resolver el problema del conocimiento. Pues así como no puede eliminarse del conocimiento el objeto, tampoco puede eliminarse el sujeto. Ambos pertenecen al contenido esencial del conocimiento humano, como nos ha revelado la consideración fenomenológica. Cuando se desconoce esto y se ve el problema del conocimiento exclusivamente desde el objeto, el resultado es la posición del ontologismo¹⁴.

La ontología se cierne propiamente sobre la pregunta por la cuestión del ser. En este orden de ideas la pregunta es, pues, ¿Qué es el ser de Trabajo Social? Un acercamiento desde la ontología nos pone frente a la estructura de la pregunta y una pregunta que debe ser concreta, aunque reconozcamos que "toda pregunta es una búsqueda". Heidegger dice: "Preguntamos: ¿Qué es ser?, nos movemos en una comprensión del "es", sin que podamos fijar ese sentido"¹⁵. Heidegger muestra el camino que la epistemología tiene desde la pregunta

por el ser: "Todo preguntar implica en cuanto preguntar por..., algo *puesto en cuestión*. En la pregunta investigadora, específicamente teórica, lo puesto en cuestión debe ser determinado y llevado a concepto"¹⁶.

Es por esto necesario el desarrollo de la especificidad del Trabajo Social que en su relación con lo epistemológico considera dos aspectos importantes: El primero que tiene que ver con el "status epistemológico" y el segundo que comporta "los obstáculos epistemológicos" (como los llama Bordieu). Es interesante lo que Susana García Solar en su artículo "la especificidad del Trabajo Social"¹⁷, nos dice al respecto:

Sobre el "estatuto epistemológico del Trabajo Social" hay cuatro cosas puestas en consideración: Primera, el TS no es una ciencia básica; al carecer de objeto teórico propio no constituye un campo teórico autónomo; Segunda, en tanto disciplina de intervención no es ciencia en sí misma, sino que apela a diferentes ciencias en el proceso de elaboración de sus teorías de intervención; Tercera, siguiendo a Follari, el TS es tecnología y en tanto tal, aplica a la modificación de la realidad ciertos discursos teóricos, el saber hacer, propio de la tecnología, es una forma diferente de saber –ni inferior, ni superior– al saber de "saber que no se sabe a sí mismo"; Cuarta, podríamos hipotetizar que el TS en realidad se encuentra en vías de construirse en tecnología, decíamos "en vías", porque todavía es alta la porción del sentido común como sustento predominante de la intervención entendida como una apropiación mediada por los elementos constitutivos de nuestra especificidad de aquellos discursos teóricos que ofrezcan explicaciones acerca de los objetos empíricos que intervenimos, y de los objetivos de nuestra intervención.

14 HESSEN, Johannes, *Teoría del Conocimiento*, México, Losada-Océano, 1997, pp. 34-35.

15 HEIDEGGER, Martín. *Ser y tiempo*. Traducción, prólogo de Jorge Eduardo Rivera, Santiago de Chile. Editorial Universitaria, 1998, pp. 29

16 *Ibíd*, pág. 28

17 GARCÍA SOLAR, Susana, *op. cit.*, UNAM, México, 1986.

De ahí también que la práctica profesional de Trabajo Social asuma un carácter netamente empirista. Como sentido común ilustrado, Trabajo Social es la puesta en acto de un conjunto de técnicas para el tratamiento de los problemas sociales a través de la acción directa que se fundamenta en la información mínima necesaria acerca de las características de la situación y responde a los requerimientos inmediatos del contexto. Por estas razones –concluye García Solar– es que aparentemente LA ESPECIFICIDAD DE TRABAJO SOCIAL ES ALGO QUE DEBE DEFINIRSE EN CADA INTERVENCIÓN y de lo que resulta que Trabajo Social puede ser todo o nada según lo decidan los sujetos que elaboran el discurso del saber o ejercen la profesión.

Acerca de los “obstáculos epistemológicos”, las cosas a considerar son dos: primera, toda práctica social contiene, como dimensión ineludible, a la ideología; supone una vigilancia constante de la ideología por la dimensión conceptual. La práctica contempla tres elementos: ideológica (práctica política), teórica (dimensión profesional) y fáctica (acciones reales). En el TS esta diferencia no ha sido suficientemente pensada; Segunda, en el problema del “metodologismo”, pues, se ejerce un poder absoluto al método en el desmedro del objeto. Se debe reconsiderar el principio de que “es el objeto el que determina el método y no a la inversa”. La preocupación por el “cómo” de nuestra intervención excede largamente el interés por el objeto y objetivos del Trabajo Social.

“Cuando hablamos de teoría de la intervención, hacemos referencia a la construcción –explicativo– interpretativa de nuestro quehacer, ya que los hechos no hablan por sí solos: no basta actuar para entender. La intervención, si no está respaldada por una teoría que dé cuenta de ella, se mueve a ciegas, inconsciente de los efectos que produce, incapaz de reconocer límites y abrir posibilidades, inhabilitada para la crítica y el perfeccionamiento, condenada, si se quiere, a ser copia de sí misma”¹⁸. Esto evidencia la relación que existe, en suma, entre una *ontología* (que surja del preguntarse

por el ser de Trabajo Social), una *especificidad* (como marco de intervención en la experiencia y en la acción de Trabajo Social) y una *epistemología* (que revaloriza el lugar de la teoría que permita una intervención fundada y cada vez más eficaz).

2.2 Los conceptos de identidad y desarrollo en el TS¹⁹

Para muchos el TS no ha consolidado su identidad. Esta identidad comporta aspectos: Lo que somos, lo que sabemos, lo que hacemos, hacia dónde dirigimos nuestra praxis y la conciencia que tenemos de todo ello, qué es lo que nos permite lograr la coherencia entre “el deber ser y el ser trabajador social”.

Las aproximaciones que intentan definir, desde muy diversas perspectivas, la esencia de la profesión son tres: a) los aspectos teleológicos, los cuales marcan la dirección del trabajo que se realiza; b) los fundamentos epistemológicos y teóricos que muestran que la discusión ha girado en torno a las condiciones de posibilidad de un estatuto científico para el TS; c) las orientaciones ideológicas que han permeado los discursos y las prácticas de contenidos religiosos o políticos.

A través de la historia del TS han existido discusiones acerca del objeto²⁰, finalidad, quehacer y campo de acción

18 AQUÍN, Nora. Art. cit. P. 10.

19 Véase, AA.VV., “Trabajo Social, identidad y desarrollo”, en: Revista Colombiana de Trabajo Social, Bogotá, CONETS, no. 13, 1999, pp. 25-44.

20 El objeto de cualquier profesión aunque es una construcción teórica en la cual se conjugan la lectura de la realidad que hacen quienes las proponen y sus enfoques filosóficos particulares, debe obedecer además a una reconstrucción reflexiva de lo que es y ha sido la práctica y el desarrollo de la profesión a lo largo de su devenir histórico. Se trata de un ejercicio de develar en el quehacer, en el desempeño del rol y en la producción teórica y metodológica en torno al mismo hilo conductor de la praxis profesional.

de la profesión. La epistemología desde sus distintas acepciones permite depurar y desarrollar la fundamentación teórica y la proyección de la práctica del TS. Esto al menos es claro en el proceso de la investigación epistemológica del marco teórico, de la filosofía propia de la profesión, de su saber específico. No podemos olvidar la ya histórica controversia entre las diferencias que se han dado por el objeto de estudio de las Ciencias Sociales y Humanas con las Ciencias Naturales. Dilthey ya había concertado cómo las primeras en su investigación científica lo hacen desde el contexto social en su carácter de ser esencialmente en su metodología histórico-hermenéutica, mientras que las Ciencias Naturales lo hacen desde el ámbito empírico-analítico. Para Dilthey "la facultad de comprensión que actúa en las ciencias del espíritu es el hombre entero; los grandes resultados en ellas no proceden de la mera fuerza de la inteligencia, sino de una potencia de vida personal. Esta actividad espiritual se encuentra atraída y satisfecha—sin ninguna finalidad ulterior de conocer la conexión total—por lo singular y efectivo en ese mundo espiritual, y con la comprensión está ligada para ella la tendencia práctica en juicios, ideales, normas"²¹.

Así, mientras los conceptos de "comprender" y "explicar" hayan soportado la confrontación entre el Círculo de Viena y la Escuela de Frankfurt, es evidente que la búsqueda de la verdad de las distintas ciencias, y en especial, para el tema que nos compete, siempre la epistemología estará en su esencia aportando al Trabajo Social los conceptos que le irán enriqueciendo, fortaleciendo y aclarando su quehacer práctico y su sustento teórico a través de los distintos contextos y diversos movimientos sociales que a la vez serán para la profesión del TS razones suficientes para tener muy definido su fundamentación y reflexión continua desde el campo de la epistemología.

21 DILTHEY, W. "Introducción a las Ciencias del Espíritu", Alianza, Madrid, 1980, p. 82.

BIBLIOGRAFÍA

- AA.VV., "La investigación en Trabajo Social", Informe, Memoria de Encuentro Andino y del Pacífico. Revista del Trabajo Social, CONETS, Nos. 10 y 11, Cali, 1997.
- AA.VV., "Trabajo Social, Identidad y Desarrollo", en: Revista Colombiana de Trabajo Social, CONETS, No.13, Bogotá, 1999.
- ADORNO, T. "Disputa sobre el positivismo en la sociología alemana", Grijalbo, México, 1973.
- ANDER-EGG, Ezequiel, "Técnicas de Investigación Social", Magisterio del Río de la Plata, Buenos Aires, 1993.
- AQUIN, Nora, "¿Por qué desarrollar la especificidad?", en: Prospectiva, Universidad del Valle, Cali, 1995.
- BYRON, W.F., BROWNE, y PORTER, Roy, *Diccionario de Historia de la Ciencia*, Herder, Barcelona, 1986.
- BUNGE, Mario, "Epistemología, ciencia de la ciencia", Ariel, Barcelona, 1980.
- CERDA, Hugo, "Los elementos de la investigación", El Búho, Bogotá, 1998.
- CINEP, "Epistemología y Política". Santafé de Bogotá, 1980.
- DILTHEY, W. "Introducción a las Ciencias del Espíritu", Alianza, Madrid, 1980.
- GARCÍA MORENTE, Manuel. "Lecciones preliminares de filosofía", Porrúa, México, 1985.
- GARCÍA SOLAR, Susana. "La especificidad de Trabajo Social". UNAM, México, 1986.
- GAITÁN DE ROJAS, Clemencia. "Fundamentación teórica de los criterios que orientan la definición

- de las líneas de investigación en el Programa de Trabajo Social". Fundación Universitaria Monserrate (Tesis), Bogotá, 1997.
- GIRALDO, Fanny, "Especificidad ¿Necesidad de un reconocimiento?" Eleutheria. Departamento de Desarrollo Humano. Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales. Manizales, 1999.
- HABERMAS, J., "Conocimiento e Interés", Taurus, Madrid, 1982.
- HESSEN, Johannes, "Teoría del Conocimiento", Océano-Losada, México, 1997.
- HIRSCHBERGER, Johannes, "Breve Historia de la Filosofía", Herder, Barcelona, 1988.
- KISNERMAN, Natalio, "Pensar el Trabajo Social", Lumen Humanitas, Buenos Aires, 1998.
- _____, "Introducción al Trabajo Social", Humanitas, Buenos Aires, 1981.
- LENK, Hans, "Entre la epistemología y la ciencia social", Alfa, Barcelona, 1988.
- MARCUSE, H., "Fundamentos del positivismo y el surgimiento de la sociología", del Libro: "Razón y Revolución", Alianza, Madrid, 1971.
- MARDONES, José María, "Filosofía de las Ciencias Humanas y Sociales. Materiales para una fundamentación científica", Anthropos, Barcelona, 1991.
- MATURANA, Humberto, "La realidad: ¿Objetiva o construida? Fundamentos biológicos del conocimiento", Universidad Iberoamericana, Anthropos, México, 1996.
- MORIN, Edgar, "Introducción al Pensamiento Complejo", Gedisa, Barcelona, 1998.
- MULLER, Max y HALDER, Alois, "Breve Diccionario de Filosofía", Herder, Barcelona, 1986.
- PANQUEVA TARAZONA, Javier, "Relaciones entre epistemología, pedagogía y currículo". En: "Módulo Currículo", Docencia Universitaria, USTA, Bogotá, 2000.
- PIAGET, Jean, "Seis estudios de Psicología", Ariel, Madrid, 1990.
- _____, "Lógica y conocimiento científico. Naturaleza y método de la epistemología", Proteo, Buenos Aires, 1970.
- POPPER, Karl, "La lógica de la investigación científica", Tecnos, Madrid, 1962.
- QUIROZ, Mario y PANA, Iván, "Perspectiva del Trabajo Social y los nuevos escenarios", En: Revista Colombiana de Trabajo Social, CONETS, Bogotá, 1996.
- RICOEUR, P., "Ciencia e ideología", Bogotá, en Ideas y Valores, Universidad Nacional, 1975.
- QUINTANILLA, Miguel A., "Diccionario de filosofía contemporánea", Sigüeme, Salamanca, 1985.
- SCHUTZ, A., "El problema de la realidad social", Amorrortu B.A.
- TITULLER, P., "La manipulación de la ciencia", Fundamentos, Madrid, 1975.
- VASCO, Carlos E., "Tres estilos de trabajo en Ciencias Sociales", CINEP, Documentos Ocasionales, No. 54, Bogotá.
- WEBER, Max, "Ensayo sobre metodología sociológica", Amorrortu, Buenos Aires.
- _____, "Economía y Sociedad", México, F.C.E.